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**Введение.**

Кардинальное преобразование нашего общества, люди чаще всего связывают с правом, с правовым государством, с правосудием, правами человека. Но как возникло право? Как появилось это общественное явление, этот незаменимый в современном цивилизованном обществе социальный регулятор? Этот вопрос интересен многим и тем более тем, кто выбрал юриспруденцию своей профессией настоящей или будущей.

Одни видят в праве только этнический минимум, другие считают неотъемлемым элементом его принуждения, т.е. насилия.

Каждому народу присущ свой, особенный взгляд на право это проявляется себя в политической системе государства.

По моему мнению, из всех формальных ценностей право, как наиболее, совершенно развитая форма, играет самую важную роль. Право в гораздо большей степени дисциплинирует человека, чем логика и методология.

Но я хочу коснуться одной проблемы, чтобы глубже выразить актуальность необходимого изучения данной темы.

У нашего правительства, как и народа, правосознание всегда находилось на очень низком уровне. Убожество нашего правосознания, проявляло себя в самые ответственные моменты русской истории. Наша власть, упускала из виду правовую природу конституционного государства. Если же мы сосредоточим свое внимание на правовой организации конституционного государства, то для уяснения его природы мы должны обратиться к понятию права в чистом виде, т.е. с его подлинным содержанием, не зависящих от экономических и социальных отношений.

Поэтому, я считаю, для того чтобы строить благополучное демократическое государство, нужно уяснить для себя природную сущность права.

Цель исследования данной курсовой работы; во-первых проанализировать наиболее распространенные трактовки понимания права и нахождения их достоинств и недостатков; во-вторых нахождение основных сущностных характеристик права; в третьих рассмотреть право не только в «чистом» виде, а проследить его роль и взаимодействия с различными социальными явлениями.

**I.Общее понятие правопонимания.**

Право – одно из самых сложных общественных явлений. Поиск правопонимания ведется многие века, и это вполне объяснимо. В правопонимание отражаются представление людей об обществе, о его критериях и духовных ценностях. И поскольку развивается человеческое общество, и изменяются условия жизни людей, их представления и идеалы, поскольку меняются и будут меняться представление о праве.

История цивилизации знает десятки, сотни правовых теорий. Глубокие умы человечества в течение веков бились над разгадкой феномена права, раскрытием его сущности. Правовые теории прошлого являлись завоеванием человеческой культуры, стремлением научной мысли проникнуть в самую сердцевину человеческих отношений. К сожалению, долгие годы мы относились к этому наследию высокомерно.

Право, как и государство является продуктом общественного развития. Юридически оно оформляется в государственно- организованном обществе, как основной нормативный регулятор общественных отношений.

Учение о праве демонстрируют огромное разнообразии подходов, оценок, результатов. И все же можно констатировать, что все представления о праве опираются на общую основу: право для людей всегда выступало как определенный порядок в обществе. Но за этой общей основой начинались различия.

Многообразие учений о праве касалось и содержания права, и его формы. Когда речь идет о содержании права как определенного порядка в обществе, подразумевается, чьи интересы в обществе отражает и закрепляет этот порядок, какие группы общества за этим стоят, в пользу кого и против кого направлен этот порядок. Коротко говоря, под содержанием права мы понимаем его социальное качество, его служение тем или иным общественным слоям.

Право, правовая действительность, правовая материя выступают, в трех проявлениях, в трех формах: во-первых, в форме правосознания, идеи, представления о праве; во-вторых, в форме правовых норм; в-третьих, в форме общественных отношений, порождающих правовые нормы и, в свою очередь, испытывающих воздействие этих норм. Правосознание —это часть общественной идеологии, та ее часть, которая связана с правом. Правовые нормы часть социальных регуляторов, возможно, наиболее важная часть. Наконец, правовые отношения — это одновременно источник правовых норм в результате их действия.

Эта триединая сущность права практически присутствует во всех научных представлениях. Но вот роль и значение каждого из трех правовых начал оказываются различными в различных правовых школах.

Происхождение, логика развития и содержание всей правовой действительности свидетельствует о том, что правовые нормы и системы права являются результатом «следования» субъектов правосознания и правотворчества за наиболее значимыми социальными проблемами и противоречиями, за потребностями в общественной практики.

Все правовые, юридические явления могут быть осознаны как проявление социальной необходимости, как естественный атрибут общественного развития. Из этого можно сделать вывод, что право и все правовые явления действительно не имеют и не могут иметь собственной истории и не являются самодостаточной и саморазвивающийся идеей.

Основное теоретическое и практическое значение правопонимания и права состоит не в том, что это одна из форм выражения и отражения реально существующих явлений, вещей, а именно в том, что наше сознание не только отражает объективный мир, но и во многом творит, создает его.

Правовые явления как продукт сознания, конструкция всякого правосознания.

Вопрос о сущности права остается в центре внимания и современной правовой и политической мысли, а понятие права и сегодня – одна из основных категорий общей теории права. Ведь от понимания права, его сущности зависит подход к пониманию многих правовых и иных социальных явлений, решение очень важных как теоретических, так и практических вопросов жизни общества.

Современные учения о сущности права представляют собой конгломерат отдельных концепций, направлений.

Плюрализм (множество школ и теорий) имеет свои причины. В их ряду можно отметить;

* Возникновение теорий на различных этапах развития общества, каждый этап выдвигает свои проблемы, которые и отражаются в теориях права;
* Связь теории права с разными философским воззрениями.
* Обусловленность теорий национальными, религиозными традициями, особенностей формирования правовых систем в той или иной стране.
* Школы и теории могут выражать интересы разных социальных сил, меняются интересы, меняются и взгляды.

Обострение классовой борьбы приводит к появлению солидаризма в праве;

* Одной из важных предпосылок множественности теорий является сложность механизма правого регулирования, который предполагает наличие различных элементов: норм права, юридических фактов, правоприменительных актов, в том числе и судебных, влияние на право и правовое регулирования правосознания, нравственности с их представлениями о добре и зле, справедливости, разумности, добросовестности.
* Кроме того, право как социальный институт, связанный с экономикой, политикой, интересами классов и социальных групп индивидов, в своем регулирование взаимодействует различными социальными нормами.

Каждая теория создается не на пустом месте, не в отрыве от правого регулирования, но каждая из них берет за основу один два феномена участвующих в правовом регулировании. Так, теория естественного права кладет в основу идеи правосознания и морали о справедливости, юридический позитивизм подчеркивает связь права с государством, нормативизм делает упор на нормативный характер права, и т.д.

Заметим, что все эти теории страдают определенной односторонностью подходов. На формирование различных теорий оказывает свое влияние и идеологическая борьба, развивающиеся в начале в русле “феодализма―капитализма”, а затем “социализма―капитализма”.

**II. Понятие юридических и легистских направлений правопонимания (философский взгляд на право).**

С точки зрения философского подхода правопонимания, имеет особое значение различие так и отождествление права и закона. Именно этот момент отождествление права изакона и обозначает принципиальное отличие между двумя противоположными типами правопонимания, которое можно назвать соответственно юридическим ( от ius – право ) и легистским ( от lex – закон ).[[1]](#footnote-1)

Именно для юридического правопонимания вопрос «что такое право?» является подлинным, действительной проблемой. Для лигистского же подхода такого вопроса не существует, для него право – это уже официально данное, действующие, позитивное право.

Выделение на основе различия права и закона двух типов правопонимания ( юридического и легистского), которые охватывают все возможные трактовки права, включая все возможные трактовки права, но не отрицая значительных различий между разными подходами внутри самих этих типов правопонимакния. Это обстоятельство необходимо выделить будто любой вариант различения права и закона носит естественноправовой характер и исходит из признание той или иной версии естественного права.

Для легистского правопонимания право обозначает как «волеустановленное право», то как «официальное право», то как «позитивистское право».

Для юридического правопонимания право это не просто произвольное и субъективное властное веление, а нечто объективное и самостоятельное, обладающее своей ( не зависящий от воли законодателя ) собственной природой , своей сущностью и своей спецификой. Этим принципом права является принцип формального равенства, выражающий сущность и особенности права, его отличие от других социальных явлений, норм и регуляторов. Для юридического подхода концепцию правопонимания можно назвать юридико – либертарной, поскольку, согласно данной концепции, право — это всеобщая и необходимая форма свободы людей, а свобода ее в социальной жизни возможна и действительна лишь как право и в форме права.

Право, подразумеваемое либертарным правопаниманием,—это выражение смысла и свободы индивидов и, следовательно, исходной основой и отличительной особенности всякого права, т.е. это лишь необходимый минимум права, то, без чего нет и не может быть права вообще, в том числе и правового закона. Более конкретно смысл и особенности либертарной концепции правопонимания (в ее соотношение с естественноправовым подходом) можно пояснить, например, в контексте характеристики « позитивного права » при социализме. С позиций либертарного правопонимания, которое является именно строго юридическим подходом, ясно, что законодательство при социализме — это не правовое законодательство; соответственно и у «социалестического права» отсутствует минимально необходимое качество права, представленное в правовом принципе формального равенства и свободы индивида.

Специфика либертарной концепции состоит в том, что в ней нет присущего естественноправовым представлениям дуализма одновременно действующих систем одновременно действующих систем «правильного» (идеального, должного, естественного) права и «неправильного» права. На самом деле при социализме (также согласно либертарному правопониманию) фактически есть и действует лишь так называемое «социалистическое право»

(т.е.советское законодательство), которое не только не является правом, но и не может быть таковым.

Но главное для данной концепции правопонимания является не осуществление критической функции к какой либо сложившийся ситуации. Главная и основная ее функция—объяснительная, научно-познавательная. И в этом плане она ориентирована на выяснение тех отношений и условий, которые объективно необходимы для наличия и действия права.

**III. История становления и развития социологии права как юридической дисциплины.**

Отмеченные научно – познавательные свойства и характеристики юриспруденции стали исходной основой для быстрого оформления ее в рамках социологии права – с начала в виде общетеоретических концепций о задачах, направлениях и способах социальных исследований права (XIX в.), а затем и в отдельной самостоятельной дисциплине (в западной юриспруденции в начале XX в, у нас в 70-80г XX в.).

В XIX в. Под мотивирующим влиянием социологии, как новой науки об обществе, в юриспруденции стали развиваться различные социологические ориентированные концепции правопонимания, которые не только содействовали распространению социальных идей в юриспруденции, но и вместе с тем выражали специфику юридического понимания целей, задач, направлений и способов социологического изучения права в рамках и с позиций юридической науки.

В этом плане большую роль сыграло учение известного немецкого юриста XIX в. Иеринга о «юриспруденции интересов», которую он противопоставлял «юриспруденции понятий» . В основе этого учения лежала концепция понимания права, как «защищенного интереса» (т.е. как интереса, защищенного государством, закрепленном в законодательстве).

В учение Иеринга, существует позитивистский подход к праву, как совокупности установленных государством принудительных норм, сочетался с социологической трактовкой процесса формирования права, как результата борьбы различных интересов в обществе.

В начале XX в. с оживлением стали появляться антипозитивистские направления в юриспруденции и усилением призывов к возрождению естественного права. Начались формироваться антипозитивистские направления, «школы свободы права». С деятельностью этой школы и связано оформление и утверждение социологии права, как отдельной юридической дисциплины.

Видный представитель этой школы австрийский юрист Эрлих в своей работе «Основы социологии права» (1913г.) определял цели и задачи социологии права как изучение « живого права народа », истоком развития которого является не законодатель, а общество.

В России, как и на Западе, социологические исследования правовых явлений с самого начала осуществлялись преимущественно силами юристов в рамках юридической науки и были направлены на приращение научного знания о праве. Большую роль в становлении социологического подхода к праву сыграли такие известные дореволюционные российские юристы, как С.А. Муромцев, М.М Ковалевский, Н.М. Коркунов и.т.д.

Общая социология, активно развивавшаяся в Европе, в условиях российского самодержавия долгое время не получала право на самостоятельное существование. При большом разнообразии и глубине исследований, осуществлявшихся учеными — энтузиастами, в российских университетах отсутствовали кафедры, специализировавшиеся на изучении преподавании социологии. Это объяснялось тем, что сама социология тесно связана с либеральными течениями общественной мысли в России. Социология, направленная на изучения общества в его эмпирических проявлениях и неизбежно фиксировавшая бедственно материальное положение социальных низов и резкие социальные противоречия в стране, была неприемлема с точки зрения официальной идеологии. Однако идеи и методы социологии нашли применение и развитие в рамках таких научных дисциплин, как юриспруденция история, политэкономия и.т.д.

В юриспруденции социологический подход стал толчком для либерального направления правовой мысли в его борьбе с формально – догматическим направлением и присущего ему апологетического отношения к действительности. Делая акцент на социальных аспектах жизни права, социологические исследования правовых явлений не могли не иметь критической направленности против существовавшего общественно политического строя.

Со второй половины 50-х годов, когда начали возрождаться прерванные на несколько десятилетий социологические исследования, опыт, накопленный российской юриспруденцией в прежние годы вновь оказался востребованным. И в целом развитие социологического подхода к изучению права вполне естественно пошло по уже проложенному руслу, формируя специфическое направление в рамках правоведения. Эти исследования осуществлялись как на теоретическом уровне, так и на уровне эмпирических исследований, проводившихся в отраслевом правоведении (в уголовном праве и криминологии, трудовом праве, в административном праве ит.д.). Правда, юридико-социологические исследования, будучи вынужденными приспосабливаться к жесткому варианту советского позитивизма имели в советском правоведении весьма ограниченную сферу приложения. Исходя из свойственных позитивизму инструменталистской трактовки права как средства достижения экономических, политических, идеологических и иных внеправовых целей социалистического строительства, социология права была ориентирована главным образом на поиск более эффективных способов реализации этих заданных сверху целей.

Пик интереса к изучению эффективности действия законодательства пришелся на 70–80-е годы. Это было обусловлено тем обстоятельством, что в условиях тоталитарного прессинга приказное законодательство уже не обеспечивало эффективного функционирования общественных отношений и в обществе усиливались процессы стагнации, которые были охарактеризованы, как застойные явления. Активно проводившиеся в эти годы конкретно – социологические исследования эффективности законодательства внесли заметный вклад в повышение социологической культуры правоведения[[2]](#footnote-2).

В этот период границы социологического подхода к изучению правовых явлений уже заметно расширились, включив в себя исследования проблематике правосознания, престижа права, правовой активности личности[[3]](#footnote-3), общественного мнения о праве[[4]](#footnote-4), социального механизма действия

права и социальных функций права (интегративной, правовой социализации и социального контроля)[[5]](#footnote-5), социально правого эксперимента и т.д. Однако все эти направления исследовательской деятельности по-прежнему были связаны главным образом со сферой деятельностью законодательства. Они почти не затрагивали проблемы природы права как специфического общественного явления и его места в системе соционормативной регуляции, социальной обусловленности законодательства, его социальной признанности (легитимности), роли закона как средства согласования общественных интересов. В условиях административно- командной системы изучение названного круга проблем неизбежно оказывалось вне узких рамок официально дозволенного.

Несмотря на неизбежную ограниченность и деформированность социологического подхода к изучению права в советский период, юридико-социологические исследования опираясь на теоретический потенциал правоведения и некоторые идеи и методы общей социологии, смогли сформироваться вначале в самостоятельное направление, а затем постепенно в отдельно научную и учебную дисциплину в рамках юриспруденции. Специалистам, работавшим в этой области, удалось соединить теоретический и эмпирический уровни юридико-социологических исследований и выработать характерные именно для социологии права теоретические конструкции и подходы, расширяющие горизонты юридической науки. Благодаря этому социология права внесла заметный вклад не только в развитие методологии юриспруденции, но и в модернизацию ее понятийн6ого аппарата.

К концу 80-х годов отечественная социология уже вполне сложилась в самостоятельную юридическую дисциплину общенаучного профиля, занимающуюся теоретическим и эмпирическим изучением права в его социальном выражении, проявлении и измерении, в контексте его социальных связей, в его соотношение с другими социальными и процессами. При этом в социологии права сформировались следующие основные аспекты исследования юридико–социологической проблематики: социальные предпосылки условия возникновения и развития права (т.е. как общество влияет на право), механизм взаимодействия правовых и иных социальных факторов в процессе действия права и социальные последствия действия права (обратное влияния права на общество). В соответствии с такой дифференциацией предметной области социологии права в структуре данной научной дисциплины выделились три основных направления исследований: 1) социальная обусловленность права; 2) социальный механизм действия права; 3) эффективность законодательства и правоприменения.

**IV. Роль социологии права в юридической дисциплине.**

Среди социологов доминирует мнение о том, что социология права – это социологическая дисциплина[[6]](#footnote-6). Некоторые авторы из числа юристов трактуют социологию права, как юридическую науку, неразрывно связанную с теорией права[[7]](#footnote-7). Другие, разделяя теоретическую и империческую социологию права, относят первую к общей теории права, а вторую рассматривают как самостоятельное направление исследований в рамках правоведения в целом[[8]](#footnote-8). Высказывается даже мнение о том, что социология права – это самостоятельная наука, представляющая собой “новое направление в отечественном обществоведении”[[9]](#footnote-9).

Но, будучи смежной, пограничной областью знания, социология права неизбежно должна оказываться в поле притяжения предметного ядра юриспруденции или общей социологии.

В этом смысле социология права возможна и как юридическая дисциплина и как социологическая дисциплина. Это две разные по своему предмету и методу отрасли научного знания, отличающихся друг от друга так же, как социология отличается от юриспруденции. Однако принципиальная возможность существования социологии права и как социологической, и как юридической дисциплины уже фактически сложились и функционируют.

Для общей социологии и социологии права решающее значение для их определения и метода имеет место концепция понимания общества в целом.

В последнее десятилетие по мере освоения российской правовой наукой и практикой нового, непозититвистского, правопонимания, основанного на различие права и закона, горизонты социологии права существенно расширяются. Для юридико-социологических исследований значительный интерес представляет понимание права как объективного социального явления, конституирующим признаком которого является формальное равенство субъектов правого общества. Присущий и для социологического правопонимания, принцип который выражает его специфику это принцип формального равенства людей в их общественных отношениях при этом трактуется как правой синтез (триединство) всеобщий равной меры, свободы и справедливости. Согласно такому подходу, право как специфическая форма общественных отношений людей по принципу формального равенства – это абстрактно равная и одинаково справедливая для всех мера[[10]](#footnote-10).

Такое правопонимание дает социологии права теоретическую базу, необходимую для разработки социологического понятия и формирование на этой основе новой концепции предмета социологии права как юридической дисциплины.

Социологическое понятие права опирается с одной стороны, на понимание права как равной меры свободы в общественных отношениях, а с другой стороны – на ключевую для общей социологии интереса. С этих позиций под правом в его социологическом выражении нами понимается форма осуществления социальных интересов по принципу формального равенства. Социальные интересы реализуются в правовой в форме в том случае, когда нет привилегий для одних интересов за счет ущемления других.

Изменение фундаментальных представление о праве, лежащих в основе социологии права как юридической дисциплины, влечет за собой принципиальную переоценку ее научной парадигмы. На первый план выходят проблемы социальной обусловленности права и легитимности законодательных решений[[11]](#footnote-11), правовых начал общественной жизни, объективной природы права, генезиса права и других социальных регуляторов в рамках складывающийся в обществе системы нормативной саморегуляции и выявления фактических норм, которые по своей правовой природе и регулятивно-правовому значению нуждаются в их законодательном закреплении, поиска эффективных средств и форм разрешения социальных и политических конфликтов на базе правого способа согласования различных интересов и т.д. При этом, разумеется, не утрачивает своего научного и практического значения и изучение эффективности действующего законодательства. Но эффективность закона должна трактоваться уже не как степень достижения внешних по отношению к праву политических, экономических, идеологических и т.п. целей, а прежде всего как его способность быть всеобщей интегративной формы согласование социальных интересов, обеспечивающей снижения уровня социальных конфликтов и гарантирующей максимально возможную меру свободы людей (по общему для всех правовому основанию) в соответствующих сферах сферах общественной жизни[[12]](#footnote-12).

**V. Cоциологическое направление в праве и различные учения этого направления.**

В противоположность позитивизму представители социологического направления―“социологической юриспруденции”― обращаются к условиям функционирования действия права, и процесса его реализации. Поэтому иногда это направление именуют функционализмом.

Государственное предписание ― это лишь малая часть права, его основную часть составляет «живое право».

Отсюда вытекало, что судьи не связаны жестко государственным предписанием, в особенности если имеется пробел или предписание устарело. Судьи могут и должны отыскивать “живое право„ и на их основе выносить решения.

Таким образом обосновывалась усмотрение (отсюда и движение “свободного права”). Представители этого движения фактически уровняли судью с законодателем, наделили его правом правотворческой функцией.

В Западной Европе социологическая школа права получила обоснование в начале XX века, в работах Е. Эрлиха. Теория права, по его мнению, должна изучать право эмпирически, в связи с другими социальными явлениями. Исходная точка права лежит не в законах, а в самом обществе. Поэтому источник познания права — это в первую очередь изучение жизни и документов конкретного осуществления права (сделки, договоры, судебные решения и др.). Само право нужно понимать не как систему абстрактных норм, а как живой порядок, как сеть конкретных правоотношений. Право никогда целиком не содержится в текстах законов. Более того, право, зафиксированное в законе, и право, фактически складывающееся на практике, существенно отличаются друг от друга. Живое право, повторял Е Эрлих, отличается от общественной солидарности, поэтому оно стоит над государством, обязательно для него. Законодатель только констатирует правовые нормы, но не создает их.

Отсюда ―отказ от непререкаемого авторитета закона, требования свободы судейские усмотрения. Эта теория ведет к фактическому расширению «правотворческих» функций судьи и принижению роли закона, поскольку судья не связан юридическими нормами и может по своему усмотрению основываясь лишь на собственной интуиции, решить то или иное дело.

Вместе с тем при социологическом подходе наблюдается попытка исследовать сущностные вопросы права с помощью структурно–функционального анализа. В отличие от формально–догматической трактовки права как системы нормативных предписан6ий, установленных государством, право понимается как хотя и относительно самостоятельный, но все же лишь один из многих факторов социальной действительности. Социологический подход с его сруктурно–функциональным анализом позволяет исследовать сущность права, его социальное назначение в многоаспектном плане, во взаимосвязи с другими элементами сложной социальной структурой общества, изучать реальные механизмы действия права.

Таким образом, для социологической теории характерны: функциональный подход к праву; выделение правоотношений в качестве основных, наиболее существенных элементов права; «не сводимость» права к закону. Положительным моментом такого подхода является стремление познать право, в действии, в процессе функционирования, что дает сделать шаг вперед в развитии социологии и психологии права. При этом исследования социальной действительности, а само право рассматривается как инструмент социальных преобразований, средства достижения согласия между интересами различных социальных групп. Это сближает социологическую теорию права с так называемой солидаристской (социальной) концепцией права.

Основу солидаристского направления или социальной концепции права, представляет французский юрист Леон Дюги. Он считает, что в обществе не должно быть ни права коллектива приказывать индивиду или другим гражданам. Люди должны быть подчинены обязательной для всех норме, вытекающей из общей солидарности.

Согласно теории Дюги, каждый член общества должен осознать свою социальную функцию, установленную правом, проникнуться идеей необходимости совершения определенных поступков, обеспечивающих солидарность всех членов общества. Право выступает как выразитель этой солидарности, инструмент, охраняющий « общие интересы » всех групп.

В трактовке Дюги социальная норма — это норма поведения, прилагаемая к внешним выражениям общественной жизни. Она источник человеческого благополучия и стоит выше государства. Дюги пишет: «Государство подчинено нормам права, как и сами индивиды; воля властвующих является правовой волей, способной прибегать к принуждению только в том случае, если она проявляется в границах, начертанных нормой права». Правила социальной солидарности, подчеркивает Дюги, и составляют объективное право, которое не подчинено государству, но подчиняет себе государство[[13]](#footnote-13).

Таким образом, социальная концепция права, рассматривая сущность права, представляет его как средство достижения социальной гармонии. Она направлена на поиск правовых средств, помогающих устранить возможные социальные конфликты, обеспечить порядок в обществе, стабильность и устойчивость самой общественной системы. Это предполагает рассмотрение права не обособленно, а наряду с другими элементами социальной действительности — экономикой, политикой, моралью – в их функциональной взаимообусловленности и взаимозависимости. Отсюда — акцент на социальные функции права в обществе, например, как средства устранения возможных социальных конфликтов, решения иных социальных проблем, распределенного механизма в экономических процессах. Иными словами, наблюдается ориентация права на социальные, общедемократические ценности.

**VI. Появление юридического позитивизма и общее понятие о нормативном правопонимание.**

Юридический позитивизм возник в начале XIX века, когда буржуазия достаточно упрочнила свои экономические и политические позиции, в период относительно мирного развития капитализма, свободной конкуренции. Юридический позитивизм отражал уверенность буржуазии в незыблемости созданного строя, в могуществе ее государства и права. Буржуазия видела в своем праве фактор стабилизации, порядка, эффективное орудие против нарастающего рабочего движения.

Позитивизм отрицал «естественное право», которое рассматривалось как заблуждение умов, ведущее к нарушению порядка. По теории юридического позитивизма право ―это факт реальности (позитивный факт). Всякое позитивное право происходит от власти. Право ― приказ власти, поддержанный санкцией принуждения. Право есть результата только правотворческой функцией государства, независимо от экономических и классовых отношений.

Сущность права с точки зрения позитивизма не нуждается в иных обоснованиях, кроме факта своего существования. Право, по мнению К. Бергбома, является основой любого строя. Позитивисты отрывают истоки права от экономических и классовых отношений. Свою задачу они видят в описание права, формально – логического исследования его догмы.

В рамках юридического позитивизма создается концепция правового государства.

Позитивное право вырастает из общественного правосознания, в том числе и из имеющихся в обществе правовых идей и представлений, тех или иных устоявшихся жизненных правил и обычаев, но это отнюдь не означает, что следует признавать действующим юридическим правом все, что имеет правовое значение. Такое широкое понимание права под предлогом несводимости права к закону вольно или невольно допускает отход от законности, ослабляет роль и авторитет закона в обществе.

Идеи позитивизма присущи современной буржуазной юриспруденции в разных вариантах. Одним из направлений современного позитивизма является нормативизм.

Сторонники нормативистского направления утверждают, что государство есть лишь результат действия норм права, а само право рассматривают как совокупность норм, содержащих правила “должного поведения ”. Право в нормативном понимание это государственная воля общества проявляется вовне, выступает в реальной жизни не иначе, как система официально признаваемых и действующих в данном государстве юридических норм в их материалестическом понимание. Нормативисты ограничивают задачу юридической науке формально – догматическим анализом правовой нормы, изучения лишь внешнего ее строе (структуры). Тем самым в известном смысле игнорируется содержание правовой нормы, ее связь с действительностью, с материальными условиями жизни и интересами индивидов.

В специальной литературе эту систему юридических норм принято называть правом в объективном смысле (объективном правом). Имея в виду, что оно, будучи государственной волей общества не зависит от воли отдельных индивидов и не приурочено к какому либо определенному субъекту, в отличие от права в субъективном смысле (субъективное право), как права того или иного участника правоотношения либо совокупность таких прав.

Признавая право сложным явлением, имеющие разнообразные связи с политикой, экономикой, культурой, сторонники нормативного подхода включают в понятие права лишь главные, существенные, по их мнению, признаки и основной акцент делают на таких его свойствах, как формальная определенность, нормативность, обеспеченность государственным принуждением (принудительность). Право рассматривается как система норм и соответственно нормативность права ― как самое существенное его свойство.

Собственно нормативное понимание права, по мнению его приверженцев, не исключает рассмотрение права во взаимодействие с другими явлениями общественной жизни, исследования социального механизма формирования и действия права в обществе, признания общечеловеческих ценностей как идейно – нравственной основы юридического права и законодательства.

**VII. Различные учения сторонников нормативистской концепции и общий вывод по данному разделу.**

Вообще нормативистская теория права берет свое начало от “категорического императива”. **И.Кант** (1724-1804) как приверженец нормативного направления, сторонник общего требования «чистой» воли, независимо от каких либо внешних явлений. Под воздействием философии Канта она выступает в XIX веке, как либеральная нормативная теория, использующая идеи естественного права и выводившая права из нравственности, способствовала упрочнению законности и ограничению судейского усмотрению, выдвинула идею правого государства в смысле самоограничения власти законом.

“ Поступай внешне так, чтобы свободное проявление твоего произвола было совместимо со свободой каждого, сообразной с всеобщим законом”[[14]](#footnote-14).

Право, следовательно, подразумевает свободу индивидов

(свободу их воли) и связанную с этой свободой возможность

(и необходимость произвола, столкновений и коллизий различных произвольных действий и т. д.). Право и есть для всех общее правило (совокупность правил) согласование произвольных коллизионных действий свободных лиц. По кантовской концепции смысл и назначения права в том, чтобы ввести свободу и произвол всех индивидов (как властвующих так и подвластных) в разумные и общезначимые рамки.

Право касается лишь действий и обозначает только внешние границы общедоступного поведения, т. е. иначе говоря, выступает по существу в виде запретов, подразумевая дозволенность незапрещенного.

Такое правопонимание у Канта опирается на идею моральной автономности личности, ее абсолютной самоценности, ее способности самому дать себе закон, знать свой долг и осуществлять его.

Впервые теоретические положения нормативизма были изложены Р. **Штаммлером** (1856-1938г.), в его работе « Wirtschaft und Recht », в которой он определяет право, как внешнее регулирование социальной жизни, целью которого является удовлетворение потребностей людей. Совместное действия связанных в обществе людей он называет социальной материей или хозяйством. Определяя соотношение права и хозяйства, Штамплер пишет, что оно «представляет отношение формы и материала общественной жизни»[[15]](#footnote-15). В развитие права он видит развитие самого общества. «Закономерность социальной жизни есть закономерность ее правовой формы, уразумение и следование основной идеей права, как конечной цели человеческого общества»[[16]](#footnote-16). Указанная закономерность проявляется только в такой социальной жизни, регулирование которой осуществляется в интересах свободы каждого, кто находится в сфере права. Идеал общества — это общество «свободно ходящих людей», в котором всякий считает своими объективно правомерные цели другого. С таким регулирование должен согласиться всякий из подчиненных праву, если он принял решение, свободное от чисто субъективных желаний, но соответствующее закону, считает Штаммлер.

“Частные наблюд6ения над правом, ― подчеркивал Штамплер,― зависят от общих понятий права, а не наоборот. Понятие права, напротив того, совершенно не зависимо от того или иного социального приложения в его сфере конкретного опыта”.[[17]](#footnote-17)

С этих позиций он критиковал марксистское учение об опре6деляющий роли экономических отношений и вторичном

(надстроечном) характере права и утверждал, что общественная жизнь обусловливается правовым регулированием. “Право, писал он, ―может быть признано окончательной инстанцией несущие ответственность за социальное хозяйство, потому что оно образует в качестве регулирующей формы, социальной жизни обусловливающую основу всех возможных социальных явлений ”[[18]](#footnote-18)

Именно право и его изменения определяют развития общества, а не наоборот.

В нормативно – правовом регулировании видел средство удовлетворения общественных потребностей и прогрессивных социальных преобразований видный русский профессор П.И. Новгородцев[[19]](#footnote-19). Новгородцев (1866-1924), в своих политических и правовых воззрениях, в понимание права и государства, соотношения личности и государства разделял основные идеи индивидуализма и либерализма. Его правовые взгляды находились под заметным влиянием кантианства и естественного права., необходимость возрождения которого является стержневой идеей всей его философско–правовой концепции. Для внедрения в современную позитивистскую юриспруденцию нравственных идеалов, согласно Новгородцеву, “требуется именно возрождение естественного права с его априорной методой, с идеальными стремлениями, с признанием самостоятельного значения за нравственным началом и нормативным рассмотрением”[[20]](#footnote-20).

В наиболее концентрированном виде основные положения нормативизма изложены видным юристом Г. Кельзеном (1881-1973 ) Он считал, что юридическая наука должна изучать право

«в чистом виде», вне связи с политическими, нравственными и другими оценками, так как в ином случае наука теряет объективный характер и превращается в идеологию. Чистое учение о праве Г. Кельзена представляет собой теорию позитивного права, разработанную с позиций логико – аналитической юриспруденции.

Критикуя традиционное правоведение XIX-XX вв. и аттестуя свое чистое учение как строгую и последовательную науку о праве, Кельзен писал: « Оно пытается ответить на вопрос, что есть право и как оно есть, но не на вопрос, как оно должно быть или создаваться. Оно есть правоведение, но не политика права »[[21]](#footnote-21).

Правоведение, утверждал он, необходимо освободить от всех чуждых ему элементов, поскольку оно некритично “расширилось” за счет психологии, социологии, этики и политической теории.

“Очищение” предмета правоведения как нормативной науки осуществляется Кельзеном с помощью специфического нормативистского метода изучения и описания права как особой системы норм.

Исходной для концепции Кельзена является представление об «основной суверенной норме», как норме которая обосновывает эффективность и юридическую силу всех остальных норм.

Право при этом трактуется как нормативный порядок человеческого поведения, т. е. как система норм, регулирующих человеческое поведение. “Понятие “норма”,―поясняет Кельзен,―подразумевает, что нечто должно быть или совершаться и, что человек должен действовать определенным образом”[[22]](#footnote-22).

Право, по мнению Кельзина, относиться не к области бытия, а к сфере долженствования и смысла (значения). Норма при этом выступает как схема толкования бытия и придания ей правого смысла. “Конкретное действие, ― пишет Кельзен, ―получает свой специфически юридический смысл, свое собственно правовое значение в силу существования некоторой нормы, которая по содержанию соотноситься с этим действием, наделяя его правовые значением, так что акт может быть истолкован согласно этой норме. Норма функционирует в качестве схемы истолкования.[[23]](#footnote-23) Норма, доставляющая акту значение правого акта, сама создается посредством правого акта, который в свою очередь получает правовое значение от другой нормы.

Согласно данной теории вся система права имеет ступенчатое строение, то есть последовательно выводится из основной нормы, образуя иеархию норм. Поэтому задача теории состоит в том, чтобы в каждом конкретном правовом явление вскрыть его соответствие верховной норме, обладающей высшей юридической силой. “Законодательный акт, который субъективно имеет смысл долженствования,―пишет Кельзен,―имеет этот смысл (т.е.смысл действительной нормы) также объективн6о и потому, что конституция придала акту законодательной деятельности этот объективный смысл. Акт создания (введение в действие) конституции имеет не только субъективно, но и объективно нормативный смысл, если предполагается, что должно действовать так, как предписывает создатель конституции. Такое допущение, обосновывающее объективную действительность нормы, я называю основной нормой”[[24]](#footnote-24).

Основная норма составляет основание действительности нормативного порядка, т.е. системы норм, единство которых держится на том, что их действительность выводится из основной нормы данного порядка. Например, отдельная норма есть норма права, если она относится к определенному правопорядку, а она относится к определенному правопорядку, если ее действительность относится к определенному правопорядку, если ее действительность покоиться на основной норме этого порядка.

Несмотря на то, что нормативистская теория «суверенную» норму считает предпологаемой (гипотетичной), она доказывает необходимость соподчинения правовых норм по степени их юридической силы. В этом смысле закону, как нормативно-правовому акту, обладающей высшей юридической силы, должны соответствовать все подзаконные правовые акты. Без этого правовое регулирование не может достигнуть своей цели.

Высшая ступень права ― конституция, она ближе всего к основной норме и черпает в ней свою обязательность. Далее, в нисходящей последовательности, следуют законы и другие нормы.

С другой стороны, заслуга нормативистской теории состоит в том, что она вычленила формальные признаки права, которые и составляют его юридическую сущность. Абстрагируясь от всех внешних факторов, определяющих содержание права, нормативисты излагают свою позицию по вопросу что есть право как нормативный регулятор общественных отношений.

Все социальные нормативные порядки (правопорядок, моральный порядок, религиозный порядок) устанавливают свои специфические санкции, и существенное различие между этими нормативными порядками, согласно Кельзену, состоит в характере соответствующих санкций. “ Право,—подчеркивает он,― отличается от других социальных порядков тем, это принудительный порядок. Его отличительный признак ― использования принуждения; это означает, что акт, предусмотренный порядком в качестве последствия социально вредного действия, должен осуществляться также и против воли его адресата, а в случае сопротивление с его стороны ― и с применением физической силы”[[25]](#footnote-25).

Право, развивает свою мысль Г. Кельзен, есть нормативный порядок человеческих отношений, или система регулирующих человеческое поведение норм. Так формируется исходный тезис нормативизма: право― это нормы.

В полном объеме это учение многограннее, оно включает рассмотрение права в динамике, обоснование правоприменительной и судебной практики. Но подход к праву как к совокупности норм, изучение норм логических конструкций остается неизменным.

Исходя из своих научных представлений, нормативистская теория отстаивала идею правовой государственности. Многие ее сторонники выступали против противопоставления государства и права, определяли государство как осуществление и воплощение правовых норм в единый правопорядок. Кельзен считал, что государство столь же мало мыслимо без права, как и право без государства. И то и другое ― две стороны единого явления. Власть есть право. Право и обязанности государства ничем не отличаются от прав и обязанностей других лиц, ибо как в первом, так и во втором случае они определяются законом.

Рассмотрев данную (нормативную) концепцию правопонимания и учения самых ярких ее приверженцев я хотела бы отметить существенные недостатки данной теории. В провозглашении идеи законности, в признании нормативного характера права заключается определенное положительное значение нормативистского учения права. Вместе с тем определенная слабость этого учения проявляется в искусственном отрыве права от других явлений действительности и прежде всего от экономических условий общества. Нормативизм ставит своей целью изучение позитивистского содержания правовых норм, отказываясь от исследования сущности проблем права.

Право при нормативном подходе придается узкому значению. Оно выступает как официально властное орудие и подходящее средство для осуществления социального управления, регламентации и контроля. Причем выбор тех или иных норм и направлений правовой регуляции, согласно такому подходу результатом не волевого решения законодательства, а соотношение и взаимодействие различных социальных норм.

В содержании правовых норм могут выражаться представления о социальной справедливости, желание следовать религиозным, моральным, идеологическим и иным ценностям, идеалам, убеждениям, той или иной научной теории, тем или иным правовым учениям, доктринам. На содержания правовых норм могут сказываться заблуждения, ошибки недоразумения, симпатии и антипатии конкретным лицам или процессам; они могут отражать желание кого-то остаться у власти и содержать в себе в связи с этим завышенные обещания или просто обман, могут быть следствием компромисса, рекомендацией или давления извне (например, со стороны государств или международных организаций). Их содержание может быть и очевидным выражением произвола, диктата, следствием проведении политических и экономических экспериментов.

При сведении права совокупности норм оно становиться чем-то внешним для человека, навязанным ему сверху. Подобная узкая трактовка искажает право, так как для человека цены нормы не сами по себе, а реальные возможности и блага, которые они обеспечивают.

**Заключение.**

Для того, чтобы лучше рассмотреть и понять сущность концепций, я специально взяла координально различные подходы к понятию права.

Рассмотрев право в позитивистском понимание и в социологическом, я сделала вывод, что было бы абсолютно неверно, строить правовое общество, исходя из какой либо одной концепции.

Рассмотренные мною концепции, в том числе и остальные, имеют свои яркие крайности. Например, если выбирать социологический подход, который считает, что правовые нормы должны устанавливать непосредственно судьи, исходя, из этого получается, что представители данной школы обосновывают и оправдывают административный и судебный произвол.

Односторонность нормативного подхода выражается в его «чистоте», искусственной изоляции от всех других наук, игнорируя объективную социальную природу, сущность и функции, закрывая путь к подлинной специфики и его созидательной ценности, его объективно обусловленных и общественных необходимых связей с другими социальными нормами.

Для себя я сделала вывод, что основная роль, функция права, необходимая в каждой стране – это обеспечение гражданам свободы личности, чтобы право взаимодействовало в гармонии с обществом, но некоим образом не было мерой принуждения или навязыванием, чьих то интересов.

На сегодняшний день задача науки должна заключаться в установлении четкого критерия, который бы позволил отделить подлинное право от произвола и других, переходных к нему форм. Но пока наука этого не достигнет, то будет возможность трактовать в качестве права неправовые процессы юридической практики.

А так, как право является главным, регулирующим механизмом всей государственной и общественной жизни, то возникает потребность в необходимости его глубочайшего осмысления, а игнорируя право или, относясь к нему легкомысленно, мы тем самым никогда не создадим благополучное, демократическое, процветающее государство.

Закончить я хочу словами Яковлева: “Судьба правого государства в России во многом зависит от понимание природы и сущности права, открывшее дорогу к современной цивилизации”.
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