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Введение

Агропромышленный комплекс является самым крупным народнохозяйственным комплексом страны и включает три сферы связанных между собой отраслей—сельское хозяйство и отрасли «до» и «после» сельского хозяйства. Агропромышленный комплекс также один из важнейших в экономике страны. На его долю приходится более 30% работников отраслей материального производства, 25% основных фондов. От устойчивого функционирования аграрного сектора в значительной степени зависит уровень жизни населения.

Начиная с 1992 г., в агропромышленном комплексе осуществляются институциональные преобразования, реформирование сельскохозяйственных предприятий, совершенствование их внутрихозяйственных отношений, а также активизация межфермерской кооперации. Следует отметить, что принципиальные изменения сложившейся системы аграрных отношений были неизбежны, и, прежде всего, была необходима замена административно-распределительных, ко­мандных методов хозяйствования преимущественно экономически­ми, основанными на законах рынка. Но аграрные преобразования нужны и важны не сами по себе, а как условие повышения эффективности производства, обеспече­ния продовольственной безопасности страны.

Однако, к сожалению, наряду с позитивными изменениями — расши­рением спектра форм хозяйствования, включая воссоздание кресть­янского уклада, ликвидацией государственной монополии на землю, расширением прав сельскохозяйственных предприятий, которые ны­не сами определяют специализацию и объемы производимой про­дукции и свободно распоряжаются ею, созданием условий перехо­да к рыночным отношениям в аграрной сфере и т.д., произошли негативные изменения, приведшие аграрный сектор к кризису. И случились они главным образом вследствие ошибок и поспешности в проведе­нии аграрного реформирования.

Цель данной курсовой работы – рассмотреть основные задачи, которые стоят перед государственной налоговой политикой в современных условиях, выделить основные противоречия действующей ныне в России налоговой системы, а также представить конкретные меры, которые необходимо осуществить, для того чтобы увеличить стимулирующее воздействие налогов на сферу производства и в то же время, чтобы остановить сокращение доходов бюджетов всех уровней.

В первой главе я рассмотрела ситуацию, сложившуюся в аграрном секторе России, а также конкретные причины кризисного со­стояния агропромышленного комплекса.

Вторая глава содержит определение целей, для достижения которых началась аграрная реформа, и необходимые условия, которые должно соблюдать государства для преодоления сегодняшнего затяжного кризиса в сельском хозяйстве и сопутствующих отраслях. Здесь же рассмотрены основные инструменты государственного регулирования, которые приемлемы в нынешних условиях для стабилизации ситуации и создания предпосылок к росту агропромышленного производства.

В третьей главе изложены возможные пути выхода из кризиса в экономи­ческой и социальной областях агропромышленного комплекса, а также основные направления государственного регулирования в аграрном секторе экономики.

Современная ситуация в агропромышленном комплексе. Ее причины

Агропромышленный комплекс (АПК) имеет особое значение в экономике страны. Он относится к числу основных народнохозяй­ственных комплексов, определяющих условия поддержания жизне­деятельности общества. Значение его не только в обеспечении по­требностей людей в продуктах питания, но в том, что он сущест­венно влияет на занятость населения и эффективность всего на­ционального производства.

АПК — самый крупный из основных (базовых) комплексов в экономике страны. В АПК России в настоящее время занято око­ло 35% всех работающих в сфере материального производства. Здесь сосредоточено более четверти всех производственных фондов и создается почти 15% ВВП. Около 30% отраслей народнохозяйст­венного комплекса включено в воспроизводственные связи с аграр­ным сектором. Из сельскохозяйственного сырья производится при­мерно 70% всего набора производимых в стране предметов по­требления. В розничном товарообороте продовольственные товары составляют примерно половину.[[1]](#footnote-1)

К агропромышленному комплексу относятся все виды производств и производственного обслуживания, создание и разви­тие которых подчинены производству конечной потребительской продукции из сельскохозяйственного сырья.

Аграрные преобразования в стране происходили по нескольким на­правлениям. Первое - реформирование АПК, включая земельную реформу, реорганизацию колхозов и совхозов, приватизацию предприятий отраслей, поставляющих сельскому хозяйству средства производства и услуги, пере­рабатывающих и доводящих до потребителя его продукцию. В стране фор­мируются новые земельные отношения, основу которых составляет частное землевладение, представленное сельскохозяйственными предприятиями, крестьянскими (фермерскими) хозяйствами, хозяйствами населения, вклю­чающими личные подсобные хозяйства, садоводческие и огородные това­рищества. Из табл.1.1 видно, как в течение 1991-1997 гг. изменилась соци­альная структура сельскохозяйственных землепользователей в результате земельной реформы. Доля государственного сектора в использовании сель­скохозяйственных угодий уменьшилась с 56% в 1991 г. до 13,4 в 1997 г., в то время как удельный вес частных (коллективных и индивидуально-семейных) хозяйств возрос с 40,3 до 70,9%. За годы реформы приватизиро­вано 91% перерабатывающих предприятий и 77% предприятий агросервиса.

Таблица 1.1

Удельный вес различных категорий землепользователей в общей площади сельскохозяйственных угодий, %[[2]](#footnote-2)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| На 1.01. соответствующего года | Государственный сектор | Сельскохозяйственные организации | Частный сектор, индивидуальные семейные хозяйства | Земли запаса и другие |
| Государственные предприятия | Колхозы | Новые формы | Фермерские хозяйства | Хозяйства населения |
| 1991 г. | 56,0 | 38,2 | 0,3 | 0,1 | 1,7 | 3,7 |
| 1992 г. | 51,2 | 35,6 | 0,6 | 0,6 | 2,5 | 9,5 |
| 1993 г. | 24,0 | 18,3 | 36,9 | 2,9 | 3,9 | 14,0 |
| 1994 г. | 16,0 | 15,7 | 45,8 | 4,4 | 3,9 | 14,2 |
| 1995 г. | 14,4 | 14,5 | 47,4 | 4,6 | 4,2 | 14,9 |
| 1996 г. | 13,8 | 14,1 | 47,5 | 4,7 | 4,6 | 15,3 |
| 1997 г. | 13,4 | 13,8 | 47,7 | 4,9 | 4,5 | 15,7 |

Второе - разгосударствление системы закупок и реализации продукции, продовольственной оптовой и розничной торговли. В результате резко со­кратились закупки сельскохозяйственной продукции государственными заготовительными организациями и потребительской кооперацией. Стали развиваться новые каналы реализации, в том числе оптовые рынки, биржи, ярмарки и др. Удельный вес централизованных закупок зерна в общем объ­еме его реализации уменьшился с 63% в 1993 г. до 25 в 1997 г., картофеля соответственно - с 52 до 29, овощей - с 71 до 40, мяса скота и птицы - с 79 до 45, молока и молочных продуктов - с 97 до 82, яиц - с 92 до 74%.[[3]](#footnote-3)

Третье - изменение системы государственного регулирования аграрно­го сектора: перестройка организационных структур и методов управления АПК. Начинает формироваться адекватная рынку финансово-кредитная система, включающая ценовые дотации и компенсации, денежный кредит, выделяемый на льготных условиях (не более 25% учетной ставки ЦБ), ли­зинг на поставку техники и оборудования, добровольное страхование сель­скохозяйственной деятельности. Сельским товаропроизводителям предос­тавляются льготы по налогообложению. Начиная с 1994 г., складывается система защиты внутреннего рынка от импортных товаров путем установ­ления таможенных пошлин, однако общий уровень тарифов у нас ниже, чем во многих странах с развитой экономикой.

Четвертое направление реформы связано с попытками освободить сельскохозяйственные организации от функций по содержанию объектов коммунального хозяйства и социальной инфраструктуры посредством пе­редачи последних в ведение сельских муниципалитетов, сформировать сис­тему социальной защиты безработных и стимулировать несельскохозяйст­венную занятость населения.

Предпринятые в ходе аграрных преобразований меры не привели к рос­ту сельскохозяйственного производства, а, наоборот, за период 1991-1997 гг. произошло его существенное сокращение – около 40% (рис.1.1). В агропромышленном комплексе продол­жаются процессы сокращения ресурсного потенциала, ухудшения финансового со­стояния хозяйств, а также снижение почвен­ного плодородия земель. За последние годы про­изошло сокращение доли сельского хозяйства и всего АПК в ВВП: с 1991 по 1997 г. доля сельского хозяйства в ВВП умень­шилась с 13,7 до 8,4%.**[[4]](#footnote-4)**

Индексы объема продукции сельского хозяйства (в процентах, 1990 г.=100%)

Рис.1.1

Резко сократилась государственная поддержка сельского хозяйст­ва. Доля сельского хозяйства в расходной части бюджета по срав­нению с долей сельского хозяйства в ВВП резко уменьшилась (с 1991 по 1997 г. она упала с 12 до 2,4%). Почти полностью пре­кращены работы по восстановлению и повышению плодородия зем­ли. В 1997 г. против 1990 г. целевые дотации и субсидии сельско­хозяйственному производству уменьшились до 33%, формирование лизингового фонда — до 37%, затраты капитального характера со­ставили всего 8% от уровня 1996 г., а общее финансирование сельского хозяйства—71%.**[[5]](#footnote-5)**

Выбытие основных производственных фондов в 1997 г. в 5 раз опережало их ввод. За 1990-1997 гг. более чем в 17 раз сократились инвестиции в АПК. За счет всех источников финансиро­вания в 1997 г. освоено капитальных вложений все­го 6% к уровню 1991 г. (рис.1.2). На 1 га пашни внесено 12 кг минеральных удобрений, или в 9 раз меньше, чем в 1990 г., применение органи­ческих удобрений за этот период сократи­лось в 7 раз, фосфоритование и гипсование земли практически прекращено. Из-за не­достатка техники, горючесмазочных мате­риалов хозяйства вынуждены проводить полевые работы по упрощенным технологи­ям. В 1997 г. посевная площадь сократилась на 3,1 млн. га, вспахано зяби под урожай 1998 г. на 5 млн. га меньше. Производство скота и птицы за 1997 год уменьшилось на 10%, молока - на 5, шерсти - на 22%. В целом 1997 г. был благоприятным по погодным условиям, что позволило собрать 88,5 млн. т. зерна, против 69 млн. в 1996 г.

Капитальные вложения на развитие АПК России (в сметных ценах 1991 г.)**[[6]](#footnote-6)**

Рис.1.2

Несмотря на значительное увеличение производства наиболее рентабельной про­дукции - зерна и сокращение убыточных продуктов животноводства, финансовое положение товаропроизводителей не улуч­шилось. Удельный вес нерентабельных хозяйств возрос с 79% в 1996 г. до 81% в 1997 г. Собственные оборотные средства сократились почти на 40%. Дебиторская задолженность возросла с 13 до 16 млрд. руб., а кредиторская - с 85 до 112 млрд. руб., или на 42%.[[7]](#footnote-7) Такое положение лишает сельскохозяйственных производителей возможности нормального функционирования, так как все поступающие средства списываются с текущих счетов на погашение имеющейся задолженности.

Наряду с обострением традиционных для села социальных про­блем (узость сферы приложения труда, низкий уровень доходов населения, отставание социальной сферы) появились новые: превышение, начиная с 1992 г., смертности населения над рождаемостью, рост сельской безработи­цы (на 01 07.1996 г. она составила 5,2% против 3,5 в городе[[8]](#footnote-8)); усиление со­циальной дифференциации в сельском обществе; свертывание сети объек­тов сельской социальной сферы; рост информационной изолированности деревни.

Переход от одной системы хозяйствования к другой требует, а в сельском хозяйстве особенно, относительно продолжительного времени. Такой переход должен включать, во-первых, подготови­тельный период, во-вторых, период непосредственных преобразова­ний. В течение подготовительного периода закладываются право­вые, экономические и организационные условия под будущее ре­формирование. В течение второго периода происходит постепенное изменение форм собственности, преобразование хозяйственной дея­тельности, управления, развиваются и укрепляются институты ры­ночной экономики, складывается новая система общественных от­ношений.

Современные аг­рарные преобразования были начаты спонтанно, без правовой, ор­ганизационной и экономической подготовки, при игнорировании необходимости постепенного, поэтапного перехода к рыночной эко­номике. Отсутствие четкой концепции развития реформы, ее чрез­мерная политизация и борьба по поводу аграрных преобразований различных политических сил и ветвей власти привели к противо­речивости правовой базы и к тому, что до сих пор не принят ряд основополагающих законодательных актов (Земельный кодекс, зако­ны об аренде земли и ее залоге и др.), а недооценка готовности селян к коренным преобразованиям в аграрных отношениях усили­ла стремление провести и ускорить эти изменения административ­ным путем. Относительно малые масштабы выхода крестьян из колхозов и совхозов нередко объяснялись противодействием руково­дства этих предприятий и местной администрации, а также недос­таточностью материальной поддержки. Все это в той или иной степени имело место, но главное все же—игнорирование отсутст­вия желания у подавляющего большинства крестьян изменить ставший привычным уклад жизни, который сформировался у них в колхозах и совхозах и которого они лишились, выйдя из сельхозпредприятия.

Попытки «подтолкнуть» реформирование сверху вызвали ухуд­шение экономической и социальной обстановки в деревне.

Другими причинами сложившегося положения стали:

общая кризисная ситуация в стране, которая проявилась в зна­чительном падении производства, поспешном и непоследовательном переходе к рыночным отношениям, развитии инфляции и разрыве хозяйственных связей;

уменьшение государственной поддержки аграрного сектора;

устранение государства от экономически обоснованного исполь­зования своих функций в области регулирования производства и рынка, разрушение системы государственных закупок при отсутствии рыночной инфраструктуры и государственного контроля за дея­тельностью посреднических фирм, осуществляющих закупки сель­скохозяйственного сырья и реализацию продуктов питания;

отсутствие экономически обоснованной ценовой, финансово-кре­дитной и налоговой политики, т.е. отсутствие стратегии реформирования;

усилившийся монополизм коммерческих банков и смежных с сельским хозяйством отраслей;

односторонность аграрных преобразований, увлечение реоргани­зацией крупнотоварного производства, перераспределением земли и приватизацией;

недооценка роли науки при проведении реформ и отсутствие действенного механизма экономического стимулирования освоения достижений научно-технического прогресса;

слабая защита отечественного товаропроизводителя, необосно­ванное стимулирование импорта многих видов продовольствия, ос­лабление или полный разрыв экономических и научно-технических связей со странами СНГ, продажа многих продуктов питания для России други­ми странами по демпинговым ценам.

Итак, налицо ухудшение положения по подавляюще­му большинству позиций. Завершившийся пятилетний период реформирования российской экономики не принес ожидаемых положительных результатов. Более того, из-за неподготовленности к проведению реформ в стране наме­тился глубокий кризис в производственной и социальной сферах. В силу специфики сельского хозяйства, связанной с использованием практически невосполнимых природных ресурсов, кризис в АПК при переходе к рынку оказался более глубоким, а выход из него будет более продолжительным по сравнению с другими отраслями народ­ного хозяйства.

Особенности регулирования АПК

2.1 Цели преобразований

Анализ причин аграрного кри­зиса позволяет сделать вывод о том, что только на основе преоб­разования форм собственности невозможно обеспечить динамичное развитие агропромышленного производства. Обязательными усло­виями выхода из кризиса являются:

восстановление управляемости агропромышленным комплексом как единым организационно-правовым объектом, повышение роли Министерства сельского хозяйства и продовольствия РФ как орга­низатора и координатора многих функций АПК;

рациональное сочетание крупных, средних и мелких хозяйств и предприятий различных форм собственности, а также поддержание эффективного разделения производства между этими формами хо­зяйствования;

обеспечение и поддержание ценового паритета в АПК между сельским хозяйством и промышленностью;

достаточный для поддержки аграрного сектора и использования достижений научно-технического прогресса уровень инвестиций;

развитие кооперативных форм и связей;

эволюционный характер реформирования, особенно крупных коллективных хозяйств;

гибкое сочетание рыночных принципов с государственным воздействием на их реализацию и социальную направленность;

преодоление движения к монополизму со стороны партнеров сельского хозяйства по АПК и коммерческих структур;

система мер по защите отечественного товаропроизводителя.

Одна из важнейших стратегических це­лей аграрной и экономической реформы в целом заключалась в за­мене административно-распорядительных методов хозяйствования преимущественно экономическими, основанными на законах рынка. Эта цель отвечала потребностям развития экономики, являлась неиз­бежной с точки зрения исторической перспективы. Соответственно это предполагало изменение роли государства, сокращение масшта­бов государственной собственности, формирование системы, при ко­торой заинтересованным и ответственным субъектом экономики ста­новится непосредственный производитель. Не менее значимой стра­тегической целью аграрного реформирования, непосредственно свя­занной с рассмотренной, было создание многоукладной экономики, необходимой для развития рыночных отношений в аграрной сфере.

Среди позитивных результатов преобразований в первую очередь следует отметить создание сектора крестьянских хозяйств, расшире­ние землепользования граждан (владельцев личных подсобных хо­зяйств, садово-огородных участков и т. д.). Воссоздание крестьян­ского уклада явилось, безусловно, положительным процессом, как и расширение прав крестьян в области землевладения и землепользо­вания. Позитивным было и расширение спектра форм хозяйствова­ния—возникновение в структуре аграрного сектора наряду с кре­стьянскими хозяйствами товариществ с ограниченной ответственно­стью, новых типов кооперативов, ассоциаций крестьянских хозяйств и т. д. Существенно расширены права сельскохозяйственных пред­приятий, которые теперь сами определяют направления, структуру и объемы производства и распоряжаются произведенной продукцией. Развивается сельское предпринимательство.

Начатая земельная реформа меняет структуру землевладения и характер земельных отношений. На смену исключительной государ­ственной монополии на землю как объект собственности приходит многообразие форм собственности и землепользования. Возникла и распространяется частная собственность на землю. Расширился доступ к земле тех, кто на ней трудится, что является необходимым условием рационального, хозяйского отношения к земле. На повестке дня—создание земельного рынка, который должен при­вести к концентрации земли в руках умелых владельцев.

Однако все эти изменения не могут рассматриваться как само­цель, а должны служить условиями роста производства, повыше­ния производительности труда и эффективности агропромышленно­го производства. Именно по этим основным позициям аграрное реформирование не достигло желаемых результатов. Напротив, сельское хозяйство и весь агропромышленный комплекс ныне на­ходятся в состоянии затяжного системного кризиса, который рас­пространился как на экономическую, так и на социальную сферу.

В связи с тем, что снижается производство в крупных сельско­хозяйственных предприятиях, падает товарность сельскохозяйственно­го производства. Наряду с этим существенно изменяется структура реализации — если ранее основная масса товарной продукции сель­ского хозяйства реализовалась заготовительным организациям, то ныне (в 1996 г.) преобладающая часть продукции растениеводства (более 90% картофеля, около 70% овощей, 2*/*3 зерна), а также при­мерно половина животноводческой продукции реализуется по сво­бодным рыночным каналам (на рынках, через собственную торго­вую сеть, предприятия общественного питания и т. д.).

При этом сельское хозяйство, сами естественные условия кото­рого ставят его в неравноправное положение с другими отраслями (сезонность производства, замедленный оборот капитала, рассредоточенность на большой территории и невозможность в силу этого са­мостоятельно противостоять отраслям-монополистам, необходимость, чтобы значительно повысить производительность труда, иметь более высокое органическое строение капитала, чем в промышленности, и т. д.), оказалось в более тяжелой ситуации, чем другие отрасли ма­териального производства. Усилился диспаритет цен: цены на по­требляемые в аграрной сфере промышленные средства производства и ресурсы в 1996 г. по сравнению с 1990 г. в 4,3 раза опередили совокупные цены на сельскохозяйственную продукцию.[[9]](#footnote-9) В результате доля убыточных предприятий в сельском хозяйстве была намного выше, чем в других отраслях производства. Если во всех отраслях материального производства рентабельность продукции, хотя и со­кратилась, но сохранилась, то сельское хозяйство уже несколько лет подряд убыточно.

2.2 Формы государственного регулирования

Переходный период в аграрной экономике требует оптимального сочетания государственного регулирования и рыночных рычагов, вы­зывает необходимость разработки теории и совершенствования прак­тики государственного воздействия на макро- и микроэкономические процессы в сельском хозяйстве и связанных с ним отраслях.

Государственное регу­лирование в АПК предполагает осуществление его преимущественно экономическими методами и включает защиту отечественного продо­вольственного рынка от импорта, а также аграрного сектора от вы­сокомонополизированных отраслей, производящих средства производ­ства для сельского хозяйства и закупающих его продукцию; сохра­нение и совершенствование функции государства в качестве заказчи­ка и инвестора применительно к условиям переходного периода; со­действие развитию рыночной инфраструктуры; поддержание государ­ственного сектора АПК; развитие социальной сферы села; развитие аграрной науки и подготовка кадров для сельского хозяйства. Регу­лирующая роль государства особенно важна на нынешнем этапе пе­рехода к рыночной экономике, когда не сформировался эффектив­ный механизм экономического регулирования.

При этом должны быть приняты во внимание специфические особенности аграрного сектора—сезонность производства, медлен­ный оборот капитала, повышенный производственный риск, связан­ный с подверженностью стихийным силам природы, с тем, что значительная часть сельскохозяйственных угодий России находится в зоне рискованного земледелия.

Активное воздействие на развитие АПК экономическими мето­дами государство может осуществлять через кредитное и налого­вое регулирование, бюджетное финансирование, регулирование ус­ловий и уровня оплаты труда, социальное развитие, через государ­ственные программы, госзаказы, эффективную таможенную полити­ку и т. д.

Ограниченность ресурсов при кризисе сбыта сельскохозяйствен­ной продукции предполагает строгое подчинение протекционист­ской политики в аграрной сфере задаче повышения эффективности производства. В этой связи экономический механизм и комплекс мер поддержки сельских товаропроизводителей должны быть направлены на стимулирование более производительных вложений и рентабельного производства. Эта цель, в свою очередь, может быть достижима лишь тогда, когда система экономических рычагов (цены, кредит, налоги и бюджетные субсидии) будет в основном использоваться для стимулирования более рентабельных групп предприятий и более эффективных вложений по регионам. В системе агропромышленного регулирования агропромышленного производства важно полнее использовать интервенционные то­варные закупки и залог сельскохозяйственной продукции. В области ценовой политики должны действовать принципы свободного ценообразования в сочетании с государственном регулированием цен, установление гарантированного уровня на закупки по госзаказу, формирования цен в соответствии со спросом и предложением при относительно жестком ограничении тенденций к их монополизации.

В области кредитно-финансовой политики необходимо строго целевое использование кредитов с пониженной для сельского хо­зяйства процентной ставкой.

В налоговой политике необходимо исключить многоканальность и дублирование налоговых изъятий. Стратегическим направлением этой политики должен стать переход к одноканальной системе в форме земельного налога, дифференцированного в зависимости от качества и местоположения земельных участков. При этом земель­ный налог должен иметь уровень, побуждающий к эффективному использованию земли.

Задачам овладения рыночным механизмом и методами государ­ственного регулирования в условиях рынка будет отвечать принци­пиально новая система управления АПК. В этих целях целесооб­разно осуществить переориентацию государственных функций от управления предприятиями и отраслями к экономическому регули­рованию взаимодействия между субъектами рыночного хозяйства.

Государственное регулирование АПК обязательно включает и внешнеэкономическое направление. Оно в качестве одной из важ­нейших задач имеет защиту отечественного сельского хозяйства. Степень и формы внешнеторговой защиты и аграрного протекцио­низма должны зависеть от состояния сельскохозяйственного произ­водства и рынка по отдельным товарам и товарным группам, от насыщения рынка и конкурентоспособности отечественной продук­ции.

В этой проблеме, кроме сельскохозяйственных товаропроизводителей, есть и другая сторона—потребители, интересы которых далеко не всегда и не во всем совпадают с интересами отечест­венных товаропроизводителей. Это означает, что характер и уро­вень аграрного протекционизма должны носить компромиссный ха­рактер, являясь результатом учета многих разнонаправленных сил.

В будущем представляется вполне реальным повышение экс­портных возможностей аграрного сектора России. В частности, перспективным ресурсом для экспорта является зерновое хозяйство, где можно добиться радикального перелома при наличии ряда ус­ловий—коренной реорганизации закупочной системы, создания лучшей складской и транспортной инфраструктуры, экономии по­севного материала, а также при достижении паритета цен на сель­скохозяйственную продукцию с ценами на средства производства. При этих условиях зерновое хозяйство в перспективе сможет вы­делять экспортные ресурсы.

Во внешнеэкономических связях АПК нужна тщательная поста­тейная проверка необходимых пропорций сочетания протекциониз­ма, свободной торговли и сотрудничества с учетом большой раз­ницы между первой сферой (кроме промышленности по производ­ству средств защиты растений, где трудно предвидеть сроки дос­тижения самообеспеченности) и пищевой промышленностью и хра­нением, которые, однако, остро нуждаются в западных капиталах и технологиях.

В связи с изменениями в социально-экономической структуре сельского хозяйства—падением производства и повышением про­изводства и доли в валовой сельскохозяйственной продукции хо­зяйств населения—требуется большее внимание уделить индивиду­альному сектору аграрной экономики. Поддержку хозяйств населе­ния следует выдвинуть в число приоритетных задач аграрной по­литики именно сейчас, когда производство в крупных сельскохо­зяйственных предприятиях падает, а крестьянские хозяйства и их ассоциации организационно не окрепли и не получили сколько-ни­будь весомого развития с точки зрения их вклада в продовольст­венное обеспечение страны. В 1997 г. хозяйства населения произ­вели 91% картофеля, около 77% овощей, 79% плодов и ягод, 55% мяса, в том числе 69% свинины и 77% баранины, 47% молока, 51% шерсти, 85% меда, 30% яиц. Эти цифры свидетельствуют об огромном вкладе хозяйств населения в продовольственное обеспе­чение страны.

Представляется, что без реального учета в аграрной политике участия отдельных секторов в создании продовольственного фонда страны нельзя рассчитывать на прекращение спада сельскохозяйст­венного производства и сокращение сроков выхода из аграрного кризиса.

Крупные сельскохозяйственные предприятия заслуживают прове­дения в отношении их избирательной политики. Они должны по­лучать кредиты по строго целевому назначению, с обязательным контролем за использованием выделенных средств и исключением практики огульного списания полученных ссуд. Средства предпри­ятиям должны выделяться в рамках специальных программ на конкурсной основе. В этих условиях средства получат те хозяйст­ва, которые и в нынешних трудных условиях «держатся на пла­ву», те, которые могут обеспечить использование этих средств с наибольшей отдачей. Это примерно четверть всех сельхозпредприятий, производящих ныне подавляющую массу товарной продукции.

В отношении большинства убыточных предприятий, кроме эко­номически безнадежных, следует применять процедуру внешнего управления, подбирать наиболее эффективные варианты реорганиза­ции хозяйств, дающие возможность использовать производственные фонды и рабочую силу, изменить применительно к местным усло­виям специализацию производства, найти более квалифицирован­ных руководителей и т. п.

В отношении крестьянских (фермерских) хозяйств основной за­дачей на ближайшие годы становится не столько создание новых хозяйств, сколько повышение устойчивости и подготовка условий для их последующего роста и развития. Видимо, в течение ряда лет процессы формирования новых крестьянских хозяйств и их ликвидации будут протекать относительно вяло и уравновешивать друг друга. Однако многое здесь будет зависеть от аграрной поли­тики и бюджетных возможностей.

Особым направлением любого аграрного реформирования, его центральным звеном является земельная ре­форма. Земельные преобразования призваны обеспечить рациональ­ное использование и охрану земель как важнейшего природного ресурса, создание условий для воспроизводства и повышения пло­дородия почвы, равноправное развитие различных форм хозяйство­вания на земле.

Однако в использовании земель наметились устойчивые нега­тивные процессы. Усилилась эрозия, опустынивание, деградация, осолонцевание почв. Происходит истощение земель, разрушение мелиоративных систем. Резко ухудшилось использование сенокосов и пастбищ. В этой связи государство берет под контроль и опре­деляет механизм экономического и административного воздействия за целевое и рачительное использование земель, предотвращение спекуляции землей и коррупции.

Земля находится в государственной, коллективной и частной формах собственности. В земельной политике государства особое место должно быть уделено развитию арендных отношений, которые позволяют наиболее простым способом и в относительно ко­роткие сроки оптимизировать соотношение между землей, произ­водственными фондами и рабочей силой, облегчить и удешевить процесс концентрации земли в пределах, необходимых для эффек­тивного хозяйствования.

Для того чтобы предотвратить возможные негативные последст­вия расширения оборота земли, необходимо законодательное закре­пление положений о праве приобретения сельхозугодий только ли­цами, обязавшимися использовать землю для сельскохозяйственного производства, к тому же имеющими специальное образование, опыт практической работы в сельском хозяйстве, а также зафикси­ровать право изъятия неиспользуемых сельхозугодий у их собст­венников с передачей земель в резервные фонды государства или органам сельского самоуправления.

Иностранные граждане, лица без гражданства, иностранные юридические лица могут выступать участниками земельных отно­шений только путем аренды земли. Земля особо охраняемых тер­риторий иностранным гражданам и лицам без гражданства, юриди­ческим лицам не предоставляется.

Использование земли является платным, за исключением случа­ев, предусмотренных федеральным законодательством и законами субъектов Российской Федерации. Формами платы за землю явля­ются земельный налог, арендная плата, плата за временное пользо­вание землей, плата за приобретение земельных участков в собст­венность, плата за приобретение права аренды земельных участков.

Платежи направляются на финансирование мероприятий по ох­ране земель и повышению их плодородия, освоению новых зе­мель, на проведение землеустройства, ведение государственного зе­мельного кадастра, проведение мониторинга, осуществление госу­дарственного контроля за использованием и охраной земель.

Достижение стабилизации и развитие АПК включают и реше­ние социальных проблем. За прошедшие с начала аграрного ре­формирования годы расширены земельные права граждан. Немало селян увеличили землепользование, а горожане стали владельцами садово-дачных земельных участков. Миллионы сельских жителей, где условно, а где фактически, стали владельцами земельных паев. Наряду с этим возросла сельская безработица, как официально за­регистрированная, так и скрытая, на селе усилилась социальная дифференциация селян по доходам, снизилась гарантированность, общая надежность оплаты труда и выплаты пенсий, происходит свертывание сети объектов социальной сферы и ухудшение их со­стояния.

Основные направления государственной политики в АПК

Возникает вопрос, следовало ли изменять сложившуюся в пре­дыдущий период административно-хозяйственную систему, если аг­рарные преобразования ее привели к спаду производства?

Объективная необходимость аграрного реформирования была вызвана тем, что сельское хозяй­ство России было затратным, в основном экстенсивным и разру­шительным для природной среды. Показатели производительности труда и выхода продукции на единицу площади и потребляемых ресурсов оставались низкими, а разрыв между нашей страной и развитыми странами мира по этим показателям неуклонно увели­чивался не в нашу пользу. Очевидно, что демонтаж системы был необходим. Другое дело, при каких условиях, каким образом и в какие сроки.

В условиях современного развала аграрного сектора и нестабиль­ной политической обстановки, блокирующей привлечение внешних и внутренних инвестиций, встает задача существенного изменения страте­гии и тактики аграрной реформы. Речь идет об усилении государствен­ного регулирования на переходном этапе, которое надо рассматривать в тесном взаимодействии с развитием предпринимательства, с проблема­ми саморегулирования на микроуровне. Приоритет следует отдавать гос­регулированию, создающему условия для адаптации товаропроизводи­телей к рынку, обеспечивая как эффективность их производства, так и насыщение рынка отечественным продовольствием.

Специфика функционирования аграрной сферы предопределяет основные направления госрегулирования, которых не избежала ни одна из развитых стран мира. Речь идет, прежде всего, о государ­ственном протекционизме при реализации крупных комплексных эко­номических и социальных программ, прямой государственной бюд­жетной поддержке сельского хозяйства, об использовании ценовых, дотационных и финансово-кредитных мер.

Одной из неотложных задач на макроуровне должна стать раз­работка программы "Повышение плодородия почв", поставленной на законодательную основу и финансируемой из федерального бюдже­та. На региональном уровне программный подход следует использовать при формировании объединений типа МТС, лизинговых фондов, кооперативных объединений и др. Аграрный протекционизм надо применять для ликвидации диспаритета цен, ослабления монополизма, для защиты сельскохозяйственных товаропроизводителей от нерегу­лируемого импорта. Помимо этого важно использовать кооперацион­ные и интеграционные возможности предприятий аграрной сферы.

Целесообразно введение защищенного бюджетного финансиро­вания НИИ и опытно-производственных хозяйств, определяющих развитие биотехнологии, генной инженерии, выведение новых сортов и пород животных.

Важнейшим принципом государственного регулирования на пере­ходном этапе является обеспечение взаимовыгодного обмена между сельским хозяйством и отраслями, производящими средства производ­ства. На начальном этапе рыночных реформ правительство пустило этот вопрос на самотек. Возникший диспаритет цен привел к тяже­лым финансовым последствиям для большинства сельских товаро­производителей. Государство не смогло сдержать роста цен и тарифов в таких высокомонополизированных отраслях, как сельскохозяйствен­ное машиностроение, нефтепереработка, электроэнергетика и др. Тем­пы роста цен и тарифов в этих отраслях были намного выше, чем темпы роста закупочных цен на сельскохозяйственную продукцию.

Для восстановления паритета цен важны определение реальных затрат основной массы сельских товаропроизводителей при форми­ровании закупочных цен и обеспечение их возмещения в ходе последующего товарообмена, осуществление жесткого контроля за форми­рованием цен также для предприятий, производящих и реализующих материально-технические ресурсы селу. Целесообразно сформировать специальный фонд государственной компенсации за счет бюджетных отчислений и налога на предприятия-монополисты.

Следует учитывать, что поддержка сельскохозяйственных произ­водителей, несмотря на дополнительные затраты государства, создает условия для роста производства, способствует развитию инфраструктуры, снижает безработицу, поддерживает равновесие цен, а в це­лом - социальную стабильность. На подобные затраты идут практиче­ски все страны.

Для обеспечения выгодности обмена требуется совершенствование таких экономических рычагов, как кредит и налоги. Потребности сель­ского хозяйства в кредитах в силу сезонности сельскохозяйственного производства чрезвычайно велики. Кредитование должно быть рассчи­тано на весь период производства (например, производственный *цикл* по озимой пшенице от посева до уборки составляет 8-9 месяцев). Долго­срочное кредитование сельского хозяйства фактически сокращено до минимума. В последние годы, по сути, прекращено краткосрочное креди­тование за счет ресурсов Центрального банка, ужесточены условия полу­чения кредита и в коммерческих банках, требующих весомых гарантий.

В сложившейся ситуации целесообразно использовать кредитова­ние села на основе специальной кредитной линии, открытой под 1/3 учетной ставки Центрального банка. По мнению специалистов банка "СБС-Агро", затраты государства при этом были бы меньше, чем на вынужденную пролонгацию кредитов и их систематическое списание.

В государственном регулировании нуждается и реализация про­дукции сельского хозяйства. Для производителя продукции трудности реализации связаны с ее неконкурентоспособностью, высокой себе­стоимостью, низким качеством и отсутствием профессиональной мар­кетинговой службы. Со стороны потребителя в лице населения про­блема сбыта осложняется его невысоким платежеспособным спросом (нередко низкой и нечасто выплачиваемой зарплатой). Проблема реализации в современных условиях не имеет одно­значного решения и требует комплексного подхода, включающего гарантии, стимулы и правовую защиту для производителей продо­вольствия, создание централизованной маркетинговой службы по сбыту продукции и др.

Для производителей продукции следует определять объем реги­ональных закупок по каждому району и хозяйству. На 3-5 лет дол­жен заключаться договор, в котором устанавливаются гарантирован­ные цены с последующей индексацией (на уровне не ниже рыноч­ных). При этом должна быть предусмотрена система авансирования: 50% - под посевные работы, 50% - по мере поступления продукции.

Для повышения конкурентоспособности отечественной продукции необходимо ввести дотации. Дело в том, что ни увеличение таможенных пошлин, ни установление квот не окажут существенного влияния на ограничение импорта и рост объемов внутреннего производства. Как известно, зарубежный импорт в значительной мере дотируется стра­ной-производителем, и "захват" нашего рынка нередко идет за счет установления демпинговых цен ниже розничных цен отечественной продукции. Дотации производителям отечественной продукции по­зволят им реально конкурировать с импортной продукцией. Кроме того, вся сумма таможенных платежей, связанная с импортом, долж­на переводиться в специальный фонд поддержки предприятий АПК.

На базе региональной продовольственной корпорации или ка­кой-либо другой системы должны концентрироваться денежные и ма­териально-технические ресурсы, позволяющие заготовителям креди­товать проведение посевных и уборочных работ под конечную про­дукцию, оцениваемую по рыночным ценам. Одновременно корпора­ция будет гарантировать и закупку излишков продукции по рыночным ценам. Государство тем самым может получить продукцию в объеме, обеспечивающем внутренние потребности страны, регулиру­ющем уровень рыночных цен и создающем возможности для широко­го выхода на внешний рынок.

Одна из серьезных проблем сельскохозяйственного производства, как и всей экономики, - резкое снижение объема инвестиций. Низкая рентабельность отраслей АПК в целом, закредитованность и постоян­ный недостаток собственных оборотных средств, а также отсутствие ликвидного залогового имущества делают его отрасли неперспектив­ными для капитальных вложений, а, следовательно, обрекают их на стагнацию. Снижение инвестиционной активности ведет к физичес­кому и моральному старению основных фондов, износ которых по отдельным отраслям АПК составляет от 50 до 70%.

Наряду с недостатком средств надо отметить и тот факт, что банковская система и рыночная инфраструктура не имеют отработанно­го механизма по точечному, наиболее эффективному концентрирован­ному использованию инвестиционных ресурсов. Необходим переход и к дифференцированной политике использования государственных дотаций и инвестиций с учетом конкретных условий и целесообразности поддержки того или иного предприятия. Инвестиции для формиро­вания производственной и социальной инфраструктуры и обеспечения экологической безопасности следует осуществлять (на данном этапе развития) за счет средств федерального и региональных бюджетов, привлечения лизинговых компаний и других коммерческих структур к финансированию долгосрочных проектов АПК, сбережений населе­ния, иностранных инвестиций и др. Привлечение инвестиций в реги­оны, в том числе и зарубежных, возможно только при очень надежных гарантиях Центрального банка или Минфина РФ под матери­альные ценности - основные фонды, землю, полезные ископаемые.

Одним из вариантов улучшения финансирования сельского хозяй­ства может стать возрождение в широком плане сельской кредитной кооперации. Кооперативы могут объединять собственные средства, свободные средства сельского населения, а также жителей малых горо­дов. Но здесь на первых порах со стороны государства должна быть оказана конкретная помощь в виде льготных банковских кредитов.

Наряду с мероприятиями по усилению госрегулирования сельско­го хозяйства необходима активизация роли государства в регулиро­вании деятельности предприятий пищевой и перерабатывающей про­мышленности. Сокращение инвестиций и тяжелое финансовое положение большинства предприятий привели к тому, что ежегодное обновление основных фондов в пищевой и перерабатывающей промышленности не превышает 3-4%. Это в несколько раз ниже необходимого. Следова­тельно, требуется приток инвестиций для технического перевооружения отрасли и в некоторых случаях - нового строительства предприятий. Актуальность такого подхода вызвана еще и тем, что населению в пере­работанном виде реализуется лишь 1*/*3 произведенной продукции, в то время как в развитых странах этот показатель достигает 90%. Только за счет сокращения потерь и углубления переработки сырья можно увели­чить производство продуктов питания в стране на 25-30%.

Инвестиции в пищевую промышленность, как и в сельское хо­зяйство, - стратегическое направление для цивилизованного вхожде­ния в рынок. Важно, чтобы инвестиции в отрасли использовались на модернизацию и строительство на базе новейших достижений науч­но-технического прогресса. Для этого необходимо, во-первых, выде­ление финансирования пищевых и перерабатывающих предприятий отдельной защищенной строкой в бюджете, во-вторых, широкое при­влечение банковского капитала под залог акций и имущества.

Одним из внутренних источников повышения эффективности АПК, которые должны быть включены в сферу госрегулирования, выступает развитие кооперации и интеграции по горизонтали и вер­тикали, причем в зависимости от субъектов хозяйствования могут использоваться различные их формы:

- кооперирование на уровне первичного хозяйственного звена, объединение крестьян и фермеров по производству и переработке продукции, формирование кооперативов на базе ЛПХ и интеграция их с общественными хозяйствами;

- межхозяйственное кооперирование объединений по всем тех­нологическим стадиям, включая переработку и реализацию продук­ции на базе хозяйства-интегратора;

- кооперирование на уровне административного района путем объединения всего ресурсного потенциала для выпуска конечной продукции;

- создание межрайонных агропромышленных ассоциаций по про­изводству, например, сахара на базе хозяйств сырьевых зон, и дру­гой продукции.

Для выхода из кризис­ного состояния в социальной сфере села требуется комплексный подход, предусматривающий систему целенаправленных мер на фе­деральном и местном уровнях по льготному кредитованию и нало­гообложению сельского жилищного и культурно-бытового строи­тельства, государственной поддержке предприятий и организаций потребительской кооперации и бытового обслуживания, развитию малого предпринимательства в социальной сфере и т. д.

Преодоление отставания и кризисных явлений в жизни села требует бюджетных средств (федерального и местных бюджетов). Без них не обойтись. Это показывает и опыт других стран, где социальное развитие сельской местности осуществляется в значи­тельной мере за счет государственных средств.

Для ликвидации отставания в развитии сельской социальной сферы необходимо перераспределение в пользу села бюджетных средств, направляемых на развитие социальной сферы; привлечение средств городских хозяйственных субъектов и горожан, использую­щих сельский природный и инфраструктурный потенциал; расши­рение выпуска органами местного самоуправления коммунальных облигаций (займов) и др.

Для аккумуляции и последующего распределения средств, на­правляемых на развитие социальной сферы села и инженерное обустройство сельских территорий по различным каналам, а также в целях обеспечения контроля, оперативного управления и эффек­тивного использования этих средств следует создать целевые феде­ральный и местные фонды социального развития села.

В условиях продолжающегося спада сельскохозяйственного про­изводства и возрастающей в связи с этим на селе безработицы важное значение приобретает развитие на селе малого предприни­мательства как в сфере производства, так и в сфере услуг. Эта деятельность обеспечивает сельскому населению повышение занято­сти и расширение ее видов, снижение сезонности производства, способствует росту доходов и благосостояния сельских жителей, более полному использованию местных ресурсов. Возрождению сельских промыслов, расширению предпринимательской деятельно­сти на селе благоприятствует относительная дешевизна рабочей си­лы, земли и помещений.

В этом отношении весьма поучителен опыт Китая, в относи­тельно короткие сроки развившего мелкую промышленность в сельской местности (так называемые волостные и поселковые предприятия), которая ныне занимает большое место в экономике этой страны. В 1997 г. на долю сельской промышленности в мас­штабах страны приходилось: 1/4 валового внутреннего продукта, 3/5 добавленной стоимости общественного продукта села, 1/2 до­бавленной стоимости промышленной продукции, 1/4 финансовых доходов, 1/3 валютных доходов от экспорта и треть доходов крестьян. На предприятиях сельской промышленности Китая в настоя­щее время работает более 130 млн. крестьян (т.е. половина избы­точной сельскохозяйственной рабочей силы деревни). Весьма важ­ным при этом является то, что стоимость создания одного рабоче­го места на предприятиях сельской промышленности, по расчетам китайских специалистов, обходится в четыре раза дешевле, чем на государственных. Главное — развитие этой промышленности финан­сируется в основном не за счет бюджетных ассигнований, а за счет капиталовложений организаций деревенской коллективной эко­номики (т.е. внебюджетных средств) или крестьян.

Для нашей страны с весьма продолжительной зимой, т.е. пе­риодом сельскохозяйственного межсезонья, большое значение имело бы восстановление промысловой кооперации, развитие которой бы­ло прервано в 50-х годах, сельского туризма и других форм обес­печения полной занятости и получения селянами дополнительных доходов.

Процесс реформирования, безусловно, предполагает изменения в законодательной базе по мере перехода от одного этапа рефор­мы к другому. Однако нынешняя непоследовательность законополо­жений лишает аграрное законодательство необходимой определен­ности и стабильности, что ведет к правовому нигилизму.

В этой связи представляется необходимым наряду с разработ­кой новых нормативно-правовых документов в ближайшее время осуществить инвентаризацию аграрного законодательства, устранив в нем противоречивые нормы (следствие постепенного отказа от идеологических догм), неопределенность и половинчатость (следст­вие компромиссов между отдельными звеньями власти, прежде всего между парламентом и правительством), а также обеспечить относительную устойчивость законов и контроль за их исполнени­ем. Должны быть ускорены подготовка и принятие базовых зако­нопроектов, определяющих ход аграрного реформирования.

Правильное определение стратегии и правовая стабильность за­конодательства имеют особое значение для регулирования отноше­ний в области недвижимости, и, прежде всего земельных отноше­ний. Это предполагает скорейшее принятие Земельного кодекса и законов, регулирующих земельные отношения.

Медленное прохождение законопроектов через законодательные органы страны вызывает, с одной стороны, попытки местных вла­стей заполнять пробелы в законодательстве собственным творчест­вом, с другой, порождает многочисленные президентские указы, выходящие в свет при облегченной процедуре их создания и пото­му зачастую недостаточно согласованные с основной законодатель­ной базой.

Таким образом, суммируя вышесказанное, можно выделить следующие основные направления реформы агропромышленного комплекса. Надо сформировать систему государственной поддержки сельского хозяйства и тем самым усилить влияние государства как гаранта развития рынка в аграрном секторе. Государство должно косвенно воздействовать на спрос и предложение сельскохозяйственных товаров, межотраслевой обмен в АПК с целью создания в его отраслях равных условий для получения до­ходов, заботиться наряду с муниципалитетами о социальном развитии села, улучшении природоохраны. При этом необходим поэтапный переход от сложившейся системы государственной поддержки АПК, ориентированной в основном на дотирование производства, компенсацию производственных затрат и централизованное кредитование, к системе, предусматривающей программно-целевую, избирательную поддержку доходов сельскохозяйст­венных товаропроизводителей, развитие рыночной инфраструктуры и ры­ночной информации, совершенствование системы кредитования, стимули­рование спроса на сельскохозяйственную продукцию и продовольствие.

Заключение

Подводя итог, следует подчеркнуть, что госрегулирование – это система рычагов и стимулов, с помощью которых государство уча­ствует в рыночных процессах на правах субъекта рыночных отноше­ний, обеспечивая устойчивое развитие агропромышленного производ­ства. Это особенно важно иметь в виду, поскольку кризис в сельском хозяйстве вызван не только объективными природными условиями (например, для восстановления потерянного плодородия почв может потребоваться жизнь целого поколения), но и рядом экономических просчетов в проведении аграрной политики.

Статистический анализ позволяет сделать вывод, что экономиче­ское, техническое и социальное положение в агропромышленном комплексе по-прежнему остается напряженным. Принятые организационно-технические меры, в том числе предусмотренные постановлением Правительства РФ "Об экономиче­ских условиях функционирования агропромышленного комплекса Российской Фе­дерации в 1997 году", существенно не изменили условий сельскохозяйственного производства, не усилили мотивацию труда. Низкий уровень платежеспособного спроса товаропроизводителей на материально-технические ресурсы, недостаточные инвестиции, экономически необоснованное соотношение цен на продукцию сель­ского хозяйства и промышленных предприятий стали следствием неэффективного сельскохозяйственного производства в целом. У более чем 80% сельскохозяйствен­ных предприятий уровень рентабельности составляет примерно минус 20%. Это говорит о том, что требуется глубокое осмысление стратегии и тактики проводив­шихся аграрных реформ, что основные направления аграрной политики, реализация которых будет способствовать стабилизации и переходу к эко­номическому росту в сельском хозяйстве, нуждаются в совершенствова­нии.

Существуют как внешние, так и внутренние причины тяжелого состояния сельскохозяйственного производства. Внешние - ин­фляция, дефицит бюджета, резкое удорожание кредитных ресурсов, непла­тежи; политическая нестабильность, обусловившая нарушение или полный распад межотраслевых и территориальных связей; ослабление государст­венного управления аграрной экономикой, изменение правил экономиче­ского поведения и противоречивость земельного и аграрного законодатель­ства; снижение уровня доходов большинства населения, что обусловило его низкую покупательную способность и сокращение платежеспособного спроса на продукты питания. Внутренние - несовпадение между преобразо­ваниями отношений собственности (приватизация земли и имущества предприятий) и изменениями общеэкономических условий хозяйствования в АПК, включая развитие рыночной инфраструктуры.

Чтобы выйти из кризисного состояния, необходимо устра­нить вышеуказанные причины и принять следующие меры.

1. В сложившихся кризисных условиях наряду с приня­тием регионами локальных мер по защите внутреннего рынка продовольствия необходимо усиление роли системы государ­ственных закупок продовольствия. При определении объема го­сударственных закупок основных сельскохозяйственных продук­тов и финансовых ресурсов, направляемых на эти цели, следует учитывать возможности бюджетов всех уровней, средние миро­вые цены важнейших продуктов питания и сельскохозяйствен­ного сырья; приоритетность продуктов для страны.

2. Для осуществления государственных закупок целесообразно создание специальной государственной системы, имеющей в распоряжении необходимую материально-техническую базу.

3. Основной упор в выделении средств федерального бюджета на финансирование АПК должен быть сделан на финансирование разработанных федеральных программ, количество которых должно соответствовать финансовым возможностям бюджета.

4. Необходима целевая поддержка из федерального и ре­гиональных бюджетов наиболее жизнеспособных предприя­тий АПК, вокруг которых могут успешно функциониро­вать и другие предприятия этой сферы.

5. Важнейшей задачей является отработка процедуры бан­кротства и санации предприятий АПК.

6. Необходимо улучшить практику применения основ­ных финансовых рычагов развития АПК, включая:

создание системы сельскохозяйственных кредитных коо­перативов; государственное кредитование сельскохозяйствен­ных предприятий, которые не могут получить кредит в ком­мерческих кредитных организациях на жилищное строитель­ство, реформирование структуры производства, на разви­тие производства мелких фирм; кредит предприятиям АПК, участвующим в государственных закупках продуктов пита­ния и сельскохозяйственного сырья (под залог урожая, на строительство хранилищ и перерабатывающих предприятий).

7. Усовершенствовать систему государственной поддерж­ки АПК через использование созданных в предыдущие годы возвратных фондов: лизингового фонда; фонда льготного кредитования; фондов для формирования федеральных и региональных продовольственных фондов и др.

Кроме того, необходимо помнить, что подъем в агропромышленном секторе возможен только после достижения устойчивой макроэкономической стабилизации и роста показателей в промышленных отраслях.
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