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**Введение**

Государство – продукт общественного развития. Формирование государства – длительный процесс, который у различных народов шел разными путями. Возникнув на определенной ступени зрелости человеческого общества вследствие экономических, социальных, нравственных, психологических и других закономерностей, государство становится его основной управляющей системой. Государственно-организованное общество приобрело новые уникальные возможности для своего существования: развития производительных сил, социальных отношений, нравственных устоев, культуры, науки, международных связей.

Государство – исторически развивающееся явление. С поступательным развитием общества изменяется и государство, его цели и задачи, управляющие структуры и функции. Изменяется также взгляд на причины возникновения государства. В различные исторические периоды научная мысль пыталась дать свои ответы на эти вопросы, используя в основном те объективные факторы, которые имели место в данный период и отражали особенности того или иного конкретного государства. Нет единого ответа на вопрос о происхождении государства и в настоящее время. Разные ученые выдвигают различные теории.

Проблема возникновения государства остается и, видимо, длительное время останется в науке дискуссионной. Во-первых, в основе этой сложнейшей проблемы лежат различные идейные, философские воззрения и течения. Во-вторых, историческая и этнографическая науки дают все новые знания о причинах происхождения государства. Однако современный уровень развития гуманитарной науки и методологии исследования социальных явлений позволяет в определенной мере систематизировать различные взгляды о происхождении государства, выделить основные признаки, отличающие его от других организаций и социальных учреждений классового общества, а так же классифицировать исторические типы и формы государства.

Все вышесказанное свидетельствует о важности и актуальности выбранной темы курсовой работы и необходимости ее детального изучения.

Изучением поставленных вопросов, касающихся государства интересовались и интересуются многие видные ученые, такие как В.М. Корельский, В.Д. Перевалов, В.В. Лазарев, Н.И. Матузов и А.В. Малько, М.Н. Марченко и многие другие. Работы данных авторов составили теоретическую основу моего исследования.

Цель курсовой работы состоит в исследовании вопросов, включающих основные понятия о государстве. Непосредственными задачами работы является изучение предпосылок возникновения государства, рассмотрение основных теорий происхождения государства, а так же изучение основных признаков государства, отличающих его от других организаций и социальных учреждений классового общества, понятие исторического типа и формы.

Цель курсовой работы и ее задачи решались путем использования следующих методов: изучение и обобщение литературных источников, касающихся избранной темы, сравнительно-правовой метод, метод системно - структурного анализа, исторический метод.

### Курсовая работа состоит из трех глав, введения и заключения. Первая глава посвящена проблеме происхождения государства, вторая глава – понятию государства в широком и узком смысле, третья глава – историческим типам и формам государства.

**Глава 1. Проблема происхождения государства**

**§1. Предпосылки возникновения государства**

Современная материалистическая наука связывает процесс возникновения государства (особенно в европейских странах) главным образом с развитием производства, с переходом к производящей экономике, послужившей толчком к трем крупным разделениям общественного труда – отделению скотоводства от земледелия, отделению ремесла и обособлению слоя людей, занятых в сфере обмена – торговли (купцов). Такие крупные события в общественной жизни имели столь же крупные многочисленные последствия, такие как товарообмен, возникновение частной собственности, социальное расслоение первобытного общества, образование классов, зарождение государства и права.

И все же причины зарождения государства коренятся не только в материальном производстве, но и в воспроизводстве самого человека. В частности, запрещение инцеста (кровосмешения) не только способствовало выживанию и укреплению рода человеческого, но и оказало многоплановое воздействие на развитие общества, структуру его внутренних и внешних отношений, культуру. Ведь понять, что кровосмешение ведет к вырождению, ставит род на грань гибели – половина дела. Куда сложнее было искоренить его, для чего потребовались суровые меры пресечения неизбежно встречавшихся сначала отступлений от табу, еще недавно не существовавшего. Поэтому есть основания полагать, что родовые органы, поддерживающие запрещение инцеста и насильственное его пресечение внутри рода, развитие связей с другими родами в целях взаимообмена женщинами, были древнейшими элементами нарождающейся государственности.[[1]](#footnote-1)

Родовая организация общества трансформировалась в государство эволюционно, сохраняя историческую преемственность, проходя переходные стадии. Одной из таких переходных, предгосударственных форм была, по мнению Л. Моргана, «военная демократия», где органы родового общественного самоуправления еще сохраняются, но постепенно набирают силу новые предгосударственные структуры в лице военачальника и его дружины. Здесь появились зачатки военно-насильственного принуждения и подавления, ибо традиционная родовая организация самоуправления уже не в состоянии была разрешить возникающие противоречия, все более разрушающие вековые порядки.

Формирование государства – длительный процесс, который у различных народов шел разными путями. Ныне доминирует мнение, что одним из основных является восточный путь возникновения государства, «азиатский способ производства» (вначале – Древний Восток, затем – Африка, Америка, Океания). Здесь очень устойчивыми, традиционными оказались социально-экономические отношения и структуры родового строя – земельная община, коллективная собственность. Управление общественной собственностью становилось важнейшей функцией родоплеменной знати, которая постепенно превращалась в обособленную социальную группу (сословие, касту), а ее интересы все более обособлялись от интересов остальных членов общества.

Следовательно, восточный (азиатский) вариант возникновения государственности отличается от других вариантов главным образом тем, что здесь родоплеменная знать, исполнявшая общественные должности, плавно трансформировалась в государственные органы (государственно-чиновничий аппарат), а общественная (коллективная) собственность тоже постепенно превращается в государственную. Частная собственность тут не имела существенного значения.

На рассматриваемый путь зарождения государства значительное влияние оказали географические условия, необходимость выполнения крупномасштабных общественных работ (сооружение, эксплуатация и защита ирригационных систем и др.), предопределивших возникновение самостоятельной и сильной публичной власти.

Восточные государства заметно отличались друг от друга, хотя имели много общего. Все они были абсолютными, деспотическими монархиями, обладали мощным чиновничьим аппаратом. Экономическую основу их составляла государственная собственность. Здесь по сути дела не наблюдалось отчетливо выраженной классовой дифференциации. Государство одновременно и эксплуатировало сельских общинников, и управляло ими, т.е. само государство выступало организатором производства.

По другому историческому пути шел процесс возникновения государства на территории Европы, где главным государствообразующим фактором было классовое расслоение общества, обусловленное интенсивным формированием частной собственности на землю, скот, рабов.

По вопросу возникновения государства на территории Западной и Восточной Европы в литературе высказаны две точки зрения. Сторонники первой утверждают, что в этом регионе в ходе разложения первобытных отношений зарождалось феодальное государство (сказанное относится, прежде всего, к Германии и России). Приверженцы второй полагают, что после разложения родового строя здесь наступает предшествующий феодализму длительный период, в ходе которого знать выделяется в особую группу, обеспечивает себе привилегии, в первую очередь во владении землей, но крестьяне сохраняют как свободу, так и собственность на землю. Этот период они называют профеодализмом, а государство – профеодальным.

**§** **1.2 Многообразие теорий происхождения государства**

Переход от догосударственного состояния к государству происходил в условиях разложения первобытнообщинного строя и вносил существенные изменения во всю систему социальной жизни людей. Существует множество различных теорий (прошлых и современных), по-разному толкующих значение и характер этих изменений, причины и условия возникновения государства. Многочисленное разнообразие этих теорий определено как сложностью данной проблемы и отсутствием сведений о той далекой эпохе зарождения государства, так и немаловажным различием изначальных убеждений авторов соответствующих теорий, различием их мировоззрения, принципов и социально-политических взглядов, разным пониманием самой сущности государства. В то же время каждая эпоха, начиная с древнейших времен и до наших дней, накладывала свой след на эти многочисленные теории, по-своему понимала и толковала вопросы происхождения и роли государства. Таким образом, соответствующие доктрины древности и средневековья в целом находились под значительным влиянием мифологических и религиозных взглядов, тогда как концепции нового, а в особенности, новейшего времени – при всех различиях между ними – носят преимущественно светский, рационалистический характер. Наряду с этим также и в светских концепциях (прошлых и современных) в той или иной степени присутствует влияние целого ряда положений предшествующих мифических и религиозных воззрений о происхождении и назначении государства.

В гносеологическом плане существование множества всевозможных, часто – прямо противоречащих, теорий происхождения государства показывает относительный характер человеческого познания, отсутствие и нереальность полного знания по данной проблеме, которая, вероятно, всегда будет оставаться дискуссионной. Было бы ошибочно рассматривать одни доктрины и теории как всецело ошибочные, а другие – как полностью верные и истинные. Безусловно, не все подобные концепции и теории равнозначны, однако на пути к искомой истине все они играют предопределенную познавательную ценность.

Различные концепции происхождения государства дополняют друг друга и способствуют восстановлению более глубокой и точной картины, смыслового образа и значения анализируемого сложного и многоаспектного процесса. Положения этих всевозможных концепций во многом перекрещиваются и совмещаются друг с другом. Так, мифологические и теологические суждения существуют и во многих органических, патриархальных, договорных или психологических концепциях происхождения государства.

Рассмотрим теории, которые различают государство и общество и выделяют происхождение государства и права в ка­честве специфической проблемы.

Ведущие теории происхождения государства до XVII века.

*Теологическая теория.*

На протяжении всей истории развития человечества особая роль в решении вопросов происхождения государства отводилась религии. Еще в Древнем Египте, Вавилоне и Иудее выдвигались идеи божественного происхождения государства и права. Но особенно широкое распространение данные идеи получили на стадии перехода многих народов к феодализму и в феодальный период.

Религиозные учения о происхождении государства и права имеют хождения и поныне. Наряду с ними продолжают существовать идеи, высказанные еще в Древнем Риме о том, что на возникновение, развитие и упадок государства решающее влияние оказали человеческие слабости и страсти. Среди них жажда денег и власти, алчность, честолюбие, высокомерие, жестокость и другие отрицательные человеческие черты и страсти. Все сказанное о падении нравов населения окончательно подорвало моральные основы Римского государства, и оно было обречено. Так может случиться с любым государством.

Теологическая теория не раскрывает конкретных путей, способов реализации божественной воли, в то же время эта теория отстаивает идеи незыблемости, вечности государства, необходимости всеобщего подчинения государственной воле как власти от Бога, но вместе с тем и зависимости самого государства от божественной воли, которая проявляется через церковь и другие религиозные организации.[[2]](#footnote-2) Теологическую теорию нельзя доказать, как и нельзя опровергнуть, поскольку вопрос о ее истинности решается вместе с вопросом о существовании Бога, Высшего разума, т.е. это, в конечном счете, вопрос веры.

*Патриархальная теория.*

Патриархальная теория была широко распространена в Древней Греции и рабовладельческом Риме, получила второе дыхание в период средневекового абсолютизма и какими-то отголосками дошла до наших дней.

У истоков ее стоял Аристотель, который считал, что государство представляет собой естественную форму человеческой жизни, что вне государства общение человека с себе подобными невозможно. Как существа общественные люди стремятся к объединению, к образованию патриархальной семьи. А увеличение числа этих семей и их объединение приводят к образованию государства. Аристотель утверждал, что государственная власть есть продолжение и развитие отцовской власти.

Патриархальную теорию критиковали многие и в разное время. В частности, еще Дж. Локк писал, что вместо научного подхода мы находим в ее положениях «детские побасенки». Ее называли «доктриной прописей», антинаучной биологизацией такого сложного явления, как государство.

Основные теории происхождения государства в XVII-XIX вв.

*Теория договорного происхождения государства*.

Данная теория также возникла в глубине веков. В Древней Греции некоторые софисты считали, что государство возникло в результате договорного объединения людей с целью обеспечения справедливости.

По мере развития человеческой мысли данная теория также совершенствовалась. В XVII-XVIII вв. она активно использовалась в борьбе с крепостничеством и феодальной монархией. В этот период идеи договорной теории поддерживались и развивались многими великими мыслителями и просветителями: в Голландии – это Гуго Гроций и Спиноза, в Англии – Томас Гоббс и Джон Локк, во Франции – Жан-Жак Руссо, Поль Гольбах, в России – Александр Радищев и др.

Основатели и продолжатели договорной теории выступали против идеи божественного происхождения государства и права. В основу государства и права вместо божьего провидения они положили волю людей. В их представлении власть монарха является производной не от божьего провидения, а от самих людей. Данный тезис, положенный в основу договорной теории происхождения государства и права, был наиболее ярко и обстоятельно развит Полем Гольбахом в его работе «Священная зараза или естественная история суеверия».

Оспаривая идеи божественного происхождения государства и права, Александр Радищев считал, например, что государство возникает не как результат некого божественного провидения, а как следствие молчаливого договора членов общества в целях совместной защиты слабых и угнетенных. Государство, по его мнению, «есть великая махина, коею цель есть блаженство граждан».

Из всего сказанного о естественно-правовой теории происхождения государства следует, что ее сторонники исходят из того, что народ обладает естественным, неотчуждаемым правом не только на создание государства на основе Общественного договора, но и на его защиту.

Следует отметить прогрессивность многих положений этой теории, т.к. она являлась крупным шагом вперед в познании государства, ибо порывала с религиозными представлениями о происхождении государства, обосновывала естественное право народа на свержение власти плохого правителя. Однако нет убедительных научных данных, которые бы подтверждали реальность этой теории. Возможно ли, чтобы десятки тысяч людей смогли договориться между собой о создании государства при наличии острых социальных противоречий между ними.

*Учение о государстве Гегеля.*

Своеобразную теорию происхождения государства и права создал крупнейший представитель немецкой классической философии Г.В. Гегель. Он утверждал, что в основе всех явлений природы и общества, а следовательно, государства и права, лежит абсолютное духовное и разумное начало – «абсолютная идея» («мировой разум», «мировой дух»).

В своем произведении «Философия права» Гегель с позиций объективного идеализма критикует теорию договорного происхождения государства. Он признает заслугу Руссо в том, что тот видел основу государства в общей воле, но ошибка Руссо, по мнению Гегеля, заключается в выводе общей воли из воли отдельных личностей, между тем как воля государства есть нечто объективное, само по себе разумное начало, независимое в своем основании от признания воли отдельных лиц.[[3]](#footnote-3)

Будучи объективным идеалистом, Гегель выводил государство и право из абсолютной идеи, из требований разума. Он оспаривал тезис сторонников договорной теории о том, что государство создано людьми для обеспечения и охраны свободы личности и собственности. По мысли Гегеля, государство не страховое учреждение, оно не служит отдельным лицам и не может быть их творением. Государство есть высшая форма реализации нравственности. Оно не служит чьим-либо интересам, а является абсолютной самоцелью. Иначе говоря, государство не служит, а господствует, оно не средство, а цель, цель в себе, высшая из всех целей. Государство имеет высшее право в отношении личности, а высшая обязанность последней – быть достойным членом государства.

Таким образом, учение Гегеля о государстве было направлено против теории договорного происхождения государства, естественных и неотчуждаемых прав человека, а в конечном счете против идей и целей буржуазно-демократической революции. По сути дела, гегелевская формула «Все действительное разумно» оправдывала феодально-абсолютистский строй Прусского государства. В его учении государство изображается как воплощение высших нравственных ценностей, он создает подлинный культ государства, подчиняя ему человека полностью.

В конце XIX века возникли и другие теории происхождения государства, такие как теория насилия, марксистская, органическая, однако наибольшее распространение они получили в XX веке.

Современные теории происхождения государства (XX век).

Следует отметить, что в настоящее время существует плюрализм мнений относительно происхождения государства. Такое разнообразие научных взглядов обусловлено историческими особенностями развития стран, идеологическими приверженностями авторов и другими причинами

*Историко-материалистическая (марксистская) теория.*

Научные исследования и выводы свидетельствуют о том, что государственная организация приходит на смену родоплеменной организации, право – на смену обычаям. И происходит это не в силу самого по себе изменения общественных нравов, религиозных воззрений и взглядов, а в силу коренных изменений в экономической сфере и в самом первобытном обществе. Именно они привели к разложению первобытнообщинного строя и к утрате способности первобытными обычаями регулировать общественные отношения в новых условиях.

Марксистская теория происхождения государства наиболее полно изложена в работе Ф. Энгельса «Происхождение семьи, частной собственности и государства», само название которой отражает связь явлений, обусловивших возникновение анализируемого феномена. В целом теория отличается четкостью и ясностью исходных положений, логической стройностью и, несомненно, представляет собой большое достижение теоретической мысли.

Для марксисткой теории характерен последовательный материалистический подход. Она связывает возникновение государства с частной собственностью, расколом общества на классы и классовым антагонизмом. Суть вопроса марксизм выражает в формуле «Государство есть продукт и проявление непримиримых классовых противоречий».

Отрицать влияние классов на возникновение государства нет оснований. Но так же нет оснований считать классы единственной первопричиной его появления. Как уже было отмечено, государство нередко зарождалось и формировалось до возникновения классов, кроме того, на процесс государствообразования влияли и другие, более глубинные и общие факторы.

*Теория насилия.*

Одной из распространенных на Западе теорий происхождения государства является теория насилия. Наиболее видными ее сторонниками являются немецкий философ и экономист Дюринг, австрийский социолог и государствовед Л. Гумплович и известный «ревизионист марксизма» К. Каутский.

Краеугольным камнем теории насилия является утверждение о том, что главная причина возникновения государства и права лежит не в социально-экономическом развитии общества и возникновении классов, а в завоевании, насилии, порабощении одних племен другими. «История не предъявляет нам ни одного примера, - рассуждал в связи с этим Л. Гумплович в своей фундаментальной работе «Общее учение о государстве», - где бы государство возникало не при помощи акта насилия, а как-нибудь иначе. Кроме того, это всегда являлось насилием одного племени над другим, оно выражалось в завоевании и порабощении более сильным чужим племенем более слабого, уже оседлого населения».

При этом насилие рассматривается не как некое ограниченное, локальное, а как глобальное, к тому же «естественное» явление, порождающее не только единство противостоящих друг другу «элементов» государства – победителей и побежденных, правящих и управляемых, но и имеющее далеко идущие социально-экономические последствия.[[4]](#footnote-4)

Какие последствия имеются в виду? Прежде всего те, которые ассоциируются с появлением рабства. Во всех подобных случаях, подчеркивают сторонники теории насилия, появляется военное превосходство того или иного народа (племени) над другим – «над жителями завоеванной страны». При этом ведущиеся войны, с одной стороны, производят «разрушительное действие», а с другой - в них обнаруживается и «некоторая положительная, известным образом созидающая государство сила».

Таким образом, согласно теории насилия, войны, насилие одних племен над другими рассматриваются и в качестве основных причин рабства. Что же касается естественно-исторического процесса зарождения и развития данного института, то он или вообще игнорируется, или же отодвигается на второй план.

Говоря о теории насилия вообще и об учении Л. Гумпловича, в частности, следует заметить, что ее сторонники по-разному характеризуют исторически первые и современные государства .

Теория насилия, равно как и естественно-правовая теория, отражают взгляды лишь некоторых слоев общества и их представителей на природу государства и на его происхождение.

*Органическая теория.*

Среди теорий происхождения государства необходимо назвать также органическую теорию, приравнивавшую государство к человеческому организму и приписывающую ему самостоятельные волю и сознание, отличные от воли и сознания, входящих в него отдельных людей. Согласно органической теории государство является результатом действия сил природы, создающей его наряду с обществом и отдельным человеком.

Идеи сопоставимости государства с человеческим организмом развивались еще в трудах древнегреческого философа Платона.

Наибольшее развитие они, а вместе с ними и органическая теория в целом, получили в конце XIX - начале XX вв. Одним из наиболее видных сторонников органической теории происхождения государства был английский ученый философ Герберт Спенсер. В настоящее время органическая теория, хотя и не пользуется прежней популярностью, но, однако, имеет до сих пор хождение на Западе.

*Психологическая теория.*

Широко известной в юридическом мире теорий происхождения государства является психологическая теория. Суть ее заключается в том, что основные причины возникновения государства и права она усматривает не в экономической, социальной и иной среде, а в особенностях психики человека, в «импульсиях» и в эмоциях человека, которые, согласно воззрениям известного русского ученого Л.И. Петражицкого – основателя этой теории, играют главную роль не только в приспособлении человека к условиям жизни общества, но и в образовании государства .

Таким образом, существует множество теорий происхождения государства и права. Такой плюрализм научных взглядов обусловлен историческими особенностями развития общества, своеобразием тех или иных регионов мира, идеологическими приверженностями авторов, задачами, которые они ставят перед собой, и другими причинами.

Из всего разнообразия теорий происхождения государства можно выделить следующее: на этапе производящей экономики под воздействием разделения труда, появления патриархальной семьи, военных захватов, запрета инцеста и других факторов происходит расслоение первобытного общества, обостряются его противоречия, вследствие чего родовая организация социальной жизни изживает себя, а ей на смену с той же неизбежностью приходит новая организационная форма общества – государственность[[5]](#footnote-5).

**Глава 2. Понятие о государстве**

**§ 2.1 Государственная власть**

Власть, в какой бы форме она ни находилась, всегда означает, принуждение к чьей-то воле и подчинение ей. Государство распространяет свое влияние на граждан и общество в целом. Вследствие этого государ­ственную власть можно охарактеризоватькак руководство обществом, распространяющее свою волю с по­мощью государственного аппарата при поддержке особых отрядов во­оруженных людей, и специальных принудительных учреждений.

В различных государствах государственная власть принимает разный характер: это может быть как прямое насилие, скрытое принуждение, так и организаторская деятельность руководства со стороны государства.

Большое значение имеет легитимность государственной влас­ти, т.е. формирование ее на основе закона и с учетом общественного волеизъявления. Если законы, издаваемые законодательной ветвью, не исполняются, постановления и приказы, принимае­мые правительственными учреждениями, в жизнь не претворяются, если вовремя не выносятся и не исполняются приговоры и решения судей, то в государстве, как правило, государственная власть находится в состоянии атрофии, имеет место анархия (безвластие) или возвышение какой-то иной влас­ти.

**§ 2.2 Характерные признаки государства**

Рассматривая понятие «государство», необходимо выделить его характерные черты, отличающие его от других общественных организаций:

1. Государство - единственная организация власти, распространяющая всю полноту своего влияния в масшта­бе всей страны. Ни какая другая организация (политическая, об­щественная и т.п.) не охватывает всего населения. При рождении на территории государства каждый чело­век становится его гражданином или подданным, приобретая при этом права и обязанности по отношению к данному институту.

2. Это суверенная организация, т.е. организация, обладающая суверенитетом. Под государственным суверенитетом чаще всего понимают верховенство государственной власти внутри страны и ее независимость на международной арене. Верховенство государственной власти состоит в том, что государство – это единственная в обществе политическая организация, власть которой является определяющей и распространяется на всю территорию страны и всех, кто на ней находится. Независимость государственной власти выражается в ее самостоятельности в отношениях с другими государствами, а также международными организациями. Разумеется, эта независимость не является абсолютной, поскольку в современном мире любое государство должно считаться с интересами других государств и мирового сообщества в целом[[6]](#footnote-6).

3. Государство – это организация, которая внешне выражена в системе органов управления и принуждения и состоит из них. Процесс возникновения государства связан с выделением из общества специального аппарата управления, а также принуждения. Этот аппарат состоит из соответствующих органов, которые в своем единстве образуют государство и составляют его внешний облик.

4. Только государство имеет право издавать обязательные для всеобщего исполнения нормативные акты: законы, указы, поста­новления и т.п.

Итак, государство - это единая политическая организация общества, которая распространяет свою власть на всю территорию страны и ее население, располагает для этого специальным аппаратом управления, издает обязательные для всех веления и обладает суверенитетом[[7]](#footnote-7).

# Глава 3. Типы и формы государства

## § 3.1 Подходы к типологии государств

В многовековой истории человечества существовало и существует сейчас, сменяя друг друга, огромное количество государств. В этой связи возникла огромная проблема их научной квалификации.

Впервые такая попытка была предпринята Аристотелем и  Полибием. Так, Аристотель считал, что основными критериями разграничения государств на том или ином историческом этапе их развития являются:

* количество властвующих в государстве (в этой связи он различал правление одного, немногих либо правление большинства);
* осуществляемая государством цель (по данному критерию все государства делились на правильные, т.е. достигались общие для всех блага и неправильные - достигались частные цели отдельных индивидов).

При этом Аристотель основное внимание обращал на место и роль человека, которое он занимает в государстве и защиту его права и свободы.

Несколько иной позиции придерживается Полибий, отмечая, что развитие государства, смена его типов - естественный процесс, определяемый природой, который включает в себя фазу зарождения, становления, расцвета, упадка и исчезновения. Главное он видел в тех изменениях, которые были связаны с отношениями государственной власти и человека, при этом государство выступало бы главным инструментом установления социальной справедливости в обществе.

Из указанных выше научных положений исходила и современная политико-правовая мысль при рассмотрении вопросов, связанных с типологией государств.

Типология, или классификация по типам государств и их правовых систем, представляет собой объективно необходимый, закономерный процесс познания государственно-правовой материи, отражает логику естественноисторического процесса развития государства и права, исторически неизбежной смены одних типов государства и права другими, является одним из важнейших приемов и средств познания исторического процесса развития государства и права[[8]](#footnote-8).

Таким образом, говоря о типологии государств, следует отметить, что она содействует более глубокому выявлению и изучению признаков, свойств, сущности государства, позволяет проследить закономерности их развития, сущность происходящих в них структурных изменений. Типология представляет собой один из видов классификации и, вместе с тем, ее высшую форму, т.к. в ее основе лежит группировка государств по одному из самых крупных и высших квалификационных критериев - типу государства. Кроме того, типология государств базируется на обобщении большого фактического, исторического, социологического, правового и иного материала, на выявлении объективных процессов и связей, существующих в конкретном обществе, а также на основе анализа особенностей функционирования государственно-правовых явлений и систем.

В этой связи типологию государств можно рассматривать как определенную группировку по различным типам.

В соответствии с марксистскими положениями о формационном подходе классовая сущность государства, определяется экономическим фактором, состоянием производственных отношений, способом производства в целом, а само государство является лишь надстройкой над экономическим базисом. Иначе говоря, и по существу, и по форме государство обусловлено экономическим строем общества. Оно вторично, а экономика первична. Экономическая структура общества, как подчеркивал Ф. Энгельс, образует ту реальную основу, которой и объясняется в последнем счете вся надстройка правовых и политических учреждений. Отсюда производный характер государства от социально-экономического строя[[9]](#footnote-9).

Несмотря на множество определений типа государства, содержащихся в научной и учебной литературе предлагается следующая дефиниция данного определения. Исторический тип государства есть совокупность классовой сущности всех государств, обладающих общей экономической основой, обусловленной господством данного типа собственности на средства производства. Таким образом, исторический тип государства всегда связан с установлением закономерной зависимости классовой сущности государства и права от экономических отношений, которые господствуют в классовом обществе на определенном этапе его развития.

Формационный и цивилизационный подходы к типологии государств.

В литературе выделяют два подхода к типологии государств: формационный и цивилизационный. Кратко рассмотрим их сущность.

До последнего времени в теории государства и права вопросы типологии государств рассматривались преимущественно с позиции формационного подхода. Суть его состоит в том, что в основе типизации государств лежит категория «общественная формация», основанная на том или ином способе производства, отражающая соотношение базиса и надстройки, классовой сущности, целей, задач и функций государства с позиции его социального назначения.

Марксистский подход в исследовании исторического процесса (известная «триада» К. Маркса) предполагал деление мировой истории человеческого общества на три больших периода (макроформации): первичный (архаичный), вторичный (экономический) и третичный (коммунистический), получившие название общественных («Gesell-schaftformation», «formation de la societe»), которые применяются для обозначения глобальных исторических эпох.

Под первичной (архаичной) и третичной (коммунистической) общественными формациями К. Маркс понимал общества, в которых отсутствуют отношения эксплуатации.

Основными критериями такой классификации являются наличие или отсутствие частной собственности, эксплуатации человека человеком, антагонистичных классов, товарного производства. В этом случае вполне можно считать, что макроформации идентичны делению на доклассовое, классовое и бесклассовое общества. Термин «экономическая общественная формация» – наиболее дискуссионный в марксовой формационной концепции, имеющий огромное методологическое значение. В предисловии «К критике политической экономии» К. Маркс отмечал, что «в общих чертах азиатский, античный, феодальный и современный, буржуазный, способы производства можно обозначить как прогрессивные эпохи экономической общественной формации». Следовательно, государственно-организованное общество есть элемент экономической общественной формации*,* в рамках которой выделяются соответствующие исторические периоды, расположенные внутри нее, так называемые: азиатский, античный, феодальный, буржуазный способы производства.

Понятие «экономическая общественная формация» свидетельствует о том, что главной чертой, свойственной всем включенным в нее периодам, К. Маркс считал экономический характер жизнедеятельности общества, т.е. такой способ взаимодействия между членами социума, который определяется не религиозными, нравственными или политическими, а в первую очередь хозяйственными, экономическими факторами, иными словами, период, характеризующийся господством в общественной жизни отношений, базирующихся на частной собственности, индивидуальном обмене и возникающей как следствие этого эксплуатации.

При формационном подходе в основу деления истории социального развития положена идея естественно-исторического процесса смены одной общественной формации другой. Первичная (архаичная) общественная формация заменяется вторичной (экономической), охватывающей ряд обществ, с присущими ей способами производства, уступающей затем место третичной (коммунистической), которая характеризуется воспроизведением основных черт общинной организации на качественно новом уровне и является более высоким типом архаической общественной формации.

Каждая новая общественная формация на первом этапе становления обеспечивает прогресс в развитии производительных сил в силу того, что производственные отношения по своему характеру опережают их уровень. Второй этап характеризуется соответствием характера производственных отношений уровню развития производительных сил общества, что выражается обычно в его расцвете. Однако действующий закон постоянного развития производительных сил общества приводит к тому, что на третьем этапе уровень их развития перестает соответствовать «старым» производственным отношениям, это вызывает формирование «новых» производственных отношений, постепенно складывающихся внутри этого общества, все более и более становящихся доминирующими в процессе производства. Количественное их накопление приводит к качественным изменениям, видоизменяются формы собственности, что связано с появлением новых классов и социальных групп с противоположными интересами, а это, в свою очередь, требует их последующего государственного и правового оформления[[10]](#footnote-10).

**Формационный подход** - исследование состояния и развития общества, закономерностей смены исторических типов государств, с точки зрения качественных изменений в экономическом базисе, общества (общественно-экономическая формация), его производственных отношений и классовой структуры.

Таким образом, основными признаками данного подхода являются социально-экономические признаки и тип производственных отношений, которые характерны для данного исторического типа государства. В юридической литературе выделяют следующие исторические типы государств.

1. Рабовладельческое государство - экономический базис составлял собственность рабовладельцев на рабов, орудия и средства производства. Основными классами являлись рабовладельцы и рабы, а также социальные прослойки - ремесленники и мелкие земледельцы.
2. Феодальное государство - экономической основой выступали собственность феодалов на землю и неполная собственность на крепостных крестьян. Основными классами являлись феодалы, крепостные крестьяне, а также отдельные социальные группы - городские ремесленники, торговые люди и др.
3. Буржуазное государство - экономическую основу составляла капиталистическая частная собственность на средства производства. В данном государстве существовали два класса: буржуазия (капиталисты) и рабочие (пролетарии), отношения между которыми, вследствие экономических и политических классовых интересов, носили антагонистический характер. Данный тип государства в своем развитии прошел несколько этапов: первый этап характеризуется периодом становления и развития капиталистического государства (свободная конкуренция большого числа собственников, развитие стихийных рынков). Последующий этап совпал с периодом монополистического капитализма (углубление кризиса буржуазной государственности, существенные изменения в экономике, усиление эксплуатации рабочего класса и др.) Указанные выше признаки, монополизация и концентрация капитала привели к объединению рабочего класса с целью завоевания революционным путем государственной власти и использования ее в своих интересах.
4. Социалистическое государство - политическая власть принадлежит пролетариату, средства производства принадлежат всему обществу, общественная власть носит публичный характер и т.д.

**Цивилизационный подход**. Сущность данного подхода состоит в том, что каждое общество в силу специфики, взаимосвязи и взаимодействия его отдельных сфер (экономики, политики, права, социальной и культурной, идеологии, религии, обычаев и традиций) представляет собой целостное образование - цивилизацию.

При этом учитываются особенности духовной жизни, формы сознания, в том числе религии, мировоззрения, исторического развития, географического расположения, особенности обычаев, традиций и др. Указанные выше факторы в своей совокупности образуют понятие культуры, которая служит специфическим способом бытия того или иного народа, конкретной человеческой общности, а совокупность родственных культур образует цивилизацию. Следует заметить, что в своих работах английский историк А. Тойнби отмечал, что история человечества представляет собой историю лишь отдельных замкнутых культур-цивилизаций. Последняя представляет собой относительно замкнутое и локальное состояние общества, отличающееся общностью культурных, экономических, географических религиозных, психологических и других факторов. В этой связи каждая цивилизация придает устойчивую общность всем государствам, существующим в ее рамках.

По мнению  А. Тойнби, история человечества представляет собой историю 21 цивилизации, из которых в настоящее время сохранились лишь восемь (западная, китайская, индийская, исламская, православная и др.).

Таким образом, цивилизационный подход позволяет объяснить многовариантность исторического развития в том числе, ответить на вопрос почему все общества и государства неодинаково развиваются и выбирают разные пути движения к прогрессу.

Следует отметить, что в юридической литературе выделяют следующие этапы цивилизации:

* **локальные цивилизации**, т.е. существующие в отдельных регионах или у отдельных народов (древнеегипетская, шумерская, эгейская и др.);
* **особенные цивилизации** (индийская, китайская, исламская, восточно-европейская)
* **современная цивилизация** (в настоящее время характеризуется совместным существованиям традиционных и современных социально-политических структур).

В научной литературе выделяют государства первичной цивилизации (для государств данного вида характерно то, что они являются частью базиса, а не только надстройки - древнеегипетская, ассиро-вавилонская, шумерская, японская и др.) и государства вторичной цивилизации (они не так всесильны, как в первичных цивилизациях, не составляют элемента базиса, но входят в качестве компонента в культурно-религиозный комплекс - это западноевропейская, восточно-европейская, североамериканская и др.).

В юридической литературе выделяют и другие виды классификации государств: демократические и недемократические (например, государства западной и восточной цивилизаций и др.); светские, теократические, клериальные и атеистические; государства переходного периода (Монголия, государства Средней Азии и Севера, современной России и др.).

**§** **3.2** **Понятие формы государства и ее основные элементы**

Говоря о форме государства, следует заметить, что в научной литературе под формой понимают организацию политической власти, т.е. основное внимание уделяется лишь одному из признаков государства, тогда как форма государства является непосредственным выразителем и носителем его сущности и содержания.

При этом следует заметить, что в силу экономических, социально-политических, идеологических и других факторов постоянно менялось представление о формах государства. Так,  Платон считал, что лучшей формой государства является законная власть небольшой группы лучших и благородных людей, т.е. аристократия, которая может превратиться в тимократию - господство наиболее сильных воинов, последняя, в свою очередь, в олигархию - строй, основанный на имущественном цензе и власти немногих богатых.  Демократия, как власть народа, в силу «опьянения» свободой сверх меры, может превратиться в свою противоположность - тиранию - самую худшую форму государства, при которой безраздельно господствуют произвол, насилие, бесправие.

Аристотель же, рассматривая форму государства как систему верховной власти в государстве, определял ее в зависимости от числа властвующих как  монархию, аристократию или демократию. Эти формы государства рассматривались им как «правильные», каждая из которых могла легко искажаться и превращаться в соответствующую «неправильную» форму - тиранию, олигархию, охлократию.

Следует отметить, что значительное внимание исследованию форм государства уделяется и в современной отечественной и западной литературе. Однако единого толкования этого понятия до сих пор нет. Вместе с тем, понятие формы государства можно сформулировать следующим образом:

Форма государства - это структурный, территориальный и политический способ организации деятельности государства, который включает в себя форму правления, форму государственного устройства и форму государственно-политического режима.

Рассмотрим более подробно каждый из трех элементов формы государства.

**Понятие и виды форм правления**

**Форма правления** - это способ организации верховной государственной власти и порядок ее образования. В юридической литературе в зависимости от того, кому принадлежит власть (одному лицу, или коллективному выборному органу) различают две основных формы правления: монархия и республика, каждая из которых имеет свои формы проявления.

“**Монархия** - это такая форма правления, при которой верховная государственная власть осуществляется единолично и переходит, как правило, по наследству”.[[11]](#footnote-11)

В литературе выделяют следующие виды монархической формы правления:

* древневосточную (первая в истории человечества форма правления); древнеримская (Римская империя);
* феодальную (включает в себя: раннефеодальную, сословно-представительную и абсолютную монархии);
* конституционную, включающую в себя парламентарную и дуалистическую монархии.

“**Республика** - (от лат. res publica, буквально - общественное дело) это такая форма правления, при которой верховная государственная власть осуществляется выборными органами, избираемыми населением на определенный срок”.[[12]](#footnote-12)

В зависимости от того, кто формирует правительство, кому оно подотчетно и подконтрольно, в литературе различают парламентские, президентские и смешанные республики.

**Понятие и разновидности форм государственного устройства**

“**Форма государственного устройства** - это национальное и административно-территориальное строение государства, которое раскрывает характер взаимоотношений межу его составными частями, между центральными и местными органами и государственной власти”.[[13]](#footnote-13)

Традиционно выделяют 3 формы государственного устройства.

**Унитарное государство** - это такое единое государственное образование, на территории которого действуют единые высшие органы государственной власти и управления, вооруженные силы, конституция, единое законодательство, судебная система и единое гражданство.

Унитарные государства могут быть централизованными, децентрализованными, национальными (Эстония, Япония) и многонациональными (Китай, Афганистан).

**Федеративное государство** - это такое государство, которое состоит из ряда государств или государственных образований, на территории которого действуют федеральные и республиканские (субъектов федерации) органы власти.

Выделяют два вида федерации: административные (США, Мексика) и национальные (Югославия).

**Конфедерация** - это временный союз суверенных государств, который образуется для совместного решения политических, экономических или военных задач, не имеющий, как правило, единых органов власти и управления, единого бюджета и гражданства.

Разновидностями конфедерации являются межгосударственные союзы, содружества и сообщества государств. Вместе с тем следует отличать конфедерации от коалиций, которые представляют собой временные политические или военные союзы двух и более государств, созданных для наступательных и оборонительных целей при наличии общего противника.

**Понятие и виды форм государственно-политического режима**

Один из критериев определения вида политического режима является правовая форма применения тех или иных способов осуществления государственной власти. Имеет ли место этот процесс государственного властвования в имеющейся правовой форме или царит сплошной произвол, направлена ли эта правовая форма на охрану ведущих социальных ценностей, прав и свобод граждан, взаимной ответственности органов государства и граждан, или служит лишь прикрытием зловещих, в угоду себе, злоупотреблений властей, которые, зачастую, осуществляются за этой ширмой благодетеля фактически, в интересах руководителей самого аппарата государства или даже одного лидера.

Политический режим, зачастую является политико-правовым режимом и этот факт нельзя оставлять без внимания. Определение политического режима тесно взаимосвязано с тем, в каких правовых или антиправовых формах он предстает перед наукой. Именно конкретная правовая система в содержании своих правоустановительных и правоприменительных актов, в организации политической и судебной власти, закрепленной роли армии и других характеристиках дает возможность достаточно точно определять вид политического режима.

Заключение о тесной взаимосвязи политического режима и его правовой формы, подкрепленной историческим анализом и теоретическими размышлениями в пределах современного социального знания, имеет научную и практическую значимость. По виду политического режима в отдельных случаях обозначают и само государство, его сущность, Политический режим, как правило, всегда является политико-правовым режимом и это обстоятельство нельзя упускать из виду. Определение политического режима всегда связано с тем, в каких правовых или антиправовых формах он предстает перед исследователем. Именно конкретная правовая система в содержании своих правоустановительных и правоприменительных актов, в организации политической и судебной власти, закрепленной роли армии и других характеристиках позволяет достаточно точно определять вид политического режима, прогнозировать его динамику.

Вывод о неразрывной связи политического режима и его правовой формы, подкрепленной историческим анализом и теоретическим рассуждениями в рамках современного социального знания, имеет научное и практическое значение. По виду политического режима подчас обозначают и само государство, его суть, так как политический режим олицетворяет самые главн6ые черты государственного властвования.

Итак, изучение политического режима, т.е. методов и способов, с помощью которых государство управляет проживающими на его территории людьми, является также необходимым для познания устройства формы государства.

**Форма государственного режима** - совокупность способов и методов осуществления власти государством”.[[14]](#footnote-14)

В научной литературе большинство авторов выделяют два вида политического режима: демократический и антидемократический. Последний, в свою очередь, подразделяется на тоталитарный, авторитарный, фашистский и др.

Основными признаками **демократического режима** являются: господство закона, разделение властей, наличие у граждан реальных политических и социальных прав и свобод и их юридическая защищенность и гарантированность, выборность и сменяемость центральных и местных органов государственной власти, их подотчетность перед избирателями, гласность, наличие свободно формируемых политических партий, существование оппозиции, плюрализм и др.

Для **антидемократического режима** характерно: господство беззакония и террора, отсутствие политического плюрализма, запрещение деятельности оппозиционных партий, отсутствие демократических прав и свобод граждан, отсутствие демократических выборов при формировании органов власти и др.

**Тоталитарный режим** представлен в лице диктатора или хунты, прибегающих к систематическому насилию в целях сохранения своего господства. Для него характерно отсутствие для всех единой обязательной идеологии, одной господствующей партии, массовый террор.

Основой фашистского режима является идеология нацизма и ярого антисемитизма, теория порабощения или полного уничтожения народов «низшей» расы.

Отличительными особенностями фашизма являются сочетание репрессивных методов правления с использованием широкой демагогии по поводу защиты прав неимущих с целью введения в заблуждение широких слоев населения, опора власти на армию, полицию и другие репрессивные органы.

Кроме того, в научной литературе, кроме указанных выше, выделяют и такие режимы, как деспотический; тиранический; либерально-демократический; собственно-демократический и др.

Главное, определяющее в государстве - его сущность. Это то основополагающее начало, которое характеризует природу государства, его назначение и функции. Сущность государства двуедина по своей природе. С момента возникновения и на протяжении довольно длительного исторического времени государства (рабовладельческие, феодальные, раннебуржуазные) в основе своей деятельности имели насилие. Сущность современных государств - общесоциальный компромисс, управление обществом в целях его гармонии и всестороннего развития.

Сущность государства определяет и его форму, которая показывает, как организована и осуществляется государственная власть, какие методы она использует в своей деятельности, каково национально-территориальное устройство государства. Форма государства включает в себя: форму правления, форму государственного устройства, политический режим.

После того, как раскрыты основные характеристики такого сложного социального института, как государство представляется возможным ответить на не менее интересующий вопрос. Изменяется ли сущность государства? Всемирный исторический опыт знает немало примеров (начиная с древних времен), когда в пределах одного исторического типа, одной исторической эпохи, краткого промежутка времени в несколько лет порой координально меняются форма государства, государственный режим, состав и структура государственного аппарата, содержание функций государства, изменяются так же идеологические ориентиры, социальные и экономические основы государства.

**Заключение**

Завершая исследование такого сложного и многогранного института, как государство, подведем некоторые итоги.

Проблема возникновения государства остается и, видимо, длительное время останется в науке дискуссионной. Во-первых, в основе этой сложнейшей проблемы лежат различные идейные, философские воззрения и течения. Во-вторых, историческая и этнографическая науки дают все новые знания о причинах происхождения государства и права.

Наиболее распространенной точкой зрения по вопросу происхождения государства является та, что на этапе производящей экономики под воздействием разделения труда, появления патриархальной семьи, военных захватов, запрета инцеста и других факторов происходит расслоение первобытного общества, обостряются его противоречия, вследствие чего родовая организация социальной жизни изживает себя, а ей на смену с той же неизбежностью приходит новая организационная форма общества – государственность.

Существует множество теорий происхождения государства и права. Такой плюрализм научных взглядов обусловлен историческими особенностями развития общества, своеобразием тех или иных регионов мира, идеологическими приверженностями авторов, задачами, которые они ставят перед собой, и другими причинами.

Ведущими теориями происхождения государства до XVII века являлись теологическая и патриархальная теория. В XVII-XIX вв. наибольшее распространение получили теория договорного происхождения государства и учение о государстве Гегеля. В настоящее время наибольшее признание получили социально-экономическия (марксистская) теория происхождения государства, теория насилия, органическая теория, психологическая теория.

Как уже говорилось ранее, на определенной ступени развития первобытного общества возникает государство.

Государство - это единая политическая организация общества, которая распространяет свою власть на всю территорию страны и ее население, располагает для этого специальным аппаратом управления, издает обязательные для всех веления и обладает суверенитетом.

Государство руководит обществом, осуществляет политичес­кую власть в масштабах всей страны. Для этой цели используется государственный аппарат, который не совпадает с обществом, от­делен от него. Для содержания этого аппарата государство исполь­зует налоги, собираемые с населения.

Что касается исторического типа и формы государства, то можно сказать следующее. Типология государств тесно связана с понятием формы государства. Особенности каждого конкретного типа государства устанавливаются на основе анализа его организационного устройства, методов осуществления государственной власти. Нет четкого соотношения между типом и формой государства:

С одной стороны в пределах одного и того же типа государства могут встречаться различные формы организации и деятельности государственной власти.

С другой стороны – государства различного типа могут облекаться в одинаковую форму.

Своеобразие конкретной формы государства любого исторического периода определяется, прежде всего, степенью зрелости общества и государственной жизни, задачами и целями, которые ставит перед собой государство.
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