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**Введение**

С конца прошлого века Россия переживает ощутимый экономический рост, который позитивно отражается и на финансовых показателях страны. Позитивные макроэкономические изменения нашли адекватное отражение и в оценках инвестиционной привлекательности страны ряда известных международных рейтинговых агентств, неоднократно пересматривающих страновой рейтинг России в сторону его повышения. Все это явилось одним из факторов, оказавшим стимулирующее влияние на темпы и масштабы притока иностранного капитала в Россию. Наша страна перестала быть проблемным должником и в настоящее время исправно платит по внешним долгам, что также позволяет ей привлекать иностранный капитал. Одновременно она, как и в конце прошлого века, вывозит свой капитал за рубеж.

Вывоз капитала – тема очень актуальная, поскольку данная проблема уже несколько лет привлекает внимание экономистов. Вокруг этой темы время от времени разворачиваются горячие дискуссии, в которые включаются и политики, и бизнесмены, и научные работники. Многие из дискутирующих считают, что уход капитала за границу – явление ненормальное, провоцируемое неблагоприятным инвестиционным климатом, и что России необходимо перестать финансировать экономики других стран.

Как на самом деле обстоят дела в этой сфере? Так ли уж опасен вывоз капитала? На все эти вопросы мы попытаемся ответить в данной курсовой работе. Кроме этого, мы обратимся к истории и выясним, какие теории международного движения капитала вообще существуют. Также мы определим, какова география вывоза капитала в настоящее время, выделим основных экспортеров и импортеров капитала, и узнаем, какие последствия для стран-экспортеров и импортеров капитала вызывает международное движение капитала, и какое вообще влияние данный процесс оказывает на мировую экономику.

Что касается России, то здесь мы определим основные причины, факторы и пути вывоза капитала из нашей страны, рассмотрим, какие мероприятия по пресечению вывоза капитала у нас существуют и какая тенденция вывоза капитала наблюдается в настоящее время.

**1. Международное движение капитала как форма международных экономических отношений**

**1.1 Теории международного движения капитала**

Капитал – один из трех основных факторов производства (ресурсов), который необходимо использовать, чтобы произвести товар. Он представляет весь накопленный запас средств в производительной, денежной и товарной формах, необходимый для создания материальных благ.

Международное движение капитала часто именуется международным движением финансовых ресурсов или движением инвестиций. Суть международного движения финансовых ресурсов (вывоза финансового капитала) сводится к изъятию части капитала из процесса национального оборота в одной стране и включению в производственный процесс или иное обращение в других странах в самых различных формах (прямых и опосредованных).[[1]](#footnote-1)

*Классификация форм международного движения капитала* отражает различные стороны этого процесса. Капитал вывозится, ввозится и функционирует за рубежом[[2]](#footnote-2):

1. В форме *частного* и *государственного* капитала в зависимости от того, вывозится он частными (банками, страховыми, инвестиционными компаниями и т.д.) или государственными организациями и компаниями.

2. В *денежной* и *товарной* форме. Вывозом капитала могут быть машины и оборудование, патенты и ноу-хау, если они вывозятся за рубеж в качестве вклада в уставный капитал.

3. В *краткосрочной* (на срок до одного года) и *долгосрочной* формах.

4. В *ссудной* и *предпринимательской* формах. Капитал в ссудной форме (ссудный капитал) приносит его владельцу доход преимущественно в виде процента по вкладам, займам и кредитам. Капитал в предпринимательской форме (предпринимательский капитал) приносит доход преимущественно в виде прибыли.

Вложения могут осуществляться в двух формах: прямых и портфельных инвестиций. *Прямые инвестиции* – вложения в производство, которые дают право инвестору контролировать управление на предприятиях страны, принимающей капитал. В международной практике именно такие вложения называются *иностранными инвестициями*. *Портфельные инвестиции* представлены ценными бумагами, фигурирующими в портфеле страны, предоставившей капиталы. Это акции и облигации, размещенные в крупных финансовых центрах. Покупка ценных бумаг в данном случае не сопровождается установлением контроля.

Почему же вывозится и ввозится капитал? На этот вопрос пытались и пытаются ответить многие теории, прежде всего так называемые *традиционные.* К ним относят *неоклассическую* и *неокейнсианскую*, а иногда и *марксистскую* теорию международного движения капитала.

*Неоклассическая теория* развивалась в рамках классической теории международной торговли. Одной из ее основ является принцип сравнительных преимуществ в торговле Д. Риккардо. Опираясь на этот принцип, один из классиков экономики, англичанин Дж. С. Милль в XIX в. впервые в мире начал разрабатывать вопросы движения капитала между странами. Вслед за Д. Рикардо в своем труде «Основы политической экономии» он показал, что капитал движется между странами из-за разницы в норме прибыли, которая в наиболее богатых капиталом странах имеет тенденцию к понижению. Причем Милль подчеркивал, что перепад в нормах прибыли между странами должен быть существенным, чтобы покрыть еще и риск, который иностранный инвестор имеет в чужой стране.

Английские экономисты конца XIX – начала XX века, *Дж. А. Гобсон* и *Дж. Кэрнс*, используя концепцию Ж. Б. Сэя о факторах производства, перенесли ее на международные экономические отношения, в том числе и на движение капиталов.

*Дж. Кэрнс* сформулировал, в частности, важный для неоклассической теории постулат об альтернативности международной торговли и международного движения факторов производства – о том, что при определенных условиях перемещение производственных факторов могло бы заменить международную торговлю. Отсюда интерес сторонников рассматриваемой теории к вопросам предельной производительности факторов, разработанным в трудах основоположников маржинализма - К. Менгера, У. Джевонса, Е. Бем-Баверка.

Однако английские экономисты признавали, что факторы производства маломобильны в международных экономических отношениях (в отличие от их большой мобильности внутри страны), и поэтому участие их в этих отношениях невелико.

Окончательно неоклассическую теорию международного движения капитала сформулировали в первые десятилетия ХХ в. Э. Хекшер и Б. Олин, Р. Нурксе и К. Иверсен.

*Э. Хекшер* в рамках своей концепции, опираясь на теорию предельной полезности, сформулировал тезис о тенденции к международному равновесию цен на факторы производства. Эта тенденция пробивает себе дорогу как через международную торговлю, так и через международное движение факторов производства, чья стоимость и количественное соотношение в разных странах неодинаковы.

*Б. Олин* в своей концепции международной торговли показал, что движение факторов производства объясняется разным спросом на них в разных странах: они движутся оттуда, где их предельная производительность низка, туда, где она высока. Для капитала предельная производительность определяется прежде всего процентной ставкой. Кроме того, по мнению Б. Олина, на международное движение капиталов оказывают влияние следующие моменты[[3]](#footnote-3):

* таможенные барьеры, которые мешают ввозу товаров и тем самым подталкивают зарубежных поставщиков на ввоз капитала для проникновения на рынок;
* стремление фирм к географической диверсификации капиталовложений;
* политические разногласия между странами;
* риск зарубежных инвестиций и их деление на этой основе на безопасные и рискованные.

В качестве примера Олин приводил большой поток французского капитала в Россию перед Первой мировой войной. Он первым из экономистов указал на вывоз капитала в целях ухода от высокого налогообложения и при резком снижении безопасности инвестиций на родине. Наконец, Олин провел границу между экспортом долгосрочного капитала и краткосрочного (причем последний, по его мнению, носит обычно спекулятивный характер), между которыми расположен вывоз экспортных кредитов.

*Р. Нурксе* создал различные модели международного движения капитала и пришел к выводу, что в стране с быстро растущим экспортом товаров быстро увеличивается спрос на капитал и она его преимущественно импортирует (и наоборот).

*К. Иверсен* дополнил неоклассическую теорию некоторыми новыми положениями, в частности о делении международного движения капитала на реальное и уравновешивающее, то есть нужное для регулирования платежного баланса. Он также показал, что разные виды капитала имеют разную предельную международную мобильность (прежде всего из-за издержек перевода капитала) и что этим объясняется тот факт, что одна и та же страна может активно вывозить и ввозить капитал. Иверсен четко сформулировал вывод о том, что перевод капитала из страны, где его предельная производительность низка, в страну с более высокой производительностью означает более эффективную комбинацию факторов производства в обеих странах и увеличение их совокупного национального дохода.

Однако дальнейшее развитие неоклассической теории показало, что она малопригодна для изучения прямых инвестиций, так как одна из ее главных предпосылок – наличие совершенной конкуренции – не позволяет ее сторонникам анализировать те фирменные преимущества (трактуемые в экономической теории как монополистические), на которых обычно и базируются прямые инвестиции.[[4]](#footnote-4)

*Неокейнсианская теория* анализирует связь между движением капитала и состоянием платежного баланса страны. Она, как и неоклассическая, базируется на макроэкономическом анализе. В этом главный недостаток обеих теорий, так как они не исследуют поведение индивидуальных инвесторов.

*Дж. М. Кейнс* в полемике с Олином подчеркивал, что движение капитала вообще возникает из неравновесия платежных балансов разных стран: вывоз капитала из страны осуществляется, когда экспорт товаров и услуг превышает их импорт. При нарушении этого правила необходимо вмешательство государства.

Развивая взгляды Кейнса, *Ф. Махлуп* добавил к ним следующие выводы[[5]](#footnote-5):

1) если у страны сальдо текущего платежного баланса положительно, то вывоз капитала балансирует превышение экспорта над импортом, давая возможность странам-покупателям ее товаров увеличивать закупки, балансируя это ввозом капитала; в результате, национальный доход страны-экспортера увеличивается;

2) если отечественные инвестиции невелики, а склонность страны к сбережению высока, то вывоз капитала благодаря расширению на этой базе экспорта поддерживает деловую активность и рост национального дохода страны-экспортера;

3) влияние ввоза капитала на внутриэкономическую ситуацию в стране-импортере зависит от форм возимого капитала: наиболее благоприятен ввоз прямых инвестиций, но и ввоз портфельных инвестиций поддерживает активность рынка ценных бумаг.

*Р. Ф. Харрод* в своей модели “экономической динамики” подчеркивает, что чем ниже темпы экономического роста страны, богатой капиталом, тем сильнее тенденция к вывозу капитала из нее.

*Е. Домар*, рассматривая торговый баланс и занятость, уточняет, что вывоз капитала зависит от того, как темпы роста доходов страны от ее зарубежных инвестиций соотносятся с темпами роста отечественных инвестиций (а на их базе и темпами роста ВНП). Если инвестиции в стране растут быстрее инвестиционных доходов, то торговый баланс активен; если отечественные инвестиции растут медленнее инвестиционных доходов, то торговый баланс пассивен.

В русле неокейнсианской теории лежат и модели вывоза капитала, базирующиеся на предпочтении *ликвидности*, под которой понимается склонность инвестора к хранению одной части своих ресурсов в высоколиквидной (поэтому низкоприбыльной) форме, а другой части – в низколиквидной (но прибыльной) форме. Так, американский экономист *Джеймс Тобин* выдвинул *концепцию портфельной ликвидности*, согласно которой поведение инвестора определяется желанием диверсифицировать свой портфель ценных бумаг (в том числе за счет иностранных ценных бумаг), взвешивая при этом доходность, ликвидность и риски. Еще один американский экономист – *Чарльз Киндлебергер*, развивая эту концепцию, дополнил ее предположением, что в разных странах для рынков капитала характерно разное предпочтение ликвидности и поэтому возможен активный обмен портфельными инвестициями между странами.[[6]](#footnote-6)

Основоположник *марксистской теории* международного вывоза капитала *К. Маркс* обосновал вывоз капитала его избытком в экспортирующей стране. Под избытком капитала он понимал такой капитал, применение которого в стране вело бы к понижению нормы прибыли. Избыточный капитал выступает в трех формах: товарной, производительной (избыточные производственные мощности плюс рабочая сила) и денежной. Через товарный экспорт и экспорт капитала этот избыток, реальный или потенциальный, вывозится за рубеж. Подобная возможность появляется после втягивания большинства стран в орбиту мирового капитализма и создания в них предварительных условий для вывоза капитала, прежде всего производственной инфраструктуры (хотя часто сам иностранный капитал и создает эту инфраструктуру).

Активный рост монополий с конца XIX в. стимулировал вывоз капитала. В. И. Ленин в связи с этим назвал вывоз капитала одним из главных признаков современной стадии капитализма, его типичной чертой.

Последующие поколения экономистов-марксистов выделили еще несколько причин его экспорта:

* растущую интернационализацию производства;
* усиливающееся соперничество монополий;
* повышение темпов экономического роста (что ведет к усилению зарубежного спроса на капитал со стороны как развивающихся, так и развитых стран).

Ряд экономистов марксистской школы подчеркивали, что ускорение темпов развития после Второй мировой войны увеличило финансовые, технологические и организационные возможности развитых стран для экспорта капитала из них, несмотря на отсутствие в этих странах тенденции нормы прибыли к понижению. Однако идея Маркса о главной причине экспорта капитала осталась основополагающей в марксистской теории.

Вышеописанные теории основное внимание уделяют вывозу капитала в ссудной форме, частично – в форме портфельных инвестиций. Однако они мало затрагивают движение капитала в форме прямых инвестиций. Их бурный рост во второй половине XX века стимулировал появление нескольких моделей прямых инвестиций.[[7]](#footnote-7)

*Модель монополистических преимуществ* была разработана американским экономистом *С. Хаймером* и далее развита *Ч. П. Киндлебергером* и другими экономистами. Она базируется на идее, что иностранный инвестор находится в менее благоприятной ситуации по сравнению с местным: он хуже знает рынок страны и «правила игры» на нем, у него нет здесь обширных связей, он несет дополнительные транспортные издержки и больше страдает от рисков. Поэтому ему нужны дополнительные, так называемые монополистические (то есть присущие только ему) преимущества перед местным конкурентом, за счет которых он мог бы получить более высокую прибыль. Это премия за инвестиционный риск (о котором писали Милль и Олин), получаемая в силу преимуществ, возникающих в ходе монополистической конкуренции (ее теорию разработал Э. Чемберлин).

*Модель жизненного цикла продукта*, разработанная американским экономистом *Р. Верноном*, является приложением теории жизненного цикла продукта к прямым инвестициям. Передовая в технологическом отношении фирма к моменту возникновения конкуренции со стороны новых производителей может начать внедрение другого продукта, возможно даже продав им патент на производство своего старого продукта. Однако существует и иной выход при усилении угрозы экспорту — самому наладить производство за рубежом, что продлит его жизненный цикл. Тем более что на стадиях роста и зрелости издержки производства обычно снижаются, приводя к снижению цены продукта и увеличению возможностей как для расширения экспорта, так и для налаживания зарубежного производства. Но по сравнению с экспортом товара производство за рубежом часто выгоднее из-за более низких переменных издержек, возможностей обойти таможенные барьеры, усиления позиций в борьбе с иностранными монополиями и т.д.

*Модель интернализации* опирается на идею англо-американского экономиста *Р. Коуза* о том, что внутри большой корпорации между ее подразделениями действует особый внутренний рынок, регулируемый руководителями корпорации и ее филиалов (подразделений). Создатели модели интернализации — англичане *П. Бакли, М. Кэссон, А. Рагмен, Дж. Даннинг* и другие считают, что значительная часть формально международных операций являются фактически внутрифирменными операциями больших хозяйственных комплексов, называемых ТНК.

*Марксистская модель*, как и вся марксистская теория вывоза капитала, базируется на постулате избыточного капитала. В XIX — начале XX в. этот избыток вывозился главенствовавшими тогда в хозяйственной жизни мелкими собственниками капитала удобным для них способом — преимущественно через фондовую биржу и в основном в виде облигаций. Во второй половине ХХ в. избыток капитала вывозят прежде всего крупные и крупнейшие его собственники (монополии) и в основном через прямые инвестиции. При этом монополии, ставшие международными через вывоз прямых инвестиций, обладают преимуществом перед местными конкурентами из-за своей производственной, финансовой и технологической мощи.

*Эклектическая модель* Дж. Даннинга вобрала в себя из других моделей прямых инвестиций то, что прошло проверку жизнью (особенно из модели монополистических преимуществ), почему ее часто и называют «эклектической парадигмой». По этой модели фирма начинает производство товаров и услуг за рубежом (т.е. осуществляет прямые инвестиции) потому, что одновременно совпадают три предпосылки: 1) фирма обладает преимуществами в этой зарубежной стране (специфические преимущества собственника); 2) фирма использует за рубежом некоторые производственные ресурсы более эффективно, чем у себя дома (преимущества места размещения прямых инвестиций); 3) фирме выгоднее использовать все эти преимущества самой на месте, а не реализовывать их там через экспорт товаров или экспорт знаний другим фирмам (преимущества интернационализации). В настоящее время эклектическая модель прямых инвестиций пользуется большой популярностью.

*Теория бегства капитала* разработана слабо. Это видно хотя бы из того, что сам термин «бегство капитала» трактуется многими по-разному, что сказывается и на результатах оценки масштабов этого явления. Так, по *М. Дули*, бегство капитала происходит, когда резиденты разных стран могут с небольшими затратами выигрывать от существующей или ожидаемой разницы в налогах. *Д. Каддингтон* сводит бегство капитала к нелегальному вывозу и вывозу краткосрочного капитала. Однако большинство исследователей, например *Ч. П. Киндлебергер, В. Клайн, И. Уолтер*, полагают, что бегство капитала — это такое движение капитала из страны, которое противоречит интересам страны и происходит из-за неблагоприятного для многих отечественных владельцев капитала инвестиционного климата в этой стране. Некоторые добавляют, что капитал «бежит» еще и потому, что часто он имеет незаконное происхождение.

**1.2 Мировой опыт вывоза капитала**

Трансграничное перемещение капитала, то есть его экспорт и импорт – один из аспектов интернационализации хозяйственной жизни, заметно усилившейся в последней трети прошлого века и породившей процессы, именуемые глобализацией. В процессе международного обмена страны осуществляют и экспорт, и импорт капитала. Поэтому об их подлинной позиции в трансграничном перемещении капитала можно судить, лишь соотнося объем экспорта и импорта. При таком подходе выявляется, насколько достаточен объем собственных финансовых ресурсов (сбережения) для удовлетворения потребностей накопления. В случае превышения активов над обязательствами имеет место чистый вывоз (отток) капитала, свидетельствующий о его «избыточности» в стране, в обратном случае происходит чистый ввоз (приток) капитала в страну, который свидетельствует о его недостатке.

Исторически вывоз капитала сформировался как экспорт небольшого числа промышленно развитых стран в страны, зависимые и экономически отсталые. На протяжении десятилетий международные встречные потоки капитала традиционно совершали движение между развитыми и развивающимися странами. Постепенно развитие мирового хозяйства превратило вывоз капитала в необходимое условие эффективности функционирования экономики любой страны. При этом вывозят капитал не только промышленно развитые, но и среднеразвитые и развивающиеся страны. Причем каждая страна является одновременно и экспортером, и импортером капитала. Движение капитала превратилось из одностороннего в перекрестное. Фактически сложился мировой рынок капиталов как часть мирового финансового рынка.

После второй мировой войны объемы внешней торговли постоянно росли, но очень часто этот рост был связан с перемещением капитала, то есть экспорт капитала стал средством поощрения вывоза товаров за границу. Это происходило в силу следующих обстоятельств:

* вывоз капитала в товарной форме означает поставки машин, оборудования, технологий и т. д.;
* вывоз капитала – это кредиты, предоставляемые на покупку товара стране кредитором;
* вывоз капитала – это внутрифирменные поставки товара в рамках транснациональных корпораций (ТНК).

*Прямые инвестиции* обнаружили тенденцию к ускоренному росту. Так, к середине 60-х годов объем прямых инвестиций составил 108 млрд долл., а к концу XX века - 3 трлн долл..[[8]](#footnote-8) Экспорт капитала в начальный период шел из индустриальных стран в аграрные, зависимые. Англия и Франция, например, инвестировали в Индию, Египет, Алжир, Сирию и другие колонии, США - в Латинскую Америку, Германия - в Юго-Западную Африку.

В то же время капитал переливался из промышленно развитых стран с замедленными темпами экономического роста в страны, где пульс хозяйственной жизни бился более сильно. Например, из Англии в США, или из Англии и Франции - в Германию; в то же время США активно инвестировали в экономику Англии.

При этом отраслевые направления иностранных инвестиций определялись уровнем экономического развития принимающих государств. В промышленно развитых странах капитал направлялся в производство готовых изделий (наукоемких). В слабо развитых странах – в горную, горнорудную, металлургическую отрасли, кредитную систему, инфраструктуру, на освоение их естественных богатств.

В послевоенные годы, вплоть до середины 50-х годов, практически единственным экспортером капитала были США. Лишь во второй половине 50-х годов экспорт капитала стал заметным фактором роста и в других промышленно развитых странах, а затем к ним присоединились и некоторые из нефтедобывающих государств Персидского залива.

В 50-60 годы XX века произошло ускорение темпов экономического развития в промышленно-развитых странах: открылись новые сферы приложения капитала – военные отрасли, развитие инфраструктуры, науки, образования, здравоохранения. Это обеспечило огромную концентрацию капитала промышленных корпораций и централизацию банковских ресурсов, что содействовало созданию дополнительных стимулов расширения вывоза капитала. Появились новые формы в вывозе капитала:

* создание совместных предприятий;
* сооружение предприятий «под ключ» (разработка проекта, вложение в него капитала, подготовка к производству);
* договор типа «продукт в руки» («под ключ» плюс подготовка специалистов для работы на таких предприятиях);
* соглашение о разделе продукции;
* договоры о рискованных проектах, преимущественно в области разработки добычи нефти;
* франчайзинг;
* экспорт технологии и др.

Изменилась роль государства в деле вывоза капитала. Государство – это крупнейший экспортер капитала, гарант вывоза частного капитала (в промышленно развитых странах созданы специальные государственные организации, занимающиеся страхованием экспортных кредитов), создание международных валютно-кредитных организаций (МВФ, МБРР, ЕБРР и др.).

В 60-70-е годы центром притяжения капитала являлась Западная Европа, а в 80-е годы - США, благодаря политике Р. Рейгана, направленной на повышение процентной ставки.

Важной чертой 80-х и начала 90-х годов является активизация миграции капитала между развивающимися странами и, в особенности, между «новыми индустриальными странами» и остальным развивающимся миром. По-прежнему активна на рынке капиталов Организация стран - экспортеров нефти (ОПЕК). Так, инвестиции частного сектора Кувейта за рубежом составляли в середине 90-х годов 100 млрд. долл.[[9]](#footnote-9) В начале 90-х годов рекордные объемы прямых инвестиций поступили в развивающиеся страны, главным образом, из промышленно развитых стран. Основной поток инвестиций сконцентрирован в 10-15 развивающихся странах Азии и Латинской Америки. Заметно преуспел Китай как в привлечении иностранных инвестиций, так и в экспорте капитала.

Причинами взаимопроникновения капиталов промышленно развитых стран явились:

* ухудшение инвестиционного климата в развивающихся странах;
* в промышленно развитых странах легче создать в обрабатывающей промышленности крупномасштабное производство наукоемкой продукции, которое обеспечено высококвалифицированными кадрами, финансовыми средствами и имеет емкие внутренние рынки;
* развертывание НТР, при этом с целью доступа к передовой технологии промышленно развитых стран там создаются филиалы, совместные предприятия и др.;
* желание мелких и средних фирм обойти таможенные барьеры интеграционных группировок, затрудняющих ввоз товаров из третьих стран, и желание получить максимально высокую прибыль;
* перекрестное движение капитала между промышленно развитыми и развивающимися странами (преимущественно это нефтедобывающие страны ОПЕК) дает развивающимся странам высокие доходы, а также укрепляет их экономическую взаимосвязь с промышленно развитыми странами.

В 90-е годы увеличился поток иностранного капитала в страны Восточной Европы и СНГ (около 30%). Основной поток идет в Венгрию, Польшу, Чехию. Во второй половине 90-х годов крупнейшими «донорами» капитала являлись Япония (53%), Швейцария и Тайвань. А наиболее крупными «заемщиками» - США (27%), Великобритания, Мексика и Саудовская Аравия.[[10]](#footnote-10)

С территориально-географической точки зрения в настоящее время преобладающие потоки вывоза капитала осуществляются главным образом из *развитых* стран. Активная миграция капитала происходит как между странами «триады» (ЕС, НАФТА и развитые страны Азии, прежде всего Япония), так и между отдельными развитыми странами. Развитые страны доминируют в движении прямых инвестиций (87% экспорта и 59% импорта в 2005 г.), они же являются и основными источниками финансовой помощи в мире. Так, в 2005 г. они оказали официальной помощи развитию на 100 млрд долл.[[11]](#footnote-11) Наибольший размер такой помощи предоставляет ЕС, причем некоторые из его стран на это тратят лишь немногим менее 1% своего ВВП (прежде всего Скандинавские страны). При этом страны-члены Европейского Союза договорились вдвое увеличить финансовую помощь развивающимся странам до 2015 года. Это решение имеет целью, в частности, выполнить план ООН, который призывал вдвое уменьшить бедность в мире до 2015 года. В частности, принята договоренность об увеличении помощи самым бедным странам мира на 25 миллиардов долларов в последующие пять лет.[[12]](#footnote-12) Во время встречи в Брюсселе представители стран ЕС заявили, что большинство денег будет направлено странам Африки. По словам секретаря Великобритании по международному развитию Хилари Бен, это является очень важным сигналом Соединенным Штатам, Канаде и Японии. США тратят на официальную помощь зарубежным странам намного меньший процент своего ВВП (0,2% в 2005 г.), однако она велика по абсолютным размерам – 27,5 млрд долл. Япония, оказывая официальной помощи развитию на 13 млрд долл., расходует на это также небольшую долю своего ВНД (0,3%).[[13]](#footnote-13) Среди других стран Восточной Азии финансовую помощь оказывает также Республика Корея, которая хотя и не относится к числу стран, наиболее активно занимающихся подобного рода благотворительностью – в ОЭСР она находится по этому показателю на 19 месте из 28 стран – в 2007 году увеличила помощь развивающимся странам почти в полтора раза.[[14]](#footnote-14) Суммарная величина экспорта и импорта капитала в развитых странах за последние три десятилетия в десять раз превысила показатели их ВВП, а у остальных стран мира она превысила валовой внутренний продукт более чем в пять раз. Лидером этих процессов выступали США. Международное движение капитала испытывало сильное влияние со стороны США на протяжении всей второй половины ХХ века. За последние три десятилетия Соединенные Штаты, оставаясь крупным экспортером капитала, последовательно трансформировались в его главного мирового импортера. США стали главным местом привлечения иностранного капитала. В 2006 году объем привлеченных инвестиций составил 177 млрд долл.[[15]](#footnote-15) Без притока иностранного капитала они не смогли бы обеспечивать нынешние темпы роста. Так, в 2005 году вывоз капитала составил 440 млрд долл. (в том числе прямые инвестиции – 9,1 млрд долл., портфельные – 180 млрд долл., банковские и прочие активы – 251 млрд долл.), в то время как приток капитала – 1212 млрд долл. (прямые инвестиции – 110 млрд долл., портфельные – 909, банковские и прочие активы - 194).[[16]](#footnote-16) Противоположна картина в остальных центрах триады и новых индустриальных азиатских стран: здесь сальдо текущего платежного баланса из-за превышения экспорта над импортом стабильно положительно, а в результате образуется ощутимый избыток капитала для его экспорта, который направляется преимущественно в США.

Хотя *развивающиеся* страны в последние десятилетия все больше втягиваются в экспорт капитала (экспорт ссудного капитала и портфельных инвестиций из стран-нефтеэкспортеров и прямых инвестиций из новых индустриальных стран достиг сотен миллиардов долларов). В настоящее время развивающиеся страны увлекаются инвестициями в развитые. Так, в 2007 году компании из развивающихся стран приобрели, по оценкам экспертов, в развитых странах больше активов, чем развитые в развивающихся. С начала года по 11 сентября было объявлено о сделках на 130,5 миллиарда долларов, которые совершили или совершат компании из развивающихся стран на рынках развитых. В обратном направлении общий объем сделок чуть ниже - 128,6 миллиарда долларов.[[17]](#footnote-17)

Большинство же развивающихся стран продолжает оставаться по преимуществу импортерами капитала, поступающего к ним из развитых стран и международных организаций. Поступления ссудного капитала в виде займов и кредитов из-за рубежа имеет значение, прежде всего, для правительств «третьего мира», использующие эти средства для погашения дефицита госбюджета. Что касается частных компаний, то лишь фирмы из наиболее развитых или богатых стран третьего мира могут рассчитывать на займы и кредиты на мировом рынке капитала. По мере укрепления национальной экономики и в рамках компаний по приватизации иностранные инвесторы проявляют интерес к портфельному инвестированию в те или иные развивающиеся экономики. Но иностранных инвесторов больше интересуют прямые инвестиции в экономику стран «третьего мира». Хотя основные потоки прямых инвестиций направляются в Латинскую Америку, Южную и особенно Юго-Восточную Азию, наиболее зависимой от прямых иностранных инвестиций является Африка южнее Сахары, где в отдельные годы эти инвестиции составляют до 30% всех капиталовложений. Данный регион мира сильно зависит и от притока финансовой помощи извне: в 2005 г. официальная помощь развитию составила более 6% по отношению к их ВНД.[[18]](#footnote-18)

Развивающиеся страны являются основными получателями финансовой помощи. Так, по абсолютным размерам официальной помощи развитию в 2005 г. выделились следующие страны (каждая получила от 1 до более 2 млрд долл.): на Ближнем и Среднем Востоке – Афганистан, Египет, Ирак, Палестина; в Южной и Юго-Восточной Азии – Бангладеш, Вьетнам, Пакистан; в Африке южнее Сахары – Гана, Замбия, Эфиопия.[[19]](#footnote-19)

Финансовую помощь также получают некоторые страны с переходной экономикой, главным образом, Китай, Сербия и Черногория.

В развитии инвестиционного потенциала Китая большую роль играет привлечение иностранного капитала, предназначение которого заключается в восполнении недостатка внутреннего капитала, улучшении инвестиционного климата, создании механизма конкурентной борьбы и приобретении передового опыта управления и современных техники и технологий. Привлечение иностранного капитала осуществляется в двух основных формах: в виде кредитов и прямых инвестиций. За период 1980-2005 гг. Китай реально использовал свыше 800 млрд долл. иностранных инвестиций.[[20]](#footnote-20) Если в 80-е гг. удельный вес иностранных займов в общем объеме капиталовложений был наиболее высоким, то в настоящее время наибольшее значение приобрели прямые инвестиции, которые составляют 69% общего размера привлеченных средств. В 2003-2004 гг. Китай даже обошел США по этому показателю.[[21]](#footnote-21)Наиболее крупными вкладчиками в китайскую экономику являются Гонконг и Тайвань, совокупный объем капиталовложений которых составляет свыше 65% общего размера накопленных прямых иностранных инвестиций. Своеобразие инвестиций соотечественников заключается в том, что они направляются прежде всего в отрасли текстильной и легкой промышленности, электронику, производство бытовых электроприборов и продуктов питания. Наряду с прямыми инвестициями важным каналом внешнего финансирования экономики КНР стали кредиты и займы. Китай активно использует разные виды кредитования: межправительственные кредиты, кредиты международных организаций, коммерческие кредиты, размещение за рубежом облигационных займов и другие формы. За счет кредитов иностранных правительств и международных организаций было профинансировано свыше 400 объектов отраслей энергетики, транспорта, связи, охраны окружающей среды и т. д.

К странам *с переходной экономикой* относятся и страны СНГ. Многие иностранные компании проявили интерес к капиталовложениям в этих странах, особенно в тех, которые располагают природными ресурсами. Стремление занять в этих странах прочные позиции в начальный момент, когда проникновение легче и требует меньших затрат, также играло свою роль. Надежные общие данные о сумме этих капиталовложений в большинстве случаев отсутствуют. Что касается Украины, то размер прямых инвестиций оттуда в 2006 году составил всего 16,2 млн долл.Однако этот объем не включает в себя вывоз теневых капиталов. Объем последних за период с 2004 года по сентябрь 2006 года составил 12,9 млрд долл. Общий размер инвестиций из Украины в экономику стран мира на начало 2007 г. составил 221,5 млн долл., в том числе в страны СНГ – 102,5 млн долл. (46,3% к общему объему), в другие страны мира – 119 млн долл. (53,7%). В 2006 году в Украину было привлечено 4,58 млрд долл. прямых инвестиций, что означает 25% прирост по сравнению с 2005 годом.[[22]](#footnote-22)

Первое же место по объему прямых иностранных инвестиций из зарубежных стран СНГ занимает Казахстан, где объем прямых иностранных капиталовложений в 2006 г. оценивался в 23 млрд долл. Более 80% всей промышленности страны в настоящее время находится под контролем иностранцев. Весьма перспективными считаются вложения в экономику Азербайджана, где в разработку нефтяных месторождений на Каспии иностранные инвестиции по уже одобренным проектам должны превысить 12 млрд долл.[[23]](#footnote-23) В остальных странах – членах СНГ прямые иностранные капиталовложения менее значительны.

Международное движение капитала оказывает огромное влияние на мировую экономику, а именно:

1. Способствует росту мировой экономики.

Капитал пересекает границы в поисках благоприятных сфер своего приложения и прироста в мировых масштабах. Приток зарубежных инвестиций для большинства стран-получателей помогает решить проблему нехватки производительного капитала, увеличивает инвестиционную способность, ускоряет темпы экономического роста.

2. Углубляет международное разделение труда и международное сотрудничество.

Вывоз капитала является одним из важнейших условий формирования и развития международного разделения труда. Взаимное проникновение капитала между странами укрепляет экономические связи и сотрудничество между ними, способствует углублению международных специализации и кооперации производства.

3. Увеличивает объемы взаимного товарообмена между странами, в том числе промежуточными продуктами, между филиалами международных корпораций, стимулируя развитие мировой торговли.

Играя стимулирующую роль в развитии мировой экономики, международное движение капитала вызывает различные последствия для стран-экспортеров и импортеров капитала.

К числу *последствий* для стран, *экспортирующих капитал*, можно отнести следующие:

* вывоз капитала за рубеж без адекватного привлечения иностранных инвестиций ведет к замедлению экономического развития вывозящих стран;
* вывоз капитала отрицательно сказывается на уровне занятости в стране-экспортере;
* перемещение капитала за границу неблагоприятно сказывается на платежном балансе страны.

Для стран, ввозящих капитал, существуют как положительные, так и отрицательные последствия. *Положительные последствия*:

* регулируемый импорт капитала способствует экономическому росту страны-получателя капитала;
* привлекаемый капитал создает новые рабочие места;
* иностранный капитал приносит новые технологии, эффективный менеджмент, способствует ускорению в стране научно-технического прогресса;
* приток капитала способствует улучшению платежного баланса страны-получателя.

*Отрицательные последствия*:

* приток иностранного капитала, «подминая» местный капитал, либо пользуясь его бездействием, вытесняет его из прибыльных отраслей, что в результате при определенных условиях может привести к однобокости развития страны и угрозе ее экономической безопасности;
* бесконтрольный импорт капитала может сопровождаться загрязнением окружающей среды;
* импорт капитала часто связывается с проталкиванием на рынок страны-получателя товаров, уже прошедших свой жизненный цикл, а также снятых с производства в результате выявленных недоброкачественных свойств;
* импорт ссудного капитала ведет к увеличению внешней задолженности страны;
* использование международными корпорациями трансфертных цен ведет к потерям страны-получателя в налоговых поступлениях и таможенных сборах.

Последствия международного движения капитала сказываются на социально-экономических и политических целях конкретной страны. Естественно, они различны для развитых и слаборазвитых стран, а также стран с переходной экономикой. Однако в любом случае нельзя уповать на возможность использования только положительных факторов, отсекая отрицательные последствия. Государственная политика должна искать компромиссы, выделяя приоритетные факторы в таком сложном и противоречивом процессе как международная миграция капитала.

**2. Особенности и тенденции вывоза капитала из России**

**2.1 Основные факторы вывоза капитала из России**

Говоря о факторах вывоза капитала необходимо выделить основные причины вывоза и каналы, по которым это происходит.

Существует ряд *причин вывоза капитала* из России. Одной из основных причин считается наш *недостаточно благоприятный инвестиционный климат*. По мнению иностранных инвесторов, вложение в российские проекты сопряжено с более высокими, чем на других рынках, издержками и рисками, порождаемыми наличием бюрократических барьеров, противоречивого законодательства и коррупции. В последнее время озабоченность инвесторов вызывают также проблемы с налоговым администрированием и вмешательством государства в деятельность компаний. Однако российский капитал уходит за границу не только из-за изъянов среды его функционирования.

Так, по мнению доктора экономических наук В. Оболенского, фундаментальная причина оттока капитала заключается в *узости внутреннего рынка и недостаточности спроса на нем*. Внутри страны в последние пять лет потреблялось от 80 до 89% произведенного ВВП, а оказавшаяся «лишней» часть созданных товаров и услуг направлялась за границу.[[24]](#footnote-24) При таком соотношении производства и потребления Россия просто не могла не быть нетто-экспортером капитала.

В качестве причины вывоза капитала из России можно также назвать тот факт, что *объем сбережений является чрезмерным по сравнению с возможностями инвестирования внутри страны*. Поэтому значительная часть сбережений уходит в теневой сектор и за рубеж, в том числе на погашение внешнего долга. Исследователи отмечают, что недоиспользование сбережений связано со значительным различием доходности в отраслях экономики. По официальным данным, рентабельность продукции и активов в добывающих отраслях многократно превосходит доходность в обрабатывающей промышленности. Например, в нефтедобыче и металлургии рентабельность продукции вдвое превышает среднюю рентабельность по промышленности и в 2,6-2,7 раза – по экономике в целом.[[25]](#footnote-25) Рентабельность в торговле также выше, чем в перерабатывающей промышленности. Капитал концентрируется в наиболее рентабельных отраслях и в силу различных обстоятельств используется там не полностью. В этих условиях стимулы к инвестированию в другие отрасли отечественного бизнеса весьма слабы. При этом экономисты считают, что имеющиеся в стране сбережения в определенной доле могли бы мобилизоваться для инвестиций в отечественную экономику и перераспределяться из одних ее секторов в другие через крупные финансово-промышленные группы (ФПГ), которые в принципе способны к масштабному привлечению средств инвесторов, хотя и не могут взять под контроль весь объем сбережений. Но такую возможность на практике перечеркивают принципы, преобладающие в деятельности российских корпораций. Данные принципы заключаются в извлечении максимальной прибыли из имеющихся материальных активов в максимально короткие сроки и в использовании меньшей части этой прибыли на поддержание производства, а большей ее части – на трансформацию в доходные финансовые активы и дивиденды. Данная ситуация находит отражение в платежном балансе страны, в основе которого лежит уравнение – сальдо счета текущих операций равно сумме баланса движения капитала и изменения валютных резервов. Из этого уравнения вытекает, что при *положительном сальдо* упомянутого счета происходит *отток капитала* из страны и (или) прирост валютных резервов. При отрицательном же сальдо либо в страну приходит капитал, либо сокращаются ее валютные резервы.

Помимо выше перечисленных выделяют также следующие причины вывоза капитала из России:

1) произвольный и конфискационный характер системы налогообложения способствует уклонению от уплаты налогов, а перевод средств за рубеж позволяет легко укрывать их от налоговых органов;

2) переводу сбережений за рубеж способствует недоверие к банковской системе;

3) к накоплению активов в России не располагают слабость институциональных механизмов защиты прав собственности и широко распространившаяся коррупция;

4) в некоторых случаях приватизация создала возможности для руководителей предприятий отчуждать находящиеся в их ведении активы и укрывать полученную выручку за рубежом.

Можно назвать следующие *каналы вывоза капитала* из России.

1. Предоставление неверных сведений о размерах экспортной выручки, особенно в топливно-энергетическом секторе. При этом неверное указание доходов от экспорта достигается несколькими способами:

* занижение сумм в счетах-фактурах при экспортных операциях;
* контрабандный экспорт, доходы от которого переводятся в зарубежные компании или на зарубежные счета;
* осуществление экспорта через оффшорные дочерние предприятия по заниженным отпускным ценам, причем разница между ними и рыночными ценами остается в оффшорной зоне.

Преимущественное сосредоточение российского экспорта в энергетическом секторе превращает его в основной канал вывоза капитала из России. Именно этот факт, по мнению многих экономистов, отчасти объясняет подобное сочетание медленного хода реформ, коррупции и вывоза капитала из России. Очевидная взаимосвязь между интенсивностью вывоза капитала из страны и ростом мировых цен на нефть также подтверждает ту точку зрения, что вывоз капитала в значительной мере отражает невозвращение в страну экспортной выручки от продажи энергоносителей.

2. Завышение размеров платежей по импорту, в том числе с помощью фиктивных контрактов на импорт товаров или услуг.

Величину вывоза капитала через этот канал, по сравнению с экспортным механизмом, оценить значительно сложнее, поскольку структура российского импорта оказывается значительно более диверсифицированной, чем структура экспорта.

3. Фиктивная предоплата по импортным сделкам.

Также считается одним из важных каналов вывоза капитала. Многие предприятия создаются исключительно с целью оформления импортного контракта, на основании которого банк предоставляет крупную предоплату. Как только перевод средства осуществляется, предприятие ликвидируется.

4. Целый ряд операций по счетам движения капиталов в обход установленных правил нередко осуществляется российскими банками через корреспондентские счета зарубежных банков.

**2.2 Основные пути вывоза капитала из России**

Здесь мы подробнее рассмотрим, какие пути вывоза капитала из России существуют, а именно в каких формах осуществляется вывоз капитала, а также в какие страны он вывозится.

Обратившись к истории, можно заметить, что где-то до середины 1993 года ведущей формой вывоза капитала из России являлся экспорт ссудного капитала в бывшие советские республики. [[26]](#footnote-26)Так, например, в 1992 году Россия субсидировала странам СНГ на сумму 1,5 трлн руб. в результате предоставления им так называемых технических кредитов для покупки российских товаров и занижения цен по сравнению с мировыми.

В настоящее время экспорт капитала из России осуществляется в разнообразных формах: трансфертов, займов, кредитов, прямых и портфельных инвестиций, авансов, переводов, размещения средств в депозиты и на текущие счета, накопления наличной валюты и т. д. Капитал вывозится как государством, так и частным сектором. *Частный капитал* представлен активами частных фирм, коммерческих банков и прочих негосударственных организаций, которые перемещаются между странами по решению руководящих органов этих организаций. *Государственный капитал* - это средства государственного бюджета, перемещаемые за рубеж по решению правительства стран. Причем частный сектор чаще всего доминирует (как в экспорте, так и в импорте капитала), хотя государство в вывозе капитала все равно занимает весомую долю, поскольку оно все еще обременено внушительным внешним долгом и вынуждено расходовать значительные средства на его погашение и обслуживание.[[27]](#footnote-27)

Вывоз российского частного капитала может идти как в легальной, так и в нелегальной формах. Нелегальный вывоз капитала составляет основу *бегства капитала* (утечки капитала), который обусловлен плохим инвестиционным климатом в стране (об этом мы писали выше, говоря о причинах вывоза капитала) и недостаточной легитимностью происхождения значительной части капитала. То есть «утечка капитала» подразумевает стремление увести из-под контроля средства, незаконно полученные в результате противоправной деятельности. Именно поэтому к легальному вывозу частного капитала целесообразно добавлять нелегальный вывоз. К тому же именно частный сектор экспортирует капитал преимущественно в форме его бегства, в формировании которого превалирует несанкционированная составляющая. Таким образом, вывоз капитала из России значителен прежде всего потому, что в больших объемах сохраняется «бегство» капитала (см. Табл. 1 в Приложении 1). Из данной таблицы также видна тенденция снижения чистого вывоза капитала, которая, по мнению экономистов, обусловлена отнюдь не сокращением вывоза частного капитала из страны, а скорее ростом масштабов привлекаемого иностранного частного капитала в российские активы.

Нелегальный вывоз капитала из России за 1992 – 2005 гг., по оценкам экономистов, составил около 350 млрд долл., а с учетом контрабанды – около 450 млрд долл.[[28]](#footnote-28) Подавляющая часть нелегально вывезенных средств осела за рубежом и может быть добавлена к активам международной инвестиционной позиции России. Лишь частично нелегально вывезенный капитал начинает в последние годы возвращаться, но в небольших размерах. При этом необходимо заметить, что хотя любая операция нелегального перевода капитала за рубеж является противозаконной, источник капитала внутри национальной экономики сам по себе может быть абсолютно законным. Например, легально полученная прибыль, уводимая от налогов за рубеж, становится частью правонарушения только после успешного нелегального вывоза из страны. Напротив, вывозимые за рубеж доходы от торговли наркотиками или рэкета являются преступными уже по своему происхождению. Таким образом, процесс утечки капитала может быть связан с разными нарушениями закона в зависимости от источника происхождения средств.

Одновременно растет легальный вывоз капитала, прежде всего прямых и портфельных инвестиций, в первую очередь нефтяных и металлургических компаний, что свидетельствует об их превращении в ТНК.

По данным Госкомстата РФ объем инвестиций из России, накопленных за рубежом, на конец 2007 года составил 32,1 млрд долл., из них прямые инвестиции составляют 13,9 млрд долл., портфельные – 2,4 млрд долл., прочие – 15,7 млрд долл., а именно: торговые и прочие кредиты, банковские вклады. Направлено же за рубеж 74,6 млрд долл. иностранных инвестиций, что на 43,6 % больше, чем в 2006 году.[[29]](#footnote-29)Инвестиции направляются главным образом на Кипр, в Нидерланды, Виргинские острова (Великобритания), США, Австрию и т. д. (см. Табл. 2 в Приложении 1).

Что касается стран СНГ, то в них на конец 2006 года было накоплено примерно 3,84 млрд долл., а направлено – 4,13 млрд долл. При этом больше всего капитала накапливается на Украине и направляется туда же (см. Табл. 3 в Приложении 2). Рост экономики Украины открывает возможности для более широкого притока российского капитала. Этот процесс наблюдается в таких отраслях, как нефтепереработка, сбыт нефтепродуктов, машиностроение, пищевая промышленность, транспорт, недвижимость. В настоящее время российским фирмам принадлежат три из шести нефтеперерабатывающих заводов, российским предпринимателям принадлежат ¾ украинского рынка нефтепродуктов, а также все предприятия алюминиевой промышленности Украины. Российский капитал представлен в банковской сфере, в сфере услуг сотовой связи, в химической и других отраслях промышленности Украины.[[30]](#footnote-30)

Некоторые экономисты, например В. Оболенский, считают, что по формальным признакам к вывозу капитала можно отнести и прирост валютных резервов государства: резервы представляют собой требования полномочных государственных органов к нерезидентам в форме иностранных банкнот, остатков на текущих счетах в иностранных банках, банковских депозитов, а также рыночных ликвидных финансовых инструментов – казначейских векселей, краткосрочных и долгосрочных правительственных ценных бумаг, резервной позиции (доли) страны в МВФ и специальных прав заимствования (СДР).[[31]](#footnote-31) В действительности при формировании валютных резервов капитал остается в стране, хотя резервы размещаются не в хранилищах Центрального банка или Министерства финансов, а за рубежом. Все дело в том, что в России действует опробованная в других странах схема поддержания установленного соотношения между объемом валютных резервов и денежной массы – так называемое *«currency board»*. Прирост же резервов обеспечивается пропорциональной рублевой эмиссией, что сохраняет капитал в стране и насыщает им экономику.

В первом квартале 2008 года наблюдался отток капитала. Так, за первый квартал из России ушло около 22 млрд долл..[[32]](#footnote-32) Но после непродолжительного оттока капитала в апреле приток средств в страну возобновился и составил, по предварительной оценке Центробанка, около 10 млрд долл., как и предсказывали аналитики. Вообще, как отмечает заместитель председателя Центробанка ***Константин Корищенко*,** неясность с перспективами развития мировой экономики делает прогноз движения капитала очень сложным. По оценкам экспертов, российские компании в 2008 году должны выплатить более 100 млрд долл. по синдицированным кредитам и еврооблигациям. Первый пик выплат, в начале года, уже миновал, а следующий, в рамках которого придется перечислить за рубеж около 19 млрд долл., ожидается в августе-сентябре.[[33]](#footnote-33) Эксперты в то же время прогнозируют, что приток инвестиций в основной капитал, а следовательно и рост экономики, сохранится на высоком уровне. Однако, как отмечает *председатель правления РАО ЕЭС Анатолий Чубайс*, торговое сальдо и отток капитала остаются факторами, которые «будут оказывать серьезное влияние на российскую экономику в течение последующих четырех лет».[[34]](#footnote-34)

**2.3 Мероприятия по пресечению вывоза капитала из России**

В предыдущем параграфе мы говорили о том, что именно через частный сектор происходит главным образом утечка капитала за рубеж. Из этого можно сделать неутешительный вывод о том, что достигнутая в стране макроэкономическая стабильность по большому счету не была адекватно воспринята частным бизнесом российской экономики. А условия ведения бизнеса, несмотря на предпринимаемые правительством реформаторские действия, по-прежнему оставляют желать лучшего. Так, кандидат экономических наук С. В. Шепелев к числу наиболее существенных негативных факторов относит остающуюся обременительной фискальную систему, способствующую, в свою очередь, поиску способов укрывательства предпринимателями доходов от сравнительно высокого налогообложения и неэффективной системы налогового администрирования. Если говорить об уровне фактической налоговой нагрузки на предпринимателей, то можно привести расчеты канадского исследовательского института «CD Howe Institute», показавшие, что, не смотря на заметное номинальное снижение ставок по ряду налогов (например, налогу на прибыль – с 35% до 24%, ЕСН – с 35,6% до 26%), средняя налоговая ставка с доходов корпораций в нашей стране одна из самых высоких (34,5%).[[35]](#footnote-35)В то же время данная ставка заметно ниже в ряде новых индустриальных стран, например, в Сингапуре – 6,2%, Гонконге – 8,1%, Индии – 24,3%, и некоторых развитых европейских государствах: Швеции – 12,1%, Великобритании – 21,7%, Нидерландах – 25%. При этом считается, что чем ниже фактический уровень ставок корпоративных налогов, тем ниже соотношение прямых иностранных инвестиций (ПИИ) к ВВП.

Проблема нехватки финансовых ресурсов и хронического бюджетного дефицита, а также слабого притока иностранных (прежде всего, долгосрочных) инвестиций, остро ощущавшаяся в 90-е годы прошлого века, по мнению многих специалистов, сейчас менее актуальны для российской экономики. Поэтому проблема непрекращающегося масштабного оттока капитала за рубеж в последнее время переживается ею не так болезненно. Но из этого не следует, что утекающие за рубеж российские капиталы не нужны для страны. Долгосрочный устойчивый экономический рост в России может быть обеспечен лишь в условиях стабильного притока в экономику широкомасштабных инвестиций, как внешних, так и внутренних. Поэтому преодоление проблемы оттока капитала позитивно сказалось бы на решении задач, стоящих перед российской экономикой.

С начала 90-х гг. мероприятия, направленные на пресечение оттока капитала из России, включали ряд мер *валютного контроля*. В начале переходного периода существенные усилия прилагались к осуществлению контроля за внешней торговлей, хотя в 1993 году была отменена система множественных валютных курсов. В 1992-93 годах была создана и впоследствии ужесточена система лицензирования экспорта “стратегического” сырья. В 1993-94 годах в России было введено требование оформления “паспорта сделки” с подробным описанием экспортных операций, а позже появились и “экспортные сертификаты”. В 1995 году произошла значительная либерализация торговли, особенно после отмены экспортных квот на большую часть товаров, в результате чего Россия в 1996 году приняла обязательства по статье VIII Устава Международного валютного фонда (МВФ).[[36]](#footnote-36) В 1997 году меры по регулированию капитала были значительно ослаблены, и к середине 1998 года нерезиденты смогли репатриировать доходы от инвестиций в российские ценные бумаги. Однако после августовского кризиса 1998 года меры регулирования капитала были восстановлены и ужесточены. Требование обязательной продажи валютной выручки - одна из характерных мер, введенных в России. Так, начиная с июля 1993 года, все российские экспортеры в обязательном порядке должны были обменивать 50% своей валютной выручки на рубли. В 1999 году эта доля была увеличена до 75%, и рассматривался вопрос о возможности обязательной продажи 100% выручки. По мнению некоторых экономистов, данные меры валютного контроля возможно и были полезны, обеспечив временное сокращение оттока капитала, но они обошлись ценой роста коррупции и снижения экономической эффективности.

Одним из шагов в создании превентивной системы борьбы с нарушениями валютного законодательства явилось Указание ЦБ от 12 февраля 1999 г. №5 00-У «Об усилении валютного контроля со стороны уполномоченных банков за правомерностью осуществления их клиентами валютных операций и о порядке применения мер воздействия к уполномоченным банкам за нарушение валютного законодательства». Согласно данному Указанию банк, через который клиенты проводят валютные операции, обязан получить у этого клиента документы, подтверждающие, что совершаемая операция не имеет целью вывоз капитала из страны. Там же перечислены семь признаков «подозрительных» валютных операций, о проведении которых следует уведомлять органы валютного контроля. Следующим документом, направленным на усиление контроля за нелегальным вывозом капитала, явилось указание ЦБ РФ от 26.08.99 №634-У «О порядке установления уполномоченными банками корреспондентских отношений с банками-нерезидентами, зарегистрированными в оффшорных зонах», позволившее отечественным банкам устанавливать без специальных разрешений ЦБ РФ корреспондентские отношения только с теми банками-нерезидентами, которые входят в список мировых банков, имеющих максимальный международный рейтинг или обладающих собственными средствами и уставным капиталом в размере не менее 100 млн. евро.[[37]](#footnote-37)

В настоящее время, по мнению некоторых исследователей, например Шепелева С. В., для разрешения проблемы сдерживания оттока капитала за рубеж назрело применение *комплексного подхода*. Практика же прошлых лет показала, что только административным сдерживанием бегство капитала не остановить, а положительный эффект от таких мер краткосрочен. Бизнес при этом достаточно быстро адаптируется к новым условиям, реализуя новые более сложные пути вывоза капитала из страны. Однако применение исключительно либеральных подходов в решении данной проблемы, по мнению Шепелева, является преждевременным. Закон «О валютном регулировании и валютном контроле», вступивший в силу в 2004 году, по существу фиксирует постепенный отказ от валютных ограничений. Правительство в стремлении реализовать задачу ускорения процесса либерализации валютного законодательства интенсифицировало работу по подготовке и введению в действие соответствующих нормативных документов, снимающих в более ранние сроки существующие ограничения, в том числе и капитального характера. Многие отечественные экономисты считают, что в условиях, когда бегство капитала не снижается, а, наоборот, нарастает и достигает рекордной величины, либерализация вывоза капитала не остановит, а скорее подхлестнет данный процесс. С этим нельзя не согласиться. К тому же следует отметить тот факт, что основная масса прибыли образуется в экспортоориентированных отраслях – топливной промышленности и металлургии. А данные отрасли, по оценкам специалистов, считаются главными агентами незаконного вывоза капитала. Новая же редакция выше упомянутого закона дает им возможность сделать незаконный вывоз капитала законным, а в случае перехода к изъятию у них природной ренты сырьевые компании через вывоз капитала получают потенциальную возможность лучше уходить от рентных платежей.[[38]](#footnote-38)

По мнению многих специалистов, в краткосрочной перспективе некоторые шаги могут помочь улучшить структуру мер валютного контроля и разрешить в ближайшее время отменить меры контроля, несовместимые со Статьей VIII МВФ, не создавая в то же время риска неожиданно резкого возрастания оттока капитала. Данные меры предполагают следующее:

1) поскольку система валютного регулирования в России представляется чрезмерно сложной, следует рационализировать существующие правила, обеспечив их непротиворечивое и поддающееся контролю применение, не требующее также выдачи индивидуальных разрешений;

2) так как в настоящее время слишком велико количество лицензированных банков, и многие из них, как представляется, участвуют в уклонении от валютных ограничений, более жесткие правила лицензирования банков помогли бы смягчить эти проблемы; так, например, можно было бы отозвать лицензии у тех банков, оказавшихся явно ненадежными при соблюдении правил валютного регулирования, а на использование счетов банков, штаб-квартиры которых находятся в оффшорных зонах, малодоступных для органов банковского надзора, может быть наложен запрет;

3) Центральным банком России в настоящее время должна быть предварительно санкционирована предоплата импорта, и были случаи, когда такое разрешение не выдавалось; причем подобная система иногда ложится ненужным бременем на законопослушных импортеров. Целесообразно при этом упростить процедуру законного импорта, сохранив в то же время за ЦБР право контролировать предоплату импорта.

Помимо валютного администрирования возможно еще одно направление мер по пресечению вывоза капитала из России – собственно экономическая политика, направленная на улучшение инвестиционного климата нашей страны и предполагающая решение следующих задач[[39]](#footnote-39):

1) проведение денежно-кредитной и налогово-бюджетной политики, направленной на устойчивое снижение инфляции и инфляционных ожиданий;

2) совершенствование законодательной базы, направленное на создание стандартных международных условий для деятельности инвесторов, поскольку инвестиционная привлекательность России существенно снижается в результате отсутствия режима наибольшего благоприятствования по отношению к иностранным инвестициям, который имеет место в других странах с переходной экономикой;

3) ускорение перевода бухгалтерского учета и отчетности предприятий и кредитных организаций на международные стандарты, что позволит сделать российские предприятия более «прозрачными» для инвесторов;

4) обеспечение прав собственности, поскольку стабильность законодательства, соблюдение правовых норм в отношении собственника - одна из важнейших характеристик для инвестора, необходима также организация системы гарантий и страхования инвестиций;

5) совершенствование налоговой системы с учетом мировых стандартов, ведь важное место средивозможных фискальных стимулов в мировой практике инвестиционной и предпринимательской деятельности занимают льготы, связанные с преференциальным режимом поставок импортного оборудования, сырья и комплектующих, используемых на предприятиях с прямыми иностранными инвестициями;

6) реструктуризациябанковской системы и снижение процентных ставок по кредитам до доступного для предприятий уровня, поскольку слабость банковской системы - один из важнейших факторов инвестиционного риска;

7) повышение рейтинга России как страны, принимающей инвестиции, а для создания привлекательного имиджа России в сфере иностранных инвестиций необходимо информировать потенциальных инвесторов об имеющихся в стране инвестиционных возможностях на основе проведения рекламно-информационных кампаний в средствах массовой информации, организации и участия в инвестиционных выставках и т.д.; необходимо также развернуть кампанию в странах, где сосредоточены потенциальные инвесторы, по адекватному и оперативному отражению событий в России;

8) широкое распространение в мире получила практика создания специализированных государственных агентств, ответственных за взаимодействие с иностранными инвесторами; они выполняют три основные функции:

* создание благоприятного имиджа страны в глазах потенциальных инвесторов;
* целевое привлечение инвестиций;
* оказание инвесторам информационных и консультационных услуг, связанных с осуществлением инвестиций.

Важную роль при этом должно сыграть создаваемое Российское государственное агентство по страхованию и гарантированию кредитных и инвестиционных рисков.

В. П. Оболенский отмечает, что уменьшение чистого вывоза капитала станет возможным в случае снижения величины положительного сальдо счета текущих операций и дальнейшего наращивания валютных резервов. А для этого как раз и необходимо увеличение потребительского и инвестиционного спроса, что при прочих равных условиях приведет к росту импорта. Этот факт позволяет нам сделать вывод о том, что не сокращение вывоза капитала является одним из необходимых условий роста отечественных инвестиций в основные фонды, как многие думают, а скорее наоборот – рост инвестиций способствует уменьшению вывоза капитала. Если Россия будет производить больше, чем потреблять, то она будет оставаться нетто-экспортером капитала. Однако растущие в 2000-2005 гг. масштабы нелегального вывоза капитала заставляют нас немного сомневаться в том, что улучшение инвестиционного климата в России прекратит этот процесс, поскольку этот климат в последнее время явно улучшается, хотя и медленно, однако нелегальный вывоз капитала продолжается в больших масштабах. В долгосрочной перспективе улучшение инвестиционного климата действительно может помочь, но в среднесрочной перспективе мы наблюдаем противоположное. Возможно, инвестиционный климат в нашей стране пока еще улучшился не настолько, чтобы преодолеть бегство капитала.

**Заключение**

В данной курсовой работе мы рассмотрели очень интересную и актуальную, но очень сложную проблему – проблему вывоза капитала, в частности проблему вывоза капитала из России.

Мы выяснили, что вывоз и ввоз капитала осуществляется всеми странами, хотя и в разных масштабах. Капитал вывозится, ввозится и функционирует за рубежом в частной и государственной, денежной и товарной, краткосрочной и долгосрочной, ссудной и предпринимательской формах. Вывезенный в предпринимательской форме капитал представлен портфельными и прямыми инвестициями.

Также мы узнали, что существуют различные теории международного движения капитала, прежде всего традиционные – неоклассическая, неокейнсианская и марксистская. Также выделяются модели прямых инвестиций – модели монополистических преимуществ, жизненного цикла продукта, интернализации, марксистская и эклектическая. Существует также теория бегства капитала, хотя и слабо разработанная.

В вывозе капитала преобладают развитые страны, они же являются основными источниками финансовой помощи в мире. Причем США, оставаясь крупным экспортером капитала, стали также главным местом привлечения иностранного капитала. Большинство из развивающихся стран продолжает оставаться по преимуществу импортерами капитала, поступающего к ним из развитых стран и международных организаций. Среди стран с переходной экономикой весьма перспективными считаются вложения в экономику Азербайджана.

Существует множество причин вывоза капитала из России, но основными причинами следует назвать: недостаточно благоприятный инвестиционный климат, узость внутреннего рынка и недостаточность спроса на нем, чрезмерный объем сбережений по сравнению с возможностями инвестирования внутри страны, недоверие к банковской системе, слабость институциональных механизмов защиты прав собственности и широко распространившаяся коррупция и другие.

Основная роль в вывозе отечественного капитала за рубеж принадлежит в настоящее время частному сектору. При этом к легальному вывозу частного капитала целесообразно добавлять нелегальный вывоз, поскольку именно через частный сектор происходит главным образом утечка капитала за рубеж. Можно также сделать неутешительный вывод, что достигнутая в стране макроэкономическая стабильность по большому счету не была адекватно воспринята частным бизнесом российской экономики. Несмотря на предпринимаемые правительством реформаторские действия, условия ведения бизнеса по-прежнему оставляют желать лучшего.

В настоящее время наблюдается тенденция снижения чистого вывоза капитала, которая, по мнению экономистов, обусловлена отнюдь не сокращением вывоза частного капитала из страны, а скорее ростом масштабов привлекаемого иностранного частного капитала в российские активы. Несмотря на то, что в первом квартале текущего года наблюдался отток капитала (22 млрд долл.), сейчас приток средств в страну возобновляется и составил в апреле около 10 млрд долл.

Инвестиции из России направляются на Кипр, в Нидерланды, Виргинские острова (Великобритания), США, Австрию, страны СНГ и т. д. При этом больше всего инвестиций направляется на Кипр, из стран СНГ – в Украину.

Недостаток капитала не позволяет России сегодня решать многие жизненно важные проблемы. Мы стремимся получить кредиты для решения неотложных задач, в то время как колоссальные суммы уходят из страны. В этой связи вывоз капитала для России сегодня действительно острая и негативно окрашенная проблема, поэтому ее нужно решать. В основном имеются два направления мер по пресечению вывоза капитала из России – валютное администрирование и собственно экономическая политика. К сожалению, решить ее административными методами – всякого рода запретами - невозможно, не поставив себя в изоляцию от других стран. Поэтому, только создав благоприятные условия для развития отечественной экономики, прежде всего, ее реального сектора, можно рассчитывать на то, что отток капитала не только прекратится, но и сменится его притоком.
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