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**Введение**

Чтобы понять сущность и особенности существующих государств, а также попытаться выявить исторические тенденции их развития в будущем, необходимо, прежде всего, изучить, как эти государства возникают, какой путь они проходят и чем они становятся сейчас. В. И. Ленин, несомненно, был прав, когда писал, что если рассматривать какое угодно общественное явление, включая государство, под углом зрения его возникновения и развития, то в нем, безусловно, окажутся остатки прошлого, основы настоящего и зачатки будущего[[1]](#footnote-1).

Существует множество теорий происхождения государства. Такой плюрализм научных взглядов обусловлен историческими особенностями развития общественного сознания и экономического строя (исторической эпохой), своеобразием тех или иных регионов мира, идеологическими приверженностями авторов, задачами, которые они ставят перед собой, и другими причинами. Наличие множества теорий происхождения государства свидетельствует об относительности человеческого познания, невозможности создания абсолютной теории в данной области. Поэтому каждая из теорий имеет познавательную ценность, так как они дополняют друг друга и содействуют более полному воссозданию картины процесса происхождения государства.

Актуальность данной темы обусловлена тем, что изучение теорий происхождения государства, их характерных особенностей не завершено и не исчерпано, поскольку процесс исчезновения одних государств и появления других продолжается и в наши дни. В данной работе будут рассмотрены основные теории происхождения государства, однако сначала, на мой взгляд, необходимо разобраться в самом понятии государства, его характерных особенностях и признаках.

**Глава 1. Понятие государства, его характерные особенности и признаки**

Государство – политическая форма организации общества, основанная на публичной власти, централизованном управлении обществом и монополии на применение силы принуждения.[[2]](#footnote-2) Основные признаки:

1) территория. Государство представляет собой единую территориальную организацию политической власти в масштабе всей страны.

2) население. Данный признак характеризует принадлежность людей к данному обществу и государству, состав, гражданство, порядок его приобретения и утраты и т.д.

3) публичная власть. Государство - особая организация политической власти, которая располагает специальным аппаратом (механизмом) управления обществом для обеспечения его нормальной жизнедеятельности.

4) суверенитет. Государство представляет собой суверенную организацию власти. Государственный суверенитет - это такое свойство государственной власти, которое выражается в верховенстве и независимости данного государства по отношению к любым другим властям внутри страны, а также ее независимость на международной арене при условии ненарушения суверенитета других государств. Независимость и верховенство государственной власти выражаются в следующем:

а) универсальность - только решения государственной власти распространяются на все население и общественные организации данной страны;

б) прерогатива - возможности отмены и признания недействительным любого незаконного деяния другой общественной власти:

в) наличие специальных средств воздействия (принуждения), которыми не располагает никакая другая общественная организация.

5) издание правовых норм. Государство организует общественную жизнь на правовых началах. Правовые нормы обеспечиваются мерами государственного принуждения с помощью специальных органов (судов, администрации и др.);

6) обязательные сборы с граждан - налоги, подати, займы.

7) государственные символы. Каждое государство имеет официальное название, гимн, герб, флаг, памятные даты, государственные праздники, отличающиеся от таких же атрибутов других государств, и др.[[3]](#footnote-3)

**Глава 2. Теории государства, не связанные с материалистическим пониманием истории**

**§1. Теологическая теория**

Теологическая теория - учение о боге. Основными представителями этой теории являются: Фома Аквинский, Ж. Маритен, Ф. Лебюфф, Д. Эйве, Кост-Флорэ.

Это учение является одним из самых древних. Возникло оно одновременно с первыми государствами на основе религиозно-мифологических представлений их божественного происхождения. Особенность данной теории состоит в том, что ее представители никогда не ставили перед собой задачу обосновать процесс происхождения государства, основную задачу они видели в обосновании государственной власти. Теологическая теория обосновывает две основные идеи. Первая состоит в доказывании божественного происхождения государственной власти. Вся власть от бога. Вторая задача заключается в том, чтобы подчинить светские власти церкви. Наиболее яркий представитель этой теории, святой католической церкви Фома Аквинский утверждал, что "все христианские короли должны быть подчинены римскому первосвященнику как самому господу Иисусу Христу. Папа есть царь царей, владыка владык, власть которого не прекратится и не распадется во веки веков".

В людях изначально заложено стремление объединиться и жить в государстве, ибо индивид в одиночку удовлетворить свои потребности не может. По этой естественной причине и возникает политическая общность (государство). Процедура же учреждения государственности аналогична процессу сотворения мира богом. При акте творения сперва появляются вещи как таковые, потом следует их дифференциация сообразно функциям, которые они выполняют в границах внутренне расчлененного миропорядка. Деятельность монарха схожа с активностью бога. Прежде чем приступить к руководству миром бог вносит в него стройность и организованность. Так и монарх первым делом учреждает и устраивает государство, а затем начинает управлять им.[[4]](#footnote-4)

Теологическая теория не раскрывает конкретных путей, способов реализации этой божественной воли. В то же время она отстаивает идеи незыблемости, вечности государства, необходимости всеобщего подчинения государственной воле как власти от Бога, но вместе с тем и зависимости самого государства от божественной воли, которая проявляется через церковь и другие религиозные организации.

Теологическую теорию нельзя доказать, как и нельзя прямо опровергнуть: вопрос о ее истинности решается вместе с вопросом о существовании Бога, т.е. это в конечном итоге вопрос веры.[[5]](#footnote-5)

**§2. Патриархальная теория**

Патриархальная теория рассматривает возникновение государства непосредственно из разросшейся семьи, а власть монарха конструируется из власти отца над членами его семьи. Основателями является Платон и Аристотель, которые считали, что возникновение государства есть результат разрастания патриархальной семьи, глава которой становится монархом.

Зачем нужна была эта теория? Затем, чтобы показать, что власть монарха, какой бы суровой она ни была, является священной, так же как власть отца. Отец может наказать ребенка, побить, но это отец и к нему надо относиться с сыновьим почтением. Точно так же следует относиться и к монарху[[6]](#footnote-6).

Так же, как и теологическая теория, патриархальная была направлена на обоснование неограниченности власти царя, монарха, но истоки этой власти видела уже не столько в ее божественном происхождении, сколько в тех формах семьи, где существовали неограниченная власть главы семьи, патриарха.

Зародилась эта теория в Греции, обоснование получила первоначально в трудах Аристотеля, но свое развитие нашла в XVII веке в сочинении англичанина Фильмера "Патриарх". Роберт Фильмер, сторонник неограниченной королевской власти, опираясь на Библию, в сочинении "Патриархия, или Естественная власть короля" доказывал, будто власть королей ведет свое начало непосредственно от прародителя рода человеческого - Адама. Поэтому государство появляется вовсе не в результате общественного договора, заключаемого свободными равными людьми, который ими же при определенных условия может быть расторгнут. Государь не назначается, не выбирается и не смещается подданными, ибо все они - его дети. Происходя (через Адама) от бога, монархическая власть, согласно Фильмеру, вообще не подчинена человеческим законам.[[7]](#footnote-7)

Являясь внешне привлекательной, рассматриваемая теория вряд ли может быть признана научной. Не случайно Сидней Локк в произведении "Два трактата о правлении" (1690 г.), критикуя теологически-патриархальную теорию Фильмера, заметил, что, либо монархов должно быть столько, сколько отцов, либо в мире должна быть только одна монархия.[[8]](#footnote-8)

Основные положения патриархальной теории убедительно опровергаются современной наукой. Нет ни одного исторического свидетельства подобного способа возникновения государства. Напротив, установлено, что патриархальная семья появилась вместе с государством в процессе разложения первобытно-общинного строя. К тому же в обществе, в котором существует такая семья, родственные связи достаточно быстро разрушаются.[[9]](#footnote-9)

**§3. Договорная и естественно-правовая теории**

Теория договорного происхождения государства зародилась в глубокой древности. Эпикур и некоторые другие философы-софисты в Древней Греции считали, что государство создается людьми на основе добровольного соглашения для обеспечения общего блага. Однако более глубокая и детальная разработка этой теории относится к ХVII - XVIII вв. Основными ее представителями являются Т. Гоббс, Д. Локк, Б. Спиноза, Ж.-Ж. Руссо, А.Н. Радищев, П.И. Пестель.

Данная теория основывается на двух постулатах. Первый состоит в том, что до возникновения государства и права люди жили в условиях так называемого естественного состояния. Этот факт признается всеми представителями теории, однако само естественное состояние трактуется ими по-разному. Гоббс полагал, что люди находились в состоянии "войны всех против всех", и для того, чтобы не истребить друг друга, договорились и образовали государство. Руссо, напротив, считал, что до образования государства люди жили хорошо, но для того, чтобы жить еще лучше, они договорились и образовали государство, а часть своих прав передали монарху.

Второй постулат состоит в том, что государство возникает в результате заключения общественного договора. Вместе с тем, представители рассматриваемой теории не рассматривают наличие общественного договора как необходимый для возникновения государства исторический факт. Последний выступает как логическая предпосылка, без которой невозможно объяснить отличие государства от первобытного общества. Не случайно непосредственных и достоверных фактов возникновения государства в результате договора история не предъявляет. Хотя иногда в качестве примера приводят норманскую теорию происхождения российского государства. Так, согласно летописной легенде, начальник варяжского военного отряда Рюрик был призван ильменскими славянами княжить в Новгород. Был устный договор, и этот момент считается моментом возникновения государства.

Тем не менее, практически все дореволюционные и большинство современных теоретиков договорную теорию происхождения государства и права не считают научной. Но вместе с тем необходимо признать и то, что данная теория имеет немалое теоретическое и практическое значение применительно к возможности людей оказывать влияние на становление государственно-правовых институтов.[[10]](#footnote-10)

Признание естественных прав человека и гражданина, народного суверенитета, постепенное подчинение государственного устройства человеческим идеалам свидетельствуют о ее научно-практической ценности.[[11]](#footnote-11)

Отмечая прогрессивность многих положений теории общественного договора, которая противостояла феодальному сословному государству, царящему в этом обществе произволу, неравенству людей перед законом, следует указать все же на то, что, кроме чисто умозрительных построений, нет убедительных научных данных, подтверждающих реальность этой теории. Можно ли себе представить возможность того, чтобы десятки тысяч людей могли договориться между собой при наличии острых социальных противоречий между ними и при отсутствии уже существующих властных структур? Игнорирует эта теория и необходимость экономических, материальных предпосылок для того, чтобы могло возникнуть государство.[[12]](#footnote-12)

**§4. Теория "инцеста"**

Французский этнограф и социолог Клод Леви-Стросс разработал и обосновал идею, согласно которой особенности производства человека (воспроизводство рода), а именно запрет инцеста (кровосмешения), явились исходным социальным фактом в выделении человека из мира природы, структурализации общества и возникновении государства. Суть теории состоит в том, что для обеспечения реализации запрета инцеста необходимо было применять весьма суровые, жестокие меры пресечения. Для этого понадобилось создание внутри родовой общины специальных органов, которые как посредством насильственного пресечения кровосмешения внутри рода, так и путем развития связей с иноплеменниками в целях взаимообмена женщинами явились прообразом будущей государственной структуры.[[13]](#footnote-13)

Несмотря на внешнюю простоту и привлекательность данной теории, вряд ли оправданно в качестве первопричины образования государства рассматривать установление запрета инцеста и создание внутриродового общества структур, обеспечивающих его реализацию. Исторически данный запрет возник задолго до возникновения первых государств, следовательно, их появление связано не только с действием названной причины, но и иных факторов.[[14]](#footnote-14)

**§ 5.  Органическая теория**

Органическая теория возникла в XIX в. в связи с успехами естествознания, хотя некоторые подобные идеи высказывались значительно раньше. Так, некоторые древнегреческие мыслители, в том числе Платон (IV-III вв. до н. э.) сравнивали государство с организмом, а законы государства - с процессами человеческой психики.

Появление дарвинизма привело к тому, что многие юристы, социологи стали распространять биологические закономерности (межвидовая и внутривидовая борьба, эволюция, естественный отбор и т.п.) на социальные процессы. Представителями этой теории были английский социолог Г. Спенсер, швейцарский юрист - И. Блюнчли, французский социолог - Вормс и др.

В соответствии с органической теорией само человечество возникает как результат эволюции животного мира от низшего к высшему. Дальнейшее развитие приводит к объединению людей в процессе естественного отбора (борьба с соседями) в единый организм - государство, в котором правительство выполняет функции мозга, управляет всем организмом, используя, в частности, право как передаваемые мозгом импульсы. Низшие классы реализуют внутренние функции (обеспечивают его жизнедеятельность), а господствующие классы - внешние (оборона, нападение).

Вместе с расширением практики завоеваний усложняется классовая структура - возникают различные сословия, выделяется особый правящий слой и тем самым усложняется политическая структура. В ходе объединения усилий во имя военных целей возрастает роль "принудительной кооперации", что ведет к утрате индивидуальности у ее участников (так, в военном типе социальной организации индивид оказывается собственностью государства). В это время сохранение общества становится самой главной целью, тогда как сохранение каждого члена общества - целью второстепенной.[[15]](#footnote-15)

Однако русский правовед Е.Н. Трубецкой отмечал, что животная клеточка, с которой социологи любят сравнивать человека, сама по себе не составляет самостоятельного целого, может быть членом только одного организма, выполняет одну строго определенную функцию, тогда как человек может отделиться от общества (например, посредством эмиграции, перемены подданства), быть членом нескольких социальных организмов и выполнять одновременно или поочередно множество самых разнообразных функций (например, быть одновременно профессором и адвокатом, быть сначала студентом, а затем уже - адвокатом, прокурором, судьей и т.п.). Биологические законы необходимо учитывать при изучении общества, государства и права, но их нельзя абсолютизировать.[[16]](#footnote-16)

**§ 6.  Теория насилия**

Основными представителями теории насилия были Л. Гумплович, К. Каутский, Е. Дюринг.

В соответствии с этой теорией государство всегда образуется в результате насилия. Л. Гумплович в 1910 г. выпустил книгу "Общее учение о государстве", в которой писал: "История не предъявляет нам ни одного примера, где бы государство возникло не при помощи акта насилия, а как-то иначе. Кроме того, это всегда являлось насилием одного племени над другим, оно выражалось в завоевании и порабощении более сильным чужим племенем более слабого, уже оседлого населения".

Борьба за существование является, по Гумпловичу, главным фактором социальной жизни. Государство полностью находится в сфере действия данного фактора. Эта борьба - вечный спутник человечества и главный стимулятор общественного развития. Практически она выливается в борьбу между различными человеческими группами. Каждая из них стремится подчинить себе другую группу и установить над ней господство. Очевиден высший закон истории: "Сильнейшие побеждают слабейших, сильные немедленно объединяются, чтобы в единении превзойти третьего, тоже сильного, и так далее". Изобразив подобным образом высший закон истории, Гумплович утверждает: "Если мы четко осознаем этот простой закон, то кажущаяся неразрешимой загадка политической истории будет разгадана нами".

Поскольку всю деятельность любого государства обусловливает в первую очередь потребность охранять и укреплять отношения господства - подчинения, пронизывающие общественное целое сверху донизу, постольку будет верно, полагает Гумплович, квалифицировать государство так: "Естественно выросшая организация господства, призванная поддерживать определенный правовой порядок".[[17]](#footnote-17)

Завоевание одним народом другого имели место, отражались и на социально-этнической структуре вновь возникающего общества. Однако это были уже вторичные процессы, когда первичные, раннеклассовые государства уже существовали как города-государства, когда завоеванные народы или имели уже свои органично возникшие государственные образования, или достигали в своем развитии уровня, при котором были готовы воспринять государственно организованные формы общественной жизни. Кроме того, теория насилия опять же имеет вневременной, абстрактный характер, соответствует представлениям и уровню знаний XIX-начала XX века.

Вместе с тем "завоевательный" фактор в образовании государства отбрасывать не следует, помня, однако, и о том, что история дает множество примеров поглощения, растворения побежденным народом завоевателей, сохранение и усвоение завоевателями государственных форм побежденных народов. Словом, теория насилия не раскрывает сущностных причин происхождения государства, только открывает отдельные его формы, главным образом вторичные (воины городов-государств между собой, формирование территориально более обширных государств, отдельные эпизоды в истории человечества, когда уже существующие государства подвергались нападению народов, не знавших еще государственной организации, и либо разрушались, либо использовались победителями (например, нападения германских племен на Рим).[[18]](#footnote-18) Рассматриваемая теория подтверждается конкретными историческими фактами. Так, германские племена завоевали часть римской империи, и вследствие этого возникло германское государство. В то же время эту теорию нельзя считать универсальной. Далеко не все государства возникли в результате акта насилия. Кроме того, не на любом этапе развития общества акт насилия приводил к возникновению государства. Победа одним первобытным стадом другого не приводила и не могла привести в тот период времени к возникновению государства. Для этого должны сформироваться соответствующие условия.[[19]](#footnote-19)

**§ 7. Психологическая теория.**

Представители этой теории - Цицерон, Н.М. Коркунов, Л.И. Петражицкий, 3. Фрейд, Дж. Ф. Мейт-ленд-Джонс - обосновывают происхождение государства особыми свойствами человеческой психики: врожденной потребностью жить вместе, осознания массой своей зависимости от власти, биопсихологическими, сексуальными инстинктами, деятельностью той или иной "сильной личности".

Так, Цицерон полагал, что государство есть достояние народа. Народ - не любое соединение людей, собранных вместе каким бы то ни было образом, а соединение многих людей, связанных с собой в вопросах права и общности интересов. Первой причиной для такого соединения людей является не столько их слабость, сколько врожденная потребность жить вместе.

Русский государствовед Н.М. Коркунов связывал возникновение государства с потребностью к "психологическому единению людей", "коллективному сознанию", к необходимости разграничения интересов. Государство возникает, по мнению Н.М. Коркунова, в результате осознания массой своей зависимости от власти.

Один из основных представителей психологической школы права Л.И. Петражицкий считал, что в основе возникновения государства и права лежат правовые переживания людей, психологические закономерности развития человека.

Основатель влиятельного психоаналитического направления в западной социологии и учениях о государстве и праве 3. Фрейд исходил из существования первоначальной патриархальной орды, деспотический глава которой еще на заре истории будто бы был убит своими взбунтовавшимися сыновьями, движимыми особыми биопсихологическими, сексуальными инстинктами. Для подавления в дальнейшем агрессивных влечений человека и понадобилось, по Фрейду, создать государство, право, всю систему социальных норм и вообще цивилизацию.

Современный западный политолог Дж.Ф. Мейтленд-Джонс полагает, что независимые государства в Африке возникли вследствие волевой деятельности той или иной "сильной личности".

Говоря о научности рассматриваемой теории, следует согласиться с Г.Ф. Шершеневичем, который отмечал, что свести всю общественную жизнь к психологическому взаимодействию людей, объяснить жизнь общества и государства общими законами психологии - такое же преувеличение, как и все другие представления об обществе и государстве. Те или иные свойства психики человека, безусловно, оказывают влияние на возникновение, развитие и функционирование государства и права, но они не являются решающими по крайне мере в вопросе происхождения государства.[[20]](#footnote-20)

**§ 8. Ирригационная теория**

В основе этой теории лежит концепция К. Витфогеля, в соответствии с которой обосновывается происхождение государств в странах Древнего Востока: Древнем Египте, Шумере, Древнем Китае и других странах. Современный немецкий ученый в работе "Восточный деспотизм" возникновение государств, их первые деспотические формы связывает с необходимостью строительства гигантских ирригационных сооружений в восточных аграрных областях. Эта необходимость приводит к образованию "менеджериально-бюрократического класса", порабощающего общество. К.А. Витгфогель деспотизм называет "гидравлической" или "агроменеджериальной" цивилизацией.

К. Витфогель считал, что основной причиной возникновения государств в странах этого региона являлась объективно существовавшая потребность организовать огромные массы людей для строительства ирригационных сооружений (каналов, дамб, водоподъемников и др.). Без решения задачи обеспечения водой соответствующих регионов люди были обречены либо на изменение места жительства, либо на вымирание.

Данная теория вполне может быть признана научной, поскольку исторический опыт свидетельствует о том, что решающую роль в возникновении государств и правовых систем в названных странах сыграла обозначенная выше потребность. Понятно, что ее нельзя рассматривать в качестве единственной, но то, что она была ведущей - неоспоримо.

Действительно, процессы создания и поддержания мощных ирригационных систем происходили в регионах образования первичных городов-государств, в Месопотамии, Египте, Индии, Китае, других областях. Также очевидны и связи этих процессов с формированием многочисленного класса управленцев-чиновников, служб, защищающих каналы от заиливания, обеспечивающих по ним судоходство и т. п.

Оригинальна и идея КА. Витгфогеля, пытающаяся связать деспотические формы государств азиатского способа производства с ведением грандиозных ирригационных строительств. Эти работы диктовали необходимость жесткого, централизованного управления, распределения, учета, подчинения и т. п.

И вместе с тем ирригационная теория (гидравлической) улавливает лишь отдельные связи, отдельные стороны процесса государствообразования, но опять-таки гиперболизирует и универсализирует их.

Да, действительно, в некоторых регионах формирования государственных образований и ведение крупных ирригационных работ шли параллельно, влияя друг на друга. Однако и в этих процессах возникновение государства было первичным. Именно его наличие позволяло организовывать столь крупные и скоординированные работы. Но в других регионах города-государства возникали в процессах становления производящей экономики, опирающейся на иные формы трудовой, производственной деятельности: разработку рудников, металлургию, металлообработку, развитие мореплавания и ведение на этой основе морской торговли.[[21]](#footnote-21)

**§ 9. Материалистическая теория.**

До недавнего времени эту теорию называли марксистско-ленинской, а основными ее представителями являлись К. Маркс, Ф. Энгельс и В.И. Ленин. При этом умалчивали имя американского этнографа Льюиса Моргана, который проанализировал эволюцию развития первобытного общества на примере североамериканских индейцев и в 1877 г. издал книгу "Древнее общество". На основе данного исследования Ф. Энгельс написал книгу "Происхождение семьи, частной собственности и государства".

В соответствии с материалистической теорией возникновение государства рассматривается как естественно-исторический процесс развития общества.[[22]](#footnote-22)

Длительное время в отечественной теории государства и права происхождение государства определялось в соответствии со взглядами Энгельса и Ленина на этот процесс. В основу были положены книга Ф. Энгельса "Происхождение семьи, частной собственности и государства", написанная им в 1884 году, и лекция В. Ленина "О государстве", прочитанная им в 1919 году.

Основной заслугой Энгельса было утверждение материалистического, в том числе классового, подхода к появлению частной собственности и государства. Он сделал попытку, местами весьма удачную, показать определяющую роль материальных условий жизни первобытного общества - форм трудовой деятельности, ведения хозяйства, разделения труда, собственности - на появление и развитие государства. Он сумел уловить некоторые общие процессы в развитии первобытного общества и использовал знания о родовых связях североамериканских индейцев, изученных Л.-Г. Морганом, для объяснения аналогичных процессов в греческой, римской и германской истории. В частности, ценным для того времени являлось понимание разложения родового строя и перерастание его в государственную форму организации общества.

Вместе с тем надо знать и те недостатки и даже ошибки, которые имеются в этой работе. Часть из них вытекала из ошибок Л.-Г. Моргана, на которые опирался Ф. Энгельс. Так, сама периодизация первобытной истории имела весьма искусственный, схематичный характер, хотя некоторые догадки были подтверждены дальнейшим развитием науки в XX веке.

Ошибки Энгельса касаются также многих представлений о происхождении семьи, ее формах, развитии. В частности, попытка представить развитие семьи в связи с появлением частной собственности как процесс, идущий от матриархата к патриархату, оказалась ошибочной, т.к. матрилинейные и па-трилинейные связи вовсе не замкнуты на зарождающуюся частную собственность. Убедительно доказано, что у многих народов не только патриархальные формы семьи сменяют матриархальные, но имеют место и прямо противоположные процессы. Могут также одновременно существовать и те и другие формы, и факторы, их определяющие, имеют демографический, культовый, а подчас и субъективный характер.

Но главная, заключается в том, что уникальным процессом возникновения государственности у греков и римлян - разложению родового строя и появлению рабовладения - было придано универсальное значение и рабовладельческое государство было признано первичной формой государства, имеющей всеобщий характер.

Словом, уровень знаний XX века способствовал определенным ошибкам этой работы. Но следует подчеркнуть, что это никак не умаляет ее конкретно-исторического значения, роли, которую сыграла эта книга в понимании происхождения государства, вообще в истории духовной жизни XX века.

Примерно также следует оценивать и лекцию В. Ленина "О государстве". Опираясь на работу Ф. Энгельса, в лекции он повторил ряд его ошибок и заблуждений, например о том, что через общество рабовладельцев прошла вся Европа, громадное большинство народов остальных частей света, хотя, например, даже история возникновения российского государства никогда не знала рабовладельческих форм.

Но лекцию В. Ленин читал в 1919 году, когда шла гражданская воина. В этих конкретно-исторических условиях он делал упор на принудительной, насильственной стороне государства. Он называл государство аппаратом для систематического применения насилия и подчинения людей насилию, подчеркивал, что государство - это машина для поддержания господства одного класса над другим, что первое государство - рабовладельческое - это аппарат, который давал в руки рабовладельцев власть, возможность управлять всеми рабами.

Понятно, что такая трактовка происхождения государства и его первичных форм определялась главным образом потребностями политической борьбы, гражданской войны, когда надо было идеологически обосновывать разрушение предыдущего буржуазного типа государства и объяснить жестокие принудительные меры, осуществляемые вновь возникающим - пролетарским, т. е. социалистическим, типом государства.

Эта лекция свидетельствует и о мощи идеологической функции теории государства и права, когда представления о машиноподобном, запугивающем граждан, образе государства десятки лет господствовали в общественном сознании, тиражировались из поколения в поколение.

Машина, аппарат, орудие - эти характеристики, данные Лениным государству, - оказали негативную идеологическую роль, и освобождение от них становится одной из новых, актуальных задач современной теории государства.

Взгляды Энгельса, Ленина, других их сторонников характеризуют марксистскую теорию происхождения государства. Ее основные положения представляют определенную комбинацию из верных и неверных, ошибочных и даже утопических положений. К достоверным относится материалистический и диалектический подход к развитию первобытного общества, утверждение о взаимосвязи становления классового общества и государства, почему эта теория может быть названа и классовой теорией происхождения государства. Верным являются положения о политической, структурной (аппаратной), территориальной характеристике государства, о внутренних объективных факторах возникновения государства и ряд других.

Ошибочным является преувеличение роли классов в создании государства, особенно господствующего класса, о принудительных, насильственных формах первичных государств, придание рабовладельческому государству первичного универсального, типичного характера. Ошибочными являются многие утверждения о первобытном обществе, о происхождении и развитии семьи. Энгельс также прошел мимо крупных антропологических открытий XIX века, свидетельствующих об эволюции человека как биологического вида, о разных типах людей и разных в связи с этим характеристиках их общественной организации.

Вместе с тем эта теория выделила в происхождении государства те черты, которые либо не были замечены в иных теоретических представлениях, особенно связь государства с классообразованиями, либо были сознательно закамуфлированы опять же в угоду определенным идеологическим представлениям и интересам.[[23]](#footnote-23)

**Заключение**

В заключении подведем основные итоги. На основании изученного материала можно сделать следующие выводы.

Существует множество теорий происхождения государства, однако все они имеют ценность, взаимодополняют друг друга, хотя некоторые даже не имеют научного обоснования. Казалось бы, истинной может быть только одна теория, не случайно латинское изречение гласит: "error multiplex, veritas una" - истина всегда одна, ложных суждений может быть сколько угодно. Однако такой схематичный подход к столь сложному социальному институту, как государство, был бы неверным.

Если государственная власть - от бога, значит, она должна быть равной ко всем и не иметь классового уклона. Так, по крайней мере, следует из христианской религии. Патриархальная теория государства, выдвинутая еще Аристотелем, видит в государстве разросшуюся семью, так же опекающую своих подданных, как отец - своих детей. Договорная теория Ж.-Ж. Руссо предоставляет власти только то, чем наделяют ее "договорившиеся" граждане. Но в действительности такой договор никогда не заключался. Наконец, теории, утверждающие власть государства через согласие подданных на подчинение власти отражают хотя и правильные, но сугубо идейные и психологические основы появления и существования государства, а не порожденные причинами и условиями его происхождения объективные признаки.[[24]](#footnote-24)

Важно в общей характеристике этих теорий, часть их которых зародилась в глубокой древности или в средние века, наряду с критическим отношением выделять и то позитивное, что они содержат.
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