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**Введение**

Проблема возникновения государства и права остается и, видимо, длительное время останется в науке дискуссионной. Во-первых, в основе этой сложнейшей проблемы лежат различные идейные, философские воззрения и течения. (Например, есть мнение, согласно которому государство и право существовали вечно. Для его сторонников проблемы возникновения государства и права вообще нет.) Во-вторых, историческая и этнографическая науки дают все новые знания о причинах происхождения государства и права.

Вопрос о возникновении государства и прав волнует умы многих ученых, политиков, юристов, историков, этногра­фов. А.Б. Венгеров в своем немалоизвестном учебнике по теории государства и права очень четко определил роль последних в установлении причин возникновения и функционирования такого института общества, как государство. Многолетние труды археологов являются отправной точкой к познанию этого вопроса и выявле­нию многих закономерностей, связанных с ним. Венге­ров, как, впрочем, и другие ученые, утверждает, что го­сударство не могло возникнуть как внезапная вспышка на каком-то этапе развития общества. Он твердо уве­рен в факте медленного внедрения этого института в общество.

Но, как известно, сколько людей, столько и мнений. В нашем же случае - сколько ученых, столько и мнений (а именно — теорий возникновения государства и права). И не­удивительно то, что все они спорят, каждый выдвигает свою «точку» зрения выше всех остальных, доказывая свою правоту.

Когда-то очень давно Публий Сир сказал: «В споре всегда теряется истина». Но ведь любой политолог, ис­торик или любой другой человек, доказывая свою точку зрения, всегда заведомо уверен в том, что его точка зрения есть истина в последней инстанции.

Любой беспристрастный человек (не пытающийся выдвинуть свою точку зрения), уловив весь спектр чужих мнений, на основе логического мыш­ления мог бы определить, хотя бы для себя, что ему ка­жется наиболее достоверным, а что, мягко говоря, «при­тянуто за уши». В свою очередь тот самый «беспристра­стный» человек, уяснив раз и навсегда для себя «истину», далее будет вступать в нескончаемый спор о возникно­вении государства.

В целом именно этим и характеризуется наш вы­бор темы. Но не только поэтому. Актуальность этой темы подтверждается большим количеством пере­издаваемых книг и трудов великих людей на данную тему(Ф. Энгельс и многие другие).

Объектом исследования данной работы являются теории происхождения государства и права.

Предмет– анализ происхождения теорий государства и права, а также определение причин и основ возникновения государства.

Целью данной работы – выявить особенность происхождения государства и права .

Цель работы предполагает постановку и решение следующего круга задач:

- выделить причины и основы происхождения государства,

- рассмотреть социальные взаимоотношения в рамках первобытного общества,

-- рассмотреть основные теории возникновения государства и права, их роль в системе развития государства.

Работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка литературы.

**Глава 1. Исторические предпосылки происхождения государства и права**

Современная материалистическая наука связывает процесс возникновения государства и права (особенно в европейских странах) главным образом с развитием производства, с переходом от присваивающей к производящей экономике.

Рассматривая закономерности и формы происхождения государства необходимо выделить два основных направления, с точки зрения которых рассматривается развитие: восточное и западное, т.е. уместно рассмотреть в отдельности развитие государства на Древнем востоке и в Европе.

Восточный путь происхождения права. Характерен для тех стран, в которых господствующее положение занимала государственная собственность. Основной источник (способ фиксирования правовых норм) - сборники нравственно-религиозных положений. Нормы носят казуальный характер и дополняются в случае необходимости другими обычаями или установлениями монарха.

Западный путь происхождения права. Присущ странам, где явно доминировала частная собственность, которая устанавливала равенство собственников, нормы отличаются более высокой степенью формализованности и определённости. Очень хорошо развито гражданское право.

Периодизация связана со сменой власти. На востоке всё происходило медленно, право развивается эволюционным путём (в отличии от Европы). Периодизация привязана к государству и власти. Трудно чётко определить периодизацию, так как право и государство сменяли друг друга эволюционно, нет чёткого разрыва.

Древний Египет

Раннее царство (3100 - 2800 до н.э). Первые три династии царствуют.

Древнее (старое) царство (2800 – 2250 до н.э). 3-4 династия.

Среднее царство (2250-1700 до н.э). 11-12 династия.

Новое царство (1575-1087 до н.э). 17-20 династия.

Новое царство – первая мировая империя, созданная путём завоеваний соседних народов. В конце нового царства Египет приходит в упадок и становится добычей персов и римлян 30 г до н.э.

Египет развился от протогосударства до империи с Африкой и частью Азии.

Древний Вавилон

В отличие от Древнего Египта, здесь рано складывается шумерская цивилизация с высоким уровнем земледелия. Здесь рано сложились догосударственные формы, которые привели к развитию городов, ремесла и земледелия. Каждый город стремился занять верховное положение (Урук, Лагаш, Ур, Умма, Киш…).

Население постоянно росло, сложились условия для социального неравенства. С 4-го по 3-ие тысячелетие бурное развитие городов. Очень рано возникают особо сильные города, Вавилон, который объединил и захватил регион Шумера и Акада. За эти цели боролись Урук и Акада, а в результате победил Вавилон. К 18 столетию до н.э. Вавилон становится главной силой объединения городов Междуречья. Расцвет Вавилона при царе Хаммурапи. Вавилон во время его правления становится империей, в состав которой вошли города Междуречья (реки Тигра и Евфрата). К 7-6 в до н.э. возникает нововавилонское царство и в 3-м в до н.э. прекращает своё существование. Цивилизация Шумеры и Акады погибла.

Древняя Индия

Раскопки в Махендро и Даро показали, что в начале 4-го тысячелетия до н.э. начинается складывание государства. Харабское государство – призрак, о нём известны лишь крупинки информации. В междуречье Инга и Ханта во второй половине 1-го тысячелетия до н.э. возникают протогосударства, сведения о них содержаться в книгах “Веды”. Складывание самого крупного государства - империи Маульев, с 4-го по 2в до н.э., о ней говорится в политических трактатах Аркашастра, которые приписываются советнику правителя Каутилья.

Древний Китай

Период Шан (Инь) – 15-11в до н.э.

Период Джоу – 11-3в до н.э.

Период Цинь и Хань – 3в до н.э. – 3в н.э.

Первые города складываются во 2-ом тысячелетии до н.э. Вынуждены были заниматься плотинами, ирригационными сооружениями из-за постоянного разлива рек. Что давало прибавочный продукт, а следовательно расслоение общества. Начинает появляться управляющие, которые затем превращаются в высший класс. Развитие государства ускорялось пришлыми народами. Джоульская династия, самый острый период борьбы за власть. Китай просуществовал до начала 3 тысячелетия н.э[[1]](#footnote-1).

Восточный путь формирования государственности отличался тем, что политическое господство основывалось на отправлении какой-либо общественной функции, должности.

В рамках общины основным назначением власти становилось управление особыми резервными фондами, в которых концентрировалась большая часть общественного избыточного продукта. Это привело к выделению внутри общины особой группы должностных лиц, выполняющих функции общинных администраторов, казначеев, контролеров и т.п.

Извлекая из своего положения ряд выгод и преимуществ, общинные администраторы оказывались заинтересованными в закреплении за собой этого статуса, стремились сделать свои должности наследственными. В той мере, в какой им это удавалось, общинное «чиновничество» постепенно превращалось в привилегированную замкнутую социальную прослойку - важнейший элемент складывающегося аппарата государственной власти.

Следовательно, одной из главных предпосылок как государствообразования, так и образования классов по восточному типу было использование властвующими слоями и группами сложившегося аппарата управления, контроля над экономическими, политическими и военными функциями.

Постепенно осуществлявшая эти функции родоплеменная знать превратилась в обособленную социальную группу (класс, сословие, касту), которая все более отделяясь от остальных членов общества, приобрела собственные интересы.

Экономика основывалась на государственной и общественной формах собственности. Существовала там и частная собственность. Верхушка государственного аппарата имела дворцы, драгоценности, рабов, однако частная собственность не оказывала существенного влияния на экономику: решающий вклад в общественное производство вносился трудом «свободных» общинников. Помимо всего «частный» характер этой собственности был весьма условен, поскольку свою должность чиновник терял обычно вместе с имуществом, а нередко и вместе с головой.

Постепенно, по мере роста масштабов кооперации коллективной трудовой деятельности, зародившиеся еще в родоплеменных коллективах «зачатки государственной власти» превращаются в органы управления и господства над суммами общин, которые в зависимости от широты экономических целей складываются в микро- и макрогосударства, объединяемые силой централизованной власти.

В этих регионах она приняла деспотический характер. Авторитет ее был достаточно высок в силу ряда причин: достижения в хозяйственной деятельности объяснялись исключительно ее способностями к организации, стремлением и умением действовать в общесоциальных целях; принуждение также окрашивалось идеологически: «власть от Бога», правитель является носителем и выразителем «Божьей благодати», посредником между Богом и людьми[[2]](#footnote-2).

В результате возникает структура, сходная с пирамидой: наверху (вместо вождя) - неограниченный монарх, деспот; ниже (вместо совета старейшин и вождей) - его ближайшие советники, визири; далее - чиновники более низкого ранга и т.д., а в основании пирамиды - сельскохозяйственные общины, постепенно терявшие родовой характер.

Основное средство производства - земля - формально находится в собственности общин. Общинники считаются свободными, однако фактически, реально все стало государственной собственностью, включая личность и жизнь всех подданных, которые оказались в безраздельной власти государства, олицетворенного в бюрократически-чиновничьем аппарате во главе с абсолютным монархом.

Восточные государства в некоторых своих чертах существенно отличались друг от друга. В одних, как в Китае, рабство носило домашний, семейный характер. В других - Египте - было много рабов, которые наряду с общинниками вносили значительный вклад в экономику. Однако, в отличие от европейского, античного рабства, основанного на частной собственности, в Египте большинство рабов были собственностью государства (фараона) или храмов.

Восточные государства имели много общего. Все они были абсолютными монархиями, деспотиями; обладали мощным чиновничьим аппаратом; в основе их экономики лежала государственная форма собственности на основные средства производства (власть-собственность), а частная собственность имела второстепенное значение.

Восточный путь возникновения государства представлял собой плавный переход, перерастание первобытного, родоплеменного общества в государство.

Основными причинами появления государства здесь были:

потребность в осуществлении масштабных ирригационных работ в связи с развитием поливного земледелия;

необходимость объединения в этих целях значительных масс людей и больших территорий;

необходимость единого, централизованного руководства этими массами.

Государственный аппарат возник из аппарата управления родоплеменными объединениями. Выделяясь из общества, государственный аппарат стал во многом противоположным ему по своим интересам, постепенно обособился от остального общества, превратился в господствующий класс, эксплуатирующий труд общинников[[3]](#footnote-3).

В отличие от восточного пути, имевшего универсальный характер, западный путь был явлением своего рода уникальным. Однако надо иметь в виду, что именно западное общество стало «локомотивом истории», именно европейские государства в короткий исторический срок обогнали значительно раньше возникшие восточные и в решающей степени определили весь ход человеческого прогресса.

Ведущим государствообразующим фактором на территории Европы было классовое разделение общества. Здесь на стадии протогосударства, формой которого была «военная демократия», происходило интенсивное формирование частной собственности на землю, а также на другие средства производства - скот, рабов.

Ф.Энгельс отмечал, что в наиболее «чистом» виде это можно наблюдать на примере Древних Афин; где государство развивалось, частью преобразуя органы родового строя, частью вытесняя их путем внедрения новых органов, заменив их постепенно настоящими органами власти. Место «вооруженного народа» занимает вооруженная «публичная власть», уже не совпадающая с обществом, отчужденная от него и готовая выступить против народа[[4]](#footnote-4).

Уже на раннем этапе разложения общинного строя наблюдается экономическое неравенство: у аристократов (героев, базилевсов) земельных наделов, рабов, скота, орудий труда больше, чем у рядовых общинников. Наряду с рабством, носившим преимущественно патриархальный характер, когда рабы использовались в качестве домашней прислуги и не были основной производительной силой, появляются наемный труд, батрачество безнадельных общинников.

По мере развития частной собственности растет влияние экономически сильной группы, которая стремится ослабить роль народного собрания, базилевса (выступавшего военачальником, верховным жрецом, верховным судьей) и передать власть своим представителям.

Трения между наследственной аристократией и массами, принимавшие порой весьма острые формы, отягощались борьбой за власть другой группы обладателей частной собственности, нажитой морским грабежом и торговлей. В конечном счете, наиболее богатые собственники и начали занимать ответственные государственные должности - господство родовой знати было ликвидировано.

Следовательно, для генезиса Афинского государства характерно то, что оно возникло непосредственно и, прежде всего из классовых антагонизмов. Постепенно формируемая частная собственность стала базой, фундаментом для утверждения экономического господства имущих классов. В свою очередь, это позволило овладеть институтами публичной власти и использовать их для защиты своих интересов. В литературе Афины нередко называются классической формой возникновения государственности[[5]](#footnote-5).

В Древней Спарте особенности возникновения государства были обусловлены рядом иных обстоятельств: спартанская община завоевала соседние территории, население которых превратилось в общинных, а не личных, рабов - илотов, численность которых многократно превышала численность спартанцев. Необходимость руководить ими и держать в повиновении потребовала создания новых органов власти, нового аппарата.

Вместе с тем стремление не допустить имущественного неравенства, а, следовательно, и социальной напряженности среди «коренных» спартанцев, недопущение в этих условиях частной собственности на рабов и на землю, которая, оставаясь в государственной собственности, делилась на равные участки по числу полноправных жителей.

Постоянная угроза восстания илотов и другие обстоятельства привели к тону, что Спарта стала аристократической республикой с весьма жесткими, даже террористическими методами управления и сохранившимися значительными пережитками первобытнообщинного строя. Жестокость режима, проводившего линию на уравнительность, способствовала, как бы консервации существовавших порядков, не давала возникнуть той социальной силе, которая могла бы ускорить ликвидацию остатков родоплеменной организации.

В Риме процесс формирования классов и государства в силу ряда причин тормозился, и переходный к государству период растянулся на столетия. В длившейся 200 лет борьбе между двумя группами свободных членов римского родоплеменного общества плебеи вырывали у патрициев одну уступку за другой. В результате этих побед общественная организация Рима стала обладать значительной демократичностью. К примеру, утвердилось равноправие всех свободных граждан, закрепился принцип, согласно которому всякий гражданин был одновременно земледельцем и воином, установилось и весомое социально-политическое значение общинной земли. Все это замедляло развитие имущественного и социального неравенства в среде свободных граждан и формирование частной собственности как важного фактора классообразования[[6]](#footnote-6).

Положение изменилось лишь к концу II в. до н.э. с началом массового обезземеливания крестьян-общинников. С другой стороны, в результате непрекращающихся завоеваний в городах и сельских местностях скапливается такая масса рабов, что римская семья, которая традиционно выполняла децентрализовано функцию подавления, удержания и повиновения несвободных, оказалась не в состоянии ее осуществлять. (Между II в. до н.э. и II в. н.э. из 60-70 млн.

Населения всей Римской империи полноправных свободных граждан насчитывалось не более 2 млн. человек.) В конце концов, необходимость умерять столкновения различных социальных групп необъятной империи и удерживать в повиновении подвластные и зависимые эксплуатируемые народы привела во II в. до н.э. к созданию мощной государственной машины.

В главном и основном процесс государствообразования в Риме был таким же, как и в Афинах. Разложение родоплеменного строя шло тем же путем, что и в Греции. Так же, как и в Греции, экономически сильная группа постепенно захватила власть, формируя выгодные ей органы. Однако в Риме в эти процессы решительно вмешалась третья группа населения - плебеи. Представители пришлых племен, лично свободные, не связанные с римским родом, они обладали торговым и промышленным богатством.

Экономическое могущество плебеев возросло. Их длительная борьба против патрициев - родовой римской аристократии, развернувшиеся в связи с укреплением частной собственности и углублением имущественной дифференциации, наложилась на процесс классообразования в римском обществе, стимулировала разложение родоплеменного строя, явилась своего рода катализатором образования государства[[7]](#footnote-7).

Несколько иным путем шло становление франкского государства. Германские племена долгое время служили поставщиками для могучего соседа - Рима. Если положение Греции и Рима способствовало ускоренной ломке патриархального стоя, то эти же естественные условия в Германии до определенного момента создавали возможности для некоторого развития производительных сил в рамках родового общества. Рабовладение в том виде, как оно существовало в Средиземноморье, было экономически даже не выгодно[[8]](#footnote-8).

Разорявшиеся общинники попадали в зависимость от богатых, а не в рабство, что способствовало длительному сохранению коллективной формы хозяйствования. Военные потребности, а также полукочевое земледелие способствовали сохранению коллективной формы общественно-хозяйственной организации, в которой рабам просто не могло быть места. Поэтому там имущественная дифференциация и социальное расслоение постепенно привели к формированию протофеодального общества.

Завоевание франками значительных территорий Римской империи, с одной стороны, со всей очевидностью показало неспособность родоплеменного строя обеспечить господство на них, а это подстегнуто образование государства раннефеодального типа. С другой стороны, это завоевание разрушило рабовладельческие порядки и ускорило переход к феодализму на земле некогда могущественной Римской империи.

Данный пример возникновения феодального государства не является исключительным. Таким же путем шло развитие и многих других государств на территории Европы, таких как Ирландия, Древняя Русь и другие. Рассматривая процесс возникновения государств в разных странах и на разных континентах можно заметить, что при всем разнообразии форм и путей существуют некоторые общие закономерности, характерные для всех общественных формаций[[9]](#footnote-9).

Основные причины появления государств были следующие:

— Необходимость совершенствования управления обществом, связанная с его усложнением. Это усложнение, в свою очередь, было связано с развитием производства, появлением новых отраслей, разделением труда, изменением условий распределения общественного продукта, обособлением социальных структур, их укрупнением, ростом численности населения, про­живающего на определенной территории, и т.п. Старый аппарат управления не мог обеспечить успешное руководство этими процессами.

— Необходимость организации крупных общественных ра­бот, объединения в этих целях больших масс людей. Это особен­но проявлялось в тех регионах, где основой производства было поливное земледелие, которое требовало строительства каналов, водоподъемников, поддержания их в рабочем состоянии и т.п.

— Необходимость подавления сопротивления эксплуатируе­мых. Происходящие при разложении первобытного общества процессы с неизбежностью приводят к разделению общества, к появлению богатых и бедных, к возникновению эксплуатации меньшинством большинства, а вместе с тем к появлению социа­льных антагонизмов и сопротивлению той части общества, которая подвергается эксплуатации.

— Необходимость поддержания в обществе порядка, обеспе­чивающего функционирование общественного производства, со­циальную устойчивость общества, его стабильность, в том числе и по отношению к внешнему воздействию со стороны соседних государств или племен. Это обеспечивается, в частности, поддержанием правопорядка, применением различных мер, в том числе и принудительных, для того, чтобы все члены общества соблюдали нормы зарождающегося права, в том числе и те, которые воспринимаются ими как не отвечающие их интересам, несправедливые[[10]](#footnote-10).

— Необходимость ведения войн, как оборонительных, так и захватнических. Происходящее в этот период накопление обще­ственных богатств приводит к тому, что становится выгодным жить за счет грабежа соседей, захватывая ценности, скот, рабов, облагая соседей данью, порабощая их. В плане подготовки и ведения войн государство обладает значительно большими возможностями, чем первобытное общество. Поэтому появление какого-либо государства неизбежно приводит к тому, что его со­седи порабощаются или, в свою очередь, организуются как государства.

В большинстве случаев указанные выше причины действовали совокупно, в различных сочетаниях. При этом в различных условиях (исторических, социальных, географических, природ­ных, демографических и иных) главными, решающими могли становиться различные из указанных причин. Так, для большинетва восточных государств наибольшее значение имела необходимость совершенствования управления и организации крупных общественных работ. Для возникновения Афинского и Римского государств значительно большую роль сыграли процес­сы классообразования и необходимость в этой связи подавления эксплуатируемых классов.

Право формируется одновременно и параллельно с государст­вом (а в определенном смысле и раньше государства). Их воз­никновение взаимосвязано и взаимозависимо. Каждый новый шаг в развитии государства приводит к дальнейшему развитию правовой системы, и наоборот.

При анализе своеобразия и динамики процессов государствообразования у различных народов следует учитывать теоретико-методологические положения, сформулированные Ф.Энгельсом в работах «Происхождение семьи, частной собственности и государства», «Анти-Дюринг» и др. Энгельс сделал вывод, что «всякая политическая власть основывается первоначально на какой-нибудь экономической, общественной функции и возра­стает по мере того, как члены общества вследствие разложения первобытных общин превращаются в частных производителей и, следовательно, еще больше увеличивается отчужденность между ними и носителями общих, общественных функций». [[11]](#footnote-11)

В другой работе он вновь возвращается к этой мысли: «Первоначально общество путем простого разделения труда создавало себе особые органы для защиты своих общих интересов. Но со временем эти органы, и главный из них — государственная власть, служа своим особым интересам, из слуг общества превратились в его повелителей», причем возникновение аппарата государственной власти не является результатом усилий только господствующего класса, это продукт общества в целом на известной ступени его развития[[12]](#footnote-12).

**Глава 2 Основные теории происхождения государства и права**

**2.1.. Многочисленность теорий происхождения государства и права**

В мире всегда существовало множество теорий, объясняющих происхо­ждение государства и права. Существование их вполне естественно и по­нятно, если иметь в виду, с одной стороны, сложность и многогранность таких явлений, как государство и право. А с другой - гот факт, что каждая из этих теорий отражает или различные взгляды и суждения тех или иных групп, слоев, классов, наций, других социальных общностей на данный процесс, или взгляды и суждения одной и той же социальной общности на разные аспекты процесса происхождения государства и права. В основе та­ких взглядов и суждений всегда находились и находятся различные эконо­мические, финансовые, политические и иные интересы.

Речь идет не только о классовых интересах и связанных с ними проти­воречиях, как это длительное время утверждалось в нашей отечественной и отчасти в зарубежной литературе. Вопрос ставится гораздо шире. Имеет­ся в виду весь спектр существующих в обществе интересов и противоре­чий, оказывающий прямое или косвенное влияние на процесс возникнове­ния, становления и развития государства и права.

За время существования юридической, философской и политической наук были созданы десятки самых разных теорий и доктрин. Высказаны сотни, если не тысячи самых различных предположений. А споры о приро­де государства и права продолжаются и по сей день.

Особая роль в решении вопроса о происхождении государства и права на протяжении истории развития человечества отводилась религии. Еще в Древнем Египте, Вавилоне и Иудее выдвигались идеи божественного про­исхождения государства и права. «Закон дал нам Моисей, наследие обще­ству Иакова», - читаем мы в Библии[[13]](#footnote-13).

Но особенно широко данные идеи распространились на стадии перехо­да многих народов к феодализму и в феодальный период. На рубеже ХП-ХШ вв. в Западной Европе развивается, например, теория «двух ме­чей». Она исходит из того, что основатели церкви имели два меча. Один они вложили в ножны и оставили при себе, ибо не пристало церкви самой использовать меч. А второй - они вручили государям, для того чтобы те могли вершить земные дела. Государь, по мнению богословов, наделяется церковью правом повелевать людьми и является слугой церкви. Основной смысл этой теории состоит в том, чтобы утвердить приоритет духовной ор­ганизации (церкви) над светской (государством) и доказать, что нет госу­дарства и власти «не от Бога»[[14]](#footnote-14).

Примерно в тот же период появляется и развивается учение широко из­вестного в просвещенном мире ученого-богослова Фомы Аквинского. Он утверждал, что процесс возникновения и развития государства и права ана­логичен процессу сотворения Богом мира. Сам «божественный разум'» со­гласно учению Ф. Аквинского, управляет всем миром, лежит в основе всей природы, общества, мирового порядка, каждого отдельного государства.

Религиозные учения о происхождении государства и права имеют хож­дение поныне. Поныне продолжают существовать и идеи, высказанные еще в Древнем Риме, о том, что на возникновение и развитие государства и права, а особенно на закат отдельных государств и правовых систем ре­шающее влияние оказали нравы, мораль. Жажда денег и власти, алчность, честолюбие, высокомерие, жестокость и другие отрицательные человече­ские черты и страсти вели к гибели государств. «Что послужило главной причиной упадка Римского государства?» - спрашивает, например, рим­ский историк I в. до н.э. Гай Саллюстий Крисп в известной своей работе «Заговор Каталины». И отвечает: «Упадки нравов, стяжательство, страсть к распутству, обжорству и прочим излишествам»[[15]](#footnote-15).

После того, пишет Саллюстий, когда трудом и справедливостью воз­росло Римское государство, когда силою оружия были укрощены великие цари и смирились дикие племена, когда исчез с лица земли Карфаген со­перник Римской державы и все моря, все земли открылись перед нами, судьба начала свирепствовать и все перевернула вверх дном. Римляне, ко­торые с легкостью и достоинством переносили лишения, опасности и труд­ности, не выдержали испытания досугом и богатством.

Все сказанное о падении нравов населения окончательно подорвало ос­новы Римского государства, и оно было обречено. Так может случиться с любым государством. Нравы - положительные и отрицательные, добрые и злые - несомненно, играли и играют значительную роль в процессе воз­никновения и развития государства и права. Важную, но не решающую Они являются, скорее, следствием, а не первопричиной. Хотя и выступают иногда, как в случае с Римской империей, на первый план.

Наряду с названными теориями важная роль в решении вопроса о про­исхождении государства и права на протяжении всей истории развития че­ловечества отводилась и другим теориям.

**2.2. Материалистическая теория происхождения государства и права**

Суть этой теории заключается в том, что основные причины возникно­вения государства и права усматриваются не в сфере религии или морали, а в области экономики и в социальной сфере жизни людей.

Согласно этой теории государственная организация приходит на смену родоплеменной организации. Право - на смену обычаям. И происходит это не в силу изменения общественных нравов, религиозных воззрений и взглядов, а в силу коренных изменений в экономической сфере и в самом первобытном обществе. Именно они привели к разложению первобытно-общинного строя и к утрате способности первобытными обычаями регули­ровать общественные отношения в новых условиях.

Известные во всемирной истории крупнейшие разделения труда, свя­занные с отделением скотоводства от земледелия, ремесла от земледелия и с появлением торговли и обмена, привели к быстрому росту производи­тельных сил, к способности человека производить больше средств к суще­ствованию, чем это было нужно для поддержания его жизни. Становится экономически выгодным использовать чужой труд. Военнопленных, кото­рых раньше убивали или принимали на равных в свой род, стали превра­щать в рабов, заставляли работать на себя. Производимый ими остаточный (сверх необходимого для прокормления) продукт присваивали.

В обществе сначала наметилось, а затем по мере разделения труда бы­стро усилилось имущественное расслоение. Появились богатые и бедные. Чтобы получить достаточно продукта, стал широко использоваться не только труд военнопленных, но и труд своих сородичей. Общество посте­пенно, в течение многих тысячелетий, расслаивалось на различные, со своими собственными интересами и споим собственным, далеко не одина­ковым статусом устойчивые группы, классы, социальные прослойки.

По мере расслоения первобытного общества из общей массы членов рода постепенно выделяется знать обособленная группа вождей, воена­чальников, жрецов. Используя свое общественное положение, эти люди присваивали себе большую часть военной добычи, лучшие участки земли, приобретали огромное количество скота, ремесленных изделий, Орудий труда. Свою власть, ставшую со временем наследственной, они использо­вали для защиты не столько общественных, сколько личных интересов, для удержания в повиновении рабов и неимущих соплеменников. Пополнились и другие признаки разложения первобытно-общинного строя и соответст­вующей ему родоплеменной организации, которая постепенно стала вы­тесняться государственной организацией.

В новых общественно-экономических условиях прежняя система орга­низации власти - родоплеменная организация, рассчитанная на управле­ние обществом, не знавшим имущественного разделения и социального неравенства, оказалась бессильной перед растущими изменениями в сфере экономики и социальной жизни, усиливающимися противоречиями в об­щественном развитии, перед углубляющимся неравенством. «Родовой строй, - писал Ф. Энгельс в работе «Происхождение семьи, частной собст­венности и государства», — отжил свой век. Он был взорван разделением труда и его последствием расколом общества на классы. Он был заменен государством. Государственные органы и организации частично появи­лись в результате преобразования органов и организаций, сложившихся в рамках первобытно-общинного строя, частично — путем полного вытес­нения последних[[16]](#footnote-16).

О появлении признаков государства в любом обществе свидетельствует прежде всего выделение из него особого слоя людей, не производящих ма­териальные или духовные блага, а занятых лишь управленческими делами; наделение данного слоя людей особыми правами и властными полномо­чиями; введение различных налогов и всевозможных податей, займов; под­разделение членов общества не по кровнородственному признаку, как это было при первобытно-общинном строе, а по административно-террито­риальному признаку; появление на постоянной основе особых отрядов вооруженных людей, дружин, призванных, с одной стороны, защищать тер­риторию и общество от нападения извне, а с другой - вести самим новые территориальные завоевания.

О появлении признаков государственной организации общества и вы­теснении ею первобытно-общинной организации свидетельствуют и дру­гие факторы. Помимо всего прочего они указывают на то, что государство не навязывается обществу извне. Оно возникает на его основе естествен­ным путем. Вместе с ним оно развивается и совершенствуется.

Среди многочисленных сторонников материалистической теории про­исхождения государства и права особое место отводится К. Марксу, Ф. Эн­гельсу и В.И. Ленину.

**2.3.Естественно-правовая теория**

Естественно-правовая теория происхождения государства и права не­редко в научной литературе называется договорной теорией или теорией договорного происхождения государства и права. Она рассматривает госу­дарство как результат объединения людей на добровольной основе (дого­вора). Отдельные положения той теории развивались еще в V-IV вв. до н.э. софистами Древней Греции. «Люди, собравшиеся здесь! - обращался к своим собеседникам один из них - Гиппий (460 - 400 до н.э.). - Я считаю, что вы все тут родственники, свойственники и сограждане - по природе, а не по закону: ведь подобное родственно подобному по природе, закон же, властвуя над людьми, принуждает ко многому, что противно природе».[[17]](#footnote-17)

Вместе с развитием человеческой мысли совершенствовалась и дан­ная теория. В XVII - XVIII вв. она активно использовалась в борьбе с крепостничеством и феодальной монархией. Идеи договорной теории в этот период поддерживались и развивались многими мыслителями и просветителями.

В Голландии - Гуго Гроций и Спиноза. В Англии - Томас Гоббс и Джон Локк. Во Франции - Жан-Жак Руссо, Поль Гольбах. В России - Александр Радищев и др.

Сторонники договорной теории выступали прежде всего против идеи божественного происхождения государства и права. В их представлении власть монарха производна не от божьего провидения, а от самих людей. Данный тезис, положенный в основу договорной теории происхождения государства и права, был наиболее ярко и обстоятельно развит П. Гольбахом (1723-1789) в его работе «Священная зараза. Разоблаченное христианство»[[18]](#footnote-18).

Подвергая резкой критике идеи божественного происхождения власти, государства и права, приводящие к губительным социальным последстви­ям, Гольбах, а вместе с ним и другие сторонники естественно-правовой теории происхождения государства и права апеллировали вместо божест­венной воли к воле народов, наций, человека.

Если бы нации, столь униженные в своих правах в собственных глазах, заявлял в связи с этим Гольбах, способны были обратиться к разуму, они, конечно, увидели бы, что только их воля может предоставлять кому-либо высшую власть. «Они увидели бы, что те земные боги, перед которыми они падают ниц, в сущности просто люди, которым они же, народы, поручили вести их к счастью, причем эти люди стали, однако, бандитами, врагами и узурпаторами, злоупотребили властью против народа, давшего им в руки эту власть»[[19]](#footnote-19).

Особое внимание в естественно-правовой теории уделяется проблемам общественного договора.

Вопросы о том, что представляет собой общественный договор, каковы должны быть его содержание и назначение, равно как и многие аналогич­ные им вопросы, получили наиболее яркое и основательное освещение в ряде трактатов Жан-Жака Руссо (1712—1778), особенно в его знаменитом труде «Об общественном договоре».

Основная задача, которую призван решать общественный договор, со­стоит в том, по мнению Руссо, чтобы найти такую форму ассоциации, кото­рая защищает и ограждает всею общею силою личность и имущество каж­дого члена ассоциации и благодаря которой каждый, соединяясь со всеми, подчиняется, однако, только самому себе и остается столь же свободным, как и прежде.

Рассматривая государство как продукт общественного договора, проис­хождение разумной воли народа, а точнее, как человеческое учреждение или даже изобретение, Руссо исходил из того, что каждый человек переда­ст в общее достояние и ставит под высшее руководство общей ноли свою личность и все свои силы. В результате для нас всех каждый член превра­щается в нераздельную часть целого. Это коллективное целое, по мнению Руссо, есть не что иное, как юридическое лицо. Раньше оно именовалось «гражданской общиною». Позднее «Республикою или Политическим ор­ганизмом». Члены этого Политического организма называют его «Государ­ством, когда он пассивен, Сувереном, когда он активен, Державою - при сопоставлении его с ему подобными»[[20]](#footnote-20).

Государство, по Руссо, - «условная личность», жизнь которой заключа­ется в союзе ее членов. Главной его заботой наряду с самосохранением яв­ляется забота об общем благе, о благе всего общества, народа. Огромную роль при этом играют издаваемые законы, право.

Руссо выдвигает и развивает идею прямого народного правления. Ибо, согласно общественному договору, только общая воля может управлять силами государства в соответствии с целью его установления, каковая есть общее благо.

Народ, рассуждал мыслитель, не может лишить самого себя неотчуж­даемого права издавать законы, даже если бы он этого и захотел. Законы всегда есть акты общей воли. И никто, даже государь, не может быть выше их. Законами являются лишь такие акты, которые непосредственно прини­маются или утверждаются путем проведения референдума самим народом.

Наряду с исключительным правом на принятие законов у народа имеет­ся неотчуждаемое право на сопротивление тиранам. Короли, писал по этому поводу Руссо, всегда «хотят быть неограниченными». Хотя им издав­на твердили, что самое лучшее средство стать таковыми - это снискать лю­бовь своих подданных, однако это правило при дворах всегда вызывало и будет вызывать только насмешки. Власть, возникающая из любви поддан­ных, несомненно, наибольшая. Но она непрочна и условна. Поэтому «нико­гда не удовлетворяются ею государи». Личный интерес любых повелите­лей состоит в том, чтобы народ был слаб, бедствовал и никогда не мог им сопротивляться. Конечно, замечает мыслитель, если предположить, что подданные всегда будут оставаться совершенно покорными, го государь был бы тогда заинтересован в том, чтобы народ был могуществен, дабы это могущество, будучи его собственным, сделало государя грозным для сосе­дей. Но так как интерес народа имеет лишь второстепенное и подчиненное значение и так как оба предположения несовместимы, то естественно, что государи всегда предпочитают следовать тому правилу, которое для них не­посредственно выгодно.

Сторонники естественно-правовой теории происхождения государства и права последовательно отстаивали тезис о том, что народ обладает есте­ственным неотчуждаемым правом не только на создание государства на ос­нове общественного договора, но и на сопротивление тиранам, на его защиту.

**2.4.Теория насилия**

Эта теория является одной из распространенных на Западе теорий про­исхождения государства и права.

Наиболее видные ее представители - немецкий философ и экономист Е. Дюринг (1833-1921), австрийский социолог и государствовед Л. Гумплович (1838-1909) и известный «ревизионист марксизма» К. Каутский (1854-1938).

Краеугольным камнем теории насилия является утверждение о том, что главная причина возникновения государства и права лежит не в социально-экономическом развитии общества и возникновении классов, а в завоевании, насилии, порабощении одних племен другими. «История не предъявляет нам ни одного примера, - рассуждал в связи с этим Л. Гумплович в своей фундаментальной работе «Общее учение о государстве», - где бы государство возникало не при помощи акта насилия, а как-нибудь ина­че. Кроме того, это всегда являлось насилием одного племени над другим, оно выражалось в завоевании и порабощении более сильным чужим пле­менем более слабого, уже оседлого населения»[[21]](#footnote-21).

В результате насилия и завоевания одних племен и народов другими, порабощенных одних другими победители образуют правящий класс, а по­бежденные и порабощенные – «класс рабочих и служащих».

Во внутренней и внешней вражде племен заключается все дело, а не в чем-то другом. Именно в племенах, в их взаимной борьбе, утверждал Гумплович, а вместе с ним и его сподвижники, мы можем признать «главные, основ­ные части, действительные краеугольные камни государства, - в племенах, ко­торые мало-помалу превращаются в классы и сословия. Из этих племен создается государство. Они и только они предшествуют государству»[[22]](#footnote-22).

Таким образом, ни общественный договор, ни божественное провиде­ние, ни «высшие» идеи, ни «известные потребности» или «рационалисти­ческие и нравственные мотивы», как это следует из других учений о проис­хождении государства и права, а лишь грубая сила, борьба, покорение одних племен другими, одним словом, прямое насилие - вот «родители и повивальная бабка государства», - являются основной причиной, согласно теории насилия, возникновения данных институтов.

При этом насилие рассматривается не как некое ограниченное, локаль­ное, а как глобальное, к тому же «естественное» явление, не только порож­дающее единство противостоящих друг другу «элементов» государства победителей и побежденных, правящих и управляемых, по и имеющее да­леко идущие социально-экономические и политические последствия. Ос­новным среди них является возникновение и развитие государства и права.

Теория насилия, равно как и ранее рассмотренные теории, отражает взгляды лишь некоторых слоен общества и их представителей на природу государства и па его происхождение.

Наряду с названными теориями в мире всегда существовали и сущест­вуют другие довольно известные теории.

Среди них можно назвать, в частности, патриархальную теорию, осно­вателем которой по праву считается древнегреческий философ Аристо­тель. Согласно учению Аристотеля, государство, являясь продуктом есте­ственного развития, возникает в результате появления и разрастания семьи. В основе образования государства лежит естественное стремление людей к взаимному общению. Такое общение приводит к тому, что из не­скольких семей складывается селение или род, а из всех селений или родов образуется государство. Государство, по Аристотелю, является высшей формой общения, обнимающей собой все другие образования и формы об­щения. Оно «появляется лишь тогда, когда образуется общение между семьями и родами ради благой жизни»[[23]](#footnote-23).

Другой широко известной в юридическом мире теорией происхождения государства, а вместе с ним и права является психологическая теория. Суть ее заключается в том, что основные причины возникновения государства и права она усматривает не в окружающей их экономической, социальной и иной среде, а в особенностях психики человека, в «импульси и в эмоциях, которые, согласно воззрениям известного русского ученого Л.И. Петражицкого (1867-1931) - основателя этой теории, играют главную роль не только в приспособлении человека к условиям жизни общества, но и в образовании государства и права[[24]](#footnote-24).

Необходимо назвать также органическую теорию происхождения госу­дарства, приравнивающую государство к человеческому организму и при­писывающую ему самостоятельные волю и сознание, отличные от воли и сознания входящих в него отдельных людей. Согласно органической тео­рии, государство является результатом действия сил природы, создающей его наряду с обществом и человеком.

Идеи сопоставимости государства с человеческим организмом развива­лись еще в трудах древнегреческого философа Платона. Наибольшее разви­тие они, а вместе с ними и органическая теория в целом получили в конце XIX — начале XX в. Одним из наиболее видных сторонников органической теории происхождения государства был английский ученый-философ Г. Спенсер (1X20 1903). В настоящее время органическая теория хотя и не пользуется прежней популярностью, но имеет хождение на Западе.

Аналогично обстоит дело и с расовой теорией, которая рассматривавает в качестве основных предпосылок возникновения и развития государства деление общества по расовому признаку. Согласно этой теории, в мире су­ществуют «высшие» расы, которые призваны господствовать, и «низшие», которым самой природой предназначено находиться в подчинении у «выс­ших» рас. Появление государства, по логике сторонников этой теории, не­обходимо для обеспечения постоянного господства одних рас над другими. Расовая теория имеет долгую историю, но наибольшего своего разви­тия и даже практического применения она достигла в средние века в пе­риод расцвета колониализма и в первой половине XX в. - в период появле­ния в Европе фашизма. Сначала «цивилизованные» страны широко использовали ее для оправдания жестокого обращения с туземцами и за­хвата их земель, а затем одни «цивилизованные» страны (фашистские Гер­мания и Италия, милитаристская Япония) оправдывали с помощью расо­вой теории развязанную ими войну против других «цивилизованных» и «нецивилизованных» стран.

Идеи, лежавшие в основе расовой теории, широко использовались в по­слевоенный период в ходе ведения «холодной войны» между капиталисти­ческими странами во главе с США и социалистическими во главе с СССР.

Исторически расовая теория изжила себя и была полностью дискреди­тирована несколько десятилетий назад. Она не используется больше как официальная или даже полуофициальная идеология. Но как «научная», академическая доктрина, она имеет хождение в западных странах и в настоящее время.

**Заключение**

Опыт исторического развития показывает, что при­чины происхождения общества и государства следует искать во всей совокупности закономерностей, порож­дающих индивидуальную и общественную жизнь чело­века. И здесь главная задача состоит в том, чтобы не отрицать разнообразие научных подходов к предмету исследования, а суметь интегрировать их объективные выводы в общую теорию, объясняющую сущность явле­ния не односторонне, а во всем разнообразии его про­явлений в реальной жизни.

В связи с этим имеют полное право на существо­вание и органическая, и психологическая теории происхождения государства, поскольку ими исследу­ются биологические и психологические особеннос­ти человека как члена общества и гражданина госу­дарства, а общество и государство как система вза­имодействующих биологических видов, наделенных волей и сознанием. Развитие общества и образова­ние государства в силу экономических причин не­возможны без участия психики человека и его физи­ческих усилий.

В человеке сосредоточено множество интересов: экономических, социальных, политических, нравствен­ных, религиозных и других, однако все они в итоге реа­лизуются лишь через физиологию и психику.

Пестрота и противоречивость прогрессивных науч­ных представлений о происхождении государства впол­не объяснимы. Главное же состоит в том, что все они концентрируют внимание на человеке как стержне об­щества и государства.

Рассматривая основные закономерности возникновения государства и права можно сделать вывод в том, что любое государство, наряду с решением классовых задач в обществе, выполняет и общечеловеческую миссию. Без которой не может существовать ни одно общество.

Общечеловеческое предназначение государства состоит в том, чтобы помочь обществу преодолеть противоречия, найти “нити” согласия и сотрудничества различных слоев населения, общественных сил. Государство выступает и как организация политической власти общества. Для нашей страны и для стран ближнего зарубежья государство на данном этапе своего развития соответствует уровню развития демократии, характеризующейся гласностью, многопартийноситью, свободными выборами, разделением властей, верховенством закона, охраной прав и свобод личности, наличием независимого суда.

Демократические государства опираются на право, высшее назначение которого это признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина. Право является системой общеобязательных юридических норм, выражающих интересы общества.

Государство официально устанавливает право,обеспечивает его выполнение. Право же, выражая государственную волю, регулирует общественные отношения, оно проводит в жизнь политику государства, право регулирует поведение людей в государстве, имеет общеобязательный характер.Не государство создает и предоставляет личности права, а она сама их имеет от рождения и обязанность государства – признавать и осуществлять эти права.
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