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# Введение

Защита имущественных и личных неимущественных благ является одной из основ Российского государства. Согласно Конституции РФ «Ограничение прав и свобод человека и гражданина допускается только в случаях, предусмотренных законом, в интересах государственной безопасности, общественного порядка, защиты нравственности, здоровья населения, прав и свобод других лиц. Никто не может пользоваться преимуществами и привилегиями, противоречащими закону». В случае нарушения прав человека по поводу имущественных и личных неимущественных благ наступает гражданско-правовая ответственность. Привлечение к гражданско-правовой ответственности возможно лишь при наличии определенных, предусмотренных законом условий. Их совокупность образует состав гражданского правонарушения.

Согласно п.1 ст. 401 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, не исполнившее обязательство, либо исполнившее его ненадлежащим образом несет ответственности при наличии вины, кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. Таким образом, полный (общий) состав гражданского правонарушения включает в себя следующие условия (элементы) :

1. Противоправность поведения;
2. Наличие вреда;
3. Причинная связь между противоправным поведение и возникающим вредом;
4. Вина причинителя вреда.

Одним из способов защиты нарушенных или оспоренных гражданских прав является судебная защита (ст.11 ГК РФ, ст.46 Конституции РФ), в частности и путем разрешения споров о гражданско-правовой ответственности вследствие причинения вреда. Таких споров в суде общей юрисдикции большое количество, если не сказать большинство, поскольку они затрагивают многие отношения как между гражданами, так и между гражданами и юридическими лицами. Одним из условий удовлетворения таких исков является наличие и доказанность причинения самого факта вреда, поэтому мне представляется довольно интересной заявленная тема. Однако указанная тема является довольно широкой и объемной и в настоящей работе не представляется возможным в полном объеме раскрыть все аспекты, поэтому целью моей работы было проанализировать и обобщить на основе судебной практики, которую я изучила, основные условия, когда вред является основанием для возникновения гражданско-правовой ответственности.

# Глава 1. Понятие вреда, его виды

Вред, в гражданском праве – это умаление, уничтожение субъективного гражданского права или блага. Вред может быть причинен личности или имуществу. В юридической литературе в судебной или арбитражной практике используется понятие «вред», «ущерб», «убытки». Вред или ущерб чаще всего рассматриваются в качестве синонимов. Понятие «вред», «убытки» не совпадают. Вред более широкое понятие, подразделяющийся на имущественный и не имущественный вред.

Имущественный вред – это материальные (экономические) последствия правонарушения, имеющие стоимостную форму. Денежную оценку имущественного вреда называют убытками. В п.1 ст.15 Гражданского кодекса Российской Федерации указывается на 2 вида убытков: реальный ущерб; упущенная выгода.

К реальному ущербу относится произведенные или будущие расходы, то есть сумма, которую потерпевший (кредитор) вынужден затратить вследствие допущенного должником нарушенного обязательства. Так, если вред причинен здоровью, то произведенные расходы могут выражаться в затратах на произведение лекарств, усиленное питание, протезирование, санаторно-курортное лечение и т.п. взыскание этих дополнительных расходов может быть произведено и на будущее время в пределах сроков, указанных в заключении судебно-медицинской экспертной комиссией. Реальный ущерб включает и утрату имущества, то есть стоимость имущества, которое имел потерпевший (кредитор) и утратил вследствие нарушения обязательства должником. Так, если во время действия договора перевозки грузов потерян предмет перевозки, то утрата выражается в стоимости груза. Реальный ущерб состоит так же в повреждении имущества, то есть в сумме, на которую понизилось стоимость имущества вследствие правонарушения. Так, если похищена одна из вещей коллекции, то снижение ценности коллекции составит реальный ущерб.

Упущенная выгода – это неполученные доходы, которые лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было бы нарушено. Для организаций, занимающихся предпринимательской деятельностью, неполученные доходы принимают форму неполученной прибыли. В отношении граждан неполученные доходы могут выразится в утраченной заработной плате, неполученном авторском гонораре. При взыскании упущенной выгоды следует исходить из того, что возможность получения прибыли существовало реально, а не в качестве субъективного представления. Именно по этому закон требует при определении упущенной выгоды учитывать принятые кредитором для её получения меры и сделанные с этой целью приготовления (п.4 ст.393 ГК РФ).

Причины причинения материального ущерба могут быть разными, и некоторые из них отражены в главе 59 ГК РФ. Например, это причинение вреда в состоянии необходимой обороны, крайней необходимости, источником повышенной опасности, а также незаконными действиями: граждан (к примеру, вследствие совершения преступления, в качестве работника, недееспособным или ограниченно дееспособным лицом), органами и должностными лицами (государственными, правоохранительными) и др. Рассматривая дело, суд прежде всего устанавливает, был ли причинен вред, затем – причинную связь между действиями ответчика и наступлением вреда. Если при этом действия были виновными и ответчик является деликтоспособным, то выносится решение о возмещении вреда. Суд не выясняет, были ли нарушены действиями ответчика какие-либо нормы права помимо запрета деликта. Если же причинивший вред представляет доказательства того, что он действовал правомерно, суд проверяет, содержат ли его действия необходимые признаки деяния, выведенного из-под действия ст.1064 ГК РФ. Иначе говоря, были ли они совершены в состоянии необходимой обороны, крайней необходимости или представляли собой законные действия должностного лица, исполнявшего свои обязанности. При наличии таких признаков действия причинителя вреда признаются правомерными, а исковые требования оставляются без удовлетворения[[1]](#footnote-1).

Как отмечалось, гражданское законодательство исходит из принципа полного возмещения убытков. Из ст.15 ГК РФ явствует, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения убытков, то есть взыскания в его пользу как реального ущерба, так и упущенную выгоду. Возмещение убытков в меньшем размере допускается в виде исключения в случаях, предусмотренных в законе либо договоре.

Под неимущественным вредом понимается такие последствия правонарушения, которые не имеют экономического содержания и стоимостной формы. Неимущественный вред подразделяется на моральный и физический. Моральный вред выражается в причиненных нравственных страданий и может заключаться в испытанном страхе, унижении, беспомощности, стыде в переживании иного дискомфортного состояния. В связи с утратой родственников, раскрытием врачебной, семейной тайны, временным ограничением или лишением прав, распространением о потерпевшем порочащих сведений, не соответствующих действительности, и др. физический вред состоит в причинении физической боли, а также причинение вреда жизни и здоровью гражданина, что нашло отражение в параграфе 2 главы 59 ГК РФ. Причинами возмещения такого вреда могут быть ненадлежащее исполнение договорных либо иных обязательств, смерть кормильца.

Отдельное место в Гражданском кодексе занимает вред, причиненный вследствие недостатков товаров, работ и услуг, потому что он может причиняться не только имуществу, но также жизни и здоровью.

Гражданско-правовая ответственность всегда наступает при причинении имущественного вреда. В соответствии с ч.1 ст.151 Гражданского Кодекса Российской Федерации, если причиненный имущественный вред, то ответственность наступает только:

при нарушении личных неимущественных прав граждан

при нарушении нематериальных благ граждан

в других случаях, предусмотренных законом.

В частности, Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей» установлена компенсация морального вреда изготовителем (исполнителем, продавцом) при нарушении прав потребителя (ч.1 ст.15). Так, покупатель А. обратился в суд с иском к акционерному обществу «Люкс» о расторжении договора купли – продажи, возмещении убытков и морального вреда. В судебном заседании было установлено, что проданный товар (джинсы) оказался неизвестного производства, не качественным и не соответствовал сведениям в рекламе на телевидении, информации в магазине и не ярлыке. Поскольку ответчик преднамеренно ввел потребителя в заблуждение относительно характера, способа, места, изготовления и свойства товара, суд удовлетворил иск.

В соответствии со ст. 152 ГК РФ деловая репутация юридического лица может защищаться путем взыскания морального вреда. В таком случае неимущественный вред, причиненный организации, выражается в негативном изменении, умалении деловой репутации из-за распространенных порочащих, несоответствующих действительности сведений.

Бывают случаи, когда вред в двух аспектах (как материальный ущерб и как умаление нематериальных благ) является основанием для гражданско0правовой ответственности. Так например, гражданка Ф. обратилась в суд с исковым заявлением к гражданке Р. о возмещении материального ущерба в размере 56119 рублей 33 копеек и компенсации морального вреда в размере 10000 рублей. Свой иск обосновывает тем, что 18 июня 2007 года произошло затопление её квартиры, что послужило сильному повреждению эстетическому виду квартиры. Комиссия в составе техника ООО «Коммунальник» и генерального директора ООО «Частный ЖЭК» обследовала квартиру и установила, что причиной затопления квартиры стало несоблюдение ответчиком правил пользования сантехническими приборами. При обращении к ответчику с требованиями возместить причиненный ущерб – гражданка Ф. получила отказ. Истец своими силами и за свой счет произвела ремонт квартиры. 02 августа 2007 года вновь произошло затопление квартиры истца. Комиссия в составе техника ООО «Коммунальник» и слесаря ООО «Частный ЖЭК» обследовала квартиру и установила, что на момент осмотра в квартире истца в зале с потолка лилась вода и стекала по стенам на пол, обои намокли, в туалете с потолка и по стенам лилась вода, в прихожей намокли стены. При обращении истца к ответчику с требованием возместить причиненный материальный ущерб, истица вновь получила отказ. Поскольку устранить причиненный материальный ущерб не представлялось возможным, истец обратилась в ООО «Коммунальник» для составления локального сметного расчета на производство ремонтных работ, согласно которого причиненный материальный ущерб составил 56119 руб. 33 коп. Истец просит взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере 10000 руб., мотивируя тем, что получала отказ на требования возместить материальный ущерб в форме ненормативной лексики, общение с приехавшими дочерью и внуком были омрачены действиями ответчика, уходя на дежурство испытывала страх перед возвращением домой, приходилось ходить в жилищные организации, вызывать комиссии, делать ремонт. На основании ст.1064 ГК РФ судом было вынесено следующее решение: Удовлетворить исковые требования истца частично. Взыскать с гражданки Р. в пользу гражданки Ф. 38600 рублей 01 копейки, как возмещение материального ущерба, 6000 рублей, как возмещение морального вреда, 858 рублей за оплату госпошлины. Всего взыскать с гражданки Р. 45458 рублей 01 коп.

В следующих главах я разберу некоторые, особо часто встречающиеся в судебной практике, причины, когда вред является основанием гражданско-правовой ответственности.

# Глава 2. Вред как материальный ущерб

Одним из принципов деликтной ответственности является возмещение вреда в полном объеме, что отражено в абз.1 п.1 ст.1064. Это означает, что потерпевшему должны быть возмещены все его имущественные потери, выражающиеся не только в реальном ущербе, но и в упущенной выгоде (ст.15 и 393 ГК). Обязанность по доказыванию размера причиненного вреда возлагается на потерпевшего.

Примером, когда вред как материальный ущерб является основанием наступления гражданско-правовой ответственности, будет следующее дело. Гражданин О. обратился в суд с исковым заявлением к гражданину С. и гражданке Н. о взыскании 141754 рублей 60 копеек из них 96488 рублей как сумма основного долга по выданному кредиту, 42278 рублей 93 копейки как проценты за весь срок пользования кредитом, 2987 рублей 67 копеек как расходы по оплате государственной пошлины, обосновав свои требования тем, что в июне 2005 года С. обратился к нему быть поручителем на сумму 100000 рублей. 17 июня 2005 года С. был выдан кредит в сбербанке России в Николаевском отделении №692, а самим гражданином О. подписан Договор поручительства №1061 от 17.06.2005. кроме того в обеспечении выданного кредита было принято поручительство гражданки Н. и с ней заключен договор №1060 от 17.06.2005. Гражданин С. не выполнил свои обязательства по кредиту, и его адрес было направлено требование о погашении задолженности по кредиту или всей суммы кредита. Такие же требования были направлены поручителям. 24 и 28 августа 2007 года гражданином О. в добровольном порядке была полностью погашена задолженность по кредиту в сумме 96488 рублей 62 копейки. Гражданка Н. отказалась выполнять обязательства по договору поручительства. В связи с тем, что своих денежных средств для погашения задолженности по кредитному договору гражданина С. у гражданина О. не было, он 27 августа 2007 года получил кредит в сумме 150000 рублей сроком на 27 августа 20012 года по 17 % годовых. Часть суммы была направлена на погашения кредита гражданина С. Сумма процентов за пользования кредитом на сумму 96488 рублей до 27 августа 2012 года составляет 42278 рублей 93 копейки, что подтверждается графиком платежей. Гражданин О. просил взыскать в его пользу указанные суммы. Суд принял следующее решение: удовлетворить исковые требования истца частично. Взыскать с гражданина С. в пользу гражданина О. всего 104097 рублей 75 копеек: в том числе за погашение основного долга по кредиту – 96488 рублей, в том числе за погашения процентов по кредиту- 5961 рубль 27 копеек, в том числе за уплату госпошлины – 1648 рублей 48 копеек.

## 2.1 Вред, причиненный преступлением

Некоторые авторы в научной сфере, например Н.С.Малеин и В.Э.Козацкая, поднимают вопрос о понятии «вреда причиненного преступлением". Они считают, что «вред, причиненный преступлением» - это социальное отношение, реализуемое через два вида ответственности: уголовно-правовую и гражданско-правовую[[2]](#footnote-2). Кроме того, Г.Ф. Шершеневич считает, что «гражданское правонарушение и уголовное преступление представляют собой две стороны одного и того же явления. Одно и то же действие затрагивает одновременно и общественный, и частный интерес. Соответственно двоякому своему значению оно вызывает двоякое последствие: наказание и вознаграждение за вред»[[3]](#footnote-3)

Истории юридической науки и практики известны правовые формы, согласно которым реализуется субъективное право потерпевшего от преступления на возмещение вреда. К таким правовым формам возмещения преступного вреда могут, на взгляд В.Э.Козацкой, относиться: уголовный вид наказания, имевший место в УК РСФСР, - "обязанность загладить вред" (ст. ст. 21, 32 УК РСФСР); реституция; удовлетворенный судом гражданский иск; государственная компенсация (ответственность государства в случае неплатежеспособности осужденных; правоохранительные органы государства не в силах раскрыть преступление и установить виновное лицо и государством исчерпаны все возможные законные способы и методы установления виновного лица); система государственного либо частного страхования; благотворительная помощь (ответственность общества)[[4]](#footnote-4).

Заслуживает внимания судебная практика по данному вопросу. Например, в суд обратилась И. с иском к К. о возмещении ущерба, причиненного в результате преступления, обосновав свои требования тем, что 11 ноября 2007 года ответчик, являясь шкипером судоходной баржи «Комсомолка», стоящей у причала в порту ОАО «Николаевский-на-Амуре морской порт» в г.Николаевске-на-Амуре, во время исполнения своих служебных обязанностей по охране баржи, незаконно проник в двадцатитонный контейнер, расположенного на территории 3-го участка и похитил принадлежащее ей имущество. По данному факту возбуждено уголовное дело и 20 марта 2008 года вынесен обвинительный приговор. В результате преступления ей причинен ущерб на сумму 16608 рублей, который до настоящее времени не возмещен, и она просит его взыскать. Суд изучив материалы дела, пришел к выводу, что исковые требования подлежат удовлетворению.

Можно привести и другой пример. Так, истец М. обратился в суд с иском к Т. о возмещении материального ущерба, указывая на то, что 09 марта 2004 года он приобрел в собственность автомобиль марки «Нисан АД» и пользовался им вместе со своими сыновьями. 22 мая 2006 года он узнал о том, что его автомобиль был угнан из охраняемого гаража гражданином Т. В ходе угона и последовавшего за этим дорожно-транспортного происшествия, Т. повредил его автомобиль. По данному факту было возбуждено уголовное дело и 21 июля 2006 года приговором суда Т. был признан виновным по ч. 1 ст. 166 УК РФ за совершение угона его автомобиля. Гражданский иск по делу рассмотрен не был ввиду неустановления окончательной суммы затрат на восстановление автомобиля.

09 июня 2006 года техником-экспертом ему было выдано экспертное заключение № 58 о стоимости затрат на восстановление транспортного средства, в связи с повреждениями в результате ДТП на сумму 57 600 рублей 00 копеек. За проведение вышеуказанного автотранспортного исследования транспортного средства им было оплачено 2 068 рублей 57 копеек.

Истец М. просил суд взыскать с ответчика Т. вышеуказанные суммы материального ущерба и затраты по оплате госпошлины в сумме 2 586 рублей 75 копеек.

Судом было принято решение иск М. удовлетворить.

## 2.2 Вред, причиненный при исполнении трудовых обязанностей

В научной литературе сложилось 2 точки зрения по поводу вопроса, является ли причинение вреда работнику договорным или деликтовым обязательством. Так, например, В.Т.Смирнов отметил, что «правовая природа ответственности определяется не сферой причинения вреда, а характером нарушенной ответчиком обязанности и соответственно права или блага потерпевшего. Поскольку нарушается абсолютное право (благо), ответственность является внедоговорной»[[5]](#footnote-5).

Ст.2 Трудового кодекса РФ устанавливает одним из основных принципов правового регулирования трудовых отношений обязательность возмещения вреда, причиненного работнику в связи с исполнением им трудовых обязанностей. Согласно ст.1068 ГК РФ работником признается не только лицо, действующее по трудовому договору, но и исполняющее, в предусмотренных законом случаях, работу по гражданско-правовому договору. Правда, в последнем случае необходимо, чтобы работник действовал или должен был действовать по заданию соответствующего юридического лица и под его контролем за безопасным ведением работ. Если же контрагент по гражданско-правовому договору действует независимо от заказчика, он под понятие работника не подпадает и в случае причинения вреда отвечает перед потерпевшими самостоятельно. Под исполнением работником своих трудовых (служебных, должностных) обязанностей следует понимать деятельность, обусловленную как трудовым договором, так и выходящую за его пределы, если она была поручена работодателем (юр.лицом или гражданином) по производственной или иной необходимости, связанной с «процессом работы». Следует отметить, что работник, причинивший вред в случаях, предусмотренных п.1 ст.1068 ГК, несет ответственность перед работодателем в порядке регресса, если имеются предусмотренные законом условия ответственности.

Также интересен тот факт, когда работником распространяются не соответствующие действительности порочащие сведения в связи с осуществлением профессиональной деятельности от имени организации, в которой он работает (например, в служебной характеристике), тогда надлежащим ответчиком в соответствии со статьей 1068 ГК РФ является юридическое лицо, работником которого распространены такие сведения.[[6]](#footnote-6)

В соответствии со ст.1084 ГК РФ вред, причиненный при исполнении договорных обязательств жизни или здоровью гражданина, возмещается по правилам, предусмотренным гл.59 ГК РФ. Перевозка пассажира осуществляется по договору перевозки. (гл.40 ГК РФ). Однако по прямому указанию закона ответственность перевозчика за вред, причиненный жизни и здоровью пассажира, определяется по правилам института обязательств вследствие причинения вреда (ст.800 ГК РФ). По этим же правилам определяется ответственность воздушного перевозчика за вред, причиненный при воздушной перевозке жизни или здоровью пассажира воздушного судна (ст.117 Воздушного кодекса РФ), а также (если перевозчик и пассажир являются организациями или гражданами РФ) ответственность морского перевозчика (п.2 ст.197 Кодекса торгового мореплавания РФ)[[7]](#footnote-7).

## 2.3 Вред, причиненный незаконными действиями государственных органов и должностных лиц

Согласно ст.53 Конституции РФ «каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц». Возложение данной статьей Конституции Российской Федерации ответственности за вред, причиненный незаконными действиями (бездействием) государственных органов (должностных лиц), непосредственно на государство, следует рассматривать как укрепление гарантий прав и свобод граждан. Одновременно эта норма имеет и превентивное значение, поскольку направлена на укрепление законности во взаимоотношениях органов государственной власти и их должностных лиц с гражданами. Несмотря на то, что целью деятельности является защита прав и свобод граждан, органы государственной власти и правоохранительные органы порой нарушают их, иногда при осуществлении своей деятельности указанные органы причиняют вред. Гражданский кодекс РФ предусматривает два случая возмещения вреда государством: причинение вреда гражданину или юридическому лицу государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными лицами (ст. 1069); причинение вреда гражданину незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда (ст. 1070)[[8]](#footnote-8).

Для наступления ответственности, предусмотренной ст.1069 ГК РФ, необходимо, чтобы должностное лицо причинило вред при исполнении служебных обязанностей, объем которых установлен правовыми актами. Сами должностные лица, незаконными действиями (бездействием) которых причинен вред, ответственности перед потерпевшими не несут. Непосредственный причинитель вреда, в частности должностное лицо, при наличии предусмотренных в законе оснований привлекается к ответственности в порядке регресса (ст.1081 ГК).

Например, суд удовлетворил иск о взыскании с администрации МО неосновательного обогащения, полученного в результате перечисления ООО на счет администрации денежных средств для осуществления строительства жилого дома переменной этажности, поскольку общество не может осуществить строительство указанного дома, денежные средства не использованы в соответствии с целями, на которые они были перечислены ООО, и у администрации отсутствуют основания для удержания этих денежных средств[[9]](#footnote-9).

Также гражданским законодательством предусмотрено наступление ответственности за вред, причиненный незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда.

Конституционным Судом РФ была высказана позиция, что подлежит возмещению за счет казны в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда вред, причиненный гражданину не только в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ, но и в результате незаконного задержания в качестве подозреваемого.

Постановлением Конституционного Суда РФ от 16.06.2009 N 9-П пункт 1 статьи 1070 во взаимосвязи с частью 3 статьи 27.5 КоАП РФ признан не противоречащим Конституции РФ, поскольку данное положение по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования не исключают возможность возмещения гражданам вреда, причиненного незаконным административным задержанием на срок не более 48 часов как мерой обеспечения производства по делу об административном правонарушении, влекущем в качестве одной из мер административного наказания административный арест, независимо от вины соответствующих органов публичной власти и их должностных лиц.

При наступлении гражданско-правовой ответственности по причине причинения вреда незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, возмещению подлежат:

заработок и другие трудовые доходы, являющиеся основным источников средств к существованию гражданина, которых он лишился в результате незаконных действий;

пенсии и пособия, выплата которых была приостановлена в связи с незаконным лишением свободы;

имущество (в том числе деньги, денежные вклады и проценты на них, облигации и иные ценности), конфискованное или обращенное в доход государства судом либо изъятое органами дознания или предварительного следствия, а также имущество, на которое наложен арест;

штрафы, взысканные во исполнение приговора суда; судебные издержки и иные суммы, выплаченные гражданином в связи с незаконными действиями;

суммы, выплаченные гражданином юридической консультации за оказание юридической помощи.[[10]](#footnote-10)

При этом расчет ущерба при возмещении заработной платы, пенсий и приравненных к ним выплат производится с индексацией, размеры которой определяются законодательными актами РФ на момент получения возмещаемых сумм.

В подтверждении вышеизложенного можно рассмотреть следующий пример. Истица обратилась в Николаевский-на-Амуре городской суд с иском к Министерству финансов РФ о возмещении морального вреда, причиненного незаконным привлечением к уголовной ответственности, незаконным задержанием и применением меры пресечения в виде подписки о невыезде в размере 500000 рублей. В обоснование иска указала, что 21.04.2006 года в отношении неё было возбуждено уголовное дело №595115 по ст.201 ч.1 УК РФ и уголовное дело №595215 по ч.4 ст.160 УК РФ, 19.04.2006 возбуждено уголовное дело №739815 по факту хищения дизельного топлива в размере 100 тонн. По уголовному делу №739815 истица была задержана 05.05.2006 и помещена в ИВС ОВД Николаевского муниципального района. 07.05.2006 Николаевским-на-Амуре городским судом срок задержания был продлен до 10.05.2006. На почве переживаний в связи с незаконным обвинением и задержанием у неё случился гипертонический криз, и 07.05.2006 она была госпитализирована в больницу, где находилась до 25.05.2006. В больнице с 07.05.2006 до 10.05.2006 находилась под конвоем, что причиняло ей еще большие нравственные страдания. До задержания никогда гипертонической болезнью не страдала. После выписки из больницы ей было предъявлено обвинение по ч.4 ст.160 УК РФ в хищении дизельного топлива в размере 100 тонн и избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде. По уголовным делам №№595115,595215 она также допрашивалась в качестве подозреваемой и в отношении неё избиралась мера пресечения. Дела расследовались два с половиной года. За это время она вынуждена была являться на следственные действия более 40 раз и в судебные заседания 9 раз, в связи с чем несла материальные затраты. За указанный период времени её здоровье сильно ухудшилось, она стала хроническим гипертоником и вынуждена теперь постоянно принимать лекарства и проходить лечение. За период производства предварительного расследования и рассмотрения дела судом на почве нервного напряжения у неё случались обострения болезни прямо в органах и ей за период с 05.05.2006 по апрель 2007 года 10 раз вызывалась скорая медицинская помощь. Из-за применения меры пресечения в виде подписки о невыезде в течении двух с половиной лет она была ограничена в свободе передвижения, что нарушило её конституционные права. Она не могла выехать на санаторно-курортное лечение, в гости к родственникам. Она не могла устроиться на работу, поскольку с таким обвинением, как хищение в особо крупном размере, её нигде на работу не принимали. Она живет в маленьком поселке, где её все знают, и ей было стыдно выйти на улицу, так как она не могла каждому объяснять, что обвиняется незаконно. Все перечисленное причиняло ей глубокие физические и нравственные страдания. Постановлениями ст.следователя СО при ОВД Николаевского муниципального района в отношении неё прекращены уголовные преследования по п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ по делу №595115 20.12.2006; по уголовному делу №595215 -05.01.2007; по уголовному делу №739815 – 14.10.2008, и разъяснено право на реабилитацию. Судом было вынесено решение исковые требования истицы к Министерству финансов РФ о компенсации морального вреда, причиненного незаконным привлечением к уголовной ответственности, незаконным задержанием и применением меры пресечения в виде подписки о невыезде, удовлетворить и взыскать с Министерства финансов РФ за счет казны Российской Федерации в ее пользу в счет компенсации причиненного ей незаконным привлечением к уголовной ответственности,незаконным задержанием и применением в качестве меры пресечения подписки о невыезде морального вреда 500000 рублей.

Особый порядок возмещения установлен в п.2 ст.1070 в отношении вреда при осуществлении правосудия (неправильное применение судом по собственной инициативе мер по обеспечению иска, вынесение незаконного решения по гражданскому делу и т.п.). Право на возмещение вреда в этом случае возникает лишь при виновном поведении судьи, установленном вступившим в законную силу приговором суда.

В настоящее время расширена компетенция судов, связанная с рассмотрением жалоб на действия госорганов и должностных лиц, а также с возмещением вреда, причиненного их незаконными действиями. Со слов Президента РФ Д. Медведева явствует, что он поручил подготовить заключение о возможности передачи на федеральный уровень вопросов деятельности мировых судей. Решение этой задачи, несмотря на необходимость определенных трат, позволит завершить формирование стройной вертикали судебной власти[[11]](#footnote-11).

30 марта 1998 г. Российской Федерацией была ратифицирована Конвенция о защите прав человека и основных свобод. В содержании этого международного акта также затронут вопрос о компенсации ущерба, причиненного в результате нарушения прав каждого на справедливое судебное разбирательство. Согласно Конвенции каждый человек имеет право при определении его гражданских прав и обязанностей или при рассмотрении любого уголовного обвинения, предъявляемого ему, на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок на основании закона (ст.6). Если Европейский суд по правам человека объявляет, что имело место нарушение положений Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право государства-участника допускает возможность лишь частичного возмещения, потерпевшей стороне в случае необходимости присуждается выплата справедливой компенсации (ст.41)[[12]](#footnote-12).

## 2.4 Вред, причиненный источником повышенной опасности

В связи с развитием технологических процессов в обществе и науке, в современных условиях появляются все больше и больше источников создающих опасность, как для причинения вреда личности, так и имуществу указанными источниками. Следовательно, и увеличиваются случаи возникновения обязательств, вследствие причинения вреда данными объектами.

Ст.1079 ГК РФ предусматривает ответственность за вред, причиненный деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих. Согласно указанной норме юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих, обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

Источником повышенной опасности надлежит признать любую деятельность, осуществление которой создает повышенную опасность причинения вреда из-за невозможности полного контроля за ней со стороны человека, а также деятельность по использованию, транспортировке, хранению предметов, веществ и иных объектов производственного, хозяйственного и иного назначения, обладающих такими же свойствами. Имущественная ответственность за вред, причиненный действием таких источников, должна наступать как при целенаправленном их использовании, так и при самопроизвольном проявлении их вредоносных свойств (например, в случае причинения вреда вследствие самопроизвольного движения автомобиля).[[13]](#footnote-13)

Исходя из понятия источника повышенной опасности как деятельности, данного в п. 18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.04.1994 г. № 3 указывает, что ответственность за вред здесь наступает только в том случае, если вред возник в результате действия источника повышенной опасности (например, при движении автомобиля, работе механизма, самопроизвольном проявлении вредоносных свойств материалов, веществ и т.п.). Иначе говоря, для применения правила, содержащегося в ст.1079, необходимо установить причинную связь между возникновением вреда и проявлением характерной (специфической) вредоносности соответствующего объекта источника повышенной опасности при его эксплуатации. Поэтому под действие ст. 1079 не подпадают, к примеру, стоящий поезд, автомобиль или станок.

Гражданский кодекс прямо не указывает на возможность признания источником повышенной опасности диких и домашних животных. Вредоносность и бесконтрольность действий крупных домашних (в т.ч. служебных и сторожевых собак) и диких животных, находящихся у юридических лиц и граждан, позволяет при определенных обстоятельствах относить их к источникам повышенной опасности.

Отнесение тех или иных используемых в деятельности юридических лиц и человека объектов к источникам повышенной опасности зависит, как минимум, от двух признаков: а) их вредоносного свойства; б) невозможности полного контроля за ними со стороны человека. С учетом этих критериев не признаются источником повышенной опасности, например, стрельба из охотничьего, газового, помпового, малокалиберного и др. видов оружия.[[14]](#footnote-14)

Для примера вышесказанного можно привести следующую судебную практику. Зайцева О.В. обратилась в Николаевский-на-Амуре городской суд с иском к Лисенкову В.В. и Зайцеву А.В., о возмещении материального ущерба причиненного дорожно-транспортным происшествием и упущенной выгоды указывая на то, что 24 августа 2007 года в произошло столкновение автомобиля «MITSUBISHI DELICA», который принадлежал ей на праве личной собственности, с коровой, которая принадлежащей гражданину Лисенкову В.В.. Указанным автомобилем управляла Рощина С.В.. ДТП произошло по вине ответчиков, так как животное было оставлено без надзора на проезжей части (о чем указано в справке о ДТП). В результате ДТП серьезно пострадала ее машина. Являясь индивидуальным предпринимателем, она осталась без средств передвижения, и без средств перевозки грузов. Лишившись транспортного средства ей приходится ежедневно пользоваться услугами такси и частных водителей. На основании изложенного просила суд взыскать с ответчика Лисенкова В.В. в ее пользу в возмещение ущерба причиненного ей вследствие ДТП: стоимость восстановления транспортного средства – 55410 рублей; оплату за проведение оценки – 3 000 рублей; государственную пошлину -1768 рублей 20 копеек; упущенную выгоду - 35 000 рублей. А всего взыскать 95 346 рублей 20 копеек. В дополнительном исковом заявлении истец Зайцева О.В. указывала на то, что ответчик Зайцев А.В. без ее разрешения доверил управление автомобилем Рощиной С.В., а Лисенков В.В. оставил домашнее животное без должного надзора. Полагала, что при таких обстоятельствах ответчики совместно причинили ей вред на общую сумму 96 410 рублей, из которых: 55 410 рублей - стоимость ремонта автомобиля; 3000 рублей - оплата оценки автомобиля; 35 000 - оплата аренды автомобилей для перевозки грузов и услуги такси; 2468 рублей 20 копеек оплата государственной пошлины и 532 рубля изготовление копий процессуальных документов.

Лисенков В.В. предъявил к Зайцевой О.В. встречный иск о возмещении ущерба и компенсации морального вреда, указывая на то, что 24 августа 2007 года произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого автомобилем «MITSUBISHI DELICA», являющимся собственностью Зайцевой О.В., под управлением Рощиной С.В. была сбита принадлежащая ему корова. Автомобиль с места происшествия скрылся. В результате наезда, корова погибла. Освежевать тушу коровы в течении 2 часов не представлялось возможным, поэтому ветеринарная станция не выдала ему справку на реализацию мяса и субпродуктов, то есть подтвердить пригодность употребления мяса в пищу, поэтому оно пришло в непригодность. Стоимость нереализованного мяса составляет 30 000 рублей. Корова была стельная, он ожидал приплода и нерожденного теленка оценивает в 10 000 рублей. Недополученные доходы от реализации молока составляет 60 480 рублей и молочной продукции - 6 012 рублей, за период с августа 2007г. по январь 2008г. Кроме этого действиями виновной стороны ему причинен моральный вред, который он оценивает в 30 000 рублей, поскольку испытывал нравственные страдания. Он и вся его семья любили животное, были очень к нему привязаны. Корова откликалась на кличку, они ежедневно выводили ее на выпас, с нетерпением ожидая, когда ее пригонят домой. Она была кормилицей в его семье. После гибели коровы они вынуждены отказать всем в приобретении молока и молочной продукции. В день трагической гибели коровы и в последующие дни он и его семья испытывали горечь утраты, душевный дискомфорт и даже оплакивали ее гибель, поскольку ему и его семье было очень жаль его кормилицу и поилицу. Поэтому считал, что сумма компенсации в 30 000 рублей является разумной и достойной и не приведет одну сторону к незаконному обогащению, а другую сторону не поставит в тяжелое материальное положение. На основании ст. 11,12, 15, 151, 1064, 1079 и 1101 ГК РФ просил суд взыскать с Зайцевой О.В. в его пользу 136 492 рубля.

При указанных обстоятельствах суд пришел к выводу, что в результате взаимодействия двух источников повышенной опасности: находящегося в правомерном владении Зайцева А.В. автомобиля, под управлением Рощиной С.В., и коровы, принадлежащей Лисенкову В.В., оставленной последним без присмотра, был причинен вред собственнику автомобиля Зайцевой О.В..

По делу было принято следующее решение: иск Зайцевой О.В. удовлетворить частично. Взыскать солидарно с Лисенкова В.В. и Зайцева А.В. в пользу Зайцевой Ольги Валентиновны в счет возмещения причиненного материального ущерба: 55 410 рублей, как стоимость затрат по восстановлению автомобиля «MITSUBISHI DELICA»; 3 000 рублей, как затраты на оценку стоимости работ по восстановлению указанного автомобиля; 25 405 рублей, как понесенные убытки; а также взыскать в счет возмещения понесенных по гражданскому делу судебных расходов: 2276 рублей 30 копеек, как расходы по уплате государственной пошлины; 350 рублей, как затраты на изготовление копий документов для вручения ответчикам; и 6000 рублей, как плата услуг представителя, а всего взыскать 92 441 рубль 30 копеек. В остальном иске Зайцевой О.В. отказать. Лисенкову В.В. в иске к Зайцевой О.В. о возмещении суммы прямого действительного ущерба, недополученных доходов и компенсации морального вреда, отказать.

Если вред причинен в результате взаимодействия источников повышенной опасности, то при решении вопроса об имущественной ответственности их владельцев друг перед другом необходимо исходить из общих оснований ответственности, установленных правилами ст. 1064 ГК. При этом надо иметь в виду следующее: а) вред, причиненный одному из владельцев по вине другого, возмещается виновным; б) при наличии вины владельца, которому причинен вред, он ему не возмещается; в) при наличии вины обоих владельцев размер возмещения определяется соразмерно степени виновности каждого; г) при отсутствии вины владельцев во взаимном причинении вреда (независимо от его размера) ни один из них не имеет права на возмещение[[15]](#footnote-15).

# Глава 3. Вред как умаление нематериальных благ

## 3.1 Вред, причиненный жизни или здоровью человека. Экологический вред

Все чаще мы слышим о экологических катастрофах. В данном разделе мне не хотелось действовать стандартно, поэтому здесь я хочу уделить внимание такому основанию гражданско-правовой ответственности, как экологический вред. Это связано в связи с ухудшением в принципе экологической обстановкой в мире, также негативным изменением состояния природных объектов, повреждением здоровья и имущества граждан в результате хозяйственной деятельности.

Экологический вред – это материальный вред, причиняемый государству, юридическим или физическим лицам в результате умышленного или неосторожного нарушения правовых экологических требований. Такой вред выражается в утрате жизни или повреждении здоровья человека, утрате или повреждении природных объектов, деградации окружающей среды. В экономическом аспекте все это трансформируется в стоимость утраченного или поврежденного имущества, природных объектов и ресурсов, вынужденных расходов на очистку или рекультивацию окружающей среды, расходов на восстановление здоровья людей и компенсацию потерпевшим (реальный ущерб), а также в стоимость недополученных доходов в результате утраты природных ресурсов – источников природного сырья (упущенная выгода). Все это позволяет отнести экологический вред к виду имущественного вреда, но в то же время он занимает определенное место среди вреда как умалении нематериальных благ, потому что частью экологического вреда может быть также причинение физическим лицам нравственных переживаний в связи с утратой здоровья, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, с потерей работы, а также с физической болью, связанной с повреждением здоровья било в связи с заболеванием.

Интересен тот факт, что промышленные объекты, подпадающие под действие ФЗ от 21 июля 1997г. «О промышленной безопасности опасных производственных объектов», и гидротехнические сооружения (плотины, здания ГЭС, туннели, каналы, насосные станции и т.д.), подпадающие под действие ФЗ от 21 июля 1997г. «О безопасности гидротехнических сооружений», отнесены к источникам повышенной опасности. В соответствии с этими законами эксплуатирующие организации обязаны в целях возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью граждан, имуществу других лиц и окружающей среде в результате аварии, застраховать риск гражданской ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда здоровью, жизни и имуществу. Ответственность не наступает, если авария возникла вследствие непреодолимой силы – стихийных бедствий, военных действий или умысла потерпевшего[[16]](#footnote-16).

Нарушение экологического права на благоприятную окружающую среду влечет ответственность и обязанность возместить ущерб, причиненный экологическим правонарушением. Содержание конституционного права на возмещение ущерба, причиненного экологическим правонарушением, сводится к правомочию каждого требовать, чтобы государство в законодательном порядке установило ответственность в виде возмещения ущерба, причиненного здоровью или имуществу экологическим правонарушением. Государство не может считаться нарушившим права на благоприятную окружающую среду и на возмещение ущерба, причиненного экологическим правонарушением, поскольку ни Гражданский кодекс Российской Федерации (статья 1079), ни Закон РСФСР от 19 декабря 1991 года "Об охране окружающей природной среды" не препятствуют возмещению такого вреда. Так например, Закон Российской Федерации от 20 мая 1993 года "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие аварии в 1957 году на производственном объединении "Маяк" и сбросов радиоактивных отходов в реку Теча" не устанавливает критерии благоприятной окружающей среды и не предусматривает ответственность за возмещение ущерба, причиненного экологическим правонарушением. Возмещение ущерба гражданам, пострадавшим от аварии на производственном объединении "Маяк", в соответствии с названным Законом осуществляется в особом порядке, без необходимости доказывания наличия причиненного экологическим правонарушением ущерба[[17]](#footnote-17).

Также причиной гражданско-правовой ответственности государства явилась всем известная авария на Чернобыльской АЭС 1985г. В связи с этим был принят закон "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС". Принимая этот закон, федеральный законодатель исходил из того, что государство признает ответственность перед гражданами за последствия крупнейшей по масштабам радиоактивного загрязнения биосферы экологической катастрофы и принимает на себя обязанность возмещения причиненного ею вреда. Такой вред, как реально невосполнимый и неисчисляемый, обязывает государство стремиться к его возможно более полному по объему возмещению, что вытекает из смысла статей 42 и 53 Конституции Российской Федерации, а также прямо подтверждено в статье 15 Федерального закона от 21 ноября 1995 года "Об использовании атомной энергии"[[18]](#footnote-18).

Экологический вред как одно из условий наступления гражданско-правовой ответственности может в ближайшем будущем приобрести большее значение, потому что, к сожалению, все чаще происходят катастрофы больших масштабов, что влечет причинение вреда здоровью, а в последствие и жизням граждан.

## 3.2 Моральный вред

Согласно ст. 151 ГК РФ, под моральным вредом понимаются физические или нравственные страдания, причиненные гражданину действиями, нарушающими его личные неимущественные права и блага.

Более расширенное определение дается в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 г. N 10 "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда", где под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

Российские суды уже имеют богатую практику применения норм о возмещении морального вреда. Хотя в большинстве решений по спорам о компенсации морального вреда отчетливо видно отсутствие единообразия в подходе судов к вопросу определения размера компенсации. Как отмечено в Постановлении пленума Верховного суда РФ, поскольку моральный вред возмещается в денежной или иной материальной форме и в размере, определяемых судом, независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда, размер иска, удовлетворяемого судом, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки, а должен основываться на характере и объеме причиненных гражданину нравственных и физических страданий в каждом конкретном случае.

П.1 ст.1101 ГК РФ предусматривает единственную форму компенсации морального вреда – денежную, в которой суд может взыскать компенсацию с причинителя вреда. Однако это не означает, что причинитель не может добровольно, не дожидаясь предъявления иска, совершить действия, направленные на сглаживание перенесенных потерпевшим страданий (уход за потерпевшим, оказание иной помощи, передача какого-либо имущества). Такого рода действия обязательно будут учтены судом при определении размера компенсации, если потерпевший все-таки предъявит соответствующий иск. Следует отметить, что добровольная компенсация морального вреда отнесена в п. «к» ст. 61 Уголовного кодекса РФ к числу обстоятельств, смягчающих наказание.

Как отмечает Эрдлевский А.М., позитивная часть этого постановления выглядит менее четко поскольку оперирует не вполне удачными понятиями: «характер и объем нравственных страданий» и «характер и объем физических страданий», так как нравственные и физические страдания, будучи составляющими морального вреда, не предполагают возможности их дальнейшего разделения по категориям. Как показывает анализ решений, суды в большинстве случаев не устанавливают, какие виды страданий перенес истец и в чем они конкретно выражались, и не обосновывают определяемый ими размер компенсации морального вреда[[19]](#footnote-19).

Примером может служить следующее. Истица обратилась в суд к ответчику с иском о взыскании морального вреда. В обоснование иска она указала, что 27 августа 2003 года около 20 часов 30 минут она с малолетней дочерью Таней Тихоновой 1998 года рождения шла к себе домой. Недалеко от дома к ним подбежала собака, принадлежащая соседу Данилову. Дочь испугалась, вырвала руку из ее ладони и побежала. Собака догнала ее, вцепилась зубами в левую ногу дочери, повалила ее на землю, стала тянуть по дороге, при этом разорвала на ней юбку. Она отогнала собаку, вызвала скорую помощь, которая оказала помощь дочери. После этого происшествия у ее дочери нарушился сон, она стала кричать по ночам, боится выходить на улицу, боится всех собак. У истицы и у дочери стресс на этой почве, в связи с чем они обращались на прием к невропатологу и им выписывали таблетки, которые они принимали. В связи с чем просит взыскать с Данилова за причиненные ей и ее дочери страдания 3000 рублей. Суд решил, что сумма иска 3000 рублей не разумная и не справедливая. Хотя истец понес нравственные и физические страдания, однако учитывая характер причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, степень вины причинителя вреда, учитывая фактические обстоятельства, при которых был причинен вред, учитывая требования разумности и справедливости, а также материальное положение ответчика, суд счел, что ущерб подлежит возмещению в сумме 1500 рублей, во взыскании остальной суммы 1500 руб. истице следует отказать.

Интересна и следующая ситуация. Истица Паничкина О.А.в интересах несовершеннолетней дочери Паничкиной Екатерины 1989 года рождения обратилась в суд с иском к Центральной районной больнице г.Николаевска-на-Амуре о взыскании морального вреда в связи с причинением вреда здоровью в сумме 50000 рублей. В обоснование иска она указала, что 12 декабря 2003 года, на пешеходном пешеходе, произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого водитель транспортного средства УАЗ 3962, принадлежащего ответчику, совершил наезд на ее дочь Паничкину Екатерину, причинив ей телесные повреждения, относящиеся к категории средней тяжести, после которого дочь была доставлена в ХО ЦРБ. В этот момент ее дочь испытала физические муки и страдания, от которых она рыдала, так как любое движение, причиняло ей сильнейшую боль. Эти боли можно было снять только с помощью обезболивающих лекарств, но только на короткое время. Кроме этого дочь кроме физических страданий понесла и душевное потрясение, была морально подавлена, так как не могла себя самостоятельно обслуживать, нуждалась в постоянной посторенней помощи. С 15 по 26 декабря 2003 года дочь находилась на лечении в ДТОДККБ в г.Хабаровске, где перенесла еще 2 операции, которые ей проводили под наркозом, а это еще одна травма для ребенка, она тяжело выходила из наркоза, ее тошнило, была рвота. Первые сутки после операции дочь испытывала сильную физическую боль, упала в обморок, когда попыталась встать с кровати. Поэтому считает, что ребенку причинен моральный вред в результате причиненного вреда ее здоровью. Также на левом плече у дочери остался шрам после операции. Дочь пропустила занятия в школе в результате ДТП, из-за этого снизилась ее успеваемость. Кроме этого и ей и семье были причинены неудобства и в материальном плане, и в связи с тем, что пришлось брать отпуск истице и ее мужу, чтобы везти дочь на лечение в г.Хабаровск. Поэтому она просит взыскать с ЦРБ, которая является собственником автомашины, моральный вред в сумме 50000 рублей. Рассмотрев материалы дела, суд пришел в выводу, что данная сумма не является разумной и справедливой, кроме того, она подлежит уменьшению, в связи с тем, что технической причиной ДТП явилась грубая неосторожность самого пешехода, при этом отсутствует вина ответчика. В связи с чем, суд считает, что требования истца подлежат удовлетворению в сумме 10000 рублей, во взыскании остальной части иска ей следует отказать.

Как видно из примеров, под неимущественным либо моральным вредом надо понимать не только вред, причиненный нарушением обязательственных прав или посягательством на нравственное чувство (моральный вред прямого воздействия), но и всякого рода различные переживания, причиняемые любым правонарушением. Моральный вред зачастую заставляет потерпевшего страдать чувствительнее и острее, чем имущественный вред: не нанося потерпевшему имущественного вреда, он причиняет тяжелые нравственные страдания и муки. Следовательно, при определении понятия «моральный вред», его содержания и объема, а также юридического значения необходимо учитывать факты как наличные на момент правоотношения, так и наступающие после него.

# Заключение

В данной работе были рассмотрены основные причины, когда вред является основанием гражданско-правовой ответственности. Задачи, поставленные мной во введении, были раскрыты полностью. Проведенное мною исследование относительно возникновению гражданско-правовой ответственности вследствие причинения вреда, позволяет сделать следующие основные выводы и предложения.

Наличие вреда является одним из главных условий наступления гражданско-правовой ответственности. Его можно разделить на 2 большие группы: вред как материальный ущерб и вред как умаление нематериальных благ.

Мной была произведена классификация этих причин в зависимости от материального или нематериального аспекта. К сожалению, эта классификация представляется не особо научно обоснованной и правильной с точки зрения распределения указанных причин в отдельные главы. Так, например, в данной курсовой работе был затронут вид вреда (экологический вред), который очень трудно поддается отнесению в определенный вид классификационного раздела, так как вред этот является по своей сути как материальным, так и умалением нематериальных благ, таких как здоровье и жизнь граждан. Поэтому мною было принято решение отнести его в главу, где вред является умалением нематериальных благ, однако и в самой работе указано на наличие при нем материального аспекта.

В связи с широтой заявленной темой, мне не представилось возможным указать на все причины возникновения гражданско-правовой ответственности вследствие причинения вреда, однако мною был обработан довольно объемный массив судебной практики, большая часть которой взята из решений судей Николаевского-на-Амуре городского суда, но не игнорировались также Постановления и Решения Верховного Суда РФ, а также Постановления и Определения Конституционного Суда РФ.

Тема моей курсовой представляется чрезвычайно актуальной, потому что большое количество дел возбуждаются при наличии причиненного вреда потерпевшему. Об обязательстве, возникающем из причинения вреда, необходимо говорить как об институте отношений, непосредственно нашедшим свое регулирование в ГК РФ.
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