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В В Е Д Е Н И Е

Повышение научного уровня расследования преступлений является одной из предпосылок успешной борьбы с преступностью и строгого соблюдения законности.

В первую очередь, криминалистика должна разрабатывать наиболее эффективные методы расследования. Значительное место в этой разработке принадлежит следственной тактике.

Следственная тактика на основе широкого обобщения практических приемов расследования и привлечения данных специальных наук призвана разрабатывать наиболее эффективные тактические приемы следственных действий.

Однако следственной тактике в криминалистической литературе уделяется мало внимания. Между тем, следственная тактика нуждается в систематическом обновлении и совершенствовании, исходя из уровня характера преступления. Это относится в первую очередь к тактике проведения следственных действий, которая, как и криминалистическая техника, определяют качество и научный уровень расследования преступлений.[[1]](#footnote-1)

Общие положения следственной тактики дают направление для разработки тактики отдельных следственных действий, являются отправным пунктом при исследовании отдельных вопросов тактики того или иного следственного действия. Без научно разработанных общих понятий следственной тактики: ее предмета, тактических приемов, их видов и целей, нельзя успешно разрабатывать конкретные тактические приемы.

Важность разработки общих положений следственной тактики имеет не только теоретическое, но и практическое значение. Знание следователем общих положений следственной тактики, во-первых, помогает ему определить какую тактику в целом необходимо проводить в отношении тех или иных лиц. Конкретные тактические приемы должны подбираться, исходя из основной тактической линии. Таким образом, общие положения следственной тактики являются основой построения системы тактических приемов, объединенных единством целей.

Во-вторых, следственная тактика – источник возникновения новых тактических приемов. Однако не все приемы, вырабатываемые практическим работником, могут быть распространены, так как часто эти приемы не отвечают общим требованиям, предъявляемым к тактическим приемам. Поэтому знание общих тактических положений позволяет практически работникам более критически относиться к приемам, хотя и дающим положительный результат, но не соответствующим требованиям законности и нравственности.

Практические работники, исходя из общих требований, предъявляемых к тактическим приемам, должны сразу же отказаться от применения сомнительных приемов, а не представлять их как достижения следственной практики. В этой связи особую актуальность приобретает определение понятия тактического приема, которое должно способствовать разработке наиболее эффективных тактических приемов.

Однако ряд вопросов, связанных с понятием, содержанием и значением тактических приемов разработан еще недостаточно, мало специальных исследований, посвященных понятию тактического приема. Тактические приемы в своем практическом применении тесно связаны с производством следственных действий.

Поэтому тактические приемы не могут быть полностью и всесторонне исследованы без рассмотрения общего понятия следственной тактики. Кроме того, в юридической литературе вопросам формирования следственной тактики, ее характерным признакам уделено мало внимания. Это определило необходимость комплексного криминалистического и процессуального подхода к исследованию следственной тактики.

1.1. Понятие теоретических основ следственной тактики.

Изучение криминалистической литературы и следственной практики показывает, что до настоящего времени криминалистическая тактика не полностью отвечает потребностям следственной деятельности. Она в основном ограничивается разработкой тактических рекомендаций при проведении отдельных следственных действий. Именно на этот элемент следственной деятельности направлены рекомендации по применению криминалистической техники, средств фиксации, отдельные тактические приемы и методы. Об этом свидетельствуют и определения криминалистической тактики, даваемые в современной литературе: "Ее можно определить как систему научных положений и разрабатываемых на их основе рекомендаций по проведению отдельных следственных действий".[[2]](#footnote-2) Однако такое представление о криминалистической тактике слишком узкое. Следователю часто приходится решать задачи, ответ на которые может быть найден только путем проведения целого комплекса следственных, оперативно-розыскных и иных действий.

В настоящее время в следственной практике разрабатываются общие рекомендации по планированию расследования в целом. Вместе с тем, эти рекомендации не могут обеспечить достаточно детальное выявление, а, следовательно, и изучение тех путей, при помощи которых эти задачи могут быть оптимально разрешены следователем.

Нужно отметить, что развитие теоретических основ криминалистической тактики неминуемо повлечет за собой и развитие методики расследования, будет способствовать усилению научных основ расследования преступлений, улучшению деятельности следственных органов.

Если термин "следственная тактика" относится всецело к деятельности следователя и не выходит за рамки предварительного расследования, то понятие "криминалистическая тактика" шире. Она включает в себя также исследование приемов и методов криминалистики в судебной деятельности.

Криминалистическая тактика, – это, в первую очередь, приемы следственных и судебных действий, которые используются для собирания и исследования доказательств и, в известной мере, приемы других процессуальных действий, таких как соединение и разделение дел, окончание досудебного расследования, составление постановлений, обвинительного заключения. Она включает также тактику осуществления некоторых организационно-технических мер и непроцессуальных действий, к числу которых относится, в частности, оперативно-розыскные мероприятия, проводимые в процессе расследования.[[3]](#footnote-3)

Поскольку не вызывает сомнения та важная роль, которую играют положения науки криминалистики в судебном разбирательстве, введение термина "криминалистическая тактика" представляется вполне оправданным. Вместе с тем, с учетом специфики следственной и судебной работы, логично различать понятие "следственная тактика", положения которой распространяются на досудебное расследование, и понятие "судебная тактика", положения которой распространяются на деятельность суда по проведению судебного следствия.

Наряду с мнением Г.Г.Зуйкова, существуют и другие определения криминалистической тактики. Так, например, "криминалистическая тактика – это раздел науки криминалистики, занимающейся разработкой приемов проведения следственных действий, общих тактических рекомендаций по организации и планированию расследования".[[4]](#footnote-4)

Криминалистическая (следственная) тактика – это система положения и рекомендация, разработанных наукой криминалистикой по организации и планированию расследования, определению линии поведения лиц, его осуществляющих, разработке наиболее эффективных тактических приемов выполнения отдельных следственных действий с учетом конкретной следственной ситуации.[[5]](#footnote-5)

Таким образом, криминалистическая тактика изучает наиболее эффективные, основанные на законе приемы и методы работы с доказательствами в досудебном расследовании и судебном разбирательстве, при проведении следственных и судебных действий.

В общую часть криминалистической тактики входят: организационные принципы деятельности по наиболее рациональному проведению следственных действий, учение о следственной версии и планировании расследования, рекомендации по эффективному использованию современных технических средств и специальных знаний, взаимодействию следователя с органами дознания и привлечению общественности, розыскной и предупредительной деятельности следователя. Особенная часть криминалистической тактики разрабатывает приемы и методы производства конкретных следственных и судебных действий.[[6]](#footnote-6)

Предметом изучения следственной тактики, помимо общих вопросов, являются такие следственные действия, как осмотр и обыск, допрос, следственный эксперимент, предъявление для опознания, словом, те процессуальные действия, которые направлены на собирание доказательств.

И.Ф.Герасимов считает, что в содержание следственной тактики должны быть включены тактические характеристики не только тех следственных действий, которые направлены на собирание доказательств, но и таких процессуальных действий, как избрание меры пресечения, предъявление обвинения, составление обвинительного заключения.[[7]](#footnote-7)

Если попытаться суммировать все эти высказывания, то окажется, что к предмету следственной тактики должны быть отнесены следующие методы и приемы наиболее эффективной деятельности:

* следователя – по собиранию доказательств;
* следователя – по проведению иных процессуальных действий, связанных с расследованием уголовного дела;
* органов дознания – по проведению оперативно-розыскных мероприятий;
* иных органов – в деятельности, связанной с расследованием, пресечением и профилактикой преступлений.

Понятие тактики как выбора оптимальной линии поведения, наиболее эффективных методов и приемов, направленных на достижение конкретной цели, должно, прежде всего, соотноситься с определенным лицом или органом (тактика следователя, тактика органов дознания), ибо не существует тактики вообще в отрыве от действующего субъекта. Кроме того, тактика ограничивается рамками, определяемыми целью, которую предполагается достичь.

Исходя из изложенного, нужно прийти к выводу, что следственная тактика – это тактика следователя, а не оперативного работника, органа дознания или прокурора.

Если рассмотреть следственную тактику как выбор следователем при исполнении своих служебных обязанностей оптимальной линии поведения, наиболее эффективных методов и приемов для достижения намеченной цели, то бесспорно на поставленный вопрос нужно дать положительный ответ. Так можно говорить и о тактике возбуждения уголовного дела, и о тактике разъяснения участникам процесса их прав и обязанностей, и даже о тактике систематизации материалов уголовного дела и тактике постановления о продлении срока расследования.

Однако при этом мы упускаем из вида то существенное обстоятельство, что исторически следственная тактика возникла как совокупность приемов и методов собирания доказательств при расследовании уголовного дела, в связи с чем ее положения и образуют раздел науки криминалистики, а не науки уголовного процесса.

Поэтому представляется, что содержание следственной тактики должно включать в себя только те действия следователя, которые непосредственно связаны с собиранием доказательств. В их число входят не только процессуальные действия (проведение осмотров, обысков, допросов), но и иных действий, не предусмотренных нормами УПК, но носящих познавательный характер (например, беседа с очевидцами до осмотра места происшествия).

Термин "тактика" применительно к расследованию преступлений имеет двоякое значение. С одной стороны, криминалистическая (следственная) тактика – это раздел науки криминалистики. С другой стороны, вполне допустимо употребление данного термина относительно расследования конкретного уголовного дела или производства отдельного следственного действия, понимая под этим наиболее эффективную деятельность следователя в данной ситуации. Тактика следственной деятельности, как отмечает В.П.Бахин, заключается в использовании специфических способов действий для получения доказательственной информации, состоящих в выборе и применении тактических приемов, соответствующих характер сложившейся ситуации расследования и направленных на преодоление и нейтрализацию противодействия по установлению объективной истины.[[8]](#footnote-8)

В настоящее время понятие "следственная тактика" не может сводиться лишь к выбору оптимального поведения из тех альтернатив, которые представляет закон. По существу, следственная тактика сегодня – это своеобразная технология производства следствия в целом и регламентированных уголовно-процессуальным законом отдельных следственных действий, которая включает в себя изучение различных приемов, направленных на точное и наиболее эффективное выполнение требований уголовно-процессуального закона при собирании доказательств независимо от того, к какой категории преступлений относится данное деяние.[[9]](#footnote-9)

Р.С.Белкин справедливо указывал, что нормы уголовно-процессуального закона – это не наука криминалистика и не наука уголовного процесса, причем каждая из этих наук изучает его в своих специальных целях и в своем специальном аспекте. Совпадают частично не предметы этих наук, а объекты исследования, часть уголовно-процессуальных норм, в которых идет речь о собирании, исследовании, оценке и использовании доказательств. Следственная тактика изучает методы, способы, приемы наиболее эффективного применения процессуальных норм, регламентирующих порядок производства следственных действий. Поэтому принципиально неправильно утверждать, что нормы, обязательные для всех случаев, являются чисто процессуальными, лишенными всякого тактического содержания.[[10]](#footnote-10)

Выполнение тактических рекомендаций способствует правильному выполнению требований норм уголовно-процессуального права, наиболее полному отображению в протоколах и иных средствах фиксации объективных данных, установленных при проведении следственных действий, предупреждает возможность неправомерных действий со стороны заинтересованных лиц, обеспечивает права и законные интересы участников следственных действий, способствует достижению результата с наименьшей затратой сил и средств, помогает следователю в выборе наиболее целесообразных приемов и действий в конкретной ситуации.

Следственная тактика – это часть криминалистики, в которой сосредоточены использование данных специальных наук, находящихся на стыке естественных, технических и гуманитарных наук, главным образом, логики и психологии.

Следственная тактика органически входит в организационную и познавательную сторону расследования, сферу приложения данных теории познания и теории доказательств к расследованию.

Р.С.Белкин определяет тактику как систему рекомендаций по организации и планированию предварительного судебного следствия, определению линии поведения лиц, осуществляющих судебное исследование, и приемов проведения отдельных процессуальных действий, направленных на собирание, исследование и использование доказательств, на установление причин и условий, способствующих совершению и сокрытию преступления.[[11]](#footnote-11) Близкими ему являются определения В.Я.Колдина[[12]](#footnote-12), П.Д.Биленчука[[13]](#footnote-13), Н.Г.Шурухнова[[14]](#footnote-14), В.Ю.Шепитько[[15]](#footnote-15).

А.Н.Васильев понимает под следственной тактикой часть криминалистики – систему тактических приемов, разработанных на основе специальных наук, главным образом, логики, психологии, научной организации труда, а также обобщением следственной практики для применения логических методов познания, формирования психологии отношений следователя с участниками следственных действий, организации планомерного расследования преступления, в целях эффективного собирания доказательств в соответствии с нормами УПК.[[16]](#footnote-16)

Криминалистическую тактику как систему криминалистических приемов определяет также С.А.Величкин.[[17]](#footnote-17)

Из приведенных определений вытекает, что криминалистическая тактика должна иметь трехуровневую структуру:

1) общие положения (понятие и предмет криминалистической тактики, ее принципы, задачи, элементы, планирование и организация расследования);

2) подотрасли (следственная тактика, судебная тактика, тактика розыскной деятельности, тактика обвинителя и защитника, тактика преступной деятельности;

3) частные теории (теория принятия тактического решения, теория криминалистического общения, теория тактических операций, теория следственной ситуации, теория систематизации тактических приемов и др.).[[18]](#footnote-18)

К задачам криминалистической тактики Д.П.Поташник относит:

а) изучение тактики поведения преступников и совершения определенного вида преступления;

б) тактическую разработку поисковой, познавательной, удостоверительной, исследовательской и аналитической деятельности следователя;

в) выявление и изучение закономерностей возникновения и передачи криминалистически значимой информации от ее носителей к следователю;

г) разработка наиболее эффективных тактических приемов проведения отдельных следственных действий с учетом следственных ситуаций.[[19]](#footnote-19)

Думается, что первые три задачи можно отнести и к задачам методики расследования и криминалистики в целом.

Более точно задачи криминалистической тактики определяются Е.Р.Россинской:

* разработка рекомендаций по выдвижению и проверке версий, организации и планирования расследованию;
* разработка тактических приемов подготовки и производства отдельных следственных действий и тактических операций;
* поиск форм взаимодействия следователя с оперативными аппаратами МВД, СБУ и другими службами и органами;
* разработка рекомендаций по использованию специальных знаний при производстве следственных и судебных действий.[[20]](#footnote-20)

Спорным является лишь отнесение задачи по выдвижению и разработки и проверки версий к криминалистической тактике. Думается, это задача теории криминалистики и соответствующих методик расследования.

Полагаем, что основной задачей криминалистической тактики является разработка рекомендаций по организации следственной деятельности в соответствии с ее целями на основе наиболее рационального построения системы взаимоотношений и взаимодействий участков расследования. При этом основными элементами криминалистической тактики являются: 1) тактический прием как способ осуществления процессуального действия; 2) тактическая рекомендация – научно обоснованный и апробированный практикой совет в отношении выбора и применения средств, приемов и форм поведения; 3) система тактических приемов – упорядоченная совокупность взаимосвязанных и взаимообусловленных приемов, оптимально обеспечивающая в определенной ситуации достижение поставленной цели; 4) система следственных и иных действий (тактическая операция) – направленная на выполнение задачи расследования в конкретной ситуации.[[21]](#footnote-21)

Таким образом, исходным и центральным элементом тактики является тактический прием, о содержании и значении которого нужно остановиться особо.

2. Тактический прием: его сущность и значение.

В литературе обычно дается общее определение тактического приема как наиболее рационального действия в определенных условиях или подчеркиваются какие-либо стороны. Например, Р.С.Белкин определяет тактический прием как наиболее рациональный и эффективный способ действия или наиболее целесообразная в данных условиях линия поведения лица, осуществляющего то или иное процессуальное действие.[[22]](#footnote-22)

Соответственно, в предмет следственной тактики входят:

а) тактические приемы применения логических методов познания;

б) тактические приемы психологии отношений следователя с участниками следственных действий;

в) тактические приемы организации расследования.

Тактические приемы должны обладать определенными свойствами:

а) научный характер тактического приема;

б) структурная принадлежность к системе приемов;

в) рекомендательный характер тактического приема, возможность его применения или неприменения и выбора;

г) законность;

д) соответствие тактического приема этическим нормам;

е) направленность на осуществление положений норм уголовно-процессуального закона;

ж) способность помогать эффективному применению научно-технических средств.[[23]](#footnote-23)

Следует согласиться с теми авторами, которые указывают и на такое свойство тактического приема, как избирательность, т.е. способность решать задачу в определенных ситуациях.[[24]](#footnote-24)

Для тактических приемов характерно то, что они могут оформиться из данных не одной какой-либо специальной науки, а в комплексе с другой (другими) науками. В некоторых случаях наряду с определяющей наукой, на основе которой сформирован тот или иной тактический прием, имеются элементы других наук.

Научное обоснование тактических приемов, наличие в них элементов логики и других наук отнюдь не означает, что всякое применение логики в следственной работе для решения вопросов, возникающих в процессе расследования, использования элементов научной организации труда или психологически правильного подхода к участникам расследования может быть только в форме тактического приема. Эти элементы логики, психологии, научной организации труда входят в содержание всей деятельности по расследованию и повседневной работы следователя. Например, они входят в решение вопросов с момента возбуждения уголовного дела по первичным материалам, об организации ознакомления следователя по соответствующему делу с процессом производства на предприятии, состоянием учета и отчетности в учреждении, о моменте предъявления обвинения, назначении экспертизы, о приглашении специалиста для участия в следственных действиях.

Тактические приемы можно систематизировать по их видам, определенным специальными науками, положенными в основу того или иного приема. Это дает больше простора для научного поиска, для глубокого проникновения в сущность дела, для его творческого применения.

Определение тактических приемов по признаку их научной природы, общей для всех следственных действий, предполагает возможность разработки специфики их применения в условиях отдельных следственных действий и расследования отдельных видов преступлений.

Тактические приемы различны по своей структуре, одни из них представляют собой несложное разовое действие, например, определение границ исследуемой материальной обстановки или выбор направления движения при осмотре места происшествия. Другие представляют собой сложное действие, состоящее из нескольких частей, запрограммированных в самом действии, например, следственная версия, состоящая из анализа объекта назначения, индуктивного умозаключения и выведения следствия.

Наконец, есть тактические приемы, каждый из которых состоит фактически из нескольких приемов, имеющих более или менее самостоятельный характер. Таков, например, криминалистический анализ показаний, включающий приемы оценки правдоподобности показаний, проверку внутреннего соответствия показаний, соответствия между сведениями, содержащимися в показаниях и другими доказательствами.

В применении некоторых из этих частных приемов анализа показаний в конкретных случаях может и не возникнуть надобности (в отличие от предыдущего приема – следственной версии, где должны найти применение все ее части в соответствии с правилами логики).

Последний вид тактических приемов иногда именуется сложным приемом или тактическими комбинациями. Видимо, правильно было бы назвать их тактическими задачами, состоящими из группы тактических приемов.

Уголовно-процессуальный закон не предусматривает и, естественно, не может предусмотреть заранее применение научных рекомендаций в каждом конкретном случае.

Эти рекомендации очень разнообразны, подвержены изменениям и постоянно развиваются. Это и обуславливает свободное оперирование ими. Имре Кертес правильно пишет, что тактика всегда предполагает возможность маневрировать одним из двух и более возможных, не противоречащих нормам УПК приемов на основе оценки всех обстоятельств дела.[[25]](#footnote-25)

Можно по данному вопросу высказать и иную точку зрения: возможность применения или неприменения и свободы выбора тактического приема не является его обязательным признаком, а некоторые процессуальные правила, несмотря на то, что они обязательны к применению во всех случаях, являются тактическими приемами. Некоторые процессуальные нормы имеют тактический смысл, и поэтому их следует считать тактическими приемами, хотя они обязательны к исполнению.

Такое правило, например, содержится в ст.167 УПК, согласно которому свидетели, вызванные по одному и тому же делу, допрашиваются порознь и в отсутствие других свидетелей, а следователь должен принять меры к тому, чтобы свидетели по одному и тому же делу не могли общаться между собой.

При выборе тактического приема наряду с оценкой следственной ситуации важное значение имеют личные качества следователя, его самоощущение, его предпочтительное отношение к определенному характеру действий. Зависимость выбора тактического приема от личных качеств следователя обычно замалчивается, но она существует.

На выбор того или иного приема следственной тактики влияет иногда даже настроение следователя, его самочувствие. Проследить влияние этих факторов при их многообразии и дать советы применительно к каждому случаю вряд ли возможно, но их необходимо учитывать при выборе тактического приема, чтобы принять правильное решение.

В следственной тактике, как проблему, необходимо учитывать законность тактического приема. Законность следует понимать в смысле точного следования закону и недопустимости несоблюдения требований закона, невыполнения его предписаний, нарушений порядка производства действий, предусмотренного законом (например, запрета принуждения к даче показаний путем применения угроз или иных действий).

Привлечение к допросу третьих лиц, кроме предусмотренных законом, фактически означает такое воздействие на психику допрашиваемого, которое рассчитано на то, что он потерял контроль над своими показаниями и растерялся. Это противоречит требованиям закона.

Одной из проблем, которая существует в следственной тактике, является направленность тактического приема на осуществление положений и норм уголовно-процессуального закона. Это значит, что назначение тактического приема служит задачам уголовно-процессуальной деятельности. Если тактический прием применяется в процессе следственного действия, он направлен на проведение в жизнь соответствующей нормы уголовно-процессуального закона, предусматривающей производство этого следственного действия, на успешное осуществление его конкретной задачи в данном деле.

Тактические приемы следователя разрабатываются и применяются на основе мысленной прогностический модели наиболее оптимальных способов действия и линии поведения в процессе выявления и исследования, использования информации, ее источников, достижения других целей уголовного судопроизводства.

Главное содержание процессов использования тактических приемов составляет разработка и выбор одного или нескольких приемов эффективного проведения следственных действий, оперативно-розыскных мероприятий и применения технико-криминалистических средств. Основная форма реализации заключается в практическом использовании тактических приемов и методов, которые выполняют главную функцию следственных действий.

С криминалистических позиций тактический прием составляет главное содержание следственного действия. Кроме того, в его структуру входят и процессуальные нормативные элементы. Что касается оперативно-розыскных, подготовительных и некоторых других мероприятий, то они в основном совпадают по содержанию и объему с тактическими приемами (одним или несколькими), ввиду отсутствия нормативной регламентации и строгой правовой процедуры их проведения. Мероприятия оперативного и розыскного характера (например, преследование преступника по горячим следам, наблюдение за подозреваемым и отдельными объектами) являются, по сути дела, ничем иным, как тактическими операциями.

Разумеется, внутренняя структура оперативных и розыскных мероприятий может быть различной, нередко очень сложной, особенно когда в их состав включается целый ряд маскирующих (отвлекающих) действий и тактических приемов различного уровня общности. Однако это не меняет сущности рассматриваемых мероприятий, которые по природе, как правило, относятся к тактическим приемам и методам, в зависимости от ситуации и наличных средств изменяется лишь структура, степень сложности и формы.

Тактические приемы и методы выполняют поисковые, исследовательские, обеспечивающие и иные функции не только в составе процессуального действия.

Структурные составляющие тактических приемов и следственных действий более многообразны:

а) один тактический прием непосредственно входит в состав следственного действия;

б) несколько тактических приемов непосредственно входят в содержание следственного действия. Здесь в рамках единого процессуального действия используется несколько тактических приемов (отвлечение внимания, неожиданная постановка вопроса и внезапное предъявление наиболее сильного доказательства;

в) выполнение одного или нескольких тактических приемов предшествует производству следственного действия (действий), в состав которых входит один или несколько тактических приемов;

г) один или несколько тактических приемов осуществляется и после производства следственного действия. При этом обе группы приемов соединяют последовательно в единый комплекс, существенно повышают его общую эффективность.[[26]](#footnote-26)

д) тактические приемы выполняются параллельно с производством одного или нескольких следственных действий, не входя непосредственно в их состав, но функционально их обслуживая. Например, в то время, как следователь проводит осмотр места происшествия, оперативные работники МВД перекрывают пути возможного бегства преступников, выявляют очевидцев.

Тактические приемы, непосредственно не охваченные процессуальными рамками отдельных следственных действий, кроме общих задач (познавательных, специальных, поисковых, логико-психологических) выполняют функцию структурного объединения всех, элементов тактической операции в единый комплекс – взаимосвязанную, оптимальную, упорядоченную подсистему с высокой степенью эффективности. В то же время тактическая операция обладает относительной автономностью по отношению к другим подсистемам и элементам, входящим в общую систему расследования уголовного дела.

1.3. Некоторые дискуссионные и актуальные теоретические проблемы следственной тактики.

Термин "тактика", употребляемый в переносном смысле применительно к следствию, выражает совокупность тактических средств и приемов для достижения цели следствия – всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств уголовного дела. Заимствованный из области военного искусства, где тактика представляет собой теорию и практику подготовки ведения боя. Данный термин в области уголовного судопроизводства и науки криминалистики обозначает теорию и практику применения тактических приемов и средств для ведения следствия по делу. Таким образом, следственная тактика может быть определена как подсистема криминалистики, разрабатывающая тактику следственных действий и общие тактические рекомендации об организации и планировании расследования. Следует отметить, что отдельные авторы относят к предмету следственной тактики "тактику предъявления обвинения", "тактику окончания предварительного следствия", "тактику окончания следствия", "тактику составления обвинительного заключения" и пр.[[27]](#footnote-27)

Очевидно, что никакой "тактики" в этих процессуальных действиях следователя нет и быть не может. Так, например, основания и порядок привлечения в качестве обвиняемого, как и содержание обвинительного заключения, четко определены уголовно-процессуальным законом, и если следователь "по тактическим соображениям" не исполняет предписание закона, то это уже не следственная тактика, а нарушения законности.

Что означает, например, "тактически верно определить содержание формулировки обвинения", как не нарушение ст. 132 УПК Украины, в которой четко и определенно сформулировано, что в "постановлении о привлечении в качестве обвиняемого" должно быть указано: "кто составил постановление; место и время его составления; наименование дела: фамилия, имя и отчество обвиняемого, день, месяц и год рождения; преступление, в совершении которого обвиняется данное лицо, время, место и другие обстоятельства совершения преступления, поскольку они известны следователю, и статья уголовного закона, которой предусмотрено данное преступление".

В категорическом предписании закона нет места для альтернативы, "для тактически целесообразных" формулировок обвинения и тот, кто пытается их ввести, нарушает закон, прикрываясь "тактической целесообразностью".

Криминалистическая тактика – это тактика дознания, досудебного и судебного следствия. Спор о том, существует ли тактика судебного следствия, "входит ли она в предмет криминалистической (следственной) тактики", представляется беспочвенным и ненужным. Несмотря на то, что порядок судебного разбирательства и, в частности судебного следствия, детально регламентирован уголовно-процессуальным законом, в процессе судебного следствия по каждому делу возникает множество чисто тактических задач, законодательное решение которых невозможно, ибо законодатель не в состоянии предвидеть и учесть особенности конкретных уголовных дел. За пределами законодательной регламентации остаются, например, также вопросы судебного следствия как порядок исследования доказательств, последовательность допроса подсудимых, потерпевших, свидетелей и экспертов, тактические особенности осмотра места происшествия, помещений, а также вещественных доказательств, обеспечивающих наибольшую их наглядность, убедительность и сохранность, особенности допроса несовершеннолетних свидетелей потерпевших с учетом условий судебного разбирательства.

Все эти вопросы, возникающие перед следственными работниками, имеют тактический характер, относятся к области следственной тактики и должны решаться не на основе субъективного подхода, а с учетом научных и тактических рекомендаций,

В отличие от криминалистической техники, следственная тактика ограничивается рамками уголовного судопроизводства, точнее досудебного и судебного следствия. И то, что приемы следственной тактики используются иногда в оперативно-розыскной деятельности, например, при опросах граждан, проведении не процессуального осмотра (досмотра) и других оперативно-розыскных мероприятий, несколько не меняет сущности, предмета следственной тактики.

Развитие следственной тактики происходит в тесной взаимосвязи с наукой уголовного процесса. Это объясняется тем, что та и другая изучает досудебное расследование. Однако аспект и задачи изучения различны. Наука уголовного процесса исследует правовой порядок производства дознания, досудебного следствия, процессуальные правила выполнения следственных действий, изучает уголовно-процессуальные нормы, разрабатывает пути их совершенствования. Предметом изучения следственной тактики является тактическая сторона дознания и следствия, тактические приемы выполнения следственных действий.

В связи с этим вопросом теории криминалистики является соотношение следственной тактики и уголовно-процессуального права.

Данная отрасль является основой развития следственной тактики, совершенствования ее тактических приемов. Одним из критериев допустимости того или иного тактического приема является его соответствие норма уголовно-процессуального закона. Если тактический прием противоречит уголовно-процессуальным требованиям, он неправомерен и недопустим в расследовании. В свою очередь, следственная тактика, как это указывалось ранее, способствует развитию уголовно-процессуального права, совершенствованию правовых средств уголовного судопроизводства. Превращение отдельных тактических рекомендаций в обязательные процессуальные нормы – убедительный показатель плодотворного влияния следственной тактики на развитие уголовно-процессуального права.

В этой связи, как известно, дискутировался вопрос о том, утрачивают ли тактический характер те приемы следственной тактики, которые впоследствии превратились в общеобязательные процессуальные правила, (например, правила производства следственного эксперимента, предъявления для опознания, проверки показаний на месте).[[28]](#footnote-28)

Так, Р.С.Белкин полагает, что законодательное запрещение тактического приема означает, что этот прием и есть наиболее целесообразный, рациональный и эффективный способ действий, и он не перестает быть тактическим приемом.[[29]](#footnote-29)

Другие авторы считают, что всякое правило, содержащееся в норме закона, есть обязательное предписание и не является тактическим приемом[[30]](#footnote-30), что представляется более правильным.

Необходимо, прежде всего, четко разграничивать тактические приемы, носящие рекомендательный характер, и установленные законом процессуальные правила, имеющие общеобязательное значение. Нельзя забывать, что неприменение той или иной тактической рекомендации, приема следственной тактики в конкретной ситуации расследования может быть вполне допустимо и даже целесообразно. Забвение же процессуального правила всегда означает нарушение законности.

В связи с изложенным возникает вопрос, находится ли место тактическим приемам в пределах законодательной регламентации судопроизводства, или здесь действуют процессуальные требования, нормы уголовно-процессуального права. Данный вопрос решается в зависимости от характера уголовно-процессуальных норм, регламентирующих те или иные процессуальные действия.

Расследование преступлений осуществляется в конкретных условиях времени, места, окружающей его среды, взаимосвязях с другими процессами объективной действительности, поведением лиц, оказавшихся в сфере уголовного судопроизводства, и под воздействием иных, порой остающихся неизвестными для следователя, факторов.

Эта сложная ситуация взаимодействия образует в итоге ту конкретную обстановку, в которой действует следователь и иные субъекты, участвующие в доказывании, и в которой протекает конкретный акт расследования. Эта обстановка получила в криминалистике общее название – следственная ситуация.

По мнению А.Н.Васильева, "под следственной ситуацией следует понимать в криминалистике ход и состояние расследования, совокупность установленных и подлежащих установлению обстоятельств, значение и сложность тех и других, степень разрешения задач расследования на данный момент".[[31]](#footnote-31)

Следственная ситуация слагается из нескольких компонентов:

1. Компоненты психологического характера, результат конфликта между следователем и противостоящим ему лицом, проявление психологических свойств следователя, лиц, проходящих по делу.
2. Компоненты информационного характера – осведомленность следователя (об обстоятельствах преступления), возможных доказательствах, возможностях их обнаружения и экспертного исследования, местах сокрытия искомого, осведомленность противостоящих следователю и иных проходящих по делу лиц.
3. Компоненты процессуального и тактического характера, состояние производства по делу, возможность избрания меры пресечения, изоляции друг от друга проходящих по делу лиц, проведения конкретного следственного действия.
4. Компоненты материального и организационно-тактического характера, наличия средств информации, маневрирования силами.

Проблемы следственной ситуации активно разрабатываются в криминалистике с 70-х годов (Р.С.Белкин, А.Н.Колеснкченко и др.).[[32]](#footnote-32) В последнее время она привлекла внимание многих ученых-криминалистов. Объясняется это тем, что изучение следственной ситуации создает теоретическую основу для разработки и внедрения более совершенных систем криминалистических приемов и конкретизации методик расследования отдельных видов преступлений. Несмотря на большое число публикаций, по вопросу о понятии следственной ситуации нет единого мнения.

Неоднозначное понимание этого термина приводит к затруднениям в использовании положений о следственной ситуации на практике. В связи с этим необходимо четко разделить, с одной стороны, ситуацию, как осознаваемую следователем реально складывающуюся при расследовании преступления обстановку на конкретней момент (определенная следственная ситуация), а с другой – как научное криминалистическое понятие, разработанное на основе обобщения следственной практики (типичная следственная ситуация).

Конкретные следственные ситуации всегда индивидуальны, что обусловлено, неповторимостью каждого преступления и обстановки, складывающейся при его расследовании. Они возникают под влиянием не только хода и состояния процесса расследования (А.Н.Васильев)[[33]](#footnote-33), но и обуславливаются сочетанием факторов (Р.С.Белкин)[[34]](#footnote-34).

Основываясь на анализе и оценке существенных признаков конкретной следственной ситуации, можно определить ее как объективнее сочетание влияющих на ход и состояние расследования условий и обстоятельств, образующих индивидуальную обстановку на определенный момент, оценивая которую следователь определит границы неизвестного и ближайшие задачи и примет решения по дальнейшим следственным действиям.

Ориентирующая функция конкретной следственной ситуации заключается в том, что в процессе расследования следователь оценит сложившуюся на данный момент реальную обстановку и, исходя из структуры ее содержания, определит, что ему известно достоверно, что приблизительно, а что вообще неизвестно. Соответственно этому он намечает, что нужно выяснить в первую очередь, каковы ближайшие задачи расследования, и на основании их определит дальнейшее его направление, примет тактические решения о производстве следственных действий, использовании определенных средств решения возникших задач, применении тактических приемов и специальных знаний, формах их реализации.

Значительное место в раскрытии понятия следственной ситуации имеет ее классификация. В литературе они подразделяются на конфликтные и бесконфликтные, благоприятные и неблагоприятные, простые и сложные.

Термин "конфликтность", "бесконфликтность", "благоприятность" можно считать специфическими чертами, характеризующими своеобразие той или иной реально складывающейся в процессе расследования конкретной ситуации с позиций оценки ее следователем.

Разработка проблем психологии следственной тактики и задачи использования в криминалистике данных развивающейся теории управления поставили на повестку дня вопросы об использовании понятия тактического решения, оснований, целей, процесса его принятия и реализации, как важных практических "выводов" следственной тактики.

Эти вопросы относятся преимущественно к тактике действий следователя в условиях конфликтной ситуации, а также правомерности использования интуиции, как основания для принятия решения, как тактического, так и процессуального характера. Тактические решения целиком лежат в процессуальной сфере деятельности следователя. Основанием такого утверждения служит само представление о следственной тактике, как системе научных положений и разрабатываемых на их основе рекомендаций по организации и планированию предварительного и судебного следствия, направленных на раскрытие преступления и установление причин и условий, способствующих совершению преступления. Вся тактика, все ее элементы, а, следовательно, и такой элемент, как тактическое решение, носит процессуальный характер.

Из сказанного, однако не следует, что тактические решения – это решения, всегда касающиеся лишь следственных действий, как единого процессуального способа собирания, исследования и использования доказательств. Тактические решения основываются на оценке следственной ситуации и могут относиться к его прогнозированию, к организационно-тактическим мероприятиям в ходе расследования и организации самого расследования, в том числе взаимодействия со всеми службами. Важно лишь, чтобы решение оставалось по природе тактическим.

Тактическое решение – это выбор цели тактического воздействия на следственную ситуацию в целом или отдельные ее компоненты, на ход и результаты процесса расследования и его элементы и определение методов, приемов и средств достижения этой цели. В свою очередь, под тактическим воздействием следует понимать всякое правомерное воздействие на этот или иной объект, осуществляемый с помощью тактических приемов или на основе тактики использования иных криминалистических средств и методов, как собственно криминалистических, так и из иной области знаний.[[35]](#footnote-35)

Тактическое решение состоит из трех частей: информационной, организационной и операционной.

Информационная часть решения заключается в анализе и оценке следственной ситуации и ее компонентов, подлежащих решению, процессуальных задач, возможностей следствия.[[36]](#footnote-36)

Организационная часть решения содержит выводы о распределении функций, формах и направлениях взаимодействия, последовательности введения в действие наличных сил и средств.

Операционная часть решения – определение цели тактического воздействия, условий и способов достижения цели и прогнозируемых результатов, реализации тактического решения.

Тактические решения преследуют, по мнению Р.С.Белкина, следующие цели:

1. Изменение следственной ситуации в благоприятную для следователя сторону.
2. Максимально эффективное использование неблагоприятной следственной ситуации.
3. Изменение отдельных компонентов следственной ситуации.
4. Использование фактора внезапности, особенно на начальном этапе расследования.
5. Обеспечение методичности и поступательности расследования.

Только путем анализа сложившейся к моменту принятия тактического решения следственной ситуации следователь в состоянии определить необходимость, направленность и "точки приложения" тактического воздействия, т.е. выявить само существование задачи и ее характер. При этом следует иметь в виду, что определяло выбор цели, на достижение которой будет направлено тактическое решение.

Цель конкретного решения всегда лежит в границах этого обобщенного представления и является его конкретизацией и детализацией применительно к данному этапу и методу расследования.

Из изложенного ясно, какую важную роль при выборе цели тактического решения играют информационные компоненты следственной ситуации. Обычно для начального этапа расследования является недостаточной обеспеченность процесса подготовки и принятия тактического решения. Частично этот пробел восполняется за счет исходной информации, но только частично, Другим средством восполнения информационного пробела в следственной тактике, как показывает практика, может быть интуиция следователя.

Интуиция играет в расследовании лишь вспомогательную роль и не имеет никакого процессуального значения. Следователь должен превратить интуицию в знание, логически и фактически обосновать путем проверки доказательств свои интуитивные предположения при безусловном соблюдении законности.

 Анализ следственной ситуации, сбор, обработка информации о ней приводит к выбору цели, на достижение которой будет направлено тактическое решение. Выбор цели позволяет принять собственное решение. Представляется, что методы принятия тактических решений, как и сами эти решения, зависят от сложности стоящих задач. С этой точки зрения задачи, на решение которых направлены тактические решения, могут быть разделены на два класса: простые и сложные.

Законность тактического решения означает, что оно:

а) принимается следователем в пределах его процессуальной компетенции;

б) предполагает использование только средств тактического воздействия, которые допустимы с точки зрения закона и не противоречат ему.

Своевременность тактического решения заключается в его принятии и реализации именно в тот момент, который диктуется обстоятельствами данной следственной ситуации, когда принятие тактического решения и его реализация обеспечивают поступательное развитие процессов доказывания.

Принятие решения в условиях тактического риска может иметь допустимые отрицательные последствия при реализации тактического решения. "Говорят о принятии решения в условиях тактического риска, когда возможность отрицательных последствий допускается при принятии решения, а отсутствие более "выигрышной" альтернативы побуждает нас принять решение, несмотря на риск".[[37]](#footnote-37)

Специфика расследования делает принятие решения в условиях тактического риска типичным явлением, особенно при действиях в условиях конфликтных ситуаций и становится важным элементом тактики следователя.[[38]](#footnote-38) Стремление вообще избежать риска нереально: задача заключается в том, чтобы избежать неоправданного риска, предвидеть возможные отрицательные последствия своего решения и заранее продумывать меры по ликвидации или ослаблению этих последствий, что в конечном счете приведет к максимально важному в данных условиях положительному результату.

Тактическое решение в конфликтной ситуации может преследовать двоякую цель:

1. Формирование у противника истинного представления об обстановке и условиях, в которых ему предстоит действовать, или о целях, совпадавших с целями следователя.
2. Создание условий для формирования у противника ошибочных представлений о тех или иных обстоятельствах дела, целях следователя и о его действиях, состоянии расследования.

В обоих случаях воздействие заключается в передаче противнику нужной информации и в создании определенных условий для ее оценки противником.

На протяжении всей истории развития следственной тактики перед учеными и практиками и по разному разрешался вопрос о границах дозволенного воздействия на подозреваемых и обвиняемых, потерпевших и свидетелей. Этот вопрос приобретал особенную остроту, когда речь заходила о тактике допроса – следственного действия, при производстве которого исстари применялись различные приемы изобличения во лжи, психического воздействия на допрашиваемого, не желающего говорить правду.[[39]](#footnote-39)

Разработка тактики следственных действий предполагает определенную систематизацию применяемых при их производстве тактических приемов, типизацию их системы в рамках каждого следственного действия.

Эффективным средством достижения результатов одного или нескольких следственных действий, средством тактического воздействия на следственную ситуацию являются тактическая операция и тактическая комбинация.

Тактическая комбинация – это определенное сочетание тактических приемов, преследующее цель решения конкретной задачи при подготовке и в ходе следственного действия. Тактическая операция – это система следственных, организационных и оперативно-розыскных действий, направленная на решение определенной следственной задачи.[[40]](#footnote-40)

Тактика следственных действий и основные тактические операции, осуществляемые в процессе расследования, в совокупности с общими тактическими рекомендациями (об организации и планировании расследования преступлений) и образуют третий раздел (подсистему) криминалистики – следственную тактику.

Наряду с общими вопросами организации планирования и расследования преступлений, следственная тактика содержит рекомендации по подготовке к производству осмотра, обыска и других предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством следственных действий.

В последнее время арсенал следственной тактики пополнился новым тактическим средством – "тактическая операция", представляющим собой систему действий и тактических приемов, направленных на решение более или менее крупных тактических задач в результате расследования. К числу таких "операций" можно отнести, например, систему и оперативно-розыскных действий и тактических приемов, применяемых в процессе разоблачения ложного алиби обвиняемого, установления личности пострадавшего, организации задержания преступника с поличным.

Тактическая операция, являясь криминалистической операцией, не укладывается в рамках какого-либо одного следственного действия или оперативно-розыскных мероприятий.

Понятие тактической операции относится к следственной тактике, а не к методике расследования, т.к. оно не обусловлено особенностями расследования какой-либо конкретной группы преступлений и имеет общий характер.

Криминалистическая теория тактических операций возникла из передовой следственной практики, диалектического осмысления процесса расследования преступлений, системно-структурного анализа этого процесса.[[41]](#footnote-41)

Кроме информационной характеристики процесса реализации тактических операций немаловажное значение имеет определение комплекса действий, входящих в конкретную тактическую операцию. В самом виде к ним относятся все следственные и организационные действия, оперативно-розыскные мероприятия, направленные на получение информации и др.

Из этого можно сделать вывод, что разработке тактической операции должны предшествовать подробный анализ информационной базы процесса расследования правонарушений. Обзор криминалистической литературы последних лет показывает, что тактические операции вошли в широкий обиход криминалистов, на нынешнем этапе развития науки о них говорят, как о составных элементах криминалистической тактики, а также методики расследования отдельных видов преступлений.

Каждая тактическая операция планируется заранее, составляется ее модель, происходит разбивка на этапы. Однако в ежедневной практической деятельности не все условия, в которых выполняется определенная операция, заранее полностью известны. Поэтому при разработке тактической операции необходимо учитывать элементы случайности.

Основные черты тактической операции:

1. Является методом комплексного использования различных мероприятий по решению тактических задач, возникших в ходе расследования.
2. Представляет совокупность следственных, оперативно-розыскных, организационных и иных действий.
3. Осуществляется в случае, когда установление обстоятельств дела, входящих в предмет доказывания, невозможно или неэффективно путем проведения разрозненных действий, не сконцентрированных на достижении поставленной цели.[[42]](#footnote-42)

Тактическая операция является управляемой системой, и этот фактор определяет необходимость самостоятельно разрабатывать порядок управления ею. В основе организационной деятельности следователя находится совокупность его действий, направленных на практическое осуществление процесса управления тактической операцией и воздействующих на участвующих в ее проведении лиц.

Организационная роль следователя имеет цель:

а) определить задачи каждого участника – его функции, права, обязанности;

б) освоение каждым участником операции своих функций;

в) выполнение каждым участником отведенной ему роли в операции, что обеспечивается уровнем его профессиональной подготовки.

Организационные основы деятельности следователя по управлению тактической операцией содержат цели предпринимаемой совокупности действий, наиболее эффективных для сложившейся ситуации тактических приемов, вопросы взаимодействия участников, план осуществления практической деятельности в определенной последовательности, разбивку операции на этапы проведения, решения организационных вопросов, вопросы прогнозирования, изменения следственной ситуации.

Этапы развития тактической операции:

1. Принятие решения о проведении тактической операции является центральным звеном всей цепи и осуществляется по общим правилам.

2. Разработка модели тактической операции.

При моделировании тактической операции в наибольшем объеме реализуется принцип криминалистического анализа расследуемого преступления. Последнее дает возможность определить совокупность актов, подлежащих установлению при расследовании преступлений, систему целей, задач, которые подлежит решать на всех этапах проведения тактической операции. Моделирование выполняет следующие функции: систематизация всех имеющихся данных, планирование путей и средств получения новой доказательственной информации (сбор, обработка, анализ), фиксация полученные в момент проведения тактической операции данных.

3. Подготовка тактической операции.

На этом этапе строится модель с различными вариантами, определяется число участников, осуществляется постановка задачи, определяются последовательность, необходимые тактические средства.

4. Непосредственное осуществление тактической операции.

Все предыдущие этапы призваны обеспечить осуществление всего комплекса действий в ходе самой тактической операции, направленной на достижение намеченной цели. Это самый сложный этап развития операции, ибо участниками осуществляются многочисленные функции, проверяются полученные результаты.

5. Фиксирование результатов операции.

Оно оформляется серией различных документов (протоколов следственных действий, заключений экспертиз и пр.).[[43]](#footnote-43)

Передовая следственная практика свидетельствует о том, что наиболее часто в тактических операциях сочетается оперативно-розыскные действия, поэтому возникает необходимость шире фиксировать при помощи техники оперативные действия. Применение на практике при производстве тактических операций криминалистической и специальной техники обеспечивает полноту фиксации всех фактов, создает условия для облегчения сбора и исследования информации.

1.4. Процессуальный, криминалистический и этический аспекты теоретических и практических проблем следственной тактики.

Структура каждого следственного действия состоит из трех основных элементов: процессуальных, криминалистических и нравственных. Только в совокупности они образуют следственные действия, поскольку находятся в тесной взаимосвязи и взаимозависимости.[[44]](#footnote-44)

Процессуальные элементы следственного действия составляют его правовую основу, определяют законность конкретного следственного действия, процессуальный порядок его осуществления и фиксации.

УПК Украины является своеобразным регулятором всей деятельности следователя, и поскольку она касается сферы как правового, так и нравственного регулирования, то, естественно, и нормы УПК Украины, относящиеся к следственным действиям, в большей или меньшей мере отражают нравственные требования. Поэтому, представляется неверным мнение о том, что процессуальные нормы не могут быть оценены с позиций морали.

Криминалистические элементы следственного действия образуют ядро, тактику их проведения, обеспечивающую возможность получения объективной, полной, достоверной доказательственной информации. Они весьма сложны, т.к. основаны на использовании не только криминалистики, но также данных психологии, логики, физиологии и других наук, достижения которых помогают разработке тактических приемов и тактики проведения следственных действий в целом.

Тактика следственных действий, как определенная система и совокупность тактических приемов установления фактов, имеющих доказательственное значение, не может во всех случаях регламентироваться уголовно-процессуальным законодательством. Закон содержит лишь наиболее общие и принципиальные положения осуществления следственных действий. Если нормы УПК обязательны для всех случаев проведения данного следственного действия, то тактика зависит от конкретной ситуации, особенностей уголовного дела, она по своей сущности конкретна и индивидуальна в каждом случае, но должна соответствовать общим принципам Закона.

Нравственные элементы следственного действия определяют с точки зрения следственной этики допустимость его проведения, возможность использования определенных тактических приемов.

Нравственные начала тесно переплетаются с тактическими в каждом следственном действии. Они обладают свойствами всеобщности и распространяются на всю тактику следственного действия, на все тактические приемы его осуществления.

Вопросы диалектической взаимосвязи нравственных, процессуальных и научных основ следственной тактики в настоящее время привлекают к себе большое внимание юристов.[[45]](#footnote-45)

Говоря о диалектической взаимосвязи рассматриваемых основ, нельзя не подчеркнуть особую важность и главенствующую роль в них норм права.

Взаимодействие тактических приемов с нормами УПК, зависимость рекомендаций от закона обусловлены всем ходом исторического развития криминалистики, зародившейся в рамках уголовно-процессуальной науки. Уголовно-процессуальный закон является правовой предпосылкой деятельности следователя. Однако одно лишь соблюдение требований УПК не может обеспечить должной эффективности расследования в целом. Необходимость разработки тактических приемов в соответствии с задачами уголовно-процессуального закона, неотделимость использования рекомендации следственной тактики от норм УПК является реальным выражением из взаимосвязи. Именно на основе такой взаимосвязи норм закона и системы тактических приемов обеспечивается быстрое и полное расследование уголовных дел. Четкое определение законом порядка, условий и содержания процессуального действия в то же время предполагает для следователя возможность широкого использования рекомендаций криминалистики в целях полного предварения в жизнь требований УПК.

Тактические приемы, разработанные на основе положения различных специальных наук и обобщения следственной практики, помогают претворению в жизнь норм права, определяя эффективные способы производства конкретных следственных действий. Наиболее оптимальные тактические приемы общего характера иногда могут включаться в нормы УПК, тем самым обогащая и дополняя правовые основы следственной тактики.

Наличие взаимосвязи и взаимовлияния рассматриваемых основ следственной тактики при собирании, исследовании и оценке доказательств требует от следователя умения применять эти основы в комплексе, четко представляя себе их место в общей системе основ расследования.[[46]](#footnote-46) При этом категория и специфика совершенного преступления, конкретная следственная ситуация, особенность того или иного процессуального действия могут обусловить необходимость акцентирования внимания следователя на нравственных основах при важности правовых и научных норм.

Как показывает практика, значительная нагрузка на нравственные основы ложится, например, при производстве таких следственных действий, как обыск, предъявление для опознания, освидетельствование подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего. Возможно, поэтому сама тактика производства этих процессуальных действий вызывает значительные трудности на практике.

Использование рекомендаций следственной тактики при раскрытии преступлений для этой категории дел должно производиться не только в соответствии с законом, но и что, особенно важно, в строгом соответствии с требованиями морали по отношению ко всем участникам расследования.

Таким образом, учитывая важнейшую роль правовых и нравственных основ следственной тактики, в современной криминалистике нельзя не включать в общую систему расследования их самостоятельные основы, оказывающие сегодня существенное влияние на разработку и использование тактических приемов.

Формируя общую систему следственной тактики (как и всего расследования), научные, процессуальные, нравственные основы не растворяются, не отождествляются с ней, а являются ее основными элементами, образуют определенную структуру данной системы.

Из изложенного можно сделать вывод о том, что следственная тактика разрабатывает тактические приемы, базируется на определенной системе принципов, наиболее важными из которых являются научные, правовые, нравственные.

Правовые основы определяют признаки состава преступления, круг процессуальных действий, форму, последовательность, условия их производства, тем самым предопределяя направленность, содержание, цели и порядок использования тактических приемов.

Нравственные основы, оказывающие существенное влияние на формирование тактических приемов, помогают следователю решить вопросы о допустимости использования тех или иных рекомендаций тактики в конкретных условиях расследуемого преступления, способствует формированию правильного взаимодействия следователя с участниками процессуальных действий.

Постоянное развитие специальных наук, активное творческое приспособление их средств и методов для решения задач судопроизводства создает научную базу для разработки новых криминалистических средств, приемов и методов, обуславливают в определенной степени содержание науки криминалистики.

Криминалистика в своем развитии опирается на положения уголовно-правовой и уголовно-процессуальной наук. Наиболее сложным и дискуссионным, как уже отмечалось, является вопрос о ее связи и разграничении с наукой уголовного процесса.

Необходимость рассмотрения насущных проблем криминалистики в этом плане обуславливается также тем, что криминалистика, в том числе и следственная тактика, как ее структурный раздел, в своем формировании и развитии опирается на следственную и судебную практику.

Следственная и судебная практика также является одним из источников, питающим науку уголовного процесса.

Криминалистика изучает следственную практику под углом зрения выявления типичных следственных ситуаций, способов совершения преступления, механизма образования следов и др. в интересах обратного преступной деятельности в целях разработки и проверки на практике новых, а также совершенствования имеющихся криминалистических средств, приемов и методов пресечения, раскрытия и расследования преступлений.[[47]](#footnote-47)

Уголовно-процессуальная наука изучает практику применения норм закона в другом направлении – для разработки рекомендаций по правильному их осуществлению, совершенствованию и повышению их эффективности.

В целом можно согласиться, что между уголовным процессом и криминалистикой в некоторых случаях трудно провести грань. Более того, положения уголовно-процессуальной науки являются организационно-направляющими в развитии криминалистики, но они, очевидно, не могут быть основой для развития теоретических положений самой криминалистики.

Следственная тактика, как раздел криминалистики, отражает ее основные черты через посредство тактических приемов, разрабатываемых следственной тактикой.

# З А К Л Ю Ч Е Н И Е

Элементы следственной тактики могут быть правильно подобраны и дать наибольший эффект лишь в том случае, если они применяются на основе всесторонней и объективной оценки конкретной ситуации.

В каждой конкретной ситуации закономерно повторяются некоторые важные обстоятельства, составляющие ее содержание и определяющие выбор тактического приема. В связи с этим в работе дается общее понятие конкретной ситуации, которая включает в себя следующие основные элементы:

* задачи, стоящие перед расследованием на момент применения тактического приема;
* материальная обстановка на момент применения тактического приема;
* взаимоотношения лиц, с действиями и интересами которых связано применение тактического приема;
* психологические и иные особенности лиц, участвующих в применении тактического приема;
* общая информация, имеющаяся у следователя.

В работе рассматривались понятие и содержание тактических приемов, их отличие от процессуальных норм и иных приемов, соотношение тактических приемов и виды тактических приемов.

Рассмотрев вопросы применения положений следственной тактики в расследовании, можно сделать вывод, что в настоящее время раскрытие, расследование и предупреждение преступлений в значительной мере зависит от широкого и тактически грамотного использования криминалистических знаний следователем. При этом должны умело сочетаться различные процессуальные и не процессуальные формы применения тактических знаний, эффективное использование тактических средств, правильная организация различной правоохранительной деятельности.
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