План

Введение

Глава 1. Понятие вины в гражданском праве

1.1 Вина как условие основания гражданско-правовой ответственности

1.2 Формы и степень вины, их влияние на гражданско-правовую ответственность

Глава 2. Случай и непреодолимая сила в гражданском праве

2.1 Непреодолимая сила и ее развитие в гражданском праве России

2.2 Сущность непреодолимой силы по российскому праву

2.3 Случайное причинение вреда

Заключение

Библиографический список

Введение

В современных условиях, характеризующихся демократизацией всех сфер общественной жизни России, развитием рыночной экономики, превалированием товарно-денежных отношений над всеми остальными общественными отношениями, значительно возросла роль гражданско-правовой ответственности.

В гражданском законодательстве преобладающая часть правовых норм рассчитана на нормальное общественно-экономическое развитие. Но определенная совокупность правовых правил предназначена для случаев отклонения от закономерной тенденции общественного развития. Таким образом, одни правовые нормы предопределены нормальным развитием отношений, а другие - случаями их нарушений. В настоящей деловой практике важно, чтобы обязательства сторон исполнялись должным образом[[1]](#footnote-1).

В п. 1 ст. 401 ГК сформулировано правило, согласно которому гражданско-правовая ответственность наступает при наличии вины, за исключением случаев, когда законом или договором предусмотрено иное. В этом субъективном условии ответственности находит свое выражение психическое отношение лица к совершенному им противоправному поведению и наступившим в результате этого последствиям[[2]](#footnote-2). Понятие вины является одним из наиболее спорных в науке гражданского права.

В настоящее время существует значительное количество исследовательских работ, посвященных правовой ответственности, а так же обстоятельствам ее исключающим. Однако, несмотря на достижения в разработке ее теоретических аспектов, многие вопросы, в том числе о содержании понятия вины, продолжают оставаться дискуссионными.

Например, вопрос о том, какое содержание вкладывается в слова «непреодолимая сила», дискутируется в доктрине и судебной практике, и в настоящее время до сих пор не решен, несмотря на то, что категории «непреодолимой силы» посвящено немало монографий и исследований (например, Е.А. Павлодского, Е.С. Каплуновой, О.В. Захаровой и др.).

Именно поэтому тема курсовой работы «Вина, случай и непреодолимая сила в гражданском праве» представляется актуальной и имеет большое практическое значение.

Глава 25 Гражданского кодекса Российской Федерации называется «Ответственность за нарушение обязательств». П.В. Крашенинников отмечает, что «…несмотря на стабильность норм главы 25 ГК, не все проблемы применения содержащихся в ней норм однозначно решаются в правоприменительной практике…»[[3]](#footnote-3).

В перспективе совершенствования законодательства об ответственности за нарушение обязательств в рамках Концепции развития гражданского законодательства Российской Федерации (одобрена решением Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства от 7 октября 2009 г.)[[4]](#footnote-4) намечено определение норм, направленных на установление размера убытков, подлежащих возмещению, возмещения убытков при прекращении договора, соотношения неустойки и процентов за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица (ст. 395 ГК), оснований допустимости начисления процентов на проценты (сложные проценты) по обязательствам, уточнение оснований применения субсидиарной ответственности и т.д.

Целью работы является изучение законодательства и взглядов ученых на институты вины, случая и непреодолимой силы в гражданском праве Российской Федерации.

Указанная выше цель предопределила постановку следующих задач:

* дать понятие ответственности за нарушение обязательств;
* рассмотреть особенности института вины, как основания наступления гражданско-правовой ответственности;
* выяснить основания освобождения от ответственности.

Общетеоретические вопросы исследования гражданско-правовой ответственности представлены в работах известных ученых, в том числе: М.И. Брагинского, С.Н. Братуся, В.В. Витрянского, К.Н. Гусева, О.С. Иоффе, А.М. Куренного, Е.А. Суханова и других.

Структурно курсовая работа представлена введением, двумя главами, заключением, а так же списком библиографии.

Глава 1. Понятие вины в гражданском праве

1.1 Вина как условие основания гражданско-правовой ответственности

Ответственность в гражданском праве - это неблагоприятные для должника имущественные последствия несоблюдения им обязательств, дополнительная его обязанность. Требование о реальном исполнении обязательства ответственностью не является, ибо в этом случае должник будет исполнять то, к чему он уже был обязан[[5]](#footnote-5).

Ответственность в гражданском праве носит имущественный характер, и ее основной формой является возложение на неисправного должника обязанности возместить причиненные другой стороне имущественные потери - убытки.

Обстоятельства, при которых наступает гражданско-правовая ответственность, называются ее основаниями. Таким основанием, прежде всего является совершение правонарушения, предусмотренного законом или договором, например неисполнение или ненадлежащее исполнение лицом возникших для него из договора обязанностей либо причинение какому-либо лицу имущественного вреда. В гражданском праве ответственность в некоторых случаях может наступать и при отсутствии правонарушения со стороны лица, на которое она возлагается, в частности, за действия третьих лиц (такова, например, в соответствии со ст. 363 ГК ответственность поручителя за нарушение обязанным лицом обеспеченного поручительством договора). Поэтому в качестве оснований гражданско-правовой ответственности следует рассматривать не только правонарушения, но и иные обстоятельства, прямо предусмотренные законом или договором[[6]](#footnote-6).

Привлечение к гражданско-правовой ответственности возможно лишь при наличии определенных условий. Их совокупность образует состав гражданского правонарушения.

Согласно п. 1 ст. 401 ГК лицо, не исполнившее обязательство либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины, кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. Полный (общий) состав гражданского правонарушения включает в себя следующие условия (элементы): 1) противоправность поведения, 2) наличие вреда, 3) причинная связь между противоправным поведением и возникшим вредом, 4) вина причинителя вреда.

Вина (culpa, schuld, culpabilite) - это одна из наиболее используемых юридических категорий. Через такие юридические понятия, как вина, правонарушение, противоправность, раскрывается основополагающий институт права - институт юридической ответственности. Среди этих категорий вина занимает особое место.

Институт вины в отечественном праве свое наибольшее развитие обрел в науке уголовного права. В соответствии с преобладающей ныне концепцией психологической вины: «вина - это психическое отношение лица к совершенному им общественно опасному деянию, предусмотренному уголовным законом, и к его общественно опасным последствиям»[[7]](#footnote-7).

Анализируя приведенную дефиницию, можно сделать вывод, что вина в праве - это искусственная юридическая категория, имеющая собственное значение, отличное от вины в психологии, философии и иных сферах человеческих знаний, на протяжении веков изучающих проблемы вины.

Определение понятия «вина» в нормах гражданского права не закреплено.

Отмечая отличие вины в гражданском праве от вины в отраслях публичного права, Е.А. Суханов пишет: «...вина в гражданском праве по общему правилу рассматривается не как субъективное, психическое отношение лица к своему поведению, а как непринятие им объективно возможных мер по устранению или недопущению отрицательных результатов своих действий, диктуемых обстоятельствами конкретной ситуации»[[8]](#footnote-8).

Вина является субъективным условием юридической ответственности, выражающим отношение правонарушителя к собственному неправомерному поведению и его последствиям. Обычно она рассматривается как субъективное психическое отношение лица к своему противоправному поведению и его последствиям, связанное с предвидением неблагоприятных результатов своего поведения и осознанием возможности их предотвращения. С этой точки зрения не могут считаться виновными действия душевнобольного или малолетнего гражданина, которые в большинстве случаев не в состоянии правильно оценивать свое поведение и его последствия.

Такой подход традиционен и вполне обоснован для уголовного права и ряда других правовых отраслей, устанавливающих юридическую ответственность за неправомерное поведение людей. На нем основано выделение различных форм вины, от которых, как правило, зависит, и содержание применяемых мер ответственности. Прежде всего, речь идет о различии умысла и неосторожности (п. 1 ст. 401 ГК и ст. ст. 25 и 26 Уголовного кодекса).

Правонарушение признается совершенным умышленно, если нарушитель сознавал неправомерность своего поведения, предвидел его неблагоприятные последствия и желал или сознательно допускал их наступление. Правонарушение признается совершенным по неосторожности, если нарушитель хотя и не предвидел, но по обстоятельствам дела мог и должен был предвидеть наступление неблагоприятных последствий своего поведения, либо хотя и предвидел их, но легкомысленно рассчитывал на их предотвращение.

Однако в гражданском праве вина как условие ответственности имеет весьма значительную специфику. Она вызвана особенностями регулируемых гражданским правом отношений, в большинстве случаев имеющих товарно-денежный характер, и обусловленным этим главенством компенсаторно-восстановительной функции гражданско-правовой ответственности. Ведь для компенсации убытков, понесенных участниками имущественного оборота, субъективное отношение их причинителя к своему поведению, как правило, не имеет существенного значения. Именно поэтому в гражданском праве различие форм вины редко имеет юридическое значение, ибо для наступления ответственности в подавляющем большинстве случаев достаточно наличия любой формы вины правонарушителя.

Более того, по этим же причинам в целом ряде случаев вина вообще не становится необходимым условием имущественной ответственности, которая может применяться и при отсутствии вины участника гражданских правоотношений, в том числе за вину иных (третьих) лиц.

Лишь в некоторых прямо предусмотренных законом случаях применение или размер ответственности зависят от определенной формы вины. Так, конфискационные санкции в соответствии со ст. 169 ГК применяются лишь к участникам сделки, умышленно действовавшим в противоречии с основами правопорядка и нравственности. Умысел потерпевшего в деликтных обязательствах освобождает причинителя от ответственности, а грубая неосторожность потерпевшего может быть учтена при определении размера полагающегося ему возмещения (ст. 1083 ГК). Закон также объявляет ничтожными любые соглашения об устранении или ограничении ответственности за умышленное нарушение обязательства (п. 3 ст. 401 ГК).

Следует учесть и то обстоятельство, что участниками гражданских правоотношений являются не только граждане, но и юридические лица и публично-правовые образования. Говорить об их «субъективном, психическом отношении к своему поведению и его последствиям» здесь можно лишь весьма условно. Конечно, вина юридического лица может проявляться в форме вины его участников (например, полных товарищей), органов (руководителей) и других должностных лиц, а также его работников, выполняющих свои трудовые или служебные функции, поскольку именно через их действия юридическое лицо участвует в гражданских правоотношениях. Поэтому закон и возлагает на него ответственность за действия указанных физических лиц (ст. ст. 402 и 1068 ГК). Обычно это имеет место в деликтных (внедоговорных) обязательствах, возникающих при причинении имущественного вреда.

Однако в большинстве случаев, прежде всего в договорных отношениях, невозможно, да и не нужно устанавливать вину конкретного должностного лица или работника юридического лица в ненадлежащем исполнении обязательства, возложенного на организацию в целом. Гражданско-правовое значение в таких ситуациях приобретает сам факт правонарушения со стороны юридического лица (например, отгрузка недоброкачественных товаров или просрочка в возврате банковского кредита), которого вполне можно было бы избежать при проявлении обычной заботливости или осмотрительности.

В связи с этим гражданское законодательство отказалось от традиционного для уголовно-правовой сферы подхода к пониманию вины.

В соответствии с абз. 2 п. 1 ст. 401 ГК виной в гражданском праве следует признавать непринятие правонарушителем всех возможных мер по предотвращению неблагоприятных последствий своего поведения, необходимых при той степени заботливости и осмотрительности, которая требовалась от него по характеру лежащих на нем обязанностей и конкретным условиям оборота.

Таким образом, вина в гражданском праве рассматривается не как субъективное, психическое отношение лица к своему поведению, а как непринятие им объективно возможных мер по устранению или недопущению отрицательных результатов своих действий, диктуемых обстоятельствами конкретной ситуации.

Иначе говоря, здесь вина переводится из области трудно доказуемых субъективных психических ощущений конкретного человека в область объективно возможного поведения участников имущественных отношений, где их реальное поведение сопоставляется с определенным масштабом должного поведения. При этом речь не идет о некоем абстрактно понимаемом заботливом хозяине или добросовестном коммерсанте, с теоретически мыслимым поведением, которого сопоставляется поведение конкретного лица в конкретной ситуации (как это требуется, например, во французском и германском гражданском и торговом праве). По смыслу нашего закона поведение конкретного лица должно сопоставляться с реальными обстоятельствами дела, в том числе с характером лежащих на нем обязанностей и условиями оборота, и с вытекающими из них требованиями заботливости и осмотрительности, которые, во всяком случае, должен проявлять разумный и добросовестный участник оборота (а таковым в силу п. 3 ст. 10 ГК предполагается любой участник гражданских правоотношений).

В гражданском праве установлена презумпция вины правонарушителя (причинителя вреда), ибо именно он должен доказать отсутствие своей вины в правонарушении (п. 2 ст. 401, п. 2 ст. 1064 ГК), т.е. принятие всех указанных выше мер по его предотвращению. Применение этой презумпции (предположения) возлагает бремя доказывания иного положения на указанного законом участника правоотношения. Поскольку нарушитель предполагается виновным, потерпевший от правонарушения не обязан доказывать вину нарушителя, а последний для освобождения от ответственности должен сам доказать ее отсутствие.

Так, в одном из судебно-арбитражных дел организация - перевозчик груза, загоревшегося в пути от неустановленных причин, ссылалась на это обстоятельство как на отсутствие своей вины. Однако оно само по себе не исключало вины перевозчика в виде непринятия им всех мер заботливости и предусмотрительности, обусловленных легко воспламеняющимся по характеру грузом, и не опровергало законной презумпции его вины, а потому на перевозчика как на виновное лицо была возложена ответственность за утрату и порчу перевозимого им груза. Из этого следует, что в гражданских правоотношениях, строго говоря, имеет значение не вина как условие ответственности, а доказываемое правонарушителем отсутствие вины как основание его освобождения от ответственности, что прямо вытекает из предписаний действующего закона (абз. 2 п. 1 ст. 401 и п. 2 ст. 1064 ГК).

1.2 Формы и степень вины, их влияние на гражданско-правовую ответственность

В гражданском праве отсутствует определение форм вины, но различает две его формы: умысел и неосторожность (п. 1 ст. 401 ГК).

Умысел означает осознание правонарушителем совершенных виновных действий и желание или допущение наступления связанного с этими действиями результата.

Неосторожность, в свою очередь, подразделяется на простую и грубую, однако законодательство не содержит их определения.

При неосторожной форме вины лицо не предвидит наступления вредных последствий, хотя могло и должно было их предвидеть, или же предвидит указанные последствия, но легкомысленно надеется их предотвратить.

По общему правилу, ответственность в гражданском праве наступает при наличии любой формы и степени вины. Но некоторые нормы допускают исключения и связывают наступление ответственности или ее размер с определенной формой и степенью вины. Например, по договору безвозмездного пользования имуществом передавший имущество (ссудодатель) отвечает за недостатки имущества, которые он умышленно или по грубой неосторожности не оговорил при заключении договора (п. 1 ст. 693 ГК).

Критерием разграничения простой и грубой неосторожности является степень предвидения вредных последствий в сочетании с различной степенью обязанности такого предвидения. Если лицо не соблюдает требований, которые к нему предъявляются как к конкретному индивидууму с учетом его опыта, знаний, профессиональной подготовки, то оно допускает простую неосторожность. При несоблюдении не только этих требований, но и минимальных элементарных, понятных каждому требований, неосторожность считается грубой.

В гражданском праве действует презумпция вины должника: лицо, нарушившее обязательство, считается виновным и несет ответственность, если не докажет отсутствие своей вины. Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

В ряде правовых актов законодатель указывает на возложение ответственности при отсутствии вины. Это дает основание некоторым юристам говорить о неполном (усеченном) составе гражданского правонарушения. В частности: предприниматель несет ответственность за случайное неисполнение и ненадлежащее исполнение обязательства, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы (п. 3 ст. 401 ГК); профессиональный хранитель отвечает за случайную утрату, недостачу или повреждение вещей, если не докажет, что утрата, недостача, повреждение произошли вследствие непреодолимой силы, либо свойства вещи, о которых хранитель, принимая ее на хранение, не знал и не должен был знать, либо в результате умысла или грубой неосторожности поклажедателя (п. 1 ст. 901 ГК); владелец источника повышенной опасности обязан возместить даже случайно причиненный вред, если не докажет, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего (ст. 1079 ГК).

В соответствии с п. 4 статьи 401 ГК заключенное заранее соглашение об устранении или ограничении ответственности за умышленное нарушение обязательства ничтожно, что означает недопустимость освобождения от ответственности должника, чей умысел доказан.

Другое отличие заключается в диспозитивном характере установленного законом требования о вине как об условии гражданско-правовой ответственности. Законом или договором может быть предусмотрено привлечение к ответственности за нарушение обязательства на иных условиях. К числу установленных законом случаев такой ответственности относится, прежде всего, безвиновная ответственность лица, не исполнившего или ненадлежащим образом исполнившего обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности (п. 3 ст. 401). Кроме того, о безвиновной ответственности упоминается, например, в п. 4 ст. 358 ГК РФ, устанавливающем, что ломбард несет ответственность за утрату и повреждение заложенных вещей, если не докажет, что утрата или повреждение произошли вследствие непреодолимой силы.

В соответствии со ст. 795 ГК РФ за задержку отправления транспортного средства, перевозящего пассажира, или опоздание прибытия такого транспортного средства в пункт назначения (за исключением перевозок в городском и пригородном сообщениях) перевозчик уплачивает пассажиру штраф, если не докажет, что задержка или опоздание имели место вследствие непреодолимой силы, устранения неисправности транспортных средств, угрожающей жизни и здоровью пассажиров, или иных обстоятельств, не зависящих от перевозчика.

Требование о вине как об условии гражданско-правовой ответственности меняется также и в случаях ответственности за вину иных (третьих) лиц.

Правило об ответственности за вину может быть изменено также соглашением сторон, причем ст. 401 ГК не исключает как расширение ответственности за счет установления в договоре закрытого перечня обстоятельств, освобождающих должника от ответственности, так и определение в договоре более широкого круга обстоятельств, чем названные в абз. 2 п. 1 ст. 401 ГК РФ и свидетельствующие о невиновности должника.

С учетом того что ст. 401 ГК закрепляет в п. 2 презумпцию виновности нарушителя обязательства, важное значение имеют признаки невиновности должника, определяемые в соответствии с абз. 2 п. 1 ст. 401 ГК РФ. На такого должника как ответчика возлагается бремя доказывания того, что им в действительности были приняты все необходимые меры для надлежащего исполнения обязательства, т.е. меры, отвечающие той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от должника по характеру обязательства и условиям оборота.

Заботливость и осмотрительность должника по обязательству при применении к нему мер ответственности должны быть оценены судом не применительно к обычному поведению самого должника, а исходя из объективных критериев, т.е. в сравнении с заботливостью и осмотрительностью участников гражданско-правовых отношений в сравнимых обстоятельствах.

Как уже отмечалось, п. 3 ст. 401 ГК содержит специальное правило, возлагающее безвиновную ответственность на лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности. Такое лицо освобождается от ответственности, только если докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, т.е. чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Как известно, предпринимательскую деятельность могут вести граждане, зарегистрированные в качестве индивидуальных предпринимателей, а также коммерческие организации. Вместе с тем в судебной практике встречается утверждение о том, что коммерческая организация может привлекаться к ответственности за неисполнение обязательства на началах вины в случае, когда такое обязательство не относится к «предпринимательским». Так, при рассмотрении иска, заявленного одним унитарным предприятием к другому унитарному предприятию в связи с просрочкой оплаты по договорам подряда, суд отметил, что деятельность ответчика «по содержанию жилищного фонда, находящегося в муниципальной собственности, по сути предпринимательской не является»[[9]](#footnote-9). Между тем такое суждение не основано на законе и противоречит целям создания унитарного предприятия, которое в отличие от учреждения создается для извлечения прибыли. Вместе с тем гражданин - индивидуальный предприниматель отвечает по правилам, установленным п. 3 ст. 401 ГК РФ, в случае, если нарушенное им обязательство связано с его предпринимательской деятельностью. В то же время, например, индивидуальный предприниматель, выступающий заказчиком по договору подряда на пошив пальто, несет ответственность за ненадлежащее исполнение своих обязательств только за вину.

В науке так же существует характеристика вины не как психологической, а как некой объективной поведенческой категории, отражающей предшествующее нарушению поведение субъекта, непринятие правонарушителем всех возможных мер для надлежащего исполнения обязательства[[10]](#footnote-10).

Содержание понятия вины применимо как к гражданам, так и к юридическим лицам. Вина юридического лица выражается в виновном поведении его работников, действовавших при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей. Вина хозяйственных товариществ и производственных кооперативов состоит в виновных действиях их участников (членов), причинивших вред при осуществлении предпринимательской, производственной или иной деятельности товарищества или кооператива. При этом безразлично, совершены ли указанные действия отдельным рядовым работником, участником (членом), должностным лицом или органом юридического лица.

Таким образом, упоминая о двух формах вины в гражданском праве - умысле и неосторожности, - законодатель, тем не менее, по общему правилу не делает различий в ответственности в зависимости от формы или (и) степени вины. Следовательно, лицо, действовавшее с целью нарушить обязательство и причинить тем самым вред своему кредитору, несет такую же ответственность, как и лицо, не преследовавшее подобной цели, но допустившее небрежность при исполнении обязательства. В этом проявляется одно из отличий гражданско-правовой ответственности, нацеленной, прежде всего, на восстановление нарушенного права, от ответственности в публичном праве, строящейся на принципе учета формы и степени вины нарушителя.

Глава 2. Случай и непреодолимая сила в гражданском праве

2.1 Непреодолимая сила и ее развитие в гражданском праве России

Непреодолимая сила занимает важнейшее место среди обстоятельств, освобождающих должника от ответственности за нарушение договорного обязательства.

Ее легальное определение закреплено в п. 3 ст. 401 ГК РФ в связи с установлением границы ответственности независимо от вины. Непреодолимая сила является специфическим обстоятельством освобождения от ответственности должника, осуществляющего предпринимательскую деятельность. В то же время она играет большую роль и для других участников гражданского оборота, поскольку они освобождаются от ответственности даже при наличии случая. В связи с этим мы не разделяем выражаемое в юридической литературе мнение о том, что понятие непреодолимой силы относится только к правоотношениям, осуществляемым между юридическими лицами[[11]](#footnote-11).

Понятие «непреодолимая сила» известно законодательству и судебной практике, как России, так и зарубежных государств. Регулирование и определение сущности непреодолимой силы в различных государствах неодинаково. Это связано, прежде всего, с особенностями их исторического развития[[12]](#footnote-12).

Категория непреодолимой силы была известна еще российскому дореволюционному праву. В то же время общая норма об освобождении от ответственности в результате непреодолимой силы отсутствовала. Более того, гражданское законодательство того времени вообще возлагало на лицо безусловную ответственность за любые обстоятельства, включая случай и непреодолимую силу. Это положение критиковалось российскими дореволюционными юристами как не соответствующее идее справедливости[[13]](#footnote-13).

В отдельных законодательных актах, в основном в транспортном законодательстве, непреодолимая сила все же упоминалась, однако ее содержание не раскрывалось (например, ст. 2 Общего устава российских железных дорог).

В доктрине русского дореволюционного гражданского права высказывались различные мнения о понятии непреодолимой силы. Так, Г.Ф. Шершеневич понимал под ней «...событие, действие которого нельзя было ни предугадать, ни предотвратить никакой предусмотрительностью, никакими затратами»[[14]](#footnote-14). По выражению Д.И. Мейера, непреодолимая сила - это «…случайность высшей категории, никакими средствами неотвратимая…»[[15]](#footnote-15). Таким образом, в юридической литературе дореволюционного периода по вопросу о сущности непреодолимой силы шла дискуссия, которая продолжалась и в советской цивилистике.

Юридические теории, пытающиеся объяснить сущность непреодолимой силы, не всегда следовали одному направлению. Согласно объективной (абсолютной) теории непреодолимой силы, основоположником которой является австрийский ученый Адольф Экснер, под непреодолимой силой понимается событие, имеющее внешний характер по отношению к должнику, а также по своей силе и степени очевидно превосходящее происходящие в жизни несчастные случаи. Эта теория нашла отклик и среди отечественных цивилистов.

В противоположность объективной теории немецкий юрист Л. Гольдшмидт сформулировал субъективную (относительную) теорию непреодолимой силы. Ее определяющее отличие состоит в том, что внешний характер события не является обязательным для квалификации конкретного обстоятельства как явления непреодолимой силы. Под непреодолимой силой понимается чрезвычайное событие, которое невозможно было предотвратить посредством мер крайней предосторожности и с учетом конкретных обстоятельств, которые возможно было ожидать в разумной степени. Непреодолимая сила по данной теории противопоставляется понятию вины. Субъективная теория получила распространение и в отечественной цивилистике.

В связи с тем, что как объективная, так и субъективная теории в отдельности не могут соответствовать на практике требованиям имущественного оборота, в доктрине сложилась так называемая объективно-субъективная теория непреодолимой силы. Ее представителем является Л. Эннекцерус, сформулировавший следующее определение непреодолимой силы: «…это такое событие, которое хотя и происходит извне, но предотвратить вредоносное действие которого нельзя, несмотря на принятые меры, продиктованные разумным отношением к делу». Именно такому, компромиссному, пониманию сущности непреодолимой силы следует большинство как зарубежных, так и отечественных цивилистов.

вина гражданский правовой ответственность

2.2 Сущность непреодолимой силы по российскому праву

Под непреодолимой силой понимается обстоятельство, отличительные признаки которого - чрезвычайность и непредотвратимость при данных условиях (п. 1 ст. 202, п. 3 ст. 401 ГК).

Обстоятельство чрезвычайно по источнику возникновения, масштабу, интенсивности, неординарности. Возникновение непреодолимой силы не связано с деятельностью ответственного лица.

Непреодолимая сила не зависит от воли участников правоотношения и, как правило, исключает возможность ее предвидения. Иногда имеют место ситуации, когда явление непреодолимой силы в какой-то мере предвидимо. Так, в открытом океане судно может быть не в состоянии избежать вредоносного действия цунами (урагана, шторма), даже будучи предупрежденным об их надвижении.

Фактор непредотвратимости последствий непреодолимой силы трактуется в юридической литературе по-разному. Одни рассматривают непредотвратимость, исходя из имеющихся возможностей у конкретного лица. Более правильная позиция учитывает возможности любого лица, с учетом уровня науки и техники всего общества[[16]](#footnote-16). Следовательно, непредотвратимость обстоятельства состоит в том, что в данных условиях отсутствуют технические и иные средства, с помощью которых можно предотвратить само обстоятельство и связанные с ним последствия.

Относительность понятия «непреодолимая сила» объективна, она зависит от условий места и времени, а не от субъективных предпосылок. Например, неблагоприятные погодные условия практика относит к простому случаю. Но если имели место град, снег в нехарактерное время года ( например, июнь - август) в средней полосе России и настолько необычны по своему проявлению, что сказалось на деятельности субъектов, то налицо непреодолимая сила.

Освобождение от ответственности вследствие непреодолимой силы возможно только тогда, когда существует причинная связь между непреодолимой силой и возникшим вредом.

На практике непреодолимую силу часто именуют «форс-мажорными обстоятельствами» и к ним относят: разрушительные силы природы (наводнение, землетрясение, смерчи, обвалы, цунами, извержение вулкана); некоторые общественные и иные явления (военные действия, перерыв дипломатических отношений, эпидемии). Следует заметить, что правовую квалификацию того или иного обстоятельства с точки зрения наличия признаков непреодолимой силы правомочен дать только суд. Поэтому не всегда перечисленные в договоре обстоятельства, освобождающие от ответственности контрагентов, будут приняты во внимание в судебном процессе.

К непреодолимой силе не относятся: нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств.

Понятие непреодолимой силы (или, как оно также называется, форс-мажор) дано в ст. 401 Гражданского кодекса Российской Федерации. Согласно этой статье непреодолимая сила - это чрезвычайные и непредотвратимые при данных условиях обстоятельства. Таким образом, как следует из этого определения, при непреодолимой силе обстоятельства должны иметь следующие элементы: чрезвычайность и непредотвратимость.

Обратимся к судебной практике. Согласно Постановлению Федерального арбитражного суда Московского округа от 3 февраля 2005 г. № КГ-А40/13350-04: « Исходя из положений пункта 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации, непреодолимая сила характеризуется двумя связанными между собой признаками. К ним относятся чрезвычайность и непредотвратимость при данных условиях обстоятельств, ведущих к неисполнению или ненадлежащему исполнению обязательства. Под чрезвычайностью понимается невозможность предвидения при данных условиях наступления соответствующих обстоятельств, под непредотвратимостью - невозможность их предотвращения имеющимися в распоряжении данного общества техническими и иными средствами»[[17]](#footnote-17).

Определения форс-мажора можно также встретить в судебной практике. Например, в Постановлении Федерального арбитражного суда Московского округа от 23 октября 2001 г. № КГ-А41/5895-01 было отмечено:

«В сфере предпринимательской деятельности обстоятельством, освобождающим от ответственности, является лишь воздействие непреодолимой силы: стихийных явлений (землетрясение, наводнение), определенных запретительных мер государства, а также обстоятельств общественной жизни: военные действия, эпидемии, крупномасштабные забастовки и так далее, то есть такие явления, воздействие которых происходит извне и непредотвратимо»[[18]](#footnote-18).

Согласно Постановлению Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 24 марта 1999 г. № А33-2449/98-С1-Ф02-394/99-С2: «Вместе с тем понятие «непреодолимая сила» (форс-мажор) определяется как чрезвычайные и непреодолимые при данных условиях обстоятельства, и, следовательно, они должны быть исключительными и объективно непреодолимыми (в соответствующей ситуации) событиями или явлениями»[[19]](#footnote-19).

Что не может являться непреодолимой силой? Согласно ст. 401 Гражданского кодекса Российской Федерации к обстоятельствам непреодолимой силы не относятся, в частности:

- нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника.

- отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров;

- отсутствие у должника необходимых денежных средств.

Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 31 марта 2005 г. № КГ-А40/1905-05: «…Суд первой инстанции правомерно указал на то, что отсутствие у должника денежных средств не относится к обстоятельствам непреодолимой силы»[[20]](#footnote-20).

Стороны не могут в договоре отменять вышеуказанные основания и признавать их обстоятельствами форс-мажора. Так, согласно Постановлению Федерального арбитражного суда Московского округа от 8 июня 2007 г. № КГ-А40/2771-07: «…Ссылка ответчика на п. 6.1 и 6.2 договора купли-продажи автомобиля от 16 января 2006 г. № 029192 как на основание освобождения его от ответственности за просрочку исполнения обязательства по передаче истцу приобретенного последним автомобиля несостоятельна, поскольку в силу п. 1 ст. 422 Гражданского кодекса Российской Федерации договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иным правовым актом (императивным нормам), действующим в момент его заключения, а в п. 3 ст. 401 Гражданского кодекса Российской Федерации прямо указано, что к обстоятельствам непреодолимой силы не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств. При таких обстоятельствах содержащееся в п. 6.2 договора условие о придании значения форс-мажорного обстоятельства изменению сроков производства или транспортировки автомобиля, указанного в данном договоре, заводом-изготовителем или уполномоченной заводом-изготовителем транспортной организацией ничтожно в силу ст. 168 Гражданского кодекса Российской Федерации как не соответствующее п. 3 ст. 401 Гражданского кодекса Российской Федерации»[[21]](#footnote-21). Вина потерпевшего (кредитора), согласно п. 1 ст. 1083 ГК вред, возникший вследствие умысла потерпевшего, возмещению не подлежит.

Иногда в договорных обязательствах вина кредитора освобождает должника от ответственности. Так, согласно ч. 4 ст. 34 Федерального закона от 17 июля 1999 г. № 176-ФЗ «О почтовой связи» операторы почтовой связи не несут ответственность за утрату, порчу (повреждение), недоставку почтовых отправлений или нарушение контрольных сроков их пересылки, если они вызваны обстоятельствами непреодолимой силы или свойствами вложения почтового отправления (огнеопасные, взрывчатые, скоропортящиеся вещи). Из этого положения следует, что ответственность не наступает независимо от того, отправил ли клиент умышленно или по неосторожности запрещенные к почтовому отправлению вещи.

Таким образом, только исключительные обстоятельства могут рассматриваться как форс-мажор. Такие обстоятельства должны быть чрезвычайными и непредотвратимыми и как считает некоторая судебная практика быть непосредственной причиной невозможности исполнения обязательств лица.

2.3 Случайное причинение вреда

От непреодолимой силы следует отличать случайное причинение вреда. Непреодолимая сила характеризуется объективной непредотвратимостью, а случай - субъективной непредотвратимостью. Лицо не знало, не могло и не должно было знать о возможности наступления неблагоприятных последствий, а если бы могло знать о таких последствиях, то смогло бы предпринять действия по их предотвращению. Случай означает неисполнение обязательства, причинение вреда при отсутствии вины должника (причинителя вреда). Поскольку вина должника отсутствует, то гражданско-правовая ответственность не наступает. Это общее правило, из которого имеются многочисленные исключения. В случаях, установленных законом или прямо предусмотренных договором, ответственность может наступать независимо от наличия вины, даже в случае доказанной невиновности.

Наиболее распространенным случаем отступления от принципа вины является ответственность лиц, нарушивших обязательства при осуществлении предпринимательской деятельности. Установление такого правила вполне оправдано, поскольку предпринимательская деятельность направлена на извлечение прибыли, ею занимаются, как правило, профессионально, поэтому предприниматели должны нести связанные с этой деятельностью неблагоприятные последствия.

Независимо от вины отвечает профессиональный хранитель за утрату или повреждение вещи (п. 1 ст. 901 ГК). Широко применяется ответственность независимо от вины в деликтных обязательствах. Так, вред, причиненный гражданину незаконными действиями правоохранительных органов (ст. 1070 ГК), возмещается независимо от вины. Не требуется вина при возмещении вреда, причиненного источником повышенной опасности (ст. 1079 ГК). Повышенная ответственность независимо от вины установлена за вред, причиненный вследствие недостатков товара, работ или услуг (ст. 1095-1098 ГК) и т.д.

Установление в этих случаях ответственности независимо от вины направлено, с одной стороны, на повышенную защиту прав и интересов потерпевших, с другой - на стимулирование владельцев источников повышенной опасности, продавцов (изготовителей) к принятию всех необходимых мер для предотвращения возможности даже случайного причинения вреда.

Кроме непреодолимой силы и случая, в гражданском праве возможны и иные основания освобождения от ответственности. Они, как правило, встречаются во внедоговорных обязательствах и означают отсутствие противоправности в действиях причинителя. При наличии указанных в законе обстоятельств возможно уменьшение размера возмещаемых убытков, но не освобождение от ответственности.

К случаям, освобождающим от ответственности, следует прежде всего отнести причинение вреда лицом при осуществлении им права или исполнении обязанности. Примерами могут служить уничтожение заболевших животных с целью предупреждения эпизоотии, повреждение имущества при тушении пожара и проч. В таких случаях причинители вреда не несут обязанности по его возмещению, поскольку были управомочены на причинение вреда и в их действиях отсутствует противоправность.

Гражданский кодекс предусматривает также освобождение причинителя от ответственности, если вред причинен по просьбе или с согласия потерпевшего. Однако такие действия правомерны, если потерпевший мог распоряжаться принадлежащим ему правом (благом), не нарушая нравственных принципов общества. Например, согласие собственника на уничтожение принадлежащей ему вещи, которая не представляет большой ценности, исключает ответственность причинителя. Однако причинение смерти или увечья с согласия потерпевшего или даже по его просьбе является противоправным и влечет за собой ответственность. Эвтаназия - удовлетворение просьбы больного об ускорении его смерти какими-либо действиями или средствами, в том числе по прекращению искусственных мер по поддержанию жизни, российским законодательством запрещена. Поэтому она влечет за собой ответственность, причем как уголовную, так и гражданско-правовую, например, в виде возмещения вреда лицам, находившимся на иждивении умершего. Можно сколько угодно спорить о целесообразности введения эвтаназии в российское законодательство, однако на сегодняшний день следует однозначно констатировать ее противоправность.

В ряде случаев ответственность лица может исключаться действиями третьих лиц. Так, по общему правилу субъектом ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности, выступает его владелец. Если же источником повышенной опасности неправомерно завладело иное лицо, например, при угоне автомобиля, ответственность перед потерпевшим будет нести непосредственно угонщик автомобиля.

Обстоятельством, освобождающим от ответственности, является также умысел потерпевшего. В качестве примера из области договорного права можно привести п. 1 ст. 963 ГК, который предусматривает освобождение страховщика от обязанности выплатить страховое возмещение, если страховой случай произошел вследствие умысла страхователя, выгодоприобретателя или застрахованного лица. Во внедоговорных обязательствах умысел потерпевшего во всех случаях исключает ответственность причинителя. Например, если гражданин, решивший покончить с собой, бросился под автомобиль, то его владелец должен быть освобожден от ответственности.

О влиянии неосторожной вины потерпевшего на размер ответственности должника говорилось ранее при рассмотрении вопроса о смешанной ответственности.

Основанием для уменьшения размера ответственности может служить имущественное положение причинителя вреда, если последним является физическое лицо. Суд может уменьшить возмещение вреда, приняв во внимание имущественное положение гражданина, причинившего вред (п. 3 ст. 1083 ГК).

Таким образом, случай - обстоятельство, свидетельствующее об отсутствии вины кого-либо из участников обязательства, а не вообще об отсутствии чьей бы то ни было вины. Так, кража третьим лицом вещи, отданной подрядчику для ремонта, является умышленным преступлением. При совершении ее особо изощренным способом (например, подкоп в здание), который должник (подрядчик) не предвидел и не мог предвидеть, кража может рассматриваться как случай и освобождать должника от ответственности.

Случай является антиподом вины, его невозможно предвидеть. Случай характеризуется субъективной непредотвратимостью: если бы лицо знало о возможном наступлении результата, то вред мог бы быть предотвращен. Например, у больного было аномальное расположение сосудов, поэтому введение ему лекарства в кровеносный сосуд привело к смерти. Суд оценил действия врача как невиновные, случайные и в иске о возмещении вреда к лечебному учреждению в связи со смертью кормильца отказал.

Заключение

Юридическая ответственность по общему правилу наступает лишь за виновное причинение вреда. Общая теория права в представлении о вине исходит из общей формулы: «без вины нет ответственности».

В гражданском праве, в отличие от уголовного права, действует презумпция вины правонарушителя. Правонарушитель предполагается виновным, если не докажет отсутствие своей вины. Распределение бремени доказывания между истцом (кредитором) и ответчиком (должником) происходит следующим образом: кредитор должен доказать наличие у него убытков, а также причинную связь между действиями должника и наступившим вредом; должник, в свою очередь, должен доказать отсутствие в своих действиях противоправности и вины. Из этого правила есть исключения. Так, в транспортных уставах и кодексах содержатся указания на обстоятельства, опровергающие предположение вины должника, при наличии которых презумпция вины в нарушении обязательства, установленная в ст. 401 ГК, не применяется, и вина должна быть доказана заинтересованным лицом - кредитором.

В теории права вина определяется как психическое отношение лица к своему противоправному поведению и его результатам. Для признания лица виновным необходимо осознание им того, что его поведение нарушает охраняемые законом интересы другого лица, т.е. осознание общественно вредного характера своего поведения и возможности наступления отрицательных последствий.

Вина как условие наступления ответственности - психическое отношение лица в форме умысла или неосторожности к своему противоправному поведению и его результатам.

Ответственность должника за неисполнение, ненадлежащее исполнение обязательства или за причинение вреда исключается при наличии непреодолимой силы (форс-мажорных обстоятельств, от лат. vis maior - внешнее действие высшей силы против воли человека; непредвиденное событие).

Случай и непреодолимая сила относятся к числу обстоятельств, которые по общему правилу освобождают должника от гражданско-правовой ответственности. Случай - это обстоятельство, свидетельствующее об отсутствии вины кого-либо из участников обязательства. Такое обстоятельство характеризуется субъективное непредотвратимость, поэтому заранее предвидеть его невозможно. Примером случая является кража предмета договора подряда третьими лицами, что делает невозможным исполнение договора подрядчиком.

Под непреодолимой силой понимается чрезвычайное и непреодолимое при данных условиях событие. Сюда относятся разрушительные явления природы (наводнения, землетрясения и т.д.), а также некоторые общественные явления (военные действия, забастовки и т.д.). Непреодолимую силу не только невозможно предвидеть, но и невозможно предотвратить любыми доступными средствами даже тогда, когда лицо могло предвидеть действие непреодолимой силы. Освобождение от ответственности вследствие непреодолимой силы имеет место тогда, когда существует причинная связь между непреодолимой силой и наступившими последствиями. К действию непреодолимой силе не относятся нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужны для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств.
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