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**Введение**

Российская система права включает в себя множество отраслей права. Конституционное право является ведущей отраслью в системе права Российской Федерации. Устанавливая в своих нормах основополагающие принципы устройства общества и государства, определяя общие основы управления всеми общественными процессами, какой бы стороны жизни общества они не касались, эта отрасль тем самым дает ориентиры правового регулирования во всех сферах общественных отношений. Собственно, с конституционного права начинается формирование всей системы национального права, всех отраслей, и в этом определяется его системообразующая роль. Ни одна отрасль права не может развиваться, если она не находит опоры в конституционно-правовых нормах, а тем более противоречит им. Исходя их этого, необходимо отметить, что конституционно-правовые нормы, в своей совокупности образующие отрасль конституционного права, играют определяющую роль в жизни общества и государства.

Выбранная тема курсовой работы актуальна не только из-за огромной значимости рассматриваемых норм, но и потому, что теория конституционно-правовых норм недостаточно изучена в науке конституционного права, вследствие чего вызывает многочисленные дискуссии у ученых. Также в настоящее время нет источника, в котором бы была отражена вся накопленная и переработанная теоретическая база о конституционно-правовых нормах. Как отмечают Авдеенкова М.П. и Дмитриев Ю.А. «проблемы анализа конституционно-правовых норм и отношений, к сожалению, весьма редко становились предметом отдельных научных исследований. Пожалуй, за более чем тридцатилетний период вышла первая заметная работа, посвященная этому вопросу – это «Конституционные нормы и отношения», автором которой является Лучин В.О. Но и ею охвачена меньшая часть конституционно-паровых норм – только конституционные нормы»[[1]](#footnote-1).

Целью данной курсовой работы является исследование конституционно-правовых норм и выявление их особенностей.

Для написания курсовой работы были поставлены следующие задачи:

- рассмотреть понятие и признаки правовой нормы;

- раскрыть понятие и содержание конституционно-правовой нормы;

- проанализировать и сравнить точки зрения ученых о конституционно-правовой норме, складывающиеся на разных этапах исторического развития;

- провести анализ структуры конституционно-правовой нормы;

- классифицировать конституционно-правовые нормы;

- на основании изученного материала обозначить особенности конституционно-правовых норм;

- сделать соответствующие выводы по теме.

Предметом изучения курсовой работы являются конституционно-правовые нормы.

Исследованию конституционно-правовых норм посвятили свои работы следующие авторы: Авдеенкова М.П., Дмитриев Ю.А., Баглай М.В., Козлова Е.И., Кутафин О.Е. и некоторые другие. Из нормативно-правовых актов в написании курсовой работы имеет наибольшее значение Конституция Российской Федерации, которая содержит большую часть конституционно-правовых норм.

Для раскрытия темы и достижения поставленных задач важное значение имеет вопрос об используемых методах. В данной курсовой работе используется анализ, а также исторический, логический, сравнительный и системный методы.

На защиту курсовой работы выносится следующее положение: на основании уже имеющейся теоретической базы произвести разработку единой, хотя, разумеется, дискуссионной в некоторых вопросах, теории конституционно-правовых норм и закрепить ее в одном источнике.

**Глава 1 Конституционно-правовая норма как разновидность правовой нормы**

**1.1. Понятие и признаки правовой нормы**

На известном этапе развития общества возникает потребность упорядочивания существующих в нем отношений. Нельзя представить человеческое общество без регулирования поведения людей с помощью определенных образцов, моделей, масштабов. Из них и складываются в результате многократного повторения нормы, на которые в дальнейшем ориентируется общество.

Цивилизация выработала множество различных норм и правил, которыми люди руководствуются в своей повседневной жизни и деятельности. Среди них моральные, правовые, политические, эстетические, корпоративные, религиозные обычаи и другие. Нормы – это определенные стандарты, образцы, эталоны, модели поведения участников общественных отношений.

Для понимания конституционно-правовой нормы, как разновидности нормы права, необходимо, прежде всего, уяснить, что представляет собой сама норма права в современных условиях развития Российской Федерации.

Понятие нормы права относится к числу важнейших категорий любой отрасли права. Любое правовое явление раскрывает и проявляет себя определенным образом только во взаимоотношении и взаимодействии с правовыми нормами.

Юридическая норма – первичная клеточка права, исходный структурный элемент его системы. Поэтому естественно, что норме права свойственны все основные черты права как особого социального явления. Право – это система юридических норм, которая в наиболее полном и общем виде выражает в этих нормах государственную волю общества, ее общечеловеческий характер, пронизана едиными закономерностями и принципами, обусловленными экономической, политической и духовной структурой общества. Любая единичная правовая норма приобретает качество, свойственное праву в целом, лишь будучи включенной в его общую систему.

В то же время норма права – относительно самостоятельное явление, обладающее свойственными специфическими особенностями, углубляющими и конкретизирующими наши представления о праве, его понятии, сущности и содержании, о механизме регулятивного воздействия на общественные отношения.[[2]](#footnote-2)

Поскольку нормы права – одна из разновидностей социальных норм, на них распространяются общие черты, присущие этим нормам. Вместе с тем нормы права отличаются от обычаев, нравственных, корпоративных и иных социальных норм специфическими признаками, характерными чертами. К наиболее существенным из них относятся следующие.

1. Норма права – единственная в ряду социальных норм, которая исходит от государства и является официальным выражением государственной воли.

Независимо от того, в каком виде выражена та или иная правовая норма (правомочие, веление, дозволение, запрет и т.п.), она всегда представляет собой властное общеобязательное предписание государства относительно возможного и должного, разрешаемого и запрещаемого поведения людей.

2. Правовая норма, в отличие, например, от морали, призвана регулировать внешнее поведение людей, обращена к их воле и сознанию в расчете на определенный поступок.[[3]](#footnote-3)

3. Юридическая норма, как и право в целом, не просто социальный, а государственный регулятор общественных отношений.

Данное свойство правовой нормы проявляется, с одной стороны, в ее органической связи с государством, с другой – она необходимая юридическая предпосылка правоотношения, единственная среди социальных норм, чье воздействие на общественные отношения влечет для его участников юридические последствия, гарантом которых выступает государство.

4. Правовая норма носит общий характер.

Даже в примитивных правовых системах, отличающихся казуистическим построением нормативных предписаний, последние неизменно содержали известные моменты обобщенности, абстрагирования от тех или иных индивидуальных особенностей регулируемых отношений.[[4]](#footnote-4)

В отличие от команд, велений, распоряжений по конкретным вопросам норма рассчитана на регулирование не единичного, отдельного отношения, а вида общественных отношений; она продолжает действовать после реализации в индивидуальных отношениях. Правовая норма не исчерпывается исполнением. Она обращена в будущее в том смысле, что рассчитана не только на данный, наличный случай (отношение), а на вид, неограниченное число определенных в общей форме случаев и отношений (заключение договора, передача имущества, вступление в брак, рождение ребенка и т.п.) и реализуется каждый раз, когда, возникают предусмотренные ею обстоятельства и ситуации.[[5]](#footnote-5)

5. Норма права – единственная в ряду социальных норм, которая поддерживается в своей реализации, охраняется от нарушений принудительной силой государства.

Сказанное нисколько не противоречит тому, что правовые нормы, как и другие виды социальных норм, в большинстве случаев выполняются гражданами сознательно и добровольно, вследствие чего обеспечиваются, в первую очередь мерами убеждения и воспитания. И лишь тогда, когда воздействие этих средств оказывается недостаточным, возникает необходимость в применении соответствующих мер принуждения со стороны государства.

6. Норма права отличается от других социальных норм свойственной только ей формальной определенностью.

Особенности юридической нормы как первичной элементарной клеточки права таковы, что она мыслима в первую очередь в виде реального фрагмента правовой ткани, фактического предписания, находящее прямое выражение в тексте нормативного или иного правового акта.[[6]](#footnote-6)

 Внешняя определенность проявляется в том, что правовая норма издается или санкционируется государством и выражается в той или иной установленной или признаваемой им форме. Например, в форме закона или подзаконного нормативного акта, договора с нормативным содержанием, правового обычая.

Внутренняя определенность нормы проявляется в содержании, объеме прав и обязанностей, четких указаниях на последствия ее нарушения.[[7]](#footnote-7)

7. Нормы права складываются из двух разновидностей общеобязательных правовых предписаний: 1) правил поведения; 2) исходных (отправных, учредительных) норм.

Правила поведения – это непосредственно регулятивные нормы, нормы прямого регулирования. Они отличаются предоставительно-обязывающим характером, т.е. регулируют поведение людей посредством правовых отношений. Норма как модель правоотношения в общем виде определяет возможное поведение одной стороны будущего отношения и юридическую обязательность каких-либо действий.

Права и обязанности выступают в виде ориентиров, обозначающих диапазон свободы действий субъектов права, ибо реальное регулирование отношений между людьми и их организациями осуществляется именно через наделение правами одних возложение обязанности на других. Различные субъекты правоотношений обычно обладают комплексом прав и одновременно несут большое количество обязанностей. Не может быть прав без обязанностей и нет обязанностей без прав. Это один из принципов построения и функционирования любой правовой системы.

Исходные (отправные и учредительные) нормы, к которым относятся нормы-принципы, нормы-дефиниции и т.д., представляют собой нормы опосредованного регулирования. Эти нормы, хотя и не являются непосредственно регулятивными, поскольку сами не закрепляют прав и обязанностей субъектов, тем не менее также носят правовой характер; устанавливают (учреждают) общие начала, исходные положения и направления правового регулирования, участвуют в нем опосредованно, действуя в системной связи и единстве с нормами-правилами поведения, детализируются и реализуются через них.[[8]](#footnote-8)

8. Тем самым норма права – и в этом также ее существенная отличительная особенность – выступает одновременно и как модель, мера, масштаб соответствующего поведения людей, и как критерий правомерного и неправомерного поведения.

Обобщая рассмотренные признаки, характеризующие юридическую норму, можно сформулировать ее определение. Норма права - это исходящее от государства и им охраняемое общеобязательное, формально-определенное предписание, выраженное в виде правила поведения или отправного установления и являющееся государственным регулятором общественных отношений.

Возникновение нормы права и вся ее дальнейшая «жизнь» связаны с рядом факторов, раскрытие которых позволит точнее определить место нормы права в правовой системе, понять значение нормативного регулирования для индивида и общества. Итак, какую информацию несет норма права?

Правовая норма представляет собой компромиссный, приемлемый для данного времени и общества вариант регулирования, обеспечивающий нормальную жизнь людей.

Правовая норма несет в себе обобщенную информацию о социальной действительности.

Правовая норма является средством познавательной действительности.

Правовая норма – есть конкретное средство разрешения противоречий (конфликтов) между людьми.

**1.2. Понятие и содержание конституционно-правовой нормы**

Конституционное право – ведущая отрасль права системы права Российской Федерации. Как и любая отрасль права, конституционное право представляет собой совокупность правовых норм, т.е. общеобязательных правил поведения людей, правил, соблюдение которых в необходимых случаях обеспечивается применением государственного принуждения в различных формах. Правовые нормы, образующие отрасль, характеризуются внутренним единством, определенными общими признаками, тесно связаны между собой и отличаются от норм других отраслей права. Эти признаки обусловлены особенностями общественных отношений, на регулирование которых направлены правовые нормы, образующие отрасль.

Следует заметить, что в сферу конституционного права попадает только определенная часть общественных отношений. Но это не значит, что сфера конституционно-правового регулирования незначительна. На самом деле и по своему значению, и по объему эти отношения весьма важны. Более того, государство постоянно расширяет свое вмешательство в общественную жизнь. Для современной России характерно расширение объема конституционно-правового регулирования, возрастающее влияние на конституционное право общегуманных ценностей, уменьшение в нем удельного веса идеологизации и усиление элементов политизации и социализации[[9]](#footnote-9).

Из общей теории права известно, что воздействие права на общественные отношения порождает правоотношения, через которые происходит реализация права. Что касается конституционного права, то не все его нормы способны породить правоотношения. Эта отрасль в силу своего назначения и характера содержит много деклараций, которые, безусловно, важны для установления порядка в той или иной области, но не через конкретные правоотношения, а путем психологического воздействия на людей и провозглашения самых общих правил и принципов, которые влияют на создание конкретных норм.[[10]](#footnote-10) Однако большинство конституционно-правовых норм все же порождает конкретные правоотношения. Конституционно-правовые правоотношения не столь очевидны, как, например, гражданско-правовые или уголовно-процессуальные, они редко становятся специальным объектом рассмотрения общих судов. Но эти правоотношения, хотя подчас и незримо, все же определяют взаимоотношения людей и органов власти и получают судебную защиту со стороны органов общей и конституционной юстиции.

Итак, конституционно-правовые отношения, составляющие предмет конституционного права, регулируются посредством конституционно-правовых норм.

Существует три подхода к определению конституционно-правовых норм:

- конституционно-правовые нормы определяются через конституционное право:

- нормы, в совокупности составляющие конституционное право, называются конституционно-правовыми нормами;

- конституционно-правовые нормы определяются через перечисление тех сфер жизни, которые они регулируют, в этом случае перечень будет включать те отношения, которые являются предметом конституционного права:

- конституционно-правовые нормы – это нормы, регулирующие основы конституционного строя, основы правового статуса человека и гражданина, федеративное устройство и систему органов государственной власти;

- конституционно-правовые нормы определяются через субъектов, которые могут их устанавливать:

- конституционно-правовые нормы – это нормы, устанавливаемые высшими органами государственной власти.[[11]](#footnote-11)

Следует оговорить, что понятие «конституционно-правовые нормы» охватывает не только нормы конституций, но и всех нормативных правовых актов, имеющих своим назначением регулирование общественных отношений, относящихся к предмету отрасли конституционного права.[[12]](#footnote-12)

Проблема анализа конституционно-правовых норм и отношений, к сожалению, весьма редко становились предметом отдельных научных исследований. Пожалуй, за более чем тридцатилетний период вышла первая заметная работа, посвященная этому вопросу – «Конституционные нормы и правоотношения», ее автор Лучин В.О. Но и ею охвачена меньшая часть конституционно-правовых норм – только конституционные нормы. В своей работе автор дал следующее определение конституционно-правовым нормам: «Нормы конституционного права, в полном соответствии с учением общей теории права, представляют собой закрепленные государством в соответствующих нормативных актах правила поведения. Эти правила устанавливаются государством либо в виде конкретных предписаний, либо в виде закрепления принципов, определяющих меру возможного и должного поведения лиц и организаций».[[13]](#footnote-13)

Рассматривая понятие конституционно-правовых норм, надо прежде всего отметить, что им свойственны и общие признаки, присущие всем правовым нормам, безотносительно к их отраслевой принадлежности, и особенности, выделяющие их в самостоятельную часть системы права.

Отмечая одну из главных особенностей конституционно-правовых норм, а в частности конституционных норм, В.О. Лучин подчеркивает специфику цели конституционно-правового регулирования – внесение единообразия и стабильности в социальную жизнь страны путем установления общих правил для всех физических и юридических лиц, укрепление правовой основы государственной и общественной жизни, создание общеобязательной системы типовых масштабов поведения.[[14]](#footnote-14)

Специфические черты конституционно-правовых норм, обусловленные их отраслевой принадлежностью, в конечном счете, определяются предметом самой отрасли права.

От норм других отраслей права конституционно-правовые нормы отличаются: своим содержанием, зависящим от той сферы общественных отношений, на регулирование которых эти нормы направлены. Все юридические нормы имеют в качестве общей цели - регулирование общественных отношений, но непосредственные цели регулирования неодинаковы у разных отраслей права. Целевое назначение норм конституционного права – закрепление основ конституционного строя Российской Федерации, основ правового статуса личности, федеративного устройства и закрепление системы органов государственной власти и местного самоуправления.

Следует отметить, что в отношении предмета конституционного права нет единства мнений. Например, А.А. Безуглов и С.А. Солдатов полагают, что конституционно-правовые нормы регулируют «те общественные отношения, которые служат фундаментом, основой для тех общественных отношений, которые регулируются нормами всех других отраслей российского права». А именно, рассматриваемые нормы закрепляют основные права, свободы и обязанности человека и гражданина, регулируют основы организации гражданского общества и государственной власти[[15]](#footnote-15);

Е.И. Колюшин включает в предмет конституционного права три группы общественных отношений: возникающие при установлении основ общественного строя; возникающие при установлении и регулировании конституционно-правового статуса гражданина в России; возникающие при установлении и регулировании организации и деятельности государства и государственной власти;[[16]](#footnote-16) источниками, в которых они выражены. Основополагающие, наиболее значимые нормы содержатся в особом акте, обладающем высшей юридической силой во всей системе права, - в Конституции РФ; своеобразием видов: среди рассматриваемых норм значительно больше, чем в других отраслях, общерегулятивных норм. Это нормы-принципы, нормы-дефиниции, нормы-задачи. Они рассчитаны на всех правоприменяющих субъектов, независимо от вида правоотношений, участниками которых эти субъекты являются (гражданско-правовых, административно-правовых, трудовых и др.).

Братусь С.Н. по поводу отдельных конституционных норм отметил: «Утверждается, что некоторые конституционные положения по существу являются правоположениями, которые лишь через посредство других правовых норм и лишь в сочетании с ними определяют поведение участников общественных отношений…».[[17]](#footnote-17)

Чиркин В.Е. также обращает внимание на следующее: «В конституционном праве много норм-принципов, реализация которых имеет опосредованный характер. Они получают свое развитие и наполняются конкретным содержанием в других статьях конституции, в актах иных отраслей права, в деятельности органов государства[[18]](#footnote-18)»; учредительным характером содержащихся в них предписаний. Именно конституционно-правовые нормы первичны, устанавливают обязательный для создания всех других правовых норм порядок: определяют формы основных нормативных правовых актов, порядок их принятия и опубликования, компетенцию государственных органов в сфере правотворчества, наименование принимаемых ими правовых актов. Нормы конституционного права определяют и саму систему государственных органов;[[19]](#footnote-19) особым механизмом реализации, который для многих конституционно-правовых норм связан не с возникновением конкретных правоотношений, а с особого вида отношениями общего характера или правового состояния (состояние в гражданстве, состояние субъектов в составе Российской Федерации); специфическим характером субъектов, на регулирование отношений между которыми данные нормы направлены. Такими особыми субъектами можно назвать народ, государство, главу государства, представительные (законодательные) органы государственной власти; особенностями структуры: для конституционно-правовых норм не характерна традиционная трехчленная структура, выделяемая в составе правовой нормы, – гипотеза, диспозиция и санкция. В рассматриваемых нормах обычно имеются гипотеза и диспозиция и лишь в отдельных случаях – санкция. «Не всякая норма права сформулирована в статье (или статьях) закона в виде всех названных трех элементов. В некоторых случаях они разделены по разным статьям закона и даже по разным законам. В содержании других видов статей достаточно сформулировать два элемента, а третий – «вынести за скобки» или он просто подразумевается самим смыслом закона. Однако правовая система в целом обязана обеспечить соблюдение правовых норм, имея в наличии или в «запасе» все названные элементы»[[20]](#footnote-20).

Говоря об общей характеристике конституционно-правовых норм нельзя не сказать о том, что у представителей теории конституционного права нет единства мнений по вопросу о том, все ли нормы конституционного права являются таковыми, в частности все ли предписания Конституции обладают качеством нормативности.

Иванова В.И. и некоторые другие ученые считают, что все предписания Конституции являются нормами конституционного права, т.к. выражают общеобязательность правовых требований, прямо или косвенно устанавливая обязательные для всех правила поведения.[[21]](#footnote-21)

Кутафин О.Е. также указывает на то, что программные конституционные установления носят нормативный характер, так как они осуществляют общеобязательное регулирующее воздействие на развитие общественных отношений посредством закрепления правовых ориентиров и целевых установок.[[22]](#footnote-22)

Голощапов А., в частности говоря о конституционных принципах, обращает внимание на то, что особого рода нормативность указанных принципов заключается в большей степени обобщения. Конституционные принципы оказывают регулирующее воздействие не только в рамках отрасли конституционного права, но и определяют ведущее направление и тенденции правового регулирования общественных отношений в целом, устанавливая основные начала правотворчества и правоприменения.[[23]](#footnote-23)

**1.3. Историческое развитие теории конституционно-правовой нормы**

Переименование отрасли государственного права в конституционное неизбежно повлекло за собой и переименование государственно-правовых норм в конституционно-правовые. Государственное или конституционное право – этот вопрос был объектом научного спора в досоветской государственно-правовой литературе, являлся дискуссионным в советском государствоведении.

Для выяснения специфики предмета регулирования государственного (конституционного) права как особой отрасли права было посвящено множество исследований, где высказывались различные взгляды. В течение 60- 70-х годов эти различия в основном приняли форму полемики сторонников "конституционного" и "государственного" права. Причем в каждом из этих направлений не было единства не только по вопросу о предмете данной отрасли права, но и о её названии. Некоторые сторонники переименования государственного права в конституционное считали, что название не имеет существенного значения. Другие, напротив, полагали, что данный вопрос имеет принципиальный характер.

Приобретая характер «вечной», данная проблема, по мнению Н.А.Богдановой, связана:

1) с различными подходами к объёму правового регулирования рассматриваемой отрасли права;

2) с неодинаковой позицией по вопросу о значимости для характеристики отрасли и науки существенных сторон общественного и государственного строя. Кроме того, в качестве аргумента в споре приводится такой момент, как отражение в наименовании отрасли названия её основного источника.[[24]](#footnote-24)

Существуют различные подходы к определению понятия конституционно-правовой нормы. Так, дореволюционная наука и наука 20 – 50-х годов XX в. не акцентировала внимания на особенностях норм этой отрасли права. Первые работы, посвященные этим вопросам, появились в нашей стране в конце 50-х годов. По времени их появление совпало с дискуссией о проблеме наименования отрасли и содержания ее предмета.

Общеизвестен декларативный характер советских Конституций, закреплявший полновластие советского народа, политическую основу общества в виде Советов, руководящую роль партии и т.д. Эти нормы не укладывались в традиционное представление о структуре норм права, состоящих из гипотезы, диспозиции и санкции. В них не получало выражения как-либо определенное правило поведения. Это дало основание для утверждений некоторых ученых о том, что эти нормы имеют лишь описательный или констатирующий, а не нормативный характер.

Противники этой позиции утверждали иное: указанные положения имеют нормативный характер и регулируют конкретные общественные отношения, но действуют не непосредственно, а через другие нормы, содержащиеся в иных отраслях права. При этом они устанавливают исходные начала, основы государственного и общественного строя страны.

В современных условиях статус конституционно-правовых норм существенно изменился, появилась необходимость изменения и их теоретико-правовой оценки.

Определенный компромисс в этот вопрос внесла концепция так называемой комплексной нормы государственного права. Суть ее состоит в том, что нормы этой отрасли права регулируют базовые, основополагающие отношения и, преимущественно, получают закрепление в Конституции. С этим связано отсутствие в ряде случаев традиционной трехчленной структуры конституционно-правовой нормы. Однако это не означает, что в такой норме вообще отсутствует гипотеза или санкция. В ряде случаев они получают закрепление в других нормативно-правовых актах, в том числе – входящих в иные отрасли права.[[25]](#footnote-25)

В том случае, когда государственно-правовая норма не совпадает со статьей закона, она и приобретает так называемый «комплексный» характер. П.Е. Недбайло считал, что такое «несовпадение норм права и их элементов со статьями закона диктуется жизнью, удобствами законодательства и целенаправленностью нормативных актов». В качестве примера ученый привел норму Конституции о неприкосновенности личности и соответствующую статью Уголовного кодекса об ответственности за заведомо незаконный арест.[[26]](#footnote-26) В данном примере санкция комплексной нормы содержится в статье Уголовного кодекса.

Противники теории комплексной нормы отрицали возможность установления санкции государственно-правовой нормы в других статьях закона или вообще в других нормативно-правовых актах. Так Ю.П. Еременко писал, что при определенной структуре частей конституционных норм их следует искать лишь в основных законах. В качестве аргумента он указывал на то, что конституционная норма обладает высшей юридической силой и может быть изменена лишь в особом порядке.

Авдеенкова М.П. и Дмитриев Ю.А. поддерживают в целом теорию комплексной юридической нормы конституционного права, но уточняют один момент. Санкция юридической нормы в известной степени служит гарантией ее реализации. Поэтому санкция и гипотеза, хотя бы в общем виде, должны быть сформулированы, может быть, не в той же статье закона, но желательно в том же нормативно-правовом акте. На взгляд ученых, существенным недостатком главы 2 действующей Конституции РФ является то, что большинство ее статей, закрепляющих конституционные права и свободы человека и гражданина, не имеют механизма реализации. Дело в том, что любой закон устанавливает в той или иной форме и мере ограничения для реализации конкретного субъективного права. Поэтому, если норма Конституции сформулирована в общей императивной форме (ст. 26, 27, 28, 30, 31, 33 и др.), то любой закон, принятый во исполнение этой нормы, неизбежно будет содержать ограничения реализации этого права и рано или поздно будет признан неконституционным. Если бы перечисленные и иные подобные им статьи Конституции РФ содержали отсылки к федеральному закону или иному нормативно-правовому акту, принимаемому в их развитии, то это позволило бы «достроить» структуру конституционной нормы до полного состава, а заодно исключило бы возможные коллизии между Конституцией и текущим законодательством.[[27]](#footnote-27)

Однако теория комплексной юридической нормы конституционного права не охватывает всего разнообразия конституционно-правовых норм. Причина этого – в двойственном характере предмета конституционного права: одни юридические нормы закрепляют общие положения и конституционные принципы, другие – регулируют конкретные конституционно-правовые отношения и получают закрепление в нормативно-правовых актах, образующих текущее законодательство.

В отечественной юридической литературе в течение многих лет шла дискуссия о правовой природе тех норм Конституции, которые закрепляют общие положения и принципы. Позиция авторов, отрицающих их нормативную силу, изложена выше. Их противники в ряде случаев занимали другую крайнюю позицию. Так, В.С. Основин считал, что конституционные нормы, закрепляющие основные принципы организации общества и государства, не могут состоять из нескольких элементов, а состоят лишь из одного сформулированного в них принципа. Таким образом, он не только признавал их юридическими нормами, но и отрицал теорию «комплексной нормы».[[28]](#footnote-28)

Б.В. Щетинин отмечал, что «то обстоятельство, что значительная часть государственно-правовых норм установлена в виде конституционных принципов, подчеркивает ведущую роль этой отрасли права, но не служит поводом и не дает никаких оснований отрицать правовой характер этих норм».[[29]](#footnote-29)

Своеобразную позицию в определении понятия конституционно-правовых норм заняли ученые ленинградской и саратовской юридических школ. Авторы из ЛГУ в 1975 году издали учебник «Советское конституционное право», в котором дали некоторые пояснения в поддержку своей позиции о переименовании отрасли, но обошли молчанием вопрос об определении понятия конституционно-правовой нормы. При этом они ссылались на специфику отрасли с точки зрения круга регулируемых ею общественных отношений, утверждали, что не следует отождествлять понятия «нормы конституции» и «конституционные нормы», но так и не показали, в чем именно эта специфика проявляется.

Преподаватели Саратовского государственного университета на страницах учебника «Советское государственное право» (1979 г.) анализировали понятие и содержание норм конституционного права. При этом И.Е. Фарбер справедливо отнес к числу норм советского конституционного права «все нормы, записанные в советских конституциях, и некоторые нормы, закрепленные в текущем законодательстве, если оно предназначено для регулирования конституционных отношений». Далее автор уточняет, что отнесение той или иной нормы к конституционному праву зависит от предмета ее регулирования, а не от формы ее выражения, юридического источника. Он пишет о необходимости различать нормы конституционного права и конституционные нормы, но опять таки содержательного определения понятия нормы конституционного права он не дал, хотя отметил, что эти нормы «носят своеобразный комплексный характер, и поэтому анализ их достаточно сложен».[[30]](#footnote-30)

В последующий период 80-х годов проблема определения существа норм государственного права перестала волновать советских ученых. Поэтому большинство из них сводили определение юридических норм государственного права к правилам поведения, регулирующим отношения, составляющие предмет этой отрасли права.

**Глава 2 Особенности конституционно-правовых норм**

**2.1. Структура конституционно-правовых норм**

Общепризнано деление норм права на гипотезу, диспозицию и санкцию. М.И. Байтин дает этим частям нормы права следующие дефиниции: «Гипотеза – это структурный элемент нормы права, указывающий на жизненные условия, фактические обстоятельства вступления нормы права в действие, реализации ее диспозиции.

Диспозиция – структурный элемент юридической нормы, в котором определяются права и обязанности субъектов права, устанавливаются возможные и должные варианты их поведения.

Санкция – структурный элемент, предусматривающий последствия нарушения правовой нормы, определяющий вид и меру юридической ответственности для нарушителя ее предписаний».[[31]](#footnote-31)

При этом О.Э. Лейст считал, что «санкция является атрибутом не всякой, а только той юридической обязанности, которая имеет категоричный характер, соблюдение которой властно предписано государством, запрещающим уклонение от определенного правила поведения». Следовательно, санкция является элементом только обязывающей и запрещающей, но не управомочивающей нормы права.[[32]](#footnote-32)

С.С. Алексеев указывает при этом на логическую связь между элементами нормы, т.е. структура юридической нормы как логическая взаимосвязь гипотезы, диспозиции и санкции может быть выражена формулой: «если…, то…, иначе (в противном случае) …».

Выше уже указывалось, что для конституционно-правовых норм не характерна традиционная трехчленная структура, выделяемая в составе правовой нормы, – гипотеза, диспозиция и санкция. Рассмотрим эту особенность более подробно.

Осуществляя государственное регулирование общественных отношений, нормы конституционного права имеют разную форму изложения своих требований, разную степень обобщенности этих требований, что непосредственным образом сказывается на структуре конституционно-правовых норм. В них не всегда четко и ясно проявляется классическая триада структуры правовой нормы – гипотеза, диспозиция и санкция.[[33]](#footnote-33)

В любой конституционно-правовой норме можно выделить диспозицию, т.е. содержание самого правила или принципа. Остальные структурные части не всегда на виду, хотя при глубоком анализе этих норм можно прийти к выводу, что и они присущи нормам этой отрасли права. Так, главным условием – гипотезой – действия всех конституционно-правовых норм (поскольку в основе их регулятивного назначения лежат отношения, связанные с государственной властью) является принадлежность власти народу. Однако вряд ли необходимо это условие повторять в каждой конституционно-правовой норме, оно просто предполагается. В некоторых же нормах наряду с этой общей гипотезой предусматриваются более конкретные условия, которые в виде гипотезы и включаются в соответствующую норму. Так, например, норма, содержащаяся в п. 2 ст. 6 Конституции добавляет к диспозиции такую гипотезу, как «предусмотренные Конституцией Российской Федерации».

Однако в конституционно-правовых нормах очень редко встречается классическое изложение гипотезы, как, например, во второй норме п.2 ст. 54 Конституции: «Если после совершения правонарушений ответственность за него устранена или смягчена, применяется новый закон».

Что касается такой структурной части правовой нормы как санкция, т.е. фиксированные последствия невыполнения предписаний нормы, то она крайне редко содержится непосредственно в конституционно-правовой норме, хотя это не означает безнаказанность невыполнения. Закрепляя обязательность выполнения конституционно-правовых норм для всех физических и юридических лиц, государство оставляет за собой право взыскивать в различных формах с нарушителей правил конституционного права, иногда четко обозначая эти последствия в нормах других отраслей права. Например, ч. 3 ст. 41 Конституции РФ гласит: «Сокрытие должностными лицами фактов и обстоятельств, создающих угрозу жизни и здоровью людей, влечет за собой ответственность в соответствии с федеральным законом». К сожалению, следует отметить, что система негативных последствий невыполнения конституционно-правовых норм, т.е. система мер защиты этих норм разработана очень слабо. В таких источниках конституционного права, как законы, можно чаще найти примеры норм, включающих в себя все три структурные части. А в Конституции Российской Федерации лишь с определенной натяжкой к таким нормам можно причислить некоторые правила, записанные в ст. 111 и 117.[[34]](#footnote-34)

Следует также отметить, что конкретная структура любой правовой нормы определяется теми специфическими функциями, которые выполняют юридические нормы – обеспечением конкретизированного, детального, точного и определенного нормативного регулирования общественных отношений.[[35]](#footnote-35)

Это в полной мере относится к структуре конституционных норм, закрепляющих основные права и свободы человека и гражданина. Специфика социальных функций рассматриваемых норм обусловливает особенности их структуры.

С помощью этих норм государство не запрещает, не регламентирует поведение субъекта, а, наоборот, гарантирует осуществимость этого поведения, или, говоря точнее, гарантирует определенное состояние общественной жизни, обеспечивающее их реальность, социальную исполнимость. Именно такое социальное назначение конституционных норм, закрепляющих основные права и свободы граждан, предопределяет особенности их структуры.[[36]](#footnote-36)

Первая особенность структуры рассматриваемых норм заключается в том, что она не содержит в себе санкцию. Отсутствие санкции у конституционных норм, закрепляющих основные права и свободы граждан, объясняется двумя причинами:

- интересы государства, проявляющиеся в этих нормах, и интересы гражданина, реализующего содержащиеся в них основные права и свободы, имеют одинаковую направленность на осуществление конституционного правомочия, между ними нет никаких противоречий, а следовательно, и нет определяемого государством противоправного поведения, устранению которого служит санкция;

- неблагоприятные правовые последствия устанавливаются в отношении обязанной стороны, нарушающей правовые предписания. А в соответствии с конституционными нормами, содержащими основные права и свободы человека и гражданина, ведущим гарантом, обеспечивающим их реальность, социальную исполнимость в общественной жизни, является государство (обязанная сторона), к которому принципиально неприменимы санкции внутригосударственного права.

Специфическое социальное назначение рассматриваемых норм проявляется и во второй особенности их структуры. Наряду с гипотезой, в которой указывается на условия ее применения, и диспозицией, содержащей конкретное основное право или свободу, рассматриваемая норма закрепляет гарантии, направленные на обеспечение ее реализации в общественной жизни. Следует отметить, что впервые появление гарантий основных прав и свобод в составе конституционных норм связано с деятельностью В.И. Ленина, под руководством которого разрабатывалась и принималась Конституция РСФСР 1918 года. В ее статьях содержались не только основные права и свободы, но и формулировались определенные социальные явления, существование которых в общественной жизни было призвано обеспечить реальность, социальную исполнимость конституционных правомочий.[[37]](#footnote-37)

Существование гарантий в структуре конституционной нормы глубоко закономерно, ибо это отвечает социальному назначению рассматриваемых норм – не только провозглашать основные права и свободы человека и гражданина, но и обеспечивать их фактическую осуществимость в социальной действительности.

Между гипотезой, диспозицией и совокупностью гарантий конституционной нормы, закрепляющей основные права и свободы человека и гражданина, существуют связи, отличающиеся инвариантностью, жесткостью, «неразрушимостью». Они объединены не на началах иерархической зависимости, а на началах синтетической зависимости, при которой отсутствие гипотезы, диспозиции или совокупности гарантий приводит к разрушению данной целостности – конституционной нормы. Именно органическая неразрывность связи между совокупностью гарантий, содержащихся в конституционной норме, и ее гипотезой и диспозицией свидетельствует о том, что рассматриваемая совокупность гарантий является относительно самостоятельным, неотъемлемым составным элементом структуры конституционной нормы, закрепляющей основные права и свободы физических и юридических лиц.

Совокупности гарантий как отдельному элементу структуры конституционной нормы, закрепляющей основные права и свободы человека и гражданина, необходимо дать самостоятельное наименование, чтобы отличать их от других юридических гарантий, обеспечивающих реализацию конституционных правомочий, но не находящихся с ними в синтетической зависимости. Рассматриваемый структурный элемент конституционной нормы, содержащий основные права и свободы граждан, Авдеенкова М.П., Дмитриев Ю.А. и некоторые другие ученые предлагают именовать курацией (от латинского cura – забота).

Курация – та часть конституционной нормы, которая закрепляет совокупность социальных явлений, существование которых в общественной жизни обеспечивает и гарантирует реальность, объективную социальную исполнимость реализации основных прав и свобод.[[38]](#footnote-38)

Схематично структура конституционной нормы, закрепляющей основные права и свободы граждан, выглядит следующим образом: если (гипотеза) – то (диспозиция) – поэтому реально (курация).

Например, конституционная норма на основе статьи 43 Конституции Российской Федерации, закрепляющей право на образование, имеет следующую структуру: гипотеза – «каждый», диспозиция – «имеет право на образование», курация – «гарантируется общедоступность и бесплатность дошкольного, основного общего и среднего профессионального образования в государственных или муниципальных образовательных учреждениях и на предприятиях».

В курациях некоторых конституционных норм, закрепляющих основные права и свободы человека и гражданина, наряду с позитивными социальными явлениями, обеспечивающими реальность конституционных правомочий, в виде запрета формулируются определенные негативные явления общественной жизни, нарушающие основные права и свободы. Например, в конституционной норме на основе статьи 29 Конституции РФ сказано: «Цензура запрещается».

Однако запрещение негативных социальных явлений и указания о существовании ответственности за их совершение не следует рассматривать в качестве санкции конституционной нормы. Эти явления и указания о существующей ответственности за их совершение прямо не относятся к лицам, отношения между которыми регулирует данная конституционная норма (гражданину, обладающему основным правом или свободой, и к государству, обеспечивающему реальность конституционных правомочий). Они формулируются в качестве юридической гарантии того, что «третьи» лица не будут совершать действия, нарушающие конституционные права и свободы граждан.

**2.2. Классификация конституционно-правовых норм**

Под классификацией юридических норм понимается их подразделение на отдельные группы по определенным признакам.

Научно обоснованная классификация правовых норм позволяет:

1. четко определять место каждого вида юридических норм в системе действующего в государстве права;

2. лучше уяснить функции правовых норм и их роль в механизме правового регулирования;

3. точнее определить пределы и возможности регулирующего воздействия права на общественные отношения, пути повышения эффективности правовых норм;

4. совершенствовать правотворческую и правоприменительную деятельность государственных органов.

Научная и практическая ценность классификации правовых норм зависит от обоснованного выбора ее критериев.[[39]](#footnote-39)

Обладая специфическими чертами по сравнению с правовыми нормами других отраслей права, конституционно-правовые нормы сами по себе очень многообразны, отличаются друг от друга по многим признакам.

 Для любой научной классификации очень важно правильно определить ее основания – то есть те сравнимые характерные черты, которые могут быть положены в основу классификации юридических норм.

Итак, конституционно-правовые нормы классифицируют по следующим основаниям:

1) по содержанию. То есть по кругу регулируемых нормами права общественных отношений, а следовательно и по принадлежности нормы к тому или иному конституционно-правовому институту.

Большинство современных исследователей выделяют четыре группы этих отношений и, соответственно, четыре группы конституционно-правовых норм. Это нормы закрепляющие:

- основы конституционного строя;

- основы правового статуса человека и гражданина;

- федеративное устройство Российской Федерации;

- систему органов государственной власти и местного самоуправления.

Внутри этих крупных группировок норм в свою очередь выделяются взаимосвязанные комплексы норм, регулирующих относительно близкие сферы общественных отношений, что отражается в структуре конституционно-правовых институтов. И здесь важно установить все эти взаимосвязи, определить место данных конституционно-правовых норм в системе других норм, регулирующих данную сферу общественных отношений. Только при таком условии может быть обеспечено достаточно квалифицированное истолкование и применение конституционно-правовой нормы.[[40]](#footnote-40)

Авдеенкова М.П. и Дмитриев Ю.А. считают, что предложенная классификация норм конституционного права учитывает только содержание Конституции РФ, но не иного конституционно-правового законодательства, нормы которого, безусловно, должны подпадать под предложенную классификацию. Авторы данного подхода предлагают отказаться от механического воспроизведения в основе данной классификации структуры действующей Конституции РФ и перейти на более универсальное и более стабильное определение содержания предмета конституционного права.[[41]](#footnote-41)

Катков Д.Б. и Корчиго Е.В. по содержанию несколько иначе классифицируют конституционно-правовые нормы. Авторы выделяют нормы:

-закрепляющие основы конституционного строя;

-регулирующие права и свободы человека и гражданина;

-определяющие федеративное устройство Российской Федерации;

-определяющие порядок осуществления форм непосредственного народовластия;

-устанавливающие основы организации государственной власти;

-закрепляющие систему местного самоуправления;

-определяющие статус Конституции Российской Федерации;[[42]](#footnote-42)

2) по юридической силе. Это основание находится в прямой зависимости от:

-нормативно-правового акта, в котором выражена та или иная норма;

-места нормативных правовых актов данного вида в общей иерархической системе нормативных актов;

-разграничения предметов ведения и полномочий между Российской Федерацией и ее субъектами.

На самом деле, в соответствии с этой классификацией все нормы конституционного права выстраиваются в определенной иерархии, по внешнему виду напоминающей пирамиду. Наиболее значимые по сфере и уровню правового регулирования нормы закреплены в Конституции РФ, и они обладают высшей юридической силой. Среди других нормативных правовых актов, содержащих конституционно-правовые нормы, наибольшей юридической силой обладают федеральные конституционные и федеральные законы. На основе Конституции и названных законов издаются все иные нормативные правовые акты. По отношению к нормативным правовым актам субъектов Российской Федерации высшей юридической силой обладают конституции республик и уставы других субъектов. Названные акты, а также иные нормативные правовые акты субъектов Федерации должны соответствовать Конституции Российской Федерации и федеральным законам. Следует учитывать, что в случае противоречия между федеральным законом и нормативным правовым актом субъекта Российской Федерации, принятым в пределах предметов ведения, по которым субъекты обладают всей полнотой государственной власти (ст. 73 Конституции РФ), действует нормативный правовой акт субъекта. От уровня юридической силы конституционно-правовой нормы зависит та правовая база, исходя из которой формулируется содержание данной нормы. От этого зависят и порядок отмены нормы, ее взаимодействие с другими нормами, их соотношение. Если правовая норма закреплена в нескольких правовых актах, то следует ссылаться на акт, имеющий высшую юридическую силу. В случае закрепления нормы в актах одного уровня, следует ссылаться на акт, принятый позже. Однако при этом следует учитывать, какую функцию выполняет норма в конкретном акте, и поэтому допустимы исключения из данного правила;[[43]](#footnote-43)

3) по территории действия различают:

-нормы, действующие на всей территории Российской Федерации; например: нормы Конституции, федеральных конституционных законов, федеральных законов и т.д.;

-нормы, действующие на территории субъекта Российской Федерации; например: нормы конституций республик, нормы уставов областей и т.д.;

-нормы, действующие в границах территории, на которой осуществляется местное самоуправление (муниципальные образования); например нормы устава о местном самоуправлении;

-чрезвычайно редко встречаются конституционно-правовые нормы, действующие на части территории субъектов Российской Федерации;[[44]](#footnote-44)

4) по характеру предписания различают нормы: управомочивающие, обязывающие и запрещающие. Это основание раскрывает механизм регулирующего воздействия конституционно-правовой нормы.

Управомочивающие нормы закрепляют право субъектов осуществлять предусмотренные в этих нормах действия, определяют рамки правомочий соответствующих субъектов. Такой характер носят все нормы, закрепляющие компетенцию Российской Федерации, ее субъектов, предметы ведения всех государственных органов (например, ст. 71, 72, 73, 83-90, 102, 103 Конституции Российской Федерации).

Козлова Е.И. и Кутафин О.Е. считают, что в качестве управомочивающих могут рассматриваться и содержащиеся в Конституции нормы-принципы, нормы-цели, нормы-задачи и т.п. Их предписания закрепляют правомочия всех субъектов соответствующих отношений действовать в целях предусмотренных в них предписаний. Например, норма ст. 2 Конституции РФ, которая устанавливает, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью.

Обязывающие нормы закрепляют в конкретной форме обязанности субъектов совершать определенные действия, предусмотренные данными нормами, избирать тот вариант поведения, который соответствует их требованиям. К этой группе относятся нормы, устанавливающие конституционные обязанности граждан, а также нормы, в которых исключается любой иной вариант действия, кроме предусмотренного в норме. Например, ч. 3 ст. 107 Конституции обязывает Президента РФ подписать и обнародовать федеральный закон, если при повторном рассмотрении Государственной Думой и Советом Федерации он одобрен ими в ранее принятой редакции.[[45]](#footnote-45)

Запрещающие нормы содержат в своих предписаниях запреты на совершение определенных действий, в них предусмотренных. В качестве примера запрещающей конституционно-правовой нормы можно привести ч. 5 ст. 13 Конституции Российской Федерации: «Запрещается создание и деятельность общественных объединений, цели или действия которых направлены на насильственное изменение основ конституционного строя и нарушение целостности Российской Федерации, подрыв безопасности государства, создание вооруженных формирований, разжигание социальной, расовой, национальной и религиозной розни»;

5) по степени определенности предписаний. По этому основанию различают императивные и диспозитивные нормы.

Императивные нормы – такие, в которых однозначно определяются вариант поведения, действия субъектов в соответствующих обстоятельствах.

Диспозитивные нормы предусматривают возможности выбора варианта действия субъекта с учетом указанных в норме условий и обстоятельств.

В качестве примера можно привести ст. 33 Конституции РФ: «Граждане Российской Федерации имеют право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления». Эта норма является диспозитивной.

Примером императивной нормы является установленное в ст. 88 Конституции Российской Федерации положение о том, что Президент Российской Федерации при обстоятельствах и в порядке, предусмотренных федеральным конституционным законом, вводит на территории РФ или в отдельных ее местностях чрезвычайное положение с незамедлительным сообщением об этом Совету Федерации и Государственной Думе;

6) по назначению в механизме правового регулирования нормы бывают материальные и процессуальные (процедурные).

В отличие от уголовного, гражданского права конституционному праву не соответствует специализированная процессуальная отрасль, нормы которой призваны устанавливать общий, единообразный порядок реализации норм. Однако реализация многих норм данной отрасли права сопряжена с необходимостью соблюдения достаточно широкой системы процедурных правил, воплощенных в соответствующих процессуальных (процедурных) нормах.[[46]](#footnote-46)

Если материальная норма предусматривает содержание действий по правовому регулированию общественных отношений, то процедурная норма определяет формы, в которых материальная норма должна быть реализована. Процедурными являются нормы, устанавливающие порядок работы представительных органов, принятия законов и иных актов и т. д. В качестве специального свода процедурных норм могут рассматриваться Регламенты Совета Федерации и Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. Много процедурных норм содержится в законодательных актах о выборах депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти, о проведении референдумов.

7) по функциям, которые выполняют правовые нормы, их подразделяют на:

-регулятивные – непосредственно регулируют общественные отношения, определяя права и обязанности их участников;

-охранительные – закрепляют меры юридической ответственности и меры защиты субъективных прав (например, ст. 53 Конституции РФ: «Каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц»);

-специализированные. Особенность специализированных норм в том, что непосредственно на основе них правоотношения не возникают. Они имеют дополнительный характер, который выражается в том, что при регулировании общественных отношений они присоединяются к регулятивным и охранительным нормам, образуя в сочетании с ними единый регулятор. К специализированным нормам относятся обобщающие нормы и нормы, регулирующие действие и применение других норм:

-обобщающие нормы:

-общие – направлены на фиксирование в обобщенном виде определенных элементов регулируемых отношений (например, ч. 2 ст. 3 Конституции РФ: «Народ осуществляет свою власть непосредственно, а также через органы государственной власти и органы местного самоуправления»);

-дефинитивные – в обобщенном виде закрепляют признаки определенной правовой категории (например, ст. 3 Федерального закона «О гражданстве Российской Федерации**»** от 31.05.2002г. № 62-ФЗ (ред. ФЗ от 02.11.2004 г. №127-ФЗ): «гражданство Российской Федерации – устойчивая правовая связь лица с Российской Федерацией, выражающаяся в совокупности их взаимных прав и обязанностей»);

-декларативные нормы – отражают принципы регулирования общественных отношений нормами данной отрасли (института) права, закрепляют задачи данной совокупности правовых норм (например, ст. 2. Конституции РФ: «Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства»);

-нормы, регулирующие действие и применение других норм («нормы о нормах»):

-оперативные – изменяют или отменяют действие иных норм, выполняя, таким образом, служебные функции (например, ч. 4 ст. 35 ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации»: «Часть 2 ст. 33 настоящего Федерального конституционного закона в части финансирования судов на основе нормативов вводится в действие со дня вступления в силу соответствующего федерального закона»);

-коллизионные нормы – определяют, какие нормы из совокупности возможных применяются к данному отношению (например, ч. 5 ст. 76 Конституции РФ: «В случае противоречия между федеральным законом и нормативным правовым актом субъекта Российской Федерации, изданным в соответствии с частью четвертой настоящей статьи, действует нормативный правовой акт субъекта Российской Федерации»).[[47]](#footnote-47)

Рассмотренные основания классификации конституционно-правовых норм не являются исчерпывающими. В зависимости от целей, которые ставятся при применении правовых норм, могут использоваться и иные критерии, позволяющие глубже познать сущность регулирующего воздействия нормы, ее специфику, соотношение с родственными ей нормами.

**Заключение**

В основной части данной работы были проанализированы многие стороны теории конституционно-правовых норм. В заключении, исходя из цели курсовой работы, необходимо четко обозначить особенности конституционно-правовых норм.

Итак, особенности конституционно-правовых норм заключаются в:

1. назначении конституционно-правовых норм – они закрепляют основы конституционного строя Российской Федерации, основы правового статуса личности, федеративного устройства и закрепляют систему органов государственной власти и местного самоуправления. Все юридические нормы имеют в качестве общей цели - регулирование общественных отношений, но непосредственные цели регулирования неодинаковы у разных отраслей права;

2. специфике цели конституционно-правового регулирования, которая заключается во внесении единообразия и стабильности в социальную жизнь страны путем установления общих правил для всех физических и юридических лиц, укреплении правовой основы государственной и общественной жизни, создании общеобязательной системы типовых масштабов поведения;

3. особых источниках закрепления: основополагающие, наиболее значимые нормы содержатся в особом акте, обладающем высшей юридической силой во всей системе права, - в Конституции РФ;

4. своеобразии видов: среди рассматриваемых норм значительно больше, чем в других отраслях, общерегулятивных норм: это нормы-принципы, нормы-дефиниции, нормы-задачи;

5. учредительном характере содержащихся в них предписаний. Именно конституционно-правовые нормы первичны, устанавливают обязательный для создания всех других правовых норм порядок: определяют формы основных нормативных правовых актов, порядок их принятия и опубликования, компетенцию государственных органов в сфере правотворчества, наименование принимаемых ими правовых актов. Нормы конституционного права определяют и саму систему государственных органов;

6. структуре: для конституционно-правовых норм не характерна традиционная трехчленная структура, выделяемая в составе правовой нормы, – гипотеза, диспозиция и санкция. В рассматриваемых нормах обычно имеются гипотеза и диспозиция и лишь в отдельных случаях – санкция.

Некоторые авторы в структуре конституционной нормы, закрепляющей основные права и свободы граждан выделяют особый элемент – курацию. Курация – та часть конституционной нормы, которая закрепляет совокупность социальных явлений, существование которых в общественной жизни обеспечивает и гарантирует реальность, объективную социальную исполнимость реализации основных прав и свобод.[[48]](#footnote-48)

Таким образом, структура конституционной нормы, закрепляющей основные права и свободы граждан, выглядит следующим образом:

-если (гипотеза) – то (диспозиция) – поэтому реально (курация);

-особом механизмом реализации, который для многих конституционно-правовых норм связан не с возникновением конкретных правоотношений, а с особого вида отношениями общего характера или правового состояния (состояние в гражданстве, состояние субъектов в составе Российской Федерации);

-специфическом характере субъектов, на регулирование отношений между которыми данные нормы направлены. Такими особыми субъектами можно назвать народ, государство, главу государства, представительные (законодательные) органы государственной власти;

-при классификации конституционно-правовых норм была выявлена еще одна особенность конституционно-правовых норм – в отличие от уголовного, гражданского права конституционному праву не соответствует специализированная процессуальная отрасль, нормы которой призваны устанавливать общий, единообразный порядок реализации норм. Формирование отрасли конституционного процессуального права в такой же мере неправомерно, как выделение отраслей трудового процессуального права, равно как финансового, земельного и ряда иных. Во всех этих отраслях существуют процессуальные нормы, но участниками их реализации являются сами субъекты конкретного правоотношения, и материальное правоотношение нельзя отделить от процессуального;[[49]](#footnote-49)

-том, что квалифицированное истолкование и применение конституционно-правовой нормы может быть обеспечено только при условии установления всех взаимосвязей этой нормы с другими нормами, регулирующих ту же сферу общественных отношений.

Разумеется, в рамках данной курсовой работы могли быть упущены некоторые особенности конституционно-правовых норм, но в целом поставленная в начале работы цель достигнута.
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