Тема: «Особенности расследования преступлений связанных с причинением вреда здоровью»
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# Введение

Происходящие в России изменения политических, социально-экономических, правовых, нравственно-психологических и иных отношений привели не только к позитивным результатам, но и к негативным последствиям, выражающимся, в частности, в росте криминального насилия, агрессивности и жестокости отдельных членов общества, насильственной преступности. По степени общественной опасности и тяжести причиняемых последствий насильственные преступления во многом превосходят другие криминальные проявления и наносят огромный ущерб обществу. Только непосредственно потерпевшими от них ежегодно выступают сотни тысяч людей. Эти преступления, составляющие 4-6% в общем объеме преступности, наносят ущерб наиболее важным в цивилизованном обществе ценностям - жизни, здоровью, неприкосновенности человека, и поэтому они наиболее опасны с точки зрения права и общечеловеческой морали.[[1]](#footnote-1) По данным ГИЦ МВД РФ в январе 2006 года зарегистрировано уже 1,3 тыс. фактов умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, повлекших по неосторожности смерть потерпевшего (в январе 2005г. - 1,6 тыс.).[[2]](#footnote-2) В январе 2006г. на улицах, площадях, в парках и скверах совершено 27,2 тыс. преступлений (увеличение на 42,6%), из числа преступлений, совершенных на улицах, площадях, в парках и скверах, число фактов умышленного причинения тяжкого вреда здоровью увеличилось на 3,2%, хулиганств - в 1,9 раза. Следует учесть также, что в 2003 году зарегистрировано 40006 умышленных причинений вреда здоровью средней тяжести, что на 14 % больше, чем в 2004 году, а за 11 месяцев 2005 года - 40647 таких преступлений (на 11% больше, чем за тот же период 2003г.)[[3]](#footnote-3).

**Актуальность темы исследования.**

С принятием Уголовного кодекса Российской Федерации (1996 г.) произошло принципиальное изменение в расстановке ценностно-нормативных приоритетов в сфере уголовно-правовой борьбы с преступностью. В соответствии с концептуальными положениями Конституции Российской Федерации о признании человека, его прав и свобод высшей ценностью и обязанности государства по их защите в Кодексе последовательно проведен принцип приоритета общечеловеческих ценностей, дана ориентация на максимальное обеспечение безопасности личности, в том числе всемерную охрану здоровья. В частности, Особенная часть УК РФ начинается с раздела «Преступления против личности». Кодекс содержит значительное число норм, предусматривающих ответственность за так называемые «двухобъектные» преступления (одним из этих объектов является здоровье человека), расположенных в других его разделах. Кроме того, в 2002г. вступил в силу Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Изменение уголовного и уголовно-процессуального законодательства вызвало необходимость обеспечения расследования преступлений против здоровья новой теоретической и научно-методической базой. Вместе с тем продолжается тенденция ежегодного роста числа указанных преступлений. Несмотря на довольно значительную распространенность изучаемых преступлений, при их раскрытии и расследовании допускаются ошибки, имеют место определенные недостатки. Не во всех учебниках криминалистики изложена методика расследования преступлений данного вида, что затрудняет теоретическую подготовку будущих работников органов предварительного расследования. Наряду с применением ранее известных способов сокрытия преступлений, в последнее время преступники, а также связанные с ними лица активно оказывают воздействие на участников уголовного процесса, лиц, ведущих его, а также содействующих в осуществлении уголовно-процессуальной деятельности. Нередко способы такого давления отличаются особой бесчеловечностью и жестокостью. Вопрос о противодействии расследованию уголовных дел о причинении вреда здоровью до сих пор не являлся предметом специальных научных исследований, что также свидетельствует об актуальности теоретического и практического исследования вопросов, связанных с расследованием рассматриваемых преступлений, и обусловливает выбор темы.

**Степень разработанности темы.**

Различным проблемам расследования преступлений, связанных с причинением телесных повреждений, ранее были посвящены работы известных ученых-криминалистов: B.C. Бурдановой, В.В. Вандышева, Л.Д. Гаухмана, В.В. Козлова, В.А. Ледащева, М.Г. Матвеева, СИ. Медведева, Д.И. Соколова, А.П. Филиппова и других. Большинство этих работ относятся к 60-70 годам прошлого столетия. Разработанные ранее указанными авторами научные рекомендации по расследованию причинения телесных повреждений в ряде своих положений хотя и не потеряли практической значимости, однако уже не могут быть признаны достаточными для выполнения основной и главной задачи криминалистики - вооружения следователей современным научным комплексом рекомендаций, необходимых для успешного раскрытия, расследования и предупреждения преступлений против здоровья.

**Цели и задачи исследования при написании курсовой работы.**

Целью исследования является рассмотрение научных и практических проблем криминалистической методики расследования причинения вреда здоровью и расследование преступлений данного вида.

Исходя из определенного таким образом целевого назначения, написание курсовой работы решает следующие задачи:

1) изучение и анализ научной литературы о сущности и содержании криминалистической методики;

2) анализ уголовно-процессуального законодательства и других ведомственных актов РФ по исследуемой проблеме;

3) исследование криминалистической характеристики причинения вреда здоровью, и в первую очередь способов причинения вреда здоровью, криминалистических методов их установления, личности причинившего вред здоровью и ее криминалистического значения, исходных здоровью и ее криминалистического значения, исходных следственных ситуаций; выявление взаимосвязей между элементами этой характеристики;

4) исследование особенностей планирования расследования и тактики проведения отдельных следственных действий по делам этой категории;

# 1. Обстоятельства, подлежащие установлению и доказыванию. Криминалистический характер причинения вреда здоровью

Особенности проверки материалов и возбуждения уголовных дел о причинении вреда здоровью: необходимость предварительного установления степени тяжести вреда, причиненного здоровью; проведение поисковых (в том числе оперативно-розыскных) мероприятий по горячим следам для обнаружения преступника, причинившего вред здоровью, потерпевшему в условиях неочевидности; учет специфики исходных следственных ситуаций при обеспечении доказательственной базы во время предварительной проверки материалов; нередко – противоречивость исходной информации об обстановке и механизме причинения вреда здоровью и необходимость объяснения, устранения противоречий.

В процессе расследования дел о причинении вреда здоровью доказыванию подлежат следующие обстоятельства:

1) действительно ли было совершено причинение вреда здоровью, где, в какое время;

2) имеются ли в данном случае элементы составов преступлений предусмотренных ст.ст. ст. 111-115, 117, 118, 121, ч. 2, 3, 4 ст. 122, ч. 3 ст. 123 и ст. 124 УК РФ;

3) каким способом совершалось причинение вреда здоровью, имелось ли у подозреваемого оружие или предметы, специально приспособленные для нанесения телесных повреждений (макеты огнестрельного оружия, привязанные к веревке или проволоке болты, гайки и т. п.);

4) кто совершил причинение вреда здоровью, как характеризуется личность насильника. По делам о групповом причинение вреда здоровью следует выяснить степень организованности и устойчивости группы, личность отдельных ее участников, роль каждого из них в совершенном преступлении, кто является организатором группы, не совершены ли этой группой другие преступления;

5) цель и мотивы действий каждого участника;

6) кто является потерпевшим — в тех случаях, когда сами потерпевшие не заявляют о совершенных по отношению к ним действий повлекших причинение вреда здоровью;

7) характер и размеры причиненного подозреваемых ущерба (он может выразиться не только в причинение вреда здоровью, но и в повреждении или уничтожении имущества, а так же и, в нарушении общественного порядка);

8) какие причины и условия способствовали совершению причинение вреда здоровью.

В зависимости от конкретных обстоятельств расследуемого дела о причинение вреда здоровью может возникнуть необходимость выяснить и иные вопросы.

***Криминалистическая характеристика преступлений включает в себя многомерность различных преступных проявлений, взаимосвязь их существенных признаков в комплексе системообразующих элементов.[[4]](#footnote-4)***

Криминалистическая характеристика причинения вреда здоровью, это - система типичных для данного вида преступлений криминалистически значимых признаков, состоящая из следующих основных элементов:

а) типичные способы подготовки, совершения и сокрытия таких преступлений;

б) обстановка совершения преступных актов, направленных на причинение вреда здоровью (включая типичные места и время действий);

в) особенности личности потерпевших;

г) особенности личности преступников;

д) мотивы и цели совершения преступлений данного вида.

Основными криминалистически значимыми элементами обстановки причинения вреда здоровью являются место и время совершения преступления. В большинстве случаев (92,6 % уголовных дел) преступники заранее не изучали обстановку, не выбирали место и время для причинения вреда здоровью потерпевшим, т. к. умысел на совершение таких преступлений у них возник внезапно.[[5]](#footnote-5) При совершении неосторожного причинения вреда здоровью в обстановке преступления отсутствуют признаки подготовительных действий (например, наличие какого-либо предмета, использованного в качестве орудия преступления, нахождение которого в этом месте не должно быть), а также действий по сокрытию преступления. В ходе исследования установлено, что местами совершения причинения вреда здоровью являлись квартира, в которой проживали обвиняемый и потерпевший (42,6 % дел); квартиры потерпевшего, обвиняемого, их знакомых (17,1 %, 8,4 %, 12,9 % соответственно). В остальных случаях преступления совершались на улице, в местах общественного пользования и др.[[6]](#footnote-6)

В отличие от умышленного, для неосторожного причинения вреда здоровью характерно наличие в обстановке преступления каких-либо факторов, сделавших эту обстановку опасной и этим способствовавших совершению неосторожного преступления. Поэтому при доказывании неосторожной формы вины внимание должно быть обращено на выявление характеризующих ситуацию обстоятельств, которые могут привести к ошибочному решению и наступлению нежелательного результата. Наиболее криминогенным временем суток являются периоды с 18 до 24 часов и ночное время суток (с 24 до 6 часов).[[7]](#footnote-7) Антиобщественное поведение виновного, определенный образ жизни, который ведут участники преступного события (злоупотребление алкоголем, отсутствие работы, отсутствие жилья и т. д.) напрямую связаны со средой, в которой совершаются рассматриваемые преступления. Состояние опьянения, характеризующее обстановку такого рода преступлений, способствует зарождению криминальной ситуации, облегчает совершение преступления.

Обобщение материалов уголовных дел показало, что типичными мотивами причинения вреда здоровью являются личные неприязненные отношения, возникающие во время обоюдной ссоры, драки, или имеется иная основа для совершения преступлений указанной категории (в том числе в связи с осуществлением коммерческой деятельности) – 80,5 % от количества преступников. Значительно реже (от 4-х до 2-х %) в качестве мотивов выступают ревность, месть, расовая, национальная или религиозная ненависть. Хулиганские побуждения отмечены в каждом десятом случае.[[8]](#footnote-8)

Способы причинения вреда здоровью не отличаются разнообразием. Они делятся на две большие группы, равные в количественном отношении применительно к изученным делам:

1. причинение вреда здоровью с использованием каких-либо орудий и средств, в качестве которых выступают ножи, бритвы, заточки, осколки стекла, тупые твердые предметы различного назначения (молотки, ломы, палки, бейсбольные биты, цепи, кастеты, дубинки, пряжка ремня и т. п.), топоры и лишь в 5,3 % дел – огнестрельное оружие;
2. причинение вреда здоровью без использования орудий – применяется исключительно физическая сила преступника, т. е. осуществляется избиение потерпевшего руками, ногами, сталкивание с высоты, выталкивание из движущегося транспортного средства и т. д.

От применяемого способа причинения вреда здоровью зависят характер и локализация следов на теле и одежде потерпевшего, а также на месте происшествия. По рассматриваемой категории преступлений можно выделить: следы орудий преступления(орудия для нанесения колюще-режущих ранений, твердые предметы, огнестрельное оружие); следы действий потерпевшего, иные следы действий преступника (следы рук и обуви, следы крови: брызги, пятна и потеки).

Типичны резаные, рубленые, колотые раны, кровоподтеки, переломы костей, разрывы тканей кожи и внутренних органов, вывихи; повреждения тканей одежды, следы-наслоения на теле и одежде потерпевшего от обуви преступника. Следы важнейшей группы по делам рассматриваемой категории – микроследы (микрочастицы, микрообъекты) отыскиваются, к сожалению, редко – всего в 3,2 % дел. По характеру, расположению, предмету, используемому в качестве орудия преступления, можно сделать вывод об умысле на причинение вреда здоровью.[[9]](#footnote-9)

Около 80 % преступников, причиняющих вред здоровью – мужчины в возрасте от 21 до 30 лет. Больше половины преступников имели одну и более судимости. Из числа потерпевших две трети составляют мужчины, одна треть – женщины. Средний возраст большинства потерпевших – от 31 до 40 лет.[[10]](#footnote-10)

Поведение, образ жизни, мировоззрение преступников и потерпевших по делам анализируемой категории нередко соответствуют друг другу. Большинство из них имели образовательный уровень не выше среднего. Отличаются низким культурным развитием. Злоупотребляли спиртными напитками; более половины из них не работали, хотя имели рабочие профессии. Зачастую поведение потерпевшего благоприятствовало причинению вреда здоровью, а подчас и провоцировало его совершение.

Установлено, что почти в половине случаев потерпевший был связан с преступником родственными отношениями; в трети случаев потерпевший и обвиняемый были знакомы по месту жительства, работе, учебе и т. п. От того, знакомы ли были преступник и потерпевший, зависело место совершения причинения вреда здоровью, а, следовательно, и способ совершения преступления.

Исследование выявило определенные криминалистически значимые зависимости между возрастом и особенностями способа причинения вреда здоровью, половой принадлежностью и способом преступления, возрастом и мотивами преступления. Выявлены также обесценивание у преступников, совершающих указанные деяния, значения нормальных семейных и вообще общественных отношений, наличие у большинства из них психических аномалий различного характера.

# 

# 2. Планирование расследования данной категории преступлений в зависимости различных следственных ситуаций

Деятельность следователя по уголовным делам может быть эффективной лишь в том случае, когда она соответствующим образом организована, а все действия органов расследования приведены в определенную систему.[[11]](#footnote-11)

***Расследование преступлений есть, по сути, работа по проверке выдвинутых версий и установлению истины по делу. Планирование расследования составляет логическую основу его организации.[[12]](#footnote-12)*** Вопросам планирования как существенному элементу организации труда лица, проводящего расследование, в юридической литературе уделено достаточно внимания. Этой проблеме посвящены работы В.И. Громова, А.И. Винберга, Б.М. Шавера, Р.С. Белкина, В.М. Быкова, А.Н. Васильева, М.И. Лузгина, А.А. Закатова и многих других.[[13]](#footnote-13)

Сущность планирования заключается в определении задач, которые предстоит решать, в логической разработке системы действий, обеспечивающих успешное решение этих задач при минимальных затратах времени, сил и средств. Определение задач расследования начинается с установления обстоятельств, которые должны иметь место, если версия правильна.

Проверка версий по причинению вреда здоровью осуществляется, главным образом, посредством проведения следственных действий, организационных, оперативно-розыскных и иных мероприятий. Вследствие этого, очевидно, что следственные действия не могут проводиться бессистемно, путем случайного выбора. Они должны быть спланированы относительно каждой выдвинутой следователем (дознавателем) версии. План расследования включает проверку версий. Сложность планирования расследования по делам о причинения вреда здоровью, как правило, связана с наличием нескольких эпизодов преступного деяния, часто между собой не связанных.

В криминалистической тактике принято различать:

1) планирование расследования по уголовному делу;

2) планирование отдельных следственных и розыскных действий.

В первом случае выявляются способы и средства решения следственных задач по уголовному делу в целом. Планирование отдельных следственных и розыскных действий преследует цель определения способов и средств эффективного решения промежуточных задач.

Каждый вид планирования специфичен. Вместе с тем имеются некоторые общие положения, которыми нужно руководствоваться при составлении любого плана расследования. Эти положения именуются принципами планирования расследования и включают индивидуальность, динамичность, реальность и конкретность.

Индивидуальность планирования связана со своеобразием конкретного преступления, которое должно учитываться при составлении плана.

***Индивидуальность не исключает возможности выявления общих тенденций в однотипных ситуациях. Общие черты однородных преступлений приводят к тому, что на конкретных этапах расследования могут производиться одни и те же следственные действия и оперативные мероприятия, составляющие определенный алгоритм.[[14]](#footnote-14)***

Однако индивидуальность каждого преступления всегда требует творческого подхода к составлению плана, учета, как общих закономерностей, так и специфики расследуемого события. Другими словами, наряду с алгоритмическим необходим и творческий, эвристический подход.

Специфика расследования дел о совершении причинения вреда здоровью обязывает следователя (дознавателя) со всей ответственностью подходить к составлению плана проведения следственных и иных действий по проверке выдвинутых версий. Возможность утраты материальных следов либо изменения показаний участниками уголовного процесса вполне реальна. Поэтому план расследования применительно к рассматриваемой категории уголовных дел должен содержать строгую последовательность намечаемых следователем (дознавателем) следственных действий и мероприятий на основе следственных ситуаций.

Динамичность предполагает подход к расследованию и его планированию как развивающемуся процессу. Именно поэтому говорят, что план не догма, а ценное руководство к действию.

В ходе расследования непрерывно поступает новая информация, выясняются новые обстоятельства. Поэтому часть намеченных действий теряет смысл, возникает надобность в дополнительных. Динамика расследования требует подвижности плана, его соответствия с новой обстановкой и новыми задачами.

Реальность плана это его сбалансированность по ресурсам и лимиту времени. Первое означает, что объем включенных в план работ надлежит обеспечить необходимыми силами и средствами. Сбалансированность по времени состоит в выполнении количества действий, намеченных на данный промежуток времени. План должен быть напряженным, но в пределах реальных возможностей следователя. В противном случае план не будет средством четкой организации работы, часть мероприятий останется невыполненной пострадает качество расследования. А если будут намечены действия и сроки практически нереальные, то расследование преступления с самого начала обречено на неудачу.

Конкретность предполагает четкое формулирование в плане задач, которые нужно решить в ходе расследования, действий, намеченных к выполнению, сроков и исполнителей.

Планирование расследования по уголовному делу представляет собой многоэтапный процесс, в котором можно выделить ряд общих структурных элементов. К ним относятся получение исходных данных, определение задач расследования, совокупности следственных действий и розыскных мероприятий, необходимых для их решения, установление очередности, сроков и исполнителей намеченных действий и мероприятий, оформление плана расследования.

1. Получение исходных данных означает анализ материалов уголовного дела для формирования четкого представления, какие судебные доказательства имеются в наличии, какие из них требуют дальнейшей проверки, как добыть новые доказательства. Далее необходимо ознакомиться с новыми данными, полученными в ходе оперативно-розыскных мероприятий, и выяснить, какие методические материалы и рекомендации приведены в криминалистической литературе для использования опыта расследования уголовных дел соответствующей категории.

2. Определение задач расследования это уяснение фактов и обстоятельств, которые следует установить в целях объективного разрешения уголовного дела. Логическая основа для этого выведение следствий из выдвинутых по делу версий. Достоверное установление наличия или отсутствия таких фактов и позволяет решить, какая из выдвинутых версий истинна, а какие следует признать ошибочными. Одновременно могут быть предусмотрены и некоторые другие задачи.

3. Определение необходимой совокупности следственных действий и розыскных мероприятий происходит с учетом расследуемого уголовного дела. При этом нужно учитывать такие рекомендации:

а) план расследования по делу надлежит составлять с таким расчетом, чтобы намеченные процессуальные действия и оперативные мероприятия гарантировали глубокую проверку всех выдвинутых следственных версий, решение всех предстоящих задач;

б) в план включаются только те действия, которые гарантируют достижение объективного результата;

в) запланированные следственные действия должны обеспечивать достоверное установление всех обстоятельств, составляющих предмет доказывания по расследуемому уголовному делу.

4. Установление последовательности, сроков и исполнителей намечаемых следственных действий и оперативных мероприятий должно обеспечить параллельную отработку выдвинутых версий и завершение расследования в установленные сроки. Необходимо своевременно учитывать характер и значение планируемых действий по обнаружению и закреплению вещественных доказательств, которые могут быстро измениться либо исчезнуть, чтобы помешать подозреваемому или обвиняемому скрыться от следствия и суда, а тем более совершить новые преступления.

При планировании расследования предусматриваются формы участия общественности в раскрытии преступления, розыске виновного лица, выявлении причин и условий, способствовавших совершению преступления.

5. Планирование это мыслительная деятельность следователя, определяющего задачи расследования и способы их решения, расстановку сил и средств. Ее результатом обычно является письменный план.[[15]](#footnote-15) В ходе планирования по сложным уголовным делам для накопления и систематизации информации составляются и некоторые вспомогательные документы. В органах, оснащенных электронно-вычислительной техникой, информацию вводят в память компьютера.

Исследование проведенные учеными криминалистами[[16]](#footnote-16) позволило определить типичные исходные следственные ситуации по делам о причинении вреда здоровью. Часть из них носит проблемный характер, связанный с недостаточностью признаков преступления, необходимых для безотлагательного возбуждения уголовного дела, либо с отсутствием на первом этапе расследования достаточного количества сведений о личности преступника, необходимых для быстрого и полного раскрытия причинения вреда здоровью.

**Рассмотрим классификацию следственных ситуаций в зависимости от этапов расследования:**

1. Ситуации, возникающие на этапе проверки сообщения о причинении вреда здоровью, характеризующиеся отсутствием достаточного количества и качества фактических данных, на основании которых можно было бы обоснованно судить о наличии или отсутствии признаков преступления.

К числу таких общих типичных ситуаций, складывающихся на момент возбуждения уголовного дела о причинении вреда здоровью, относятся следующие:

* имеются данные о событии преступления, но неизвестно, кем совершено преступление;
* имеются данные о криминальном происхождении наступивших вредных последствий, но указания на их конкретные причины отсутствуют;
* имеются данные о событии преступления и преступнике, но данные о некоторых отдельных обстоятельствах содеянного (например, о мотивах) отсутствуют.

Принимая решение о возбуждении уголовного дела, следователь, сотрудник органа дознания исходят из оценки имеющейся у них информации, находящейся в материалах предварительной проверки, а также оснований к возбуждению уголовного дела, т.е. анализируют так называемую дослественную ситуацию, которая в момент возбуждения уголовного дела переходит в исходную следственную ситуацию. Наиболее распространенными поводами к возбуждению уголовного дела по причинению вреда здоровью становятся заявления и письма граждан. При этом сведения, содержащиеся в личных заявлениях потерпевших, для организации работы по проверке поступивших сообщений причинении вреда здоровью, служат информационной базой, оказывающей влияние на возникновение следственных ситуаций. Недостающую информацию для решения вопроса о возбуждении уголовного дела можно получить путем осмотра места происшествия, истребования материалов об отказе в возбуждении уголовного дела, дополнительного опроса пострадавшего, очевидцев и т.д.

С учетом результатов исследования можно выделить следующие типичные следственные ситуации первоначального этапа расследования причинения вреда здоровью:[[17]](#footnote-17)

1) имеются признаки, указывающие на совершение преступления, известны виновный и потерпевший, установлены свидетели;

2) имеются признаки, указывающие на причинение вреда здоровью, подозреваемый в совершении преступления задержан, известен потерпевший, однако показания последнего противоречат обстоятельствам дела;

3) имеются признаки, указывающие на совершение причинения вреда здоровью, подозреваемый в совершении преступления задержан, однако отсутствуют свидетели преступления;

4) имеются признаки, указывающие на совершение причинение вреда здоровью, однако потерпевший и свидетели обладают недостаточной информацией о лице, совершившем преступление;

5) имеются признаки, указывающие на совершение причинения вреда здоровью, известен потерпевший, но полностью отсутствуют свидетели, и информация в отношении лица, совершившего преступление.

**Первая** из указанных следственных ситуаций складывается, в основном, при совершении причинения вреда здоровью в сфере семейно-бытовых отношений, досуга, трудовой деятельности, т.е. когда участниками преступления являются родственники, коллеги по работе, знакомые по совместному время провождению. В распоряжении правоохранительных органов, как правило, имеется материал предварительной проверки о совершении причинения вреда здоровью. Такая ситуация достаточно благоприятна для успешного достижения целей расследования. Следователь (дознаватель) при ее разрешении основные усилия направляет на закрепление имеющейся доказательственной базы посредством проведения соответствующих следственных действий.

В данной ситуации, как показывает анализ практики, рекомендуется следующий план действий следователя (дознавателя):

1. осмотр места происшествия, жилища;
2. допрос потерпевшего; выемка и осмотр его одежды;
3. освидетельствование потерпевшего;
4. допрос свидетелей;
5. задержание подозреваемого, его личный обыск;
6. выемка и осмотр одежды подозреваемого;
7. освидетельствование подозреваемого;
8. его допрос;
9. назначение различных экспертиз (в зависимости от наличия оснований: судебно-медицинская экспертиза в отношении потерпевшего, имеющихся вещественных доказательств, проводимая по медицинским документам, судебно-наркологическая экспертиза подозреваемого; трасологическая и т.п.).

2. Следственные ситуации, возникающие на начальном этапе расследования факта причинения вреда здоровью, характеризуются тем, что следователь к моменту начала расследования уже располагает определенными достоверными сведениями об отдельных, наиболее важных, сторонах преступления. На данном этапе складываются следующие типичные исходные следственные ситуации:

1. виновный задержан на месте происшествия, известен потерпевший, установлены очевидцы и иные осведомленные лица, обнаружены материальные следы преступных действий виновного;
2. виновный скрылся с места происшествия, известны данные о его личности;
3. виновный скрылся с места происшествия, информация о нем почти отсутствует;
4. телесные повреждения были причинены задолго до того, как о преступлении узнали правоохранительные органы; виновный не известен .

Ситуация, когда лицо виновное в совершении причинение вреда здоровью, задержано, однако показания потерпевшего противоречат обстоятельствам дела, как правило, уже известны не менее 3-х фактов причинения физического и психического вреда пострадавшему. У следователя (дознавателя) имеется достаточный объем сведений о фактах причинение вреда здоровью, а также о лице, совершившем преступление. При этом на признаки преступления, как правило, указывают сообщения медицинских учреждений. Сам потерпевший в данной ситуации обычно не проявляет инициативы в выяснении действительных обстоятельств причинение вреда здоровью, так как находится в близких отношениях либо в зависимости от лица, совершившего преступление. Причины, по которым потерпевший ведет себя соответствующим образом, сводятся к наличию у него чувства страха, боязни мести со стороны виновного по отношению к самой жертве, и к её близким родственникам. Наличие у потерпевших стрессового, депрессивного состояния, унижение в глазах окружающих, потеря собственного достоинства также влияют на полное и объективное изложение обстоятельств произошедшего события. Однако в данной ситуации также нельзя исключать и вероятности инсценировки потерпевшим преступного деяния.

**Поэтому планирование действий следователя (дознавателя) во этой ситуации может иметь такую последовательность:**

1. допрос, освидетельствование, выемка и осмотр одежды потерпевшего;
2. допрос свидетелей; осмотр места происшествия;
3. личный обыск подозреваемого;
4. освидетельствование, выемка и осмотр одежды, допрос подозреваемого;
5. обыск по месту его жительства;
6. очная ставка;
7. назначение судебно-медицинской экспертизы по медицинским документам; судебно-медицинская экспертиза вещественных доказательств;
8. судебно-психологическая экспертиза потерпевшего.

**В той** ситуации, где признаки преступления налицо, и виновный в совершении причинение вреда здоровью задержан проблема заключается в том, что преступление совершается в отсутствие очевидцев, в частном доме, подвальном, чердачном помещении и т.п. Информация о преступном событии, в основном, устанавливается из показаний потерпевшего, иногда из содержания справок медицинских учреждений. Выяснение того, как в действительности происходило преступное событие, порой занимает у следователя (дознавателя) основное время. В этой ситуации очень важно зафиксировать материальные следы преступления и, сравнивая их с показаниями потерпевшего, определить последовательность следственных действий.

**План действий следователя (дознавателя) в данной ситуации является следующим:**

1. осмотр места происшествия;
2. допрос, освидетельствование, выемка и осмотр одежды потерпевшего;
3. задержание, личный обыск, освидетельствование, обыск по месту жительства, допрос подозреваемого;
4. очная ставка;
5. назначение судебно-медицинской экспертизы потерпевшего;
6. судебно-медицинская экспертиза вещественных доказательств; криминалистические экспертизы (трасологическая, дактилоскопическая).

Одновременно следователь, орган дознания организуют проведение ряда оперативно-поисковых мероприятий, направленных на выяснение характера взаимоотношений потерпевшего с близкими ему лицами; установление свидетелей, очевидцев произошедшего события; выявление иных обстоятельств, свидетельствующих о виновности отдельных лиц. Следователь (дознаватель) должны, не теряя времени, дать письменное поручение о проведении оперативными службами ОВД, службой участковых уполномоченных милиции соответствующей работы. Кроме того, следователь (дознаватель) должны сами организовать: осмотр местности, помещений, иных сооружений и территорий, прилегающих к месту совершения преступления; истребовать характеристики, как на потерпевшего, так и на подозреваемого по месту работы и жительства; получить различного рода справки и документы из медицинских учреждений, куда обращался потерпевший. Возможно самостоятельное проведение подворно-поквартирного обхода с целью выявления очевидцев.

**В ситуации, которая характеризуется тем, что, имеются признаки, указывающие на совершение причинение вреда здоровью, однако потерпевший и очевидцы обладают в отношении лица, совершившего преступление, неполной информацией.** Речь идет о случайном знакомстве потерпевшего с подозреваемым в кафе, ресторане, на дискотеке, на пляже и т.п., и последующем совместном время провождении. При таких обстоятельствах потерпевший, кроме имени своего знакомого, не может назвать иных данных. В дальнейшем потерпевший и очевидцы называют лишь отдельные приметы лица, совершившего причинение вреда здоровью.

Своевременное проведение допроса потерпевших в данной ситуации даст следователю (дознавателю) более полную информацию, позволяющую установить личность подозреваемого, т.к. к моменту возбуждения уголовного дела его местопребывание, как правило, не установлено. Следователь должен в плане **расследования учесть:**

1. освидетельствование потерпевшего;
2. выемку и осмотр его одежды;
3. осмотр места происшествия;
4. допросы свидетелей;
5. предъявление для опознания;
6. назначение судебно-медицинской и судебно-психологической экспертизы потерпевшего;
7. судебно-медицинской экспертизы вещественных доказательств; криминалистические экспертизы (трасологическую, дактилоскопическую) и т.д.

В данной следственной ситуации по поручению следователя (дознавателя) оперуполномоченными уголовного розыска, участковыми уполномоченными милиции, сотрудниками отделений профилактики преступлений среди несовершеннолетних проводится целый комплекс мероприятий, направленных на

1. восполнение информации о лице, совершившем преступление;
2. выявление свидетелей и очевидцев причинение вреда здоровью;
3. проводится проверка по оперативно-справочным учетам;
4. осуществляется наблюдение за лицами, склонными к совершению аналогичных преступлений, изучаются материалы об отказе в возбуждении уголовного дела и т.п.

**В** ситуации, которая характеризуется отсутствием информации об очевидцах и лице, совершившем преступление целесообразно, прежде чем допрашивать потерпевшего (ую), дать ей время успокоиться, пригласить для консультации психолога, а затем продолжать следственные действия.

**В связи с вышеизложенным планирование следственных действий включает в себя следующие действия:[[18]](#footnote-18)**

1. осмотр места происшествия;
2. допрос и освидетельствование потерпевшего, выемка и осмотр его одежды;
3. предъявление подозреваемого для опознания;
4. назначение судебно-медицинской экспертизы потерпевшего;
5. судебно-медицинской экспертизы вещественных доказательств;
6. судебно-психологическая, судебно-психиатрическая экспертизы потерпевшего;
7. криминалистические экспертизы (трасологическая, дактилоскопическая), экспертиза материалов веществ и изделий и т.д.

В данной следственной ситуации основное внимание уделяется действиям сотрудников органа дознания. Направление поисковой работы в значительной мере зависит от полноты показаний потерпевшего, следов, обнаруженных во время осмотра места происшествия. В частности, проводятся мероприятия по установлению свидетелей: подворно-поквартирный обход жилого массива прилегающего к месту происшествия, опрос родственников потерпевшего, его знакомых. Организуются засады в предполагаемых местах появления преступника (по месту жительства подозреваемого, его связей, знакомых; по месту совершения преступления; по месту предполагаемого нового эпизода насилия). Проводится систематическое информирование о совершенном преступлении территориальных подразделений УВД. Осуществляются проверка по оперативно-справочным учетам лиц, ранее совершавших аналогичные преступления, и другие мероприятия.

3. Следственные ситуации, складывающиеся на последующем этапе расследования, характеризуется тем, что собранная ранее информация о событии и участниках преступления проверяется и конкретизируется. Следственные ситуации последующего этапа расследования определяют следующие факторы: степень полноты и объективности собранных доказательств; позиция обвиняемого по предъявленному ему обвинению; соблюдение сроков расследования.

В зависимости от сложившейся следственной ситуации при расследовании причинения вреда здоровью в качестве типичных выдвигаются следующие общие версии:

а) причинение вреда здоровью – результат целенаправленных противоправных действий в отношении пострадавшего, предусмотренных ст.ст. 111, 112, 115 УК РФ;

б) причиненный вред здоровью является результатом иного преступления (разбой, нападение, покушение на убийство, хулиганство и др.);

в) причинение вреда здоровью явилось результатом несчастного случая;

г) причиненный вред здоровью – результат неосторожных действий самого потерпевшего;

д) версия об инсценировке причинения вреда здоровью.

Планирование расследования, включающее и выдвижение частных версий по делам этой категории, находится в прямой зависимости от того, установлено или не установлено лицо, причинившее вред здоровью. Кроме версий обвинения для полного, всестороннего и объективного расследования следователь должен включать в план расследования проверку и других версий, к которым относятся версия о неосторожном причинении вреда здоровью; версия о необходимой обороне; версия о несчастном случае; версия о совершении преступления другим лицом; версия о совершении преступления в состоянии аффекта.

# 3. Особенности тактики проведения отдельных следственных действий

Проведение следственных действий на последующем этапе расследования причинения вреда здоровью направлено на то, чтобы максимально полно установить причастность обвиняемого к расследуемому событию.

Анализ практики показывает, что для выяснения полностью всех обстоятельств, составляющих предмет доказывания, на последующем этапе проводятся такие следственные действия:[[19]](#footnote-19)

- осмотр места происшествия (освидетельствование);

- обыск (выемка);

- предъявление для опознания;

- допрос обвиняемого;

- очная ставка;

- проверка показаний на месте;

- назначение и проведение судебных экспертиз.

Рассмотрим далее тактику проведения отдельных следственных действий

**3.1 Осмотр места происшествия**

Следственный осмотр процессуальное действие, предусмотренное ст. 176-178 УПК РФ, состоящее в непосредственном наблюдении, обнаружении, восприятии, закреплении и анализе следователем различных объектов для установления их признаков, свойств, состояния, взаиморасположения и определения их значимости в качестве доказательств по делу. Цель следственного осмотра заключается в том, чтобы получить доказательства, способствующие раскрытию преступления. Особый вид следственного осмотра освидетельствование, т.е. осмотр тела живого человека. Это следственное действие предусмотрено самостоятельной нормой закона. В ходе проведении следственного осмотра следователь определяет границы местности или помещения, подлежащих осмотру, при этом выясняет у очевидцев, какие изменения были внесены в обстановку происшествия с момента его обнаружения, и ориентирует подразделения милиции на принятие оперативно-розыскных мер по раскрытию совершенного преступления. При осмотре следователь изучает, фиксирует и воспринимает обстановку места происшествия в целом: наличие или отсутствие определенных объектов, их взаимное расположение и др. В этой стадии он уточняет сведения о том, что произошло и каковы последствия преступления; определяет границы места происшествия, в которые надлежит включать несколько большую территорию, чем та, на которой, на первый взгляд, должны иметься следы преступления. В противном случае часть доказательств может быть уничтожена заинтересованными лицами или просто любопытствующими. Далее следователь фиксирует первоначальную картину происшествия (ориентирующая, обзорная и узловая фотовидеосъемка); производит замеры для составления плана или схемы места происшествия; принимает меры к сохранению следов и предметов, особенно если осмотр производится в дождь или снегопад; отмечает негативные обстоятельства; выдвигает и проверяет версии о произошедшем событии и причастных к нему лицах. Осмотр места происшествия является необходимым следственным действием при расследовании причинения вреда здоровью и должен сопровождаться иными следственными действиями: допрос потерпевшего, допрос свидетеля, назначение судебно-медицинской экспертизы, задержание преступника.[[20]](#footnote-20) Особое значение имеет вопрос о последовательности действий следователя при осмотре места происшествия. В первую очередь принимаются срочные меры по оказанию медицинской помощи потерпевшему, если он находится там же. Устанавливается его личность. Осмотр по изученным делам, как правило, начинался с места, где совершены преступные действия, состоявшие в непосредственном причинении повреждений потерпевшему, так как оно является центральной частью места происшествия (применялся эксцентрический способ осмотра). Для осмотра, кроме понятых и специалистов, привлекаются потерпевшие, свидетели и подозреваемые, которые наиболее осведомлены об обстоятельствах преступления. К числу особенностей осмотра места происшествия по делам о причинении вреда здоровью отнесены: возможность привлечения к участию в осмотре потерпевшего, если его состояние здоровья это позволяет, а также других причастных к преступлению лиц; необходимость уяснения взаиморасположения всех участников расследуемого события в момент причинения вреда здоровью потерпевшему; тщательное обследование этого места с целью обнаружения орудий причинения повреждений, следов пребывания там подозреваемого, следов крови и иных следов, в том числе микроследов контактов одежды потерпевшего и преступника; обязательное участие в осмотре места происшествия при наличии трупа или следов крови судебного медика; если по делу проходит несколько пострадавших (например, при групповой драке) **–** целесообразность привлечения их к осмотру по отдельности, чтобы потом можно было сопоставить их объяснения по поводу отдельных обнаруженных фактов.

**Недостатки,** допускаемых при проведении и фиксации результатов данного следственного действия заключаются в следующем: изымается малое количество следов, выявляются только видимые следы крови; большинство протоколов осмотра мест происшествий страдают неполнотой, односторонностью, отсутствием логической связи между этапами его проведения; неполное, непоследовательное описание места происшествия, обстановки на месте происшествия, обнаруженных следов преступления и вещественных доказательств; не указано, как изъяты, упакованы вещественные доказательства; имеет место отсутствие или ненадлежащее оформление схем, планов. По уголовным делам причинение вреда здоровью проводится такой вид следственного осмотра, как освидетельствование **–** для установления наличия или отсутствия повреждений, следов либо особых примет на теле освидетельствуемого. Освидетельствованию могут подлежать обвиняемые, подозреваемые, потерпевшие, а также свидетели (с их согласия). Указанные освидетельствования проводятся в основном на первоначальной стадии расследования. Результаты освидетельствования используются при назначении и проведении экспертиз.

Статья 179 УПК РФ, регламентирующая освидетельствование, не устанавливает порядка его производства, как это сделано в отношении других следственных действий (выемки, обыска, допроса). Успешное решение задач освидетельствования во многом определяется тактикой его проведения.

Тактика освидетельствования, складывается из подготовительных действий, непосредственного обследования тела живого лица, фиксации результатов.[[21]](#footnote-21) Освидетельствованию присущи общие черты, которые складываются из:

• выполнения действий, предшествующих непосредственному обследованию тела живого лица (их можно назвать процедурными действиями);

• непосредственного обследования тела освидетельствуемого лица и при необходимости его одежды;

• процессуального закрепления результатов освидетельствования. Процессуальное действие при проведении освидетельствования целесообразно начинать проверкой документа, удостоверяющего личность освидетельствуемого, особенно если ранее он не был известен следователю. Данная тактическая рекомендация направлена на то, чтобы освидетельствованию были подвергнуты подозреваемый, потерпевший или свидетель, а не другие лица, выдающие себя за кого-либо из них. Затем нужно убедиться в присутствии врача, иных специалистов (закон не исключает возможности присутствия при освидетельствовании других участников уголовного процесса — подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего), если оно проводится по их ходатайству либо ходатайству их представителя (ст. 42, 46, 47 УП РФ), представить им освидетельствуемого; разъяснить участникам процессуального действия их права и обязанности, а также рассмотреть поступившие от них заявления и ходатайства. После этого следует ознакомить всех участников следственного действия с постановлением о производстве освидетельствования с одновременным объяснением целей и общего порядка его осуществления. При освидетельствовании лица, подозреваемого в нанесении вреда здоровью, следует искать такие следы, которые будут свидетельствовать о совершении преступления именно этим лицом. Эти следы, как правило, локализуются на кистях рук и, а так же в зависимости от вида оружия, используемого преступником, могут быть различны. Так, при исследовании огнестрельного оружия следует искать следы копоти от пороховых газов, которые часто обнаруживаются между указательным и большим пальцами правой руки.[[22]](#footnote-22) Обнаружение этих следов важно в тех случаях, когда подозреваемое лицо отрицает сам факт обладания оружием. Нередко на большом пальце правой руки можно обнаружить своеобразное повреждение в виде ссадины, которое образуется в результате отдачи кожуха-затвора автоматического пистолета. Данное обстоятельство будет свидетельствовать об определенном виде автоматического оружия, использованного преступником для достижения преступного результата. Одновременно можно обнаружить повреждение ладони руки вследствие ее защемления кожухом-затвором при стрельбе из автоматического пистолета. При освидетельствовании лица, подозреваемого в причинении вреда здоровью с помощью холодного оружия, на ладонной поверхности правой руки (левой — если левша) может быть обнаружена ссадина или рана, образованная в результате соскальзывания руки преступника с рукоятки ножа или иного вида холодного оружия в момент нанесения ударов жертве преступления. Аналогичные повреждения кистей рук можно обнаружить и тогда, когда они были нанесены преступнику его жертвой при оказании последней сопротивления. Если причинение вреда здоровью было совершено в пыльном, грязном помещении или на территории, свойства и структура почвы которой отличны от почвы окружающей среды, то следует тщательно осмотреть участки головы, покрытые волосяным покровом, а также нижние конечности, в частности стопы ног, для обнаружения следов пыли, грязи и иных частиц. Одновременно с этой же целью следует изъять содержимое из-под ногтей. Так же можно установить различного рода телесные повреждения на подозреваемом, которые нередко локализуются как на открытых участках тела, так и на участках тела, прикрытых предметами одежды. Аналогичные следы могут быть обнаружены и на теле потерпевшего. Чаще всего единственными «орудиями», с помощью которых жертва насилия может оказать сопротивление, являются пальцы ее рук, точнее — ногти, и зубы. Причинить значительные телесные повреждения ими через ткань одежды подозреваемого не представляется возможным, поэтому следы ногтей и зубов потерпевшей локализуются на открытых участках тела (лице, шее, кистях рук). Вместе с тем при совершении преступных действий, в частности при совершении изнасилований, преступник, как правило, упирается коленными и локтевыми суставами в землю, вследствие чего на них могут отобразиться те или иные телесные повреждения. Задача освидетельствования заключается в обнаружении эндосагиттальных следов преступления, локализующихся в процессе совершения преступления на теле преступника и его жертвы.[[23]](#footnote-23)

К таким следам преступления в широком смысле, обнаружение которых возможно в процессе освидетельствования, следует отнести:

• телесные повреждения;

• следы посторонних веществ;

• пыль, грязь;

• различного рода пятна;

• различные частицы веществ.

Наиболее характерными следами, неразрывно связанными с исследованием тела свидетельствуемого лица, являются телесные повреждения. Под телесными повреждениями принято понимать всякие нарушение анатомической целостности организма или нарушения физиологических функций тканей и органов тела, вызванные механическими, электрическими, температурными и иными факторами.[[24]](#footnote-24) При исследовании тела живого лица в процессе освидетельствования возможно обнаружение и фиксация телесных повреждений лишь в зависимости от характера, что же касается механизма образования телесных повреждений, степени их тяжести и т. п., то решение этих вопросов достигается лишь в процессе экспертного исследования, но не следственного действия. В то же время следует особо подчеркнуть, что при производстве освидетельствования могут быть установлены лишь те телесные повреждения, которые проявляются на поверхности тела, для обнаружения и фиксации которых **не** требуются специальные медицинские познания. К таким телесным повреждениям следует отнести ссадины, кровоподтеки, раны.

В ходе исследования установлено, что для рассматриваемой категории дел характерным является проведение судебно-медицинского освидетельствования. Правильно зафиксированные результаты следственного осмотра используются в качестве доказательств по уголовному делу, как основания для выдвижения версий и планирования первоначальных и последующих следственных действий. Кроме того, результаты следственного осмотра используются в дальнейшем для проверки достоверности показаний участников расследуемого преступления.

**3.2 Обыск**

В соответствии со ст. 182 УПК РФ обыск в жилище производится на основании постановления следователя при получении судебного решения, принимаемого в порядке, установленном п.5 ст. 165 УПК РФ. Если необходимость в обыске возникает на первоначальном этапе, то он должен проводиться как неотложное следственное действие.[[25]](#footnote-25)

В связи с изложенным основными задачами обыска по делам рассматриваемой категории являются:

* отыскание и изъятие следов, свидетельствующих о совершении преступного насилия: следы биологических выделений человека (кровь и т.п.), одежды виновного со следами повреждений (свидетельствующей о факте сопротивления потерпевшего в момент насильственного воздействия и т.д.), а также документов, имеющих значение для дела (различные записки, фотографии и т.п.);
* обнаружение и изъятие предметов - орудий преступления;
* отыскание и изъятие денежных средств, ценностей, документов, свидетельствующих о вероятном мотиве совершения насильственных действий;
* обнаружение и опись имущества, ценностей с целью обеспечения гражданского иска при рассмотрении уголовного дела в суде. При этом в необходимых случаях (на усмотрение следователя) возможно наложение ареста на имущество (осуществляется как одновременно с обыском и выемкой, так и самостоятельно).

Следователь (дознаватель), осуществляя расследование причинения вреда здоровью, должны учитывать ряд обстоятельств, при которых проведение обыска является обязательным:[[26]](#footnote-26)

- если из показаний потерпевшего, свидетелей, обвиняемого становится известно о вероятном местонахождении орудий преступного насилия, предметов, документов и ценностей, имеющих значение для дела;

- когда об обстоятельствах задержания виновного в причинении вреда здоровью становится известно его окружению (родственникам, знакомым) и существует вероятность сокрытия либо уничтожения следов, орудий, предметов, имеющих значение для дела;

- когда в ходе расследования причинении вреда здоровью от органа дознания получена информация, свидетельствующая о намерениях обвиняемого скрыть либо уничтожить следы, орудия, предметы, имеющие значение для дела.

Установлено, что виновный в причинении вреда здоровью далеко не всегда стремится к сокрытию следов своей преступной деятельности. Это обстоятельство дает возможность следователю (дознавателю) основательно подготовиться к проведению обыска. Если речь идет о благоустроенной квартире, необходимо на основе собственных наблюдений либо информации, полученной в МУП ПЖРЭУ, составить характеристику объекта с указанием основных параметров (количество комнат, их расположение), установить лиц, проживающих в квартире, их образ жизни, наличие личного гаража. При производстве обыска в частном доме, помимо вышеуказанной информации, важно выяснить характер прилегающей территории (огород, пустырь, свалка и т.д.), хозяйственных построек, подвалов и погребов, находящихся в собственности или пользовании проживающих в частном доме лиц. Узнать, с кем из соседей обвиняемый поддерживает дружеские отношения, кому он может передать те или иные предметы на хранение. Для подозреваемого важно, чтобы предметы, орудия преступления всегда находились под рукой, и в этой связи он, как правило, не предпринимает мер к оборудованию тайников. Однако места обнаружения вещественных доказательств были самыми различными. Так, одежда потерпевшего, обвиняемого, со следами повреждений, крови, может находиться:в городской квартире – в корзине для белья, в стиральной машине, в ванной комнате; в частном доме – на веранде, в спальной комнате, в помещении бани; ценности и документы, свидетельствующие о мотивах преступного насилия, – в серванте, платяном шкафу, мебельной стенке (на полке с посудой, между бельем, в шкатулке, папке для документов и т.п.); орудия преступления (в зависимости от его назначения) – на кухне (нож, вилки), в кладовой, мастерской, гараже, сарае, на приусадебном участке (резиновый шланг, веревка, молоток, отвертка, паяльник и т.д.). Кроме того, необходимо обыскать чердачные помещения, подвалы, погреба. Обследование указанных мест может дать дополнительные источники информации о доказательствах преступной деятельности обвиняемого в причинении вреда здоровью. При наличии точной информации о местонахождении объектов, имеющих значение для дела, следователь, лицо, проводящее дознание, производит их выемку по правилам, установленным ст.183 УПК РФ. Основанием для производства выемки являются сведения, полученные при допросах потерпевшего, свидетелей.

**3.3 Предъявление для опознания**

Предъявление для опознания процессуальное действие, осуществляемое в регламентируемом ст. 193 УПК РФ порядке, состоящее в предъявлении следователем или судом свидетелю, потерпевшему, подозреваемому или обвиняемому сходных объектов для решения вопроса о наличии или отсутствии тождества либо общей родовой (групповой) принадлежности с объектом, бывшим ранее предметом восприятия опознающего, о котором он сообщил на допросе.

Достоверность результатов предъявления для опознания обеспечивается соблюдением общих условий, вытекающих из требований закона и рекомендаций криминалистической тактики.

Основные из них следующие:

* предварительный допрос опознающего для выяснения признаков объекта. Следователь обязан уточнить не только обстоятельства, при которых допрашиваемый воспринимал объект, но и характерные признаки последнего. Они в дальнейшем позволят оценить достоверность результатов проведенного опознания;
* недопустимость предварительного ознакомления опознающего с предъявляемым объектом, что обеспечит объективность результатов опознания, поможет избежать возможных ошибок или умышленных искажений действительности;
* предъявление объекта среди других, подобных ему. Помимо основного объекта опознающему должны быть предъявлены еще, по крайней мере, два однородных, не имеющих значительных отличий от первого. Если опознающий на допросе не смог достаточно четко описать его признаки, общее число объектов может быть увеличено. Данное условие не распространяется на случаи, когда для опознания предъявляется труп, а также антикварные художественные объекты (картины, иконы, ювелирные изделия и т.п.);
* конкретизация признаков, по которым объект опознан. Нельзя удовлетворяться одним лишь утвердительным ответом опознающего на вопрос, узнает ли он какой-либо из предъявленных объектов.

Необходимо уточнить, какие именно индивидуальные признаки объекта позволили сделать такое заявление; недопустимость повторного предъявления объекта. Независимо от результатов опознание обычно не повторяют, ибо в противном случае его достоверность крайне сомнительна.

***Из этого правила в следственной практике допускаются два исключения.***

1. Если первое опознание осуществлялось по фото-, видео- или иному изображению, особенно недостаточно качественному, тогда при обнаружении самого объекта он может быть предъявлен в натуре.

2. Когда объект в первый раз был не опознан умышленно, а опознававший сделал об этом заявление и выразил готовность снова участвовать в опознании. Если ввиду важности для дела результатов опознания следователь решит его повторить, предъявляться должны те же объекты, что и в первый раз.

Предъявление для опознания человека проводится в случаях, когда опознающий с ним не знаком, но запомнил и может опознать; либо когда он дает показания об одном из своих знакомых, но тот утверждает обратное, а также при необходимости установить личность человека, не имеющего документов или предъявившего такие, подлинность которых вызывает сомнения. После того как следователь разъяснит всем присутствующим их права и обязанности и цель данного действия, опознаваемому предлагается занять любое место среди предъявляемых лиц. Затем приглашается опознающий, которому тоже разъясняются его права и обязанности. Для более полного восприятия признаков внешности следователю целесообразно предложить опознаваемым лицам встать, сесть, повернуться, пройтись по комнате. При этом ведется видеосъемка. Затем опознающего спрашивают, опознал ли он кого-либо из предъявленных лиц, и если да, то по каким именно признакам, индивидуализирующим опознаваемого. В протокол предъявления для опознания включают текст заявления опознающего, например: "опознаю по большому носу, изломанному контуру каймы верхней губы, широкому выступающему подбородку". Следует избегать описания признаков внешности в протоколе опознания в терминах словесного портрета, чтобы передать представление о них самого опознающего (например, курносый нос, а не приподнятое основание носа). После завершения процедуры опознания предъявляемая группа лиц фотографируется, причем делаются два снимка: сидя и стоя. Необходимо запечатлеть расположение опознаваемых в момент опознания, а также отдельно человека, который был опознан, по правилам сигналетической (опознавательной) фотосъемки. В протоколе отражается факт фотографирования, и отмечаются условия съемки, использованная при этом фотоаппаратура. Обращает на себя внимание тот факт, что необходимость в проведении **предъявления для опознания** возникала в процессе расследования гораздо чаще, чем это имело место на практике. По делам рассматриваемой категории наибольший интерес представляет предъявление для опознания предметов, среди которых преобладают орудия преступления. Практика показывает, что традиционной ошибкой, связанной с проведением данного следственного действия, является то, что опознающий опознает предметы по таким признакам, которые не были зафиксированы следователем (дознавателем) в протоколе его допроса. Вследствие этого после окончания опознания следователь (дознаватель) проводит дополнительный допрос опознающего, а затем – вновь осмотр предъявленного для опознания объекта и фиксирует наличие указанных признаков. Чтобы избежать указанного обстоятельства, следователь (дознаватель) при подготовке к предъявлению для опознания должен строго следовать процессуальным и тактическим требованиям проведения этого следственного действия. Если в ходе расследования причинении вреда здоровью возникает необходимость в осуществлении предъявления для опознания живого лица, то зачастую целесообразно проведение данного следственного действия в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым (вероятность возникновения конфликтной ситуации). В первую очередь это относится к случаям, когда чувство страха вызвано вероятным мотивом мести со стороны виновного. При расследовании причинении вреда здоровью опознание живых лиц зачастую проводится по фотоизображениям. В связи с этим интересным представляется направление опознания лица по фотоизображениям и, в частности, по «фейсменеджеру» – изображению лица на экране компьютера.[[27]](#footnote-27) Преимущество данного приема заключается в том, что компьютерное изображение может быть объемным, более четким, что уменьшает вероятность ошибки при опознании. С принятием нового УПК стало возможным проведение данного следственного действия с использованием любых технических средств, являющихся носителями фотоизображений живого лица. Технически данное следственное действие может быть подготовлено с помощью специалиста и не займет много времени. К тому же для проведения такого опознания не требуется большое помещение. Что касается процессуального оформления опознания по «фейсменеджеру», то выведение изображения на монитор (экран) и последующая распечатка по размерам могут быть согласованы с Приложением №33 к УПК РФ (Протокол предъявления для опознания по фотографии). Как правило, ко времени проведения последующих следственных действий следователем (дознавателем) уже собрано определенное количество доказательств, свидетельствующих о причастности определенного лица к совершению насильственных действий, квалифицируемых как причинение вреда здоровью.

**3.4 Допрос**

Среди доказательств, посредством которых устанавливается факт совершения преступления, виновность конкретных субъектов, наличие отягчающих, смягчающих и других обстоятельств, выявляемых в ходе расследования, весьма важную роль играют показания (ст. 76-79 УПК РФ). В ходе допроса подозреваемого, обвиняемого, помимо подробного выяснения обстоятельств причинения вреда здоровью, должны устанавливаться мотивы, цели, умысел содеянного. Поэтому, такое следственное действие, как допрос обвиняемого, имеет своей целью закрепление имеющихся доказательств его вины и получение новых. Одним из главных критериев успешного проведения допроса обвиняемого является подготовка к данному следственному действию. Как показывает анализ следственной практики, по делам о причинении вреда здоровью подготовка к допросу обвиняемого проводится достаточно формально. Редко составляется письменный план допроса, не продумываются тактические приемы. Во время допроса необходимо использовать информацию, характеризующую личность обвиняемого, полученную от соседей по месту жительства, родственников, от участкового уполномоченного милиции, с места работы, учебы и т.д. Правдивые показания обвиняемого признаются доказательствами наравне с иными, имеющимися в материалах уголовного дела. Помимо этого, по делам о причинении вреда здоровью, получение таких показаний очень важно и в тактическом плане. Анализ практики показывает, что существуют случаи, когда обвиняемый в причинении вреда здоровью, допрошенный ранее в качестве подозреваемого и давший правдивые показания, на допросе в качестве обвиняемого повторяет свои показания, и отдельные следователи (дознаватели) только кратко фиксируют его показания. Такая практика порочна.[[28]](#footnote-28) В любом случае обвиняемый должен быть допрошен подробно. Нельзя, получив правдивые показания от подозреваемого относительно совершения, им рассматриваемого преступления, упускать из виду возможность получения иных доказательств его вины при допросе в качестве обвиняемого. Поэтому в рассматриваемой ситуации деятельность следователя (дознавателя) должна быть направлена на тщательное закрепление вины допрашиваемого путем детализации показаний и последующего сравнительного анализа с материалами дела. Когда обвиняемый признает себя виновным частично, следователь должен подробно изложить пояснения допрашиваемого о развитии событий. Допрос в рассматриваемой ситуации следует начать с отвлекающей беседы (постановка вопросов о семье, работе, заслугах и иных обстоятельствах, характеризующих личность и т.п.), что часто способствует налаживанию психологического контакта с обвиняемым, имеет немаловажное значение для изучения его личности. При постановке вопросов целесообразно применение приемов логического воздействия: использование противоречий в показаниях обвиняемого по отдельным эпизодам и событии в целом; логический анализ выявленных противоречий; предъявление доказательств в нарастающей последовательности; использование правдивых показаний данного лица в статусе подозреваемого. Задача следователя (дознавателя) заключается в том, чтобы путем постановки четких и конкретных вопросов допрашиваемому детализировать его показания. Если обвиняемый продолжает признавать вину лишь частично (например, по отдельным эпизодам), давая ложные показания, следователь предъявляет ему те материалы дела (точно отражающие обстоятельства преступного события), которые, бесспорно, опровергают его показания. При этом необходимо учитывать, что обвиняемому нельзя задавать случайные вопросы. Прежде чем предъявить доказательства, показания обвиняемого должны быть письменно зафиксированы в протоколе. Когда обвиняемый не признает себя виновным и дает ложные показания, наиболее эффективными являются тактические приемы, связанные с предъявлением доказательств, опровергающих ложные показания допрашиваемого.

К числу таких приемов можно отнести:

а) предъявление доказательств в порядке «нарастающей силы» их доказательственного значения. В данном случае негативная позиция и воля к сопротивлению у обвиняемого постепенно ослабевают («расшатываются») за счет увеличения психологического воздействия на него и ожидания обвиняемым более сильных доказательств;

б) при наличии нескольких эпизодов предъявление отдельных доказательств по отдельным фактам преступного насилия. Имеющиеся у следователя доказательства предъявляются не все сразу и с нарушением последовательности эпизодов причинении вреда здоровью. Например, доказательства предъявляются по первому эпизоду, по третьему, затем по второму. Необходимость объяснения имеющихся доказательств заставляет обвиняемого отказаться ото лжи из-за опасности запутаться в показаниях;

в) предъявление наиболее веского доказательства. В данном случае учитывается значительное психологическое воздействие на обвиняемого, создание у него впечатления об обладании следствием полной информацией о преступном событии;

д) предъявление всей совокупности доказательств, когда обвиняемый в причинении вреда здоровью ставится перед необходимостью объяснить свою позицию.

Выбор порядка предъявления доказательств зависит от личности обвиняемого, характера имеющихся доказательств и сложившихся между следователем (дознавателем) и обвиняемым отношений. В каждом конкретном случае лицо, проводящее расследование, самостоятельно определяет тактические приемы предъявления доказательств после дачи показаний обвиняемым по отдельным фактам и фиксации их в протоколе допроса. При допросе обвиняемого применяются также такие тактические приемы, как: использование противоречий в показаниях между участниками процесса расследования; создание у обвиняемого преувеличенного представления об осведомленности следователя (дознавателя); применение технических средств фиксации допроса и в последующем демонстрация фрагментов при наличии противоречий и т.п. По делам данной категории можно ожидать частой смены показаний обвиняемым. Зачастую это зависит от его настроения, иногда от осознания тяжести обвинения. В целях укрепления доказательственной базы при допросе обвиняемого по делам о причинении вреда здоровью целесообразно применение научно-технических средств, в частности, позиция обвиняемого резко меняется, если ему продемонстрировать правдивые показания, данные им на первом допросе и записанные на видеомагнитофон.

**3.5 Очная ставка**

В ходе расследования преступлений о причинении вреда здоровью немаловажное значение имеет такое следственное действие, как очная ставка. В соответствии со ст. 192 УПК РФ, очная ставка это одновременный допрос двух ранее допрошенных лиц, производимый для устранения существенных противоречий в их показаниях. Ее суть состоит в том, что следователь задает поочередно двум субъектам вопросы об одних и тех же обстоятельствах расследуемого преступления, анализирует и сопоставляет их ответы в целях установления истины. Очная ставка является разновидностью допроса, ибо представляет собой совокупность познавательных и удостоверительных операций, выполняемых с целью получить и закрепить показания об обстоятельствах, значимых для правильного разрешения уголовного дела. Вместе с тем это самостоятельное следственное действие, с присущими только ему целями, основаниями и условиями производства. В психологическом аспекте очная ставка более действенное средство установления истины, чем просто допрос, ибо аргументы в обоснование того или иного факта приводят допрашиваемые лица, а не следователь. Имея дополнительные сведения в материалах уголовного дела, полученные при проведении иных следственных действий (осмотра места происшествия, допроса, освидетельствования и т.д.), следователь (дознаватель) оценивает ситуацию, решает, кто из участников очной ставки может дать более правдивые показания. Решение о проведении очной ставки должно быть неожиданным для заинтересованных лиц. По делам о причинении вреда здоровью, очная ставка проводится с целью устранения возникших противоречий. Они могут возникнуть вследствие умышленного искажения действительности преступного события одним из допрашиваемых. В отдельных случаях причиной возникших противоречий может стать добросовестное заблуждение лица, дающего показания. При наличии противоречий в показаниях подозреваемого (обвиняемого) и других лиц перед следователем (дознавателем) возникает вопрос об эффективности планируемой очной ставки. Сложность в решении этого вопроса может заключаться в следующем: а) потерпевшие часто отказываются принимать участие в очной ставке в связи с наличием чувства страха встречи с преступником и боязни мести с его стороны; б) не исключено отрицательное влияние подозреваемого (обвиняемого), особенно при наличии судимости, на другого участника очной ставки. Значительные осложнения в данном случае могут возникнуть, если один из участников, дававший ранее правдивые показания, изменил их в пользу обвиняемого; в) если очевидна изначальная бесперспективность данного следственного действия. Однако правдивые показания допрашиваемого во время очной ставки могут послужить стимулирующим фактором к отказу от дачи ложных показаний другим участником. Поэтому участник, дающий правдивые, по мнению следователя (дознавателя), показания, заслуживает особого внимания. Следователь и орган дознания обязаны четко продумать все условия организации и производства очной ставки, дополнительно исследовать материалы уголовного дела (документы, показания свидетелей, потерпевших, обвиняемых и др.), отшлифовать формулировки вопросов. Проведение данного следственного действия между лицами, дающими ложные показания, нецелесообразно.[[29]](#footnote-29) В данном случае противоречия в деле устранены не будут, а возникнет вероятность согласования ложных показаний между участниками очной ставки. В таких случаях следует принять меры к установлению причин дачи ложных показаний обеими сторонами. Используя очную ставку как тактический прием расследования, следователь (дознаватель) пытается оценить позицию допрашиваемых и получить дополнительные подтверждения правдивости их показаний. С точки зрения уголовного процесса и психологии расследования, данный прием оправдан, так как вероятность получения более полных показаний об обстоятельствах совершенного преступления, а значит, более правдивых, гораздо выше, чем при допросе. В последующем будет меньше вероятности отказа участников очной ставки от ранее данных показаний.

**3.6 Проверка показаний на месте**

Одним из эффективных методов уточнения доказательств, содержащихся в показаниях свидетелей, потерпевших, подозреваемых и обвиняемых, является их проверка на месте. Как самостоятельное следственное действие оно предусмотрено ст. 194 УПК РФ, а ранее широко применялось в следственной практике в рамках иных процессуальных действий, обычно следственного эксперимент. Принятие законодателем ст.194 УПК РФ позволит избегать следователем (дознавателем) многих тактических ошибок. Сущность проверки показаний на месте как следственного действия заключается в восстановлении в памяти участников процесса расследования деталей произошедшего события, демонстрации предметов, следов, свидетельствующих о правильности ранее данных показаний. Цель – получение новых фактических данных. До выхода на место с обвиняемым (подозреваемым) или свидетелем (потерпевшим) рекомендуется подробно допросить проверяемое лицо обо всех обстоятельствах, связанных с интересующим следствие местом. При допросе нужно детально выяснить признаки последнего, а также маршрут следования к нему. Проверка показаний на месте проводится лишь при согласии обвиняемого (подозреваемого) или свидетеля (потерпевшего). Поэтому в ходе предшествующего ей допроса важно выяснить, может ли и желает ли он указать эти места и рассказать там о совершенных действиях, связанных с расследуемым преступным событием. Подготовка к проверке показаний начинается с определения наиболее благоприятного времени для ее производства. Последнее должно быть выбрано с таким расчетом, чтобы обеспечить проверяемому лицу хорошую ориентацию на местности, предупредить нежелательные действия обвиняемого, например попытку побега из-под стражи. В необходимых случаях принимаются предупредительные меры, обеспечивающие скрытность производства проверки для соучастников. Этим достигается внезапность их ареста. До начала следственного действия нужно убедиться в готовности технических средств фото- и видеокамеры, магнитофона, а в необходимых случаях также поисковых приборов и следственного чемодана. Затем нужно проинструктировать всех участников проверки о порядке действий, в том числе и водителя используемого транспортного средства.

Проверка показаний на месте должна производиться с соблюдением ряда правил.

1) Предоставление свободы действий проверяемому лицу. Следственное действие начинается с предложения свидетелю или обвиняемому самостоятельно указать маршрут следования на место проверки. Следователь, сотрудники милиции или понятые не должны брать инициативу на себя, ибо в противном случае их действия становятся наводящими. При неуверенном поведении проверяемого можно применить лишь тактические приемы "оживления" ассоциативных связей его памяти.

Подозреваемый (обвиняемый) должен идти к ранее названному месту впереди всей группы участников проверки, указывая направление. При следовании туда на автомашине проверяемого рекомендуется разместить рядом с водителем, который должен выполнять его указания о маршруте движения. Следователю нельзя вмешиваться в действия проверяемого, можно лишь поправлять его, высказывать сомнения относительно правильности маршрута. Однако следователь вправе остановить движение, например, для фиксации показанного, чтобы задать уточняющие вопросы и т.п. По прибытии на место проверяемый указывает его общие границы и отдельные узловые моменты обстановки, предметы и обстоятельства, о которых он ранее дал показания, поясняет характер их связи с расследуемым событием, указывает на изменения, произошедшие в обстановке и взаимном расположении предметов, ее составляющих, называет те из них, которых уже нет на данном месте. При желании он восстанавливает прежнюю обстановку, пользуясь заранее подготовленными манекенами и муляжами, например место нахождения и положение трупа, орудий убийства, следов крови и др.

2) Проверка показаний с каждым обвиняемым (потерпевшим, свидетелем) проводится порознь, поскольку одновременная проверка на месте показаний нескольких лиц не допускается (ч. 3 ст. 194 УПК РФ). Когда по делу проходят несколько соучастников, согласившихся указать одно и то же место или маршрут следования к нему, проверка осуществляется с каждым из них по отдельности, а результаты сопоставляются между собой. Для полной объективности к проверке рекомендуется привлекать новых понятых, чтобы те не перепутали обстоятельства и результаты произведенных следственных действии, если суд сочтет нужным допросить их об этом.

3) Сочетание при проверке показаний с выходом на место рассказа с показом (демонстрацией) действий, а также предметов, документов, следов. Обвиняемый (подозреваемый) или свидетель (потерпевший) в ходе проверки показаний дает свои пояснения в сочетании с действиями, то есть одновременно и показывает, и рассказывает об интересующих следствие обстоятельствах произошедшего. В ходе проверки показаний на месте проверяемому субъекту нужно задавать вопросы, касающиеся отдельных узлов и деталей обстановки на этом месте, произошедших в ней изменений, их связи с обстоятельствами расследуемого преступления, причин несоответствия пояснений и ранее данных показаний, их "нестыковки" с реальной обстановкой и др. Если проверка предпринимается для демонстрации определенных действий, то они должны осуществляться именно в тех местах, которые интересуют следствие. В противном случае вся процедура проверки может утратить доказательственное и криминалистическое значение.

4) Сочетание проверки показаний с осмотром объектов. Указанное проверяемым лицом место, обнаруженные там предметы и иные объекты, о которых шла речь в его показаниях, а также следы, оставленные в данном месте злоумышленниками, должны быть проанализированы и зафиксированы следователем. Все установленное в ходе их осмотра, являющегося органической составной частью проверки показаний на месте, сопоставляется с даваемыми обвиняемым или свидетелем пояснениями, а также с ранее полученными показаниями. Весьма типичная ошибка, допускаемая при производстве данного следственного действия, состоит в том, что оно ограничивается показом и рассказом обвиняемого или свидетеля, а осмотр указанных мест или предметов фактически не производится. Это ведет к тому, что следователь не обнаруживает доказательств, могущих подтвердить или опровергнуть проверяемые показания, а значит, и сыграть важную роль в установлении истины по делу. Такими доказательствами могут стать принадлежащие обвиняемому или свидетелю вещи, потерянные на этом месте, спрятанные там орудия преступления, оставленные на них следы рук и др.

5) Наблюдение за поведением проверяемого лица. В ходе проверки показаний на месте следователь либо по его поручению оперативный работник постоянно наблюдает за поведением лица, чьи показания проверяются. Это позволяет уяснить: уверенно или нет, действует обвиняемый или свидетель, каково его эмоциональное состояние вообще и на конкретных стадиях проверки в частности; чем это вызвано. Результаты наблюдения имеют ориентировочное значение, помогая следователю, например, выяснить причины неудачи предпринятой проверки показаний на месте, в корректировке следственных версий после ее производства, в поиске иных путей дополнительного уточнения полученных сведений.

Наблюдение за участвующим в проверке показаний обвиняемым, находящимся под стражей, позволяет предупредить попытку его побега, установления связи с неизвестными следствию лицами, уничтожения следов преступления, не обнаруженных при осмотре места происшествия.

**3.7 Экспертное исследование**

На последующем этапе расследования причинении вреда здоровью придается особое значение экспертным исследованиям.По делам рассматриваемой категории заключение эксперта как доказательство имеет несомненное значение. Особенности тактики назначения и производства судебных экспертиз по делам рассматриваемой категории заключаются в том, что необходимо учитывать предмет исследования, объем экспертных заданий и характер формулируемых эксперту вопросов.

По делам данной категории следует назначать и проводить следующие виды экспертиз: судебно-наркологическую, криминалистическую экспертизу (трасологическую, дактилоскопическую), комплексную медико-криминалистическую, судебно-психологическую, судебно-психиатрическую.

# Заключение

Здоровье является естественным благом и ценностью человека, передается ему генетически и относится к важнейшему объекту уголовно-правовой охраны. Право на охрану здоровья - одно из основных прав человека, закрепленное и гарантированное Конституцией РФ. Согласно ст. 41 Конституции РФ это право обеспечивается гражданам бесплатной медицинской помощью, оказываемой государственными и муниципальными учреждениями здравоохранения, финансированием федеральных программ охраны и укрепления здоровья населения, развитием государственной, муниципальной, частной систем здравоохранения и т.п. Государство гарантирует охрану здоровья каждого человека и иными законодательными актами, в частности, уголовным законом, предусматривающим ответственность за преступления против здоровья. Причинение вреда здоровью человека является одним из наиболее распространенных видов преступлений против личности. Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью отнесено законом к категории тяжких преступлений, а при наличии отягчающих обстоятельств - к разряду особо тяжких преступлений (ст. 15 УК РФ).

К общим критериям разграничения составов преступлений против здоровья человека необходимо отнести:

а) характер вреда, причиненного здоровью человека;

б) степень тяжести этого вреда;

в) форму вины;

г) возраст субъекта преступления.

К отдельным критериям:

а) признаки, характеризующие потерпевшего, в том числе его действия и поведение;

б) форму и содержание деяния;

в) обстановку (условия) совершения преступления;

г) особенности умысла;

д) признаки, характеризующие специального субъекта.

К единичным критериям:

а) особенности объекта преступления;

б) признаки, характеризующие потерпевшего;

в) содержание деяния;

г) степень тяжести вреда здоровью;

д) способ совершения преступления;

е) особенности вины, в частности умысла;

ж) мотив;

з) цель;

и) признаки, характеризующие специального субъекта;

к) признаки, характеризующие соучастие в преступлении.

Наличие того или иного разграничительного признака обусловливает необходимость применения уголовно-правовой нормы, в которой предусмотрен данный признак. Из общих критериев указанного разграничения первые два характеризуют объективную сторону, третий - субъективную сторону и четвертый - субъекта рассматриваемых преступлений.

Специфика возбуждения уголовного дела о причинении вреда здоровью, заключается в том, что основным поводом к возбуждению таких дел служат заявления, сообщения медицинских учреждений, сообщение граждан о преступлении, содержание которых отличается неполнотой данных, указывающих на признаки причинения вреда здоровью. В этой связи деятельность следователя и работников органа дознания должна быть направлена на получение недостающих для принятия решения материалов, содержащих дополнительные сведения, в частности: об эпизодах насилия, обстоятельствах произошедшего по каждому факту, очевидцах преступления и т.д. При отсутствии в первичных материалах оснований для принятия решения, соответствующего ст.145 УПК РФ, обязательным является проведение предварительной проверки в установленные уголовно-процессуальным законом сроки. От качества первичных материалов, полноты и объективности информации, содержащейся в них, зависят обоснованность возбуждения уголовных дел по ст. 117 УК России и успех расследования в целом. Комплексы первоначальных и последующих процессуальных действий, равно как и выбор направлений исследования по рассматриваемой категории преступлений, предопределяются складывающейся по делу следственной ситуацией и ее информационной насыщенностью. Каждой из типичных следственных ситуаций первоначального этапа соответствуют определенные, органически связанные с их сутью направления расследования и алгоритм действий следователя (дознавателя). Изложение материала в систематизированном виде способствует эффективности планирования при проведении расследования и в короткие сроки установлению виновности конкретных лиц.

Изложенное позволяет заключить следующее:

1. Процесс выдвижения версий происходит с учетом сложившейся следственной ситуации определенного этапа расследования, при этом важное значение имеет выдвижение как общих типичных, так и частных версий.
2. Специфика расследования причинения вреда здоровью, обязывает следователя (дознавателя), с учетом имеющейся совокупности негативных обстоятельств преступного события, составлять письменный план проведения следственных и иных действий по проверке выдвинутых версий.

Специфика совершения рассматриваемых преступлений, разнообразие способов совершения причинения вреда здоровью обусловливают необходимость проведения самых различных видов экспертиз. Проведение экспертиз осложняется рядом причин, которые объясняются особенностями совершения указанных преступлений. Специфика назначения экспертиз по делам рассматриваемой категории состоит в определении вида экспертизы, в предоставлении эксперту необходимых материалов, а также в формулировке поставленных перед экспертом вопросов, которые могут быть решены с учетом особенностей содержания элементов криминалистической характеристики причинения вреда здоровью.
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**Приложение 1**

**План расследования**

по уголовному делу № \_\_\_\_\_\_\_\_ по обвинению\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ по ст.\_\_\_\_\_\_\_\_УК РФ

Краткое содержание дела:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Следственные версии | Обстоятельства  подлежащие выяснению | Следственные действия и оперативно розыскные мероприятия | Срок и очередность исполнения | Кто исполняет | Отметка о выполнении | Информация полученная в результате проведенного следственного действия или мероприятия |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
|  |  |  |  |  |  |  |
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