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Заключение

# Введение

Данная курсовая работа по дисциплине "Арбитражный процесс" написана на тему: "Особенности рассмотрения дел по корпоративным спорам в арбитражном суде"

Целью написания данной курсовой работы является раскрытие сущности дел по корпоративным спорам. А также специфика рассмотрения дел в арбитражных судах".

Для достижения целей курсовой работы необходимо решить следующие задачи:

* Раскрыть понятия корпоративных правоотношений и корпоративного спора;
* Рассмотреть правила рассмотрения дел по корпоративным спорам;
* Изучить особенности предъявления искового заявления и требования, предъявляемые к исковому заявлению;
* Изучит возможность примирения по корпоративным спорам;
* Рассмотреть применение обеспечительных мер при рассмотрение дел по корпоративным спорам.

Тема курсовой работы является весьма актуальной в современных условиях. Вопрос о корпоративных спорах был урегулирован с помощью внесения изменений в Арбитражный кодекс Российской Федерации, а именно Федеральным законом от 19 июля 2009 года №205-ФЗ. До этого времени неопределенность и неурегулированность данной категории дел создавали почву для различного рода процессуальных злоупотреблений, а также подвергались обоснованной критике.

Положения гл.281 являются основными и, можно сказать, главными поправками, внесенными в АПК РФ Федеральным законом от 19 июля 2009г. №205-ФЗ. Стоит заметить, что первоначально законопроект имел иной заголовок: "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации (в части совершенствования механизмов разрешения корпоративных проектов.)". Как следует из пояснительной записки к проекту этого закона, внесенной в Государственную Думу Федерального Собрания РФ Правительством РФ 15 января 2007года, целью данного законопроекта было предоставление лицам, участвующим в корпоративном споре, права и интересы которых могут быть нарушены, широких возможностей для вступления в дело, рассматриваемое арбитражным судом; повышение уровня реальной доступности правосудия по корпоративным спорам.

# 1. Общая характеристика корпоративного спора

# 1.1 Понятие корпоративного спора

Права и законные интересы участников корпоративного спора, которые они стремятся защитить посредством обращения в суд, не существуют сами по себе, а входят в содержание определенных материальных правоотношений, именуемых корпоративными правоотношениями. [[1]](#footnote-1)

Корпоративные правоотношения являются одной из разновидностей гражданских. Авторы Пахомова Н.Н. [[2]](#footnote-2) и Суханов Е.А. [[3]](#footnote-3) в своих работах выделяют имущественный характер корпоративных правоотношений, связанный с присвоением или получением в той или иной форме материальных благ определенной группой лиц. Другая группа авторов: Ломакин Д.В. [[4]](#footnote-4), Ткаченко И.Н. [[5]](#footnote-5), Пашкова Е.Ю. [[6]](#footnote-6), отмечают другой аспект корпоративных правоотношений - их организационный характер и субъектный состав. При таком рассмотрении корпоративных правоотношений их можно определить как общественные отношения, которые возникают на основе членства (участия) в организации и существуют как между участниками организации друг с другом, так и с самой организацией.

Понятие корпоративного спора закреплено в ст.2251 АПК РФ:

Корпоративный спор - это спор, связанный с созданием юридического лица, управлением им или участием в юридическом лице, являющемся коммерческой организацией, а также в некоммерческом партнерстве, ассоциации (союзе) коммерческих организаций, иной некоммерческой организации, объединяющей коммерческие организации и (или) индивидуальных предпринимателей, некоммерческой организации, имеющей статус саморегулируемой организации в соответствии с федеральным законом.

Также в ст.2251 законодатель прямо указывает на споры, которые относятся к корпоративным спорам:

* споры, связанные с созданием, реорганизацией и ликвидацией юридического лица;
* споры, связанные с принадлежностью акций, долей в уставном (складочном) капитале хозяйственных обществ и товариществ, паев членов кооперативов, установлением их обременений и реализацией вытекающих из них прав;
* споры по искам учредителей, участников, членов юридического лица (далее - участники юридического лица) о возмещении убытков, причиненных юридическому лицу, признании недействительными сделок, совершенных юридическим лицом, и (или) применении последствий недействительности таких сделок;
* споры, связанные с назначением или избранием, прекращением, приостановлением полномочий и ответственностью лиц, входящих или входивших в состав органов управления и органов контроля юридического лица, а также споры, возникающие из гражданских правоотношений, между указанными лицами и юридическим лицом в связи с осуществлением, прекращением, приостановлением полномочий указанных лиц;
* споры, связанные с эмиссией ценных бумаг, в том числе с оспариванием ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, решений органов управления эмитента, с оспариванием сделок, совершенных в процессе размещения эмиссионных ценных бумаг, отчетов (уведомлений) об итогах выпуска (дополнительного выпуска) эмиссионных ценных бумаг;
* споры, вытекающие из деятельности держателей реестра владельцев ценных бумаг, связанной с учетом прав на акции и иные ценные бумаги, с осуществлением держателем реестра владельцев ценных бумаг иных прав и обязанностей, предусмотренных федеральным законом в связи с размещением и (или) обращением ценных бумаг;
* споры о созыве общего собрания участников юридического лица;
* споры об обжаловании решений органов управления юридического лица;
* споры вытекающие из деятельности нотариусов по удостоверению сделок с долями в уставном капитале обществ с ограниченной ответственностью.

Ст.2251 указывает на споры, которые не относятся к корпоративным:

* споры, вытекающие из деятельности депозитариев, связанной с учетом прав на акции и иные ценные бумаги;
* споры, возникающие в связи с разделом наследственного имущества или разделом общего имущества супругов, включающего в себя акции, доли в уставном (складочном) капитале хозяйственных обществ и товариществ, паи членов кооперативов.

В иных нормативных документах кроме АПК РФ понятие корпоративный спор не закреплено. Однако применительно к акционерным обществам имеется понятие "корпоративный конфликт". Его определение дано в п.1.1.1 гл 10 Кодекса корпоративного поведения[[7]](#footnote-7): "Любое разногласие или спор между органом общества и его акционером, которые возникли в связи с участием акционера в обществе (в том числе и по вопросам надлежащего выполнения рекомендаций настоящего Кодекса или внутренних документов общества, принятых в соответствии с рекомендациями Кодекса), либо разногласие или спор между акционерами, если это затрагивает интересы общества, по своей сути представляет собой корпоративный конфликт, так как затрагивает или может затронуть отношения внутри общества. "

# 2. Правила рассмотрения дел по корпоративным спорам

# 2.1 Общая характеристика правил рассмотрения дел по корпоративным спорам

Введение в АПК РФ главы о рассмотрении дел по корпоративным спорам обусловлено необходимостью учитывать особый характер спорных материальных правоотношений и рассматривать такие дела с применением процессуальных особенностей, которые позволяют в большей степени обеспечить соблюдение и защиту прав участников корпоративного спор, а также снизить возможность злоупотребления процессуальными правами. Такими особенностями являются - требования к заявлению по корпоративному спору, обеспечение доступа к информации о корпоративном споре, примирение по корпоративному спору, применение обеспечительных мер, сроков совершения отдельных процессуальных действий.

Одной из особенностей корпоративных споров является то, что они могут возникать как из гражданских правоотношений, так и из публичных правоотношений.

Корпоративные споры могут рассматриваться арбитражным судом:

* по общим правилам искового производства
* по правилам производства по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений
* по правилам рассмотрения де о защите прав и законных интересов группы лиц

В большинстве случаев рассмотрение корпоративных споров происходит в порядке искового производства.

Ст.2252 определяет правила рассмотрения дел по корпоративным спорам, которые состоят в том, что при рассмотрении дел данной категории применяются общие правила искового производства, если только гл.281 не установлены особенности при рассмотрении корпоративных споров.

В ч.2 ст.2252 указано, что при рассмотрении дел предусмотренных пунктом 5 статьи 2251 Кодекса и связанных с оспариванием ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействий) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, применяются также особенности, предусмотренные главой 24 настоящего Кодекса, т.е. правила производства по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений.

Из формулировок ч.2 ст.2252 и п.5 ст.2251 как будто бы следует, что в рамках дел по корпоративным спорам могут быть рассмотрены только те требования, возникающие из публичных правоотношений, которые связаны с эмиссией ценных бумаг, так как применение особенностей, установленных гл.24 АПК РФ, в ч.2 ст.2252, увязывается исключительно с делами, перечисленными в п.5 ст.2251. [[8]](#footnote-8)

Однако, нельзя буквально понимать значение этой нормы, т.к. ключевая идея АПК РФ состоит в том, что дела по связанным требованиям должны рассматриваться в одном судебном процессе. Согласно ст.130 АПК, когда возникает риск принятия противоречащих друг другу судебных актов, суд объединяет дела находящиеся в производстве одного арбитражного суда в одно производство для их совместного рассмотрения, в обязательном порядке, независимо от того, совпадает круг лиц, участвующих в объединяемых делах, или нет, и не связывая возможность объединения с тем, рассматриваются ли такие дела или одно из них по правилам искового или административного судопроизводства.

В рамках требований, заявляемых по корпоративным спорам, могут разрешаться самые разные вопросы, связанные, в том числе, с оценкой законности создания юридического лица, правомерности государственной регистрации изменений в его учредительные документы, внесения в государственный реестр сведений об участниках и органах юридического лица, его уставном капитале, его распределении между участниками и так далее.

# 2.2 Стороны при рассмотрении дел по корпоративным спорам

Сторонами в исковом производстве является истец и ответчик. В большинстве случаев при разрешении корпоративных споров понятие истца имеет свое обычное содержание.

Трудности в определении истца и расхождение мнений по этому вопросу может возникнуть в случаях предъявления производных (косвенных) исков, т.е. исков, предъявленных участниками (членами, акционерами) юридического лица для защиты прав и законных интересов последнего, по основаниям прямо предусмотренным законом. В таких случаях можно отметить следующие основные точки зрения при определении истца в корпоративном споре: [[9]](#footnote-9)

* участник юридического лица, предъявляющий производный иск, является истцом по делу, поскольку, выступая в защиту и интересов юридического лица, он защищает одновременно и свои собственные права (интересы) и имеет, таким образом, не только процессуальную, но и материально-правовую заинтересованность в исходе дела. Само юридическое лицо является соистцом;
* участник юридического лица, предъявляющий производный иск, является процессуальным истцом;
* участник юридического лица, предъявляющий производный иск, является законным представителем юридического лица. Юридическое лицо выступает при этом в качестве истца.

Ответчик определяется как лицо, привлекаемое к ответу по иску истца в связи с тем, что на нем лежит обязанность, корреспондирующая субъективному праву истца. Содержанием корпоративных правоотношений, как и других правоотношений, выступают субъективные права и обязанности участников этих отношений. Однако корпоративные правоотношения во многих случаях имеют многосубъектный состав, что может затруднить определение надлежащего ответчика или предопределить наличие в деле пассивного процессуального соучастия. В законодательстве РФ отсутствует прямое разрешение вопроса о статусе лиц, являющихся участниками спорного корпоративного правоотношения, но не являющимися активными сторонами спора. Например, в случае оспаривания решения общего собрания участников юридического лица одним из участником имеются пробелы в определении процессуального статуса остальных участников, не оспаривающих решение. [[10]](#footnote-10)

Согласно ч.3 ст.2254 арбитражный суд в определении о принятии искового заявления, заявления к производству может указать на обязанность юридического лица уведомить о возбуждении производства по делу, его предмете и об основании заявленного в арбитражный суд требования, об иных обстоятельствах спора участников этого юридического лица, лиц, входящих в его органы управления и органы контроля. Несмотря на это лица, получившие направленную им от имени юридического лица информацию, не приобретают статуса лиц, участвующих в деле, т.к. АПК РФ не устанавливает статус лиц, получивших информацию такого рода. Соответственно, на таких лиц не будут распространяться процессуально-правовые последствия законной силы судебного решения. Так, например, эти лица смогут подать иск с аналогичными исковыми требованиями, т.е. требованиями, которые ранее заявлялись другим субъектом спорного корпоративного правоотношения. Поэтому, после рассмотрения дела об оспаривании решения общего собрания участников юридического лица другой участник этого же юридического лица может подать в суд иск с теми же исковыми требованиями. Однако, такие лица имеют возможность приобрести статус лиц, участвующих в деле, если в порядке ст.22510 и 22514 АПК РФ они присоединяться к заявленным требованиям или вступят в дело в качестве соистцов.

Юридическое лицо в соответствие с ч.5 ст.2254 имеет такие права, как:

* знакомиться с материалами дела по спору;
* делать выписки из материалов дела;
* снимать копии с материалов дела;
* получать информацию о движении дела с использованием любых общедоступных средств связи.

Обратим внимание на ситуацию, когда один из участников юридического лица оспаривает решение общего собрания участников юридического лица. В частности, такое оспаривание предусмотрено ст.49 Федерального закона от 26.12.1995г. №208-ФЗ "Об акционерных обществах",[[11]](#footnote-11) ст.43 Федерального закона от 08.02.1998г. №14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью"[[12]](#footnote-12), ст.30.1 Федерального закона от 08.12.1995г. №193-ФЗ О сельскохозяйственной кооперации"[[13]](#footnote-13), ст.17.1 Федерального закона от 08.05.1996г. №41-ФЗ "О производственных кооперативах"[[14]](#footnote-14). Участниками корпоративных правоотношений по поводу голосования и принятия решений по вопросам повестки дня собрания являются участники юридического лица. Само юридическое лицо не может принимать участие в голосовании. В случае расхождения в волеизъявлении между участниками может возникнуть спор, для разрешения которого участник, не согласный с решением, может предъявить иск в суд об оспаривании решения общего собрания. Иск в указанных случаях предъявляется к юридическому лицу.

Пример из судебной практики:

Граждане К. и П. (акционеры) обратились в суд с иском о признании недействительным решения внеочередного общего собрания акционеров к ОАО "Автотрансснаб". Данное общее собрание акционеров было проведено ЗАО "Т." (акционер, владеющий 17% голосующих акций ОАО "Автотрансснаб", выступающего ответчиком по делу) после того, как поступавшее от него требование о созыве внеочередного общего собрания акционеров было оставлено без ответа. Решением суда первой инстанции в иске было отказано. Поверив законность и обоснованность вынесенного решения, суды апелляционной и кассационной инстанции оставили его в силе. *[[15]](#footnote-15)*

В данном деле особое внимание обращают на себя два обстоятельства:

1. ОАО "Автотрансснаб" (ответчик) признавало заявленный иск, поскольку и в суде кассационной инстанции соглашалось с требованиями кассационной жалобы, однако признание иска судом принято не было. По всей видимости, суд установил, что таким признанием будут нарушаться права третьих лиц - акционеров, принявших участие во внеочередном общем собрании акционеров и голосовавших за принятые решения.

2. Другие акционеры ответчика, в том числе и те, которые принимали участие во внеочередном общем собрании акционеров и голосовали за принятые решения, были привлечены судом первой инстанции к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора.

В приведенном примере отражена внутренняя противоречивость позиции суда относительно статуса акционеров, принимавших участие в общем собрании акционеров и голосовавших за обжалуемое решение. С одной стороны, суд отмечает, что само судебное решение затрагивает права и законные интересы таких акционеров, поскольку отказал в признании иска. С другой стороны, суд привлек таких акционеров в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, хотя такой статус лицам придается только в том случае, когда судебное решение не влияет на права и обязанности третьих лиц по отношению к другой стороне - противоположной той, на стороне которой они участвуют. Другими словами, третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, привлеченные к участию в деле на стороне ответчика, не состоят в материальных правоотношениях, ставших предметом спора с истцом. Однако в случае созыва и проведения общего собрания акционеров группой акционеров, все акционеры состоят в правоотношениях друг с другом, а не с акционерным обществом. Соответственно, они не могут участвовать в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора. [[16]](#footnote-16)

корпоративный спор арбитражный суд

# 3. Особенности предъявления искового заявления

# 3.1 Требования, предъявляемые к исковому заявлению

К исковому заявления предъявляются общие требования, установленные статьей 125 АПК РФ. Кроме того в ст.2253 указываются особенности искового заявления по корпоративному спору. А именно, исковое заявление по корпоративному спору помимо общих требований к исковому заявлению должно содержать:

1. государственный регистрационный номер юридического лица, в связи с участием в котором или из деятельности которого возник спор.

Необходимо отметить, что в данный статье речь идет об основном государственном регистрационном номере (ОГРН), так как такого понятия как "государственный регистрационный номер юридического лица" не существует.

1. содержащийся в едином государственном реестре юридических лиц адрес (место нахождения) юридического лица, в связи с участием в котором или из деятельности которого возник спор.

Помимо перечня документов, указанных в ст.126 АПК РФ к исковому заявлению в соответствие с ч3. ст.2253 также должна быть приложена выписка из единого государственного реестра юридических лиц (ЕГРЮЛ) или иной документ, подтверждающий государственную регистрацию юридического лица и содержащий сведения о его адресе (месте нахождения) и государственном регистрационном номере (ОГРН). Примером такого документа может выступать устав юридического лица, содержащий отметку регистрирующего органа о государственной регистрации и присвоенном ОГРН.

Указанные сведения должны быть актуальными, то есть соответствовать действительному положению дел на день обращения в суд, прежде всего это касается адреса юридического лица. На практике нередко в подтверждение местонахождения юридического лица в суд представляются выписки из реестра, полученные задолго, иногда за несколько лет до предъявления иска и по этой причине содержащие сведения о юридическом лице, которые давно устарели. Нередко это делается намеренно с тем, чтобы воспрепятствовать получению юридическим лицом информации о процессе при том, что формально оно считается извещенным.

В законе не содержится никаких указаний о том, насколько "свежей" должна быть выписка из реестра, прилагаемая к исковому заявлению по корпоративному спору. Однако, в подготовленном в ВАС законопроекте о внесении изменений в АПК РФ[[17]](#footnote-17) предусмотрено дополнение ст.126 АПК п.10, в котором предполагается установить, что выписка из реестра либо иной документ, подтверждающий сведения о месте нахождения ответчика должны быть получены не позднее, чем за 30 дней до обращения истца в арбитражный суд. Указанный срок представляется разумным и поэтому суды могут исходить из указанного 30-дневного срока и при принятии исковых заявлений, заявлений по делам, возникающих по корпоративным спорам. [[18]](#footnote-18)

# 3.2 Подведомственность и подсудность

В соответствие со ст.33 АПК РФ корпоративные споры отнесены к специальной подведомственности арбитражных судов. Дела по корпоративным спорам рассматриваются арбитражным судом независимо от субъектного состава участников спора.

Согласно ст.38 АПК РФ по подсудности корпоративные споры отнесены к делам, подсудным арбитражным судам субъектов Российской Федерации по месту нахождения юридического лица, в связи с участием в котором или из деятельности которого возник корпоративный спор.

# 4. Примирение по корпоративным спорам

Проведение примирительных процедур предусматривается АПК РФ**.** В ст.2255 указывается возможность урегулирования корпоративных споров сторонами путем заключения мирового соглашения или использования других примирительных процедур, в том числе при содействии посредника, если иное не установлено предметом спора. Примирительные процедуры по делам по корпоративным спорам проводятся по общим правилам, и соответственно регулируются гл.15 АПК.

Согласно ст.139 АПК РФ мировое соглашение может быть заключено сторонами на любой стадии арбитражного процесса и при исполнении судебного акта. Такое соглашение может быть заключено по любому делу, если иное не предусмотрено АПК РФ и иным федеральным законом. Мировое соглашение не может нарушать права и законные интересы других лиц и противоречить закону. Мировое соглашение утверждается арбитражным судом. Правом на обжалование определения суда об утверждении мирового соглашения обладают лица, участвовавшие в деле. Участники юридического лица, получившие информацию о рассмотрении судом корпоративного спора, но не вступившие в дело, к таковым не относятся. Однако, за такими лицами в целях обеспечения судебной защиты прав на управление юридическим лицом, следует признать право на обжалование определения об утверждении мирового соглашения по таким делам на основании ч.3 ст.16 АПК РФ (как лиц, не привлеченных к участию в деле чьи права и законные интересы затрагиваются судебным актом.

По причине того что мировое соглашение определяет судьбу предмета спора, право на заключение мирового соглашения является распорядительным правом сторон и принадлежит участникам материального правоотношения (носителям субъективных материальных прав и обязанностей). При заключении мирового соглашения по корпоративному спору необходимо учитывать возможный многосубъектный состав участников корпоративного правоотношения. Подобная специфика будет проявляться, например, при оспаривании решения общего собрания акционеров, поскольку согласно одной из точек зрения решение общего собрания акционеров является многосторонней гражданско-правовой корпоративной сделкой, совершенной субъектами, образующими коллегиальный орган управления юридического лица[[19]](#footnote-19), т.е. акционерами.

Пример из судебной практики:

Акционер Сиднецкая обратилась с иском к ОАО "Химоптторг" о признании недействительным решения (протокола) внеочередного общего собрания акционеров, на котором были избраны члены совета директоров общества. Определением арбитражного суда между сторонами по делу было утверждено мировое соглашение, согласно условиям которого протокол внеочередного общего собрания акционеров и решение по нему об избрании совета директоров признавались недействительными. Общество обязалось в течение 60 дней провести повторное внеочередное общее собрание акционеров об избрании совета директоров. В апелляции дело не рассматривалось, а обращение ответчика (акционерного общества) в суд кассационной инстанции состоялось в связи с позицией нового руководства общества. Отменяя определение об утверждении мирового соглашения, суд кассационной инстанции совершенно обоснованно указал, в частности, следующее: при рассмотрении дела суд первой инстанции не учел, что согласно протоколу внеочередного общего собрания акционеров, оспоренному истцом, в собрании участвовало 9 акционеров, которые голосовали единогласно за предложенных кандидатов в совет директоров ОАО "Химоптторг". Следовательно, мировым соглашением могут быть нарушены права акционеров, голосовавших за оспариваемые решения. *[[20]](#footnote-20)*

# 5. Применение обеспечительных мер при рассмотрении корпоративных споров

Обеспечительные меры применяются для обеспечения иска или имущественных интересов заявителя, если неприятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю. Обеспечительные меры должны соответствовать заявленным требованиям, т.е. быть непосредственно связанными с предметом спора, соразмерными заявленному требованию, необходимыми и достаточными для обеспечения исполнения судебного акта или предотвращения ущерба. [[21]](#footnote-21)

В ст.2256 устанавливается открытый перечень обеспечительных мер, которые могут быть приняты при рассмотрении корпоративного спора:

1. наложение ареста на акции, доли в уставном (складочном) капитале хозяйственных обществ и товариществ, паи членов кооперативов;
2. запрещение ответчику и другим лицам совершать сделки и другие действия в отношении акций, долей в уставном (складочном) капитале хозяйственных обществ и товариществ, паев членов кооперативов;
3. запрещение органам юридического лица принимать решения либо совершать иные действия по вопросам, относящимся к предмету спора или непосредственно с ним связанным;
4. запрещение юридическому лицу, его органам или участникам, а также иным лицам исполнять решения, принятые органами этого юридического лица;
5. запрещение держателю реестра владельцев ценных бумаг и (или) депозитарию осуществлять записи по учету или переходу прав на акции и иные ценные бумаги, а также совершать другие действия в связи с размещением и (или) обращением ценных бумаг.

Обеспечительные меры применяются в арбитражном процессе по заявлению лиц, участвующих в деле. Как правило, такими лицами является истец или заявитель. Однако со стороны этих лиц может возникнуть злоупотребление правом на применение обеспечительных мер. В Законе содержится ряд положений, направленных на предотвращение злоупотребления таким правом. К ним, в частности, относятся описание последствие, к которым не должно приводить применение обеспечительных мер, рассмотрение заявления о применении обеспечительных мер в судебном заседании. Так, например, согласно ч.1 ст.2256 АПК РФ принятие обеспечительных мер не должно приводить к фактической невозможности осуществлять юридическим лицом деятельность или существенно ее затруднять, а также к нарушению юридическим лицом законодательства РФ. Принятие обеспечительные норм, связанных с запретом проведения общего собрания акционеров, голосования по вопросам повестки дня или с иными запретами могут привести к такому последствию как невозможность осуществлять юридическим лицом свою деятельность.

# Заключение

Проблема разрешения корпоративных конфликтов в последнее время приобретает все большую и большую актуальность. Корпоративные конфликты, корпоративные споры, корпоративные захваты, иначе именуемые рейдерством, в последнее время являются объектом пристального внимания как со стороны законодательной, так и со стороны судебной власти.

Принято считать, что ключевыми проблемами, ведущими к росту числа корпоративных захватов, являются противоречивость судебных актов, злоупотребление правом, отсутствие реального доступа к правосудию, неадекватность принимаемых судами обеспечительных мер по заявленным в исках требованиям, затягивание дел по корпоративным спорам, нечеткость разграничения подведомственности, противоречивость судебных актов. [[22]](#footnote-22)

Законодатель с помощью внесения главы 281 "Рассмотрение дел по корпоративным спорам" в АПК РФ, пытается решить проблемы, связанные с корпоративными правоотношениями, и разрешить споры, возникающие на их почве. А именно: защитить законные права акционеров и инвесторов, противодействовать корпоративным захватам, снизить количество корпоративных конфликтов, защитить права и законные интересы инвесторов и акционеров.

В указанных целях разрешения всех таких дел теперь сосредоточено, во-первых, в рамках одной судебной юрисдикции, а, во-вторых, в рамках одного арбитражного суда, чему служит правило об исключительной подсудности корпоративных споров суду по месту нахождения юридического лица.

Кроме того, установлены правила разрешения всех корпоративных споров, отражающие общие особенности их рассмотрения

Более того, до внесения поправок в АПК термин "корпоративный спор" имел довольно широкое распространение на практике, однако не встречался в федеральном законодательстве. Федеральный закон от 19.07.2009 N 205-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" закрепил данный термин.
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