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1. Общие положения производства в суде присяжных

Особенностью суда присяжных является раздельное сосуществование в нем профессиональных юристов и жюри присяжных заседателей.

Преимущество суда присяжных в его большей коллегиальности, гарантии независимости присяжных, в привнесении в правосудие житейского здравого смысла и народного правосознания, стимулирование состязательного процесса, способности испытывать правоту законов применительно к конкретному случаю.

Суд присяжных носит характер альтернативного производства, т.е. обвиняемый имеет право выбрать состав суда и соответствующую этому составу судебную процедуру. Он может выбрать общий порядок рассмотрения уголовных дел, предусмотренный действующим УПК, а может выбрать суд присяжных. Для того чтобы обвиняемый сделал обдуманный выбор, ему после окончания предварительного следствия следователь должен разъяснить особенность производства в суде присяжных и посоветовать обсудить этот вопрос с адвокатом. Если обвиняемый выберет суд присяжных, он должен заявить соответствующее ходатайство, и это ходатайство фиксируется в отдельном протоколе, который подписывается следователем и обвиняемым.

Выбор суда присяжных носит сугубо добровольный характер, поэтому если по одному уголовному делу обвиняется несколько лиц, то, для того чтобы дело было рассмотрено с участием присяжных заседателей, нужно, чтобы все обвиняемые были согласны на это. Если хотя бы один из них возражает, а разделить уголовное дело невозможно, то все дело рассматривается в общем порядке. В данном случае предпочтение отдается общей процедуре судебного разбирательства, поскольку суд присяжных в силу своих особенностей и возможной боязни обвиняемого вверить свою судьбу непрофессиональным судьям не может быть определен без его согласия.

В отличие от обычного состава суда (например, судья и народные заседатели) коллегия присяжных заседателей сидит отдельно от председательствующего (профессионального судьи) и общается с ним только через избранного ею старшину. Присяжным запрещается общаться с участниками процесса и обсуждать с кем бы то ни было обстоятельства рассматриваемого дела.

Для суда присяжных характерно разграничение компетенции между профессиональным судьей и присяжными заседателями. Присяжные заседатели, будучи простыми гражданами, не обладающими юридическими знаниями, не могут решать вопросы чисто юридического характера (содержит ли деяние состав преступления, как следует квалифицировать деяние, какую конкретно меру наказания назначить подсудимому и другие вопросы, решаемые на основе правовых оценок). Однако, руководствуясь своим жизненным опытом и здравым смыслом, они вполне способны разобраться в том, совершены ли определенные действия, совершил ли эти действия подсудимый и виновен ли подсудимый в том, в чем его обвиняет государственный обвинитель или потерпевший. Поэтому присяжных обычно называют судьями факта. Это определение не совсем точно, поскольку вопрос о виновности подсудимого, на который отвечают присяжные, предполагает не только ответ о доказанности факта совершения определенного деяния подсудимым, но и ответ на то, должен ли подсудимый с точки зрения присяжных нести уголовную ответственность за совершенные им действия. Вопрос же об уголовной ответственности подсудимого имеет правовой характер.

Определяя компетенцию присяжных заседателей, ст. 435 УПК говорит о том, что присяжные заседатели разрешают только вопросы, предусмотренные п. 1, 3 и 4 ч. 1 ст. 303 УПК, а именно: доказано ли, что соответствующее деяние имело место; доказано ли, что это деяние совершил подсудимый; виновен ли подсудимый в совершении преступления. Если подсудимый будет признан виновным, то присяжным предоставляется право сказать, заслуживает ли подсудимый снисхождения или особого снисхождения либо он этого не заслуживает. Этот их ответ должен быть учтен судьей при назначении наказания.

Для структуры судебного разбирательства в суде присяжных характерно появление новых этапов производства.

Из разграничения компетенции между присяжными заседателями и профессиональным судьей следует и разделение судебного разбирательства на два этапа. Первый этап включает формирование скамьи присяжных и завершается вынесением присяжными вердикта о виновности или невиновности подсудимого и о том, заслуживает ли подсудимый снисхождения, если будет признан виновным. Второй этап завершается постановлением приговора суда, в котором на основе вердикта присяжных, который включается в описательную часть приговора, определяются все юридические последствия, вытекающие из решения присяжных.

Формирование скамьи присяжных, которое происходит в подготовительной части судебного разбирательства, представляет собой достаточно сложную процессуальную процедуру (объяснение присяжным стоящих перед ними задач, разрешение отводов, разъяснение отобранным присяжным принадлежащих им прав и обязанностей и др.).

В ходе судебного разбирательства появляются такие новые действия (этапы), как постановка вопросов, на которые должны ответить присяжные заседатели, произнесение председательствующим напутственного слова перед удалением присяжных в совещательную комнату для вынесения вердикта, утверждение вердикта председательствующим и оглашение его старшиной присяжных заседателей.

2. Особенности разбирательства дела в суде присяжных

Структура судебного заседания с присяжными заседателями включает подготовительную часть, судебное следствие, прения сторон, постановку вопросов присяжным заседателям, напутственное слово председательствующего, совещание присяжных, вынесение и провозглашение вердикта присяжных.

**2.1 Подготовительная часть судебного заседания**

Подготовительная часть судебного заседания с участием присяжных заседателей имеет ту особенность, что именно здесь происходит формирование скамьи (коллегии) присяжных. Но перед тем как судья приступит к формированию коллегии, он должен выполнить требования ст. 267—277 УПК, т.е. открыть судебное заседание, объявить, какое дело подлежит разбирательству, разрешить заявленные отводы, выяснить, кто явился, установить личность подсудимого, разъяснить всем участникам процесса их права и обязанности и разрешить заявленные ходатайства. Особое внимание должно быть уделено разъяснению участникам процесса принадлежащих им прав отвода присяжных заседателей, а также тех дополнительных прав и обязанностей, которые вытекают из процедуры рассмотрения дел с участием присяжных.

После выполнения требований ст. 267—277 УПК председательствующий судья дает распоряжение секретарю пригласить в зал судебного заседания лиц, вызванных в качестве присяжных заседателей. К явившимся присяжным заседателям судья обращается с кратким вступительным словом, в котором сообщает о том, какое дело подлежит рассмотрению, а также о задачах присяжных заседателей и условиях их участия в рассмотрении этого дела в соответствии с законом. Статья 80 Закона о судоустройстве определяет требования, предъявляемые к присяжным заседателям, и эти требования должны быть доведены до сведения явившихся присяжных для того, чтобы они поняли, по каким основаниям им может быть заявлен отвод.

Судья должен сообщить присяжным, что в связи с отводом им будут заданы вопросы, на которые они обязаны отвечать правдиво, а также должны по его просьбе представлять необходимую информацию о себе и об отношениях с другими лицами, участвующими в деле. Председательствующий должен сообщить присяжным об ответственности, предусмотренной законом за нарушение указанной обязанности. Каждый из явившихся присяжных заседателей имеет право указать на уважительные причины, препятствующие ему исполнить обязанности присяжного заседателя, а также заявить самоотвод (п. 5 ст. 438 УПК).

Основания, по которым присяжным можно давать мотивированный отвод, могут быть как предусмотренные ст. 59 УПК, так и особенные, специально предусмотренные для присяжных заседателей (недостижение возраста, неснятая судимость, признанная судом недееспособность и др.). Основанием отвода может быть информированность присяжных об обстоятельствах рассматриваемого дела, благодаря которой у присяжных могло уже сложиться определенное мнение по этому делу, те или иные жизненные обстоятельства, которые помешают присяжному быть объективным и беспристрастным в этом деле (например, кто-либо из присяжных или его близких родственников был потерпевшим по аналогичному делу). Поэтому присяжным могут быть заданы самые различные вопросы, направленные на выяснение их способности быть беспристрастными судьями в рассматриваемом деле.

Вопросы присяжным задает судья. Стороны подают свои вопросы в письменном виде судье, который может их задать присяжным, если посчитает, что такой вопрос необходим и уместен.

Присяжный может ответить на заданный вопрос открыто, а может подойти к судейскому столу, если по каким-либо причинам не захочет, чтобы его ответ стал известен присутствующим в зале суда. По этим же причинам судья может признать необходимым провести отбор присяжных при закрытых дверях, о чем выносит постановление.

Закон не ограничивает количество отводов по предусмотренным в законе основаниям, т.е. мотивированных отводов.

Но для немотивированных отводов устанавливается четкое число: два отвода может заявить прокурор и два — подсудимый или его защитник. Если учесть, что коллегия присяжных состоит из 12 присяжных и двух запасных присяжных, то для проведения немотивированных отводов, после отвода по указанным выше основаниям, должно остаться не менее 18 присяжных. Поэтому, если после проведения мотивированных отводов осталось менее 18 кандидатов в присяжные, судья дает распоряжение аппарату суда о дополнительном вызове в суд присяжных заседателей. Немотивированные отводы предусматриваются для того, чтобы стороны могли исключить из числа присяжных тех, которые по тем или иным причинам их не устраивают, но в то же время раскрывать эти причины они не считают возможным. Поэтому фамилии присяжных, отведенных без мотивов, не оглашаются. Стороны могут и не воспользоваться своим правом на немотивированные отводы или отвести меньшее количество, нежели это позволяет закон. Первым производит немотивированный отвод государственный обвинитель и если он не воспользовался своим правом отвести двух кандидатов в присяжные заседатели или отвел только одного, то подсудимый получает право на немотивированный отвод четырех или, соответственно, трех кандидатов в присяжные. Защитнику подсудимого не принадлежит самостоятельное право немотивированного отвода присяжных, а потому он получает таковое только тогда, когда подсудимый поручает ему немотивированный отвод, о чем он должен сообщить суду.

После того как стороны реализуют свое право на отвод, председательствующий опускает в урну билеты с фамилиями неотведенных присяжных и путем жеребьевки вынимает по одному из оставшихся билетов, оглашая каждый раз фамилию присяжного заседателя. Первые 12 присяжных заседателей считаются комплектными, а два последующих — запасными.

После того как коллегия присяжных заседателей будет сформирована, им предлагается из числа комплектных присяжных избрать старшину, который помимо общих с другими присяжными прав и обязанностей обладает определенными организационными полномочиями по руководству совещанием присяжных, общению с председательствующим и др. В выборе старшины участвуют и запасные присяжные заседатели.

Затем присяжные, в том числе и запасные, приводятся судьей к присяге. Принявшим присягу присяжным необходимо разъяснить их права и обязанности, кроме того, им необходимо коротко и доходчиво объяснить процедуру судебного разбирательства для того, чтобы они поняли суть происходящего в судебном заседании. С этой целью председательствующий должен дать присяжным небольшую предварительную инструкцию, в которой нужно рассказать, как будет проходить судебное разбирательство. Председательствующий должен особо обратить внимание присяжных на то, что давать показания — это право подсудимого. Если подсудимый откажется давать в суде показания, то это не означает, что он виновен и ему нечего сказать в свое оправдание, т.е. нужно на понятном присяжным языке разъяснить суть презумпции невиновности для того, чтобы присяжные не были настроены против подсудимого, отказавшегося давать показания.

После того как присяжные получат краткую предварительную инструкцию, позволяющую им ориентироваться в ходе процесса, пользоваться правами и исполнять свои обязанности, председательствующий объявляет о переходе к судебному следствию.

**2.2 Особенности судебного следствия в суде присяжных**

Судебное следствие в суде присяжных проходит по общим правилам непосредственного исследования доказательств и установления фактических обстоятельств дела со следующими особенностями.

2.2.1 Особенности предмета доказывания

Выше обращалось внимание на то, что все судебное разбирательство в суде присяжных делится на два этапа, что предопределено разграничением компетенции между присяжными заседателями и профессиональным судьей. Соответственно этому и судебное следствие делится на два этапа. На первом этапе устанавливаются те фактические обстоятельства, доказанность которых отнесена к компетенции присяжных заседателей. Это основной этап судебного следствия, поскольку к компетенции присяжных отнесен не только основной вопрос всякого уголовного дела — виновен ли подсудимый в совершении преступления, в котором его обвиняет государственный обвинитель (или потерпевший), но и заслуживает ли он снисхождения либо особого снисхождения. Поэтому на первом этапе в присутствии присяжных заседателей подлежат доказыванию практически все обстоятельства, указанные в ст. 68 УПК, за следующими изъятиями.

В присутствии присяжных не исследуются факты, связанные с прежней судимостью подсудимого (ст. 446 и 449 УПК). Законодатель посчитал, что исследование такого рода фактов способно привести к несправедливому предубеждению присяжных, и они могут признать подсудимого виновным не потому, что вина его в совершении данного преступления доказана, а потому, что он склонен совершать преступления.

Хотя закон и не содержит больше никаких ограничений в части исследования в присутствии присяжных иных данных, которые могут привести к несправедливому предубеждению, но и логика закона, и практика отправления правосудия с участием присяжных заседателей убеждают в том, что в присутствии присяжных следует избегать исследования и многих других обстоятельств. Прежде всего, это относится к данным о личности, которые можно охарактеризовать как "плохая репутация" подсудимого (алкоголик, наркоман, плохой семьянин и др.). Не рекомендуется предъявлять присяжным для обозрения фотографии (киносъемку), способные вызвать отрицательные эмоции присяжных (фотография изуродованного трупа), если, конечно, это не имеет значения для дела и информация, запечатленная фотографией, содержится в других источниках доказательств, которые были исследованы в суде (например, протокол осмотра места происшествия, показания свидетелей, заключение эксперта). Но если в ходе судебного следствия какая-либо из сторон настаивает на предъявлении фотографий для подтверждения фактических данных, которые видны на фотографии, то такие фотографии должны предъявляться для обозрения присяжным и исследоваться в ходе судебного следствия.

Запрещение исследовать в присутствии присяжных данные о прошлых судимостях подсудимого, равно как и рекомендация избегать исследования его плохой репутации действуют до тех пор, пока подсудимый или его защитник не укажут на обстоятельства, требующие опровержения. Так, если защитник скажет, что его подзащитный впервые совершил преступление, то прокурор должен будет сообщить присяжным, что подсудимый имеет неснятую судимость. Равным образом если защита будет утверждать, что подсудимый достойный человек (хороший семьянин, труженик, занимается благотворительной деятельностью, добрый, честный и др.), то обвинение вправе привести факты, свидетельствующие об обратном. В присутствии присяжных обстоятельства, связанные с гражданским иском, устанавливаются лишь в том объеме, который влияет на признание обвиняемого виновным в конкретном преступлении, Все, что выходит за эти пределы (расходы на похороны, на лечение, возмещение морального вреда и др.), должно устанавливаться судьей уже после вынесения присяжными вердикта, т.е. на втором этапе судебного следствия.

Поскольку отказ прокурора от обвинения может иметь место на любом этапе судебного разбирательства (ч. 1 ст. 430 УПК), то это может произойти и до окончания судебного следствия. Если прокурор откажется от обвинения частично, то дело в этой части прекращается и дальнейшее исследование обстоятельств, касающихся этой части обвинения, не проводится. Если прокурор откажется от обвинения полностью, то дело прекращается в полном объеме и коллегия присяжных распускается. Однако если потерпевший возражает против частичного или полного прекращения дела, то судебное следствие продолжается в полном объеме.

**2.2.2 Особенности пределов доказывания**

В ч. 2 ст. 446 установлено: "Если все подсудимые полностью признали себя виновными, председательствующий сразу же предлагает каждому из них дать показания по поводу предъявленного обвинения и других обстоятельств дела. В случае, когда сделанные признания не оспариваются какой-либо из сторон и не вызывают у судьи сомнений, председательствующий вправе, если с этим согласны все участники процесса, ограничиться исследованием лишь тех доказательств, на которые они укажут, либо объявить судебное следствие оконченным и перейти к выслушиваниям прений сторон".

Это существенное отступление от общих правил доказывания, согласно которым признание обвиняемым своей вины может быть положено в основу обвинения лишь при подтверждении признания совокупностью имеющихся по делу доказательств (ч. 2 ст. 77 УПК).

Такое отступление от общих правил вытекает из принципа состязательности, равно как и обязанность прекратить уголовное Дело при отказе прокурора от обвинения.

Вместе с тем закон исходит из того, что при полном признании подсудимым своей вины должны быть, тем не менее, установлены все обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу в рамках вопросов, отнесенных к компетенции присяжных заседателей. В данном случае считается, что все подлежащие доказыванию обстоятельства, позволяющие признать подсудимого виновным в совершении преступления, можно считать доказанными, поскольку подсудимый не оспаривает обвинения.

Ограничить судебное исследование судья может при соблюдении ряда условий: сделанное признание не оспаривается какой-либо из сторон; не вызывает у судьи сомнения. При этом председательствующий вправе, если с этим согласны все участники процесса, ограничиться исследованием лишь тех доказательств, на которые они укажут, либо, если таких ходатайств нет, объявить судебное следствие оконченным (ст. 446 УПК).

**2.3 Порядок судебного следствия в суде присяжных**

Судебное следствие в суде присяжных начинается с оглашения государственным обвинителем резолютивной части обвинительного заключения, но без упоминания о фактах судимости подсудимого и признания его особо опасным рецидивистом (ч. 1 ст. 446 УПК).

Причины, по которым присяжным не сообщается о фактах прошлой судимости подсудимого, объяснялись выше. Отказ от полного прочтения текста обвинительного заключения в суде присяжных продиктован тем, что присяжные заседатели должны основывать свой вердикт исключительно на том, что они увидят и услышат в суде. Поэтому в отличие от профессиональных судей они не знакомятся с материалами предварительного следствия до судебного разбирательства, поскольку знакомство с этими материалами может привести к преждевременным суждениям о виновности подсудимого, т.е. в конечном итоге к предубеждению присяжных.

После оглашения резолютивной части обвинительного заключения председательствующий опрашивает каждого подсудимого, понятно ли ему обвинение, в необходимых случаях разъясняет подсудимому сущность обвинения и спрашивает, признает ли он себя виновным. Дальнейшие действия председательствующего зависят от ответа подсудимого (подсудимых).

Если подсудимые полностью признали себя виновными, председательствующий сразу же предлагает каждому из них дать показания по поводу предъявленного обвинения и других обстоятельств дела. Судья обязан выяснить у каждого подсудимого, знает ли он о последствиях сделанных им признаний, а именно: знает ли он,что в этих случаях судебное следствие может быть сокращено либо вовсе не проводиться, знает ли он о грозящем ему наказании, а также о том, что он лишается права обжаловать приговор ввиду неполноты судебного следствия. Судья также обязан выяснить у подсудимых, являются ли их признания добровольными, не оказывал ли на них кто-либо давления, не уговаривал ли, обещая смягчение наказания.

В случае если сделанные признания не оспариваются какой-либо из сторон и не вызывают у судьи сомнений, председательствующий вправе ограничиться исследованием лишь тех доказательств, на которые укажут стороны, либо объявить судебное следствие оконченным и перейти к выслушиванию прений сторон (ч. 2 ст. 446 УПК).

Если хотя бы один подсудимый не признал себя виновным либо признал себя виновным частично, судебное следствие не подлежит сокращению и должно быть проведено в полном объеме.

В этом случае председательствующий с учетом мнения сторон должен определить порядок исследования доказательств.

Порядок допроса в суде присяжных также имеет свои особенности. Признав необходимым усиление действия принципа состязательности в суде присяжных, новый закон внес существенные изменения в процедуру допроса в ходе судебного следствия. Если по общим правилам УПК первым допрашивает суд (судья), а затем к допросу приступают стороны, то в суде присяжных наоборот: вначале ведут допрос стороны, а затем задают вопросы судья и присяжные заседатели. Начинает допрос сторона обвинения, а затем к допросу приступает сторона защиты.

Такое изменение порядка допроса, как уже говорилось выше, продиктовано необходимостью усиления активности сторон в исследовании доказательств и освобождении суда от обязанности брать на себя ответственность за исследование обстоятельств дела в целях обеспечения его объективности и беспристрастности при принятии решения по делу.

Присяжные заседатели могут участвовать в допросах. Они подают свои вопросы в письменном виде председательствующему через старшину. Вопросы присяжных заседателей, не имеющие отношения к делу, а также наводящие и оскорбительные вопросы Председательствующим не задаются. В этих случаях председательствующий должен либо задать вопрос в подобающей форме, либо тактично объяснить присяжному заседателю, почему он не задал его вопроса (ч. 4 ст. 446 УПК). Исследование иных доказательств в суде присяжных не имеет каких-либо особенностей и происходит в обычном порядке. Здесь следует указать только на то, что присяжные заседатели вправе осматривать вещественные доказательства и знакомиться с теми документами, которые исследуются в ходе судебного следствия Запасные присяжные заседатели в исследовании доказательств участия не принимают. Поскольку присяжные не должны знакомиться с недопустимыми доказательствами, то в том случае, если в ходе судебного следствия возникает необходимость обсудить вопрос, связанный с недопустимостью того или иного доказательства, такое обсуждение должно происходить в отсутствие присяжных заседателей. В этом случае председательствующий просит присяжных заседателей удалиться в совещательную комнату. После обсуждения вопроса и принятия решения о допустимости или недопустимости конкретного доказательства присяжные возвращаются в зал судебного заседания. Если доказательство признано допустимым, то оно подлежит исследованию в присутствии присяжных путем непосредственного допроса или оглашения показания, документа. В противном случае оно исключается из числа доказательств и, соответственно, не исследуется.

**2.4 Прения сторон в суде присяжных**

Главная особенность прений сторон в суде присяжных состоит в том, что они так же, как и судебное следствие, делятся на два этапа. На первом этапе в присутствии присяжных заседателей речи сторон посвящаются тем вопросам, разрешение которых отнесено к компетенции присяжных заседателей. Это означает, что в присутствии присяжных нужно вести спор только относительно доказанности или недоказанности фактических обстоятельств дела, которые вменяются в вину подсудимому, т.е. относительно того, "как было дело", на что указывают исследованные в суде присяжных доказательства. Спор по юридическим вопросам переносится на второй этап судебных прений после того, как присяжные вынесут вердикт о виновности или невиновности подсудимого. Это означает, что на первом этапе судебных прений не следует спорить о квалификации преступления, о конкретной мере наказания, об удовлетворении гражданского иска и т.д. Но это не означает, что нельзя спорить о фактических обстоятельствах, влияющих на квалификацию, меру наказания, удовлетворение гражданского иска и на другие юридические последствия деяния, которые вменяются в вину подсудимому. Стороны не могут в своих речах упоминать обстоятельства, не подлежащие рассмотрению с участием присяжных заседателей. Председательствующий должен останавливать стороны, когда они затрагивают такие обстоятельства или ссылаются на исключенные из разбирательства доказательства (ст. 447 УПК). Существенной новеллой нового закона является предоставление потерпевшему права выступать в судебных прениях, независимо от того, заявлял он гражданский иск или не заявлял. Эта новелла практически не связана с особенностями рассмотрения дела в суде присяжных, а вытекает из общедемократических тенденций судебной реформы и поэтому данное правило должно, как указывалось выше, быть распространено на рассмотрение дела в любом составе суда.

**2.5 Постановка вопросов, подлежащих разрешению коллегией присяжных заседателей**

После окончания прений сторон, реплик и последнего слова подсудимого председательствующий судья на основании поддерживаемого прокурором обвинения, результатов судебного следствия и прений сторон формулирует вопросы, подлежащие разрешению коллегией присяжных заседателей'. Эти вопросы излагаются письменно, зачитываются и ставятся на обсуждение сторон, которые могут предложить поправки к сформулированным вопросам или просить о постановке других вопросов. Председательствующий судья не может отказать в постановке вопроса о наличии причины, по которой содеянное не вменяется в вину подсудимому (наличие необходимой обороны, крайней необходимости) или влечет для него менее строгое наказание (ст. 450 УПК).

Затем председательствующий судья окончательно формулирует вопросы, излагает их в вопросном листе, оглашает и передает старшине присяжных заседателей (ст. 450 УПК).

Если подсудимых несколько, то вопросы ставятся отдельно относительно каждого подсудимого. Если подсудимый обвиняется в совершении нескольких преступлений, то вопросы ставятся отдельно относительно каждого преступления.

Присяжным ставятся только те вопросы, которые входят в их компетенцию: 1) доказано ли, что соответствующее деяние имело место; 2) доказано ли, что это деяние совершил подсудимый; 3) виновен ли подсудимый в совершении этого деяния (ст. 449 УПК).

Если прокурор отказался от обвинения, а потерпевший не согласился с этим, то вопросы формулируются на основании обвинения, поддерживаемого потерпевшим (или его представителем).

Эти три основных вопроса могут ставиться отдельно, а могут соединяться. Например, если нет спора о событии преступления (доказано ли, что такого-то числа, в таком-то месте выстрелом **из** ружья был убит потерпевший), то можно этот вопрос и не ставить в качестве самостоятельного, а соединить с вопросом о том, доказано ли, что такое-то деяние совершил подсудимый (доказано ли, что такого-то числа, в таком-то месте подсудимый Иванов, желая смерти потерпевшего Петрова, выстрелом из ружья нанес ему смертельную рану в области сердца, от чего потерпевший скончался).

Закон допускает и возможность постановки только одного вопроса о виновности подсудимого, являющегося соединением всех трех основных вопросов. Это возможно, например, тогда, когда нет спора ни о деянии, ни о том, что его совершил подсудимый, а спор идет лишь о том, была ли в том вина подсудимого или это был просто казус. Постановка одного вопроса о виновности подсудимого возможна и тогда, когда подсудимый в суде присяжных полностью признает себя виновным.

Если судебное следствие даст основание для постановки вопроса о том, что подсудимый совершил менее тяжкое преступление, нежели то, в чем его обвиняет государственный обвинитель, а прокурор тем не менее, не изменил обвинения, то после вопроса о виновности подсудимого в совершении того преступления, в котором его обвиняет государственный обвинитель, должен быть поставлен альтернативный вопрос о виновности подсудимого в менее тяжком преступлении. От присяжных будет зависеть, в каком преступлении они признают виновным подсудимого.

Вопрос о виновности в более тяжком преступлении, нежели в том, в котором подсудимый обвиняется прокурором, не допускается. Вопрос о виновности должен включать в себя все элементы состава преступления, в котором обвиняется подсудимый.

Поскольку присяжные являются судьями фактов, т.е. решают преимущественно вопросы о доказанности или недоказанности тех или иных фактических обстоятельств дела, им запрещается ставить вопросы, требующие собственно юридической оценки. У присяжных, например, можно спросить: "Доказано ли, что подсудимый нанес смертельный удар ножом потерпевшему, обороняясь от его нападения?", но нельзя спросить: "Доказано ли, что подсудимый совершил убийство в состоянии необходимой обороны? "

**2.6 Напутственное слово председательствующего**

После передачи присяжным вопросного листа и перед удалением присяжных в совещательную комнату для вынесения вердикта председательствующий обращается к присяжным заседателям с напутственным словом.

В напутственном слове председательствующий напоминает присяжным, в чем конкретно подсудимый обвиняется государственным обвинителем, и объясняет уголовный закон, предусматривающий данное деяние в качестве преступления, и установленное за него наказание.

Разъяснение закона дается на понятном присяжным языке "и в выражениях максимально приближенных к тем, которые содержатся в вопросном листе. Это нужно для того, чтобы присяжные поняли то, о чем их спрашивают, имеет непосредственное и существенное значение для признания подсудимого виновным в совершении данного преступления.

Затем председательствующий напоминает исследованные в суде доказательства, как уличающие, так и оправдывающие подсудимого, а также разъясняет основные правила оценки доказательств. Здесь существенное значение имеет запрет закона "в какой-либо форме выражать свое мнение по вопросам, поставленным перед коллегией присяжных заседателей" (ч. 2 ст. 451 УПК).

Это означает, что председательствующий при анализе доказательств не может сказать, что он считает тот или иной факт доказанным или недоказанным и тем более что он считает подсудимого виновным или невиновным. Это означает также, что председательствующий не имеет права высказываться относительно достоверности или недостоверности того или иного доказательства, потому что такие свойства доказательств, как достоверность и достаточность, оцениваются только по внутреннему убеждению присяжных.

Председательствующий должен, например, сказать: "Вы слышали показания свидетелей К. и Н., которые показали то-то и то-то. Соотнесите эти доказательства с другими (например, с показаниями потерпевшего, который относительно этих фактов сказал то-то и то-то) и решайте, кому из них верить и можно ли эти факты считать доказанными. Напоминаю вам, что, согласно презумпции невиновности, все сомнения толкуются в пользу подсудимого".

Напутственное слово должно быть объективным. Это означает, в частности, что председательствующий судья не имеет права напоминать присяжным только уличающие или только оправдывающие подсудимого доказательства, исследованные в ходе судебного разбирательства. Государственный обвинитель, а также потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители, подсудимый и его защитник вправе заявить в судебном заседании возражения в связи с содержанием напутственного слова председательствующего по мотивам нарушения им принципа объективности. Если такие возражения не были своевременно заявлены сторонами в суде, они не вправе ссылаться в дальнейшем на содержание напутственного слова как на основании для пересмотра этого дела вышестоящим судом. Исходя из этого содержание напутственного слова должно быть подробно изложено в протоколе судебного заседания. В протоколе также должно быть указано, заявлены или не заявлены сторонами возражения в связи с содержанием напутственного слова.

Председательствующий должен разъяснить присяжным основные правила оценки доказательств (по внутреннему убеждению, в их совокупности, не предвзято и т.д.). Если подсудимый отказался давать в суде показания, то нужно объяснить присяжным, что это его право, которое не должно истолковываться против него.

После анализа доказательств присяжным разъясняются правила их совещания и вынесения вердикта (ст. 453, 454 УПК).

Завершается напутственное слово напоминанием присяжным содержания данной им присяги.

Напутственное слово имеет большое значение для присяжных, и судья должен очень строго следить за тем, чтобы быть максимально объективным и беспристрастным. После его произнесения стороны вправе заявить свои возражения по мотивам нарушения председательствующим принципа объективности. Однако если замечаний не последовало, то стороны уже не могут по этому основанию приносить жалобы или протесты.

3. Вердикт присяжных. Принятие и провозглашение вердикта

Вердиктом именуется решение коллегии присяжных заседателей по поставленным перед ней вопросам, включая основной вопрос о виновности подсудимого (ч. 1 ст. 454 УПК). Ответ на каждый вопрос, поставленный в вопросном листе и подлежащий разрешению, должен представлять собой утвердительное "да" или отрицательное "нет" с обязательным пояснительным словом или словосочетанием, раскрывающим сущность ответа: "да, виновен", "нет, не виновен", "да, виновен, но без намерения лишить жизни", "нет, не доказано", "да, доказано", "да, заслуживает снисхождения" и т.п. (ч. 3 ст. 454 УПК).

Совещанием присяжных заседателей руководит старшина, который последовательно ставит на обсуждение подлежащие разрешению вопросы, проводит голосование по ответам и ведет подсчет голосов.

Присяжные заседатели при обсуждении поставленных перед ними вопросов должны стремиться к принятию единодушных решений. Для принятия единодушного решения присяжным отводится максимум три часа. В тех случаях, когда коллегия присяжных заседателей в течение трех часов не пришла к единодушному решению по поставленным вопросам, присяжные заседатели могут приступить к формулированию в вопросном листе ответов, принятых большинством голосов в результате проведенного голосования.

Голосование проводится открыто. Никто из присяжных заседателей не вправе воздержаться при голосовании. Старшина подает свой голос последним (ст. 453 УПК).

Если коллегии присяжных заседателей не удалось достигнуть единодушного решения в установленный срок, то обвинительный приговор считается принятым, если за утвердительные ответы на каждый из поставленных трех основных вопросов проголосовало большинство присяжных заседателей (более шести). Оправдательный вердикт считается принятым, если за отрицательный ответ на любой из поставленных в нем трех основных вопросов проголосовало не менее шести присяжных заседателей.

Если во время совещания у коллегии присяжных возникает необходимость в дополнительном исследовании доказательств либо в уточнении формулировки поставленных перед ней вопросов, присяжные возвращаются в зал судебного заседания и обращаются к председательствующему с соответствующей просьбой.

В зависимости от просьбы председательствующий либо возобновит судебное следствие, либо внесет уточнения в вопросный лист.

Если судебное следствие будет возобновлено, то по его результатам должно последовать их краткое обсуждение, т.е. краткие речи сторон и их реплики по вновь исследованным обстоятельствам, последнее слово подсудимого и напутственное слово председательствующего. Если возникнет необходимость, могут быть внесены и уточнения в поставленные вопросы.

После голосования и оформления вопросного листа присяжные возвращаются в зал судебного заседания, передают вопросный лист председательствующему, который должен его проверить на предмет ясности и непротиворечивости ответов присяжных.

При отсутствии замечаний вопросный лист передается старшине, который провозглашает принятое присяжными решение.

Если председательствующий обнаружит неясность или противоречивость вердикта, он должен сообщать об этом присяжным и предложить вернуться в совещательную комнату для устранения замечаний.

4. Обсуждение последствий вердикта коллегии присяжных заседателей. Виды решений, принимаемых судьей

После провозглашения вердикта коллегия присяжных распускается и юридические последствия вердикта обсуждаются без их участия, хотя присяжные при желании могут остаться в зале заседания.

Председательствующий предлагает сторонам исследовать доказательства, не подлежащие исследованию с участием присяжных заседателей. К таковым относятся доказательства, указывающие на прежние судимости, на то, что подсудимый является хроническим алкоголиком или наркоманом. Потерпевший может представить доказательства о расходах, связанных с лечением, похоронами, моральным ущербом.

Затем проводятся прения, в которых стороны высказываются по вопросам квалификации деяния, признанного присяжными доказанным, наказания, гражданского иска и другим чисто юридическим вопросам.

Сторонам запрещается ставить под сомнение правильность вынесенного присяжными вердикта.

При оправдательном вердикте находящийся под стражей подсудимый немедленно освобождается.

Обвинительный вердикт также обязателен для судьи и сторон. Вместе с тем по отношению к обвинительному вердикту закон проявил особую осторожность. Он позволил председательствующему поставить его под сомнение в случае, если профессиональный судья придет к выводу, что не установлено событие преступления или не доказано участие в нем подсудимого. В этом случае судья может вынести постановление о роспуске коллегии присяжных заседателей, вынесшей обвинительный вердикт, и о направлении дела на новое рассмотрение в ином составе суда со стадии предварительного слушания. Это решение судьи обжалованию или опротестованию не подлежит. Коль скоро закон сделал такое исключение для обвинительного вердикта, то очевидно, что должно быть сделано и исключение для запрета сторонам в своих речах ставить под сомнение правильность такого вердикта.

Если присяжные признали, что подсудимый заслуживает снисхождения, то при назначении наказания судья должен руководствоваться следующими правилами: а) он не может применить смертную казнь или пожизненное лишение свободы; б) при назначении наказания его срок или размер не может превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление (ч. 1 ст. 65 УК РФ). Выше этого срока назначить наказание нельзя. Но назначить меньшее наказание можно.

Если присяжные признали, что подсудимый заслуживает особого снисхождения, то судья обязан назначить наказание ниже низшего предела, предусмотренного законом за данное преступление, или перейти к другому, более мягкому наказанию в соответствии со ст. 64 УК РФ.

Если присяжные признали,что подсудимый не заслуживает никакого снисхождения, то это не означает, что судья должен назначить максимально строгое наказание. В данном случае судья с учетом конкретных обстоятельств дела и данных о личности подсудимого вправе назначить любое наказание в пределах санкции закона. Итак, согласно ст. 461 УПК разбирательство дела в суде присяжных председательствующий судья заканчивает одним из следующих решений, а именно:

1. Постановлением о прекращении дела, если прокурор в процессе судебного разбирательства отказался от обвинения и потерпевший против этого не возражал (ч. 2 ст. 430 УПК), а также, если обнаружатся обстоятельства, предусмотренные п. 5, 8—10 ч. 1 ст. 5 УПК (ст. 436 УПК).

2. Оправдательным приговором в случае, когда коллегия присяжных дала отрицательный ответ хотя бы на один из трех основных вопросов, указанных в ч. 1 ст. 449 УПК, либо, когда председательствующий судья признал отсутствие в деянии, признанием присяжными доказанным, состава преступления.

3. Обвинительным приговором без назначения наказания в случаях, предусмотренных условием п. 3 и 4 ч. 1 ст. 5 и ст. 6 УПК, (при истечении срока давности, вследствие акта амнистии, если к моменту рассмотрения дела в суде деяние потеряло общественную опасность или лицо, его совершившее, перестало быть общественно опасным).

4. Обвинительным приговором с назначением наказания в случаях, когда подсудимый признан виновным в совершении преступления вердиктом коллегии присяжных заседателей и отсутствуют основания, указанные в п. 2 и 3 ст. 461 УПК.

5. Постановлением о роспуске коллегии присяжных заседателей и о направлении дела на новое рассмотрение в ином составе суда в случае, когда, по мнению председательствующего судьи, имеются предусмотренные законом основания для вынесения оправдательного приговора, несмотря на обвинительный вердикт присяжных заседателей.

В данном случае имеется в виду ситуация, предусмотренная ч. 3 ст. 459 УПК, когда председательствующий приходит к выводу, что-либо событие преступления, либо участие в нем подсудимого не доказано.

Приговор постановляется председательствующим судьей единолично в совещательной комнате.

Порядок составления и провозглашения обвинительных и оправдательных приговоров суда присяжных должен отвечать требованиям ст. 312—318 УПК со следующими особенностями.

Во вводной части приговора председательствующий судья не указывает фамилий присяжных заседателей.

Приговор в описательной части мотивируется председательствующим ссылками на вердикт коллегии присяжных заседателей либо отказ государственного обвинителя от обвинения и требует приведения доказательств в свое подтверждение лишь в части, не вытекающей из вынесенного коллегией присяжных заседателей вердикта. В описательной части обвинительного приговора должны содержаться описание преступного деяния, которое коллегия присяжных заседателей признала совершенным, квалификация содеянного, мотивы назначения наказания и обоснования решения суда в отношении гражданского иска или возмещения материального ущерба, причиненного преступлением. В описательной части оправдательного приговора излагается сущность обвинения, по поводу которого коллегией присяжных заседателей был вынесен оправдательный вердикт (ст. 462 УПК).

Говоря, что в описательной части приговора доказательства должны приводиться только в той части, которая не вытекает из вынесенного присяжными вердикта, законодатель имел в виду доказательства, которые исследовались на втором этапе судебного следствия без участия присяжных заседателей и которые присяжные не имели в виду при вынесении вердикта. Речь идет преимущественно о доказательствах, подтверждающих прошлые судимости, факты, на основании которых подсудимый может быть признан хроническим алкоголиком либо наркоманом, в связи с чем к нему могут быть применены принудительные меры медицинского характера. Сюда же относятся и доказательства, подтверждающие размер гражданского иска.

В резолютивной части приговора, постановленного судом присяжных, должно содержаться указание на порядок и срок обжалования и опротестования приговора в кассационную палату вышестоящего суда.
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