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# Введение

Любая наука имеет свою историю. С полным основанием можно сказать, что без истории науки нет самой науки. Это относится и к политологии. Ее современные учения и теории развиваются как продолжение в новых исторических условиях тех политических мыслей, которые существовали в прошлом. Без накопленного мыслительного материала невозможно рождение новых политических теорий.

Поэтому очень важно, начиная изучение политологии, хотя бы кратко ознакомиться с историей политической мысли, которая зародилась несколько тысяч лет тому назад и все это время развивалась различными мыслителями и политическими лидерами.

В дискуссиях и спорах решались насущные проблемы политических отношений между социальными общностями, структуры и механизма власти, государственного устройства, политических прав и свобод человека. Все эти проблемы носили конкретно-исторический характер, были тесно связаны с социальными условиями каждой ступени в развитии человеческой цивилизации. История политических учений — неотъемлемая сторона истории государства. Мысли авторов этих учений используются и в современном государственном строительстве.

Заметное отставание в развитии политической теории и практики в России от передовых западных стран вовсе не означает отсутствие в многовековой истории нашей страны оригинальных политических идей, учений. История российской и западной политической мысли имеет и схожие моменты развития, и существенные различия. Эти различия обуславливались не только культурной средой, в которой развивалась русская политическая мысль, но и такими факторами, как географическое положение страны, климатические условия, внешнее окружение и т. д.

# Часть I

# Возникновение и специфика российской политической мысли

### 1.1 Возникновение политических идей в России

Сохранившиеся памятники российской культуры говорят о том, что политическая мысль в нашей стране возникла давно, еще в XI веке. Политика, государство, власть традиционно играли ведущую роль в развитии российского общества. Сильная власть, способная мобилизовать население и организовать его на проведение хозяйственных работ, защиту границ, заселение новых земель, требовала поддержания в общественном сознании высокого авторитета ее носителей: князя, монарха, вождя и т. д. Политические идеи выступали важнейшим ресурсом власти, создавая ее благоприятный образ в глазах населения, были средством обоснования ею новых притязаний.

Зарождение политических идей в России относится к периоду объединения восточнославянских племен под властью киевского князя. Формирование древнерусского государства и укрепление княжеской власти потребовали обоснования их божественного характера. Древнерусское государство было раннефеодальным, в нем сохранялись свободные общинники, процесс образования классов не был завершен. Важную роль продолжали играть вечевые традиции. Не случайно поэтому божественный характер княжеской власти объяснялся ссылками на привычные патриархальные, общинные ценности, в которых отношения князя и его подданных воспринимались как отношения отца и сыновей. Так, в "Молении Даниила Заточника" (XII - XIII века) подчеркивалось, что князь должен быть заботящимся отцом, как "вода мати рыбам". В то же время божественный характер княжеской власти органично переплетался с идеей ответственности князя перед народом. Еще в своих "Поучениях" Владимир Мономах, правивший в Киевской Руси с 1113 по 1125 г.г., наставлял князей быть праведными и ответственными за авторитет собственной власти. В "Поучениях" были представлены черты идеального правителя: князь должен быть милосердным, мужественным и сильным воином, мудрым, соблюдать законы.

Следовательно, начальный период развития политической мысли в России (XI - XV века) характеризовался наличием некоторых общих черт, присущих также процессу становления западных политических учений. Во-первых, первоначально политическая мысль не была самостоятельной, а растворена в религиозных и обыденных представлениях. В образе княжеской власти присутствовали как мифологические и религиозные черты - непогрешимость, абсолютность, правосудность, обосновывавшие ее божественный характер, так и мирские черты, порожденные общинным укладом жизни.

Во-вторых, после принятия христианства на Руси в 988 году политическая мысль вплоть до XIX века развивалась в недрах религиозного, православного мировоззрения. (В западных странах освобождение политической мысли от религиозного влияния завершилось уже в XVI веке.).

В-третьих, и на Западе, и в России политическая мысль выполняла четко выраженную практическую функцию: она реагировала на потребности практики в наилучших формах правления, во властных институтах, способных обеспечить гражданский мир и согласие.

Однако содержание тех выводов, к которым приходили мыслители России и Запада относительно идеальных форм государства, было различным, что объясняется спецификой социокультурных сред (совокупностью ценностей, идеалов, верований, представлений), в которых развивались политические идеи. На Западе политическая мысль ориентировалась на защиту интересов самостоятельного индивида, гражданского общества, ограничения всевластия государства в лице монарха. В России политические учения обосновывали приоритет прежде всего интересов государства, общины, а не личности.

В период Московского государства, особенно при Иване Грозном (1533 - 1584), происходила концентрация политического могущества, утверждалась неограниченная власть монарха. Политические же идеи обосновывали необходимость этих процессов, важность для монарха иметь сильный характер. Однако появлялись и иные обоснования неизбежности сильной царской власти Так, писатель-публицист И. Пересветов (XVI век) видел в централизованном государстве и сильном монархе средство преодоления материального оскудения государства и ослабления военного могущества страны. Вину за это он возложил на бояр, которые, по его словам, "не заботятся о государстве, а лишь и богатеют, и ленивеют, а царство оску-жают". Условие величия государства, по И. Пересветову, - сильная неограниченная власть, опирающаяся на служилое дворянство. Предложенные им политические реформы и были впоследствии реализованы Иваном Грозным.

Единственным критиком процесса концентрации абсолютной власти в руках монарха и необходимости сословного представительства был советник Ивана Грозного князь Андрей Курбский (XVI век), сбежавший в Литву. "Царь, аще и почтен царством, - поучал он царя, - должен искать доброго и полезного совета не токмо у советников, но и у всенародных человек".

### 1.2 Специфика российской политической мысли

Особенности развития политических идей в России сказались на характере и содержании тех проблем, которые осмысливались в них. Выбор актуальных для решения вопросов и определение средств их осуществления были обусловлены особым видением мира, сложившимся в рамках русской культуры. Оно было связано прежде всего с православием: божественный характер власти в православии органично сочетался с уникальной российской традицией - соборностью, порожденной специфическим бытием древнерусского общества. Основой социальной организации общества выступала община. Соборность предполагала коллективный поиск истины, полновластие большинства, исключала существование автономной личности. Тем самым соборность подпитывала авторитарный характер власти князя, поскольку большинству для подавления оппозиции необходима сильная власть. Следовательно, сила власти и государства не только определялись их божественным характером, но и основывалась на согласии между правящими и подданными.

Согласно традиции православия, государству и власти князя приписывались высокие моральные добродетели - добро, истина, милосердие, ответственность за подданных, праведность. Все, кто стремился разрушить государство, олицетворяли силы зла, были слугами Антихриста. Таковыми считались бояре-изменники. Всевластие князя, царя на долгие годы, века стало определяющим принципом политического устройства российского общества. Политическая мысль также стремилась к обоснованию праведности неограниченной власти монарха.

В силу географического положения, а именно расположенности России между Западом и Востоком, русская политическая мысль развивалась в значительной мере путем заимствования идей, испытывая влияние и западной, и восточной мысли. После принятия христианства более заметным было влияние Византии, а начиная с XVII века усилилось влияние Запада, что выразилось в появлении идейно-политического движения -западников, заимствовавших либеральные ценности европейкой цивилизации.

Однако это вовсе не означало, что Россия не пыталась найти собственный путь развития, собственную идею. Символом, который выражал самобытность народа, была русская идея. Она стала одной из центральных идей политических теорий, что нашло отражение в формировании щирокого движения славянофилов.

Примечательно, что политическая мысль России развивалась параллельно с развитием государства. Российское государство относилось к идеократтескому типу. В государствах этого типа объединение индивидов осуществляется на основе общей для всех идеи, которую и берет на вооружение власть. На разных этапах российской истории такими идеями выступали: "Москва - третий Рим", "православие, самодержавие, народность", идея "светлого будущего" и т. д.

То обстоятельство, что русская политическая мысль развивалась внутри религиозной, обусловило ее определенное отставание от западных политических учений. Это выразилось в более позднем осознании значимости идей парламентаризма, демократии, гражданского общества и др.

**Часть II**

# Основные направления развития Российской политической мысли

### 2.1 Влияние французского просвещения на развитие Российской политической мысли.

С XVII века вияние религиозного мировоззрения на развитие политической мысли начинает ослабевать, она становится более самостоятельной. В этом проявилось влияние идей французского Просвещения, хотя на русской почве оно было относительным. Многие идеи просвещения, и в частности такие, как теория разделения властей, идея общественного договора, естественные права личности и т. д., не смогли укорениться тогда в российском общественном сознании. Однако процессы рационализации политической мысли, сближения ее с наукой постепенно набирали силу. Это выразилось прежде всего в том, что власть перестала рассматриваться как исключительно божественный дар.

Так, сторонники идеи просвещенного абсолютизма В. Н. Татищев (1686 - 1750), И. Т. Посошков (1652 - 1726) и другие трактовали государство как средство обеспечения общего блага, как главное условие сохранения жизни и продолжения рода челове ческого. Государство внимает разуму подданных, правит, опираясь на хорошо разработанный и строго соблюдаемый свод законов. Верховный носитель власти (монарх) по-прежнему ставился над гражданами и сословиями и любые действия его оправдывались. Сам правитель рассматривался как просвещенный монарх, правитель-мудрец.

Сподвижник Петра I, церковный деятель Феофан Прокопо-вич (1681 - 1737) пытался соединить идею божественной сущности власти с ее разумным использованием по реализации естественных прав народа. Он считал, что государство - результат сознательного объединения людей: по внушению Бога народ передал власть монарху. Таким образом, Бог поставил монарха выше народа и закона, и никто не вправе ограничить его власть или расторгнуть договор между монархом и народом. Лучшей формой правления Ф. Прокопович признавал абсолютную монархию. Последняя может быть либо наследственной, либо выборной. Более эффективна, по его мнению, наследственная форма, поскольку правящий монарх стремится передать своему наследнику процветающее государство.

Однако под влиянием идей Просвещения нарастала критика концепции просвещенного абсолютизма. На волне критики абсолютной власти родилась идея ее ограничения, введения принципов конституционализма и парламентаризма. Собственно в развитии политической мысли России можно выделить три направления: либеральное, консервативное и радикальное.

### 2.2 Либеральна политическая мысль

Либерализм как политическая идеология исходит из верховенства прав и свобод личности над интересами государства и общества. Но коль скоро социально-экономические (наличие самостоятельного хозяйствующего индивида, среднего класса) и политико-правовые (гражданское общество, верховенство права и закона) условия для развития либерализма в России отсутствовали, то и влияние его на российскую политическую мысль было ограниченным.

Многие теоретические положения классического западного либерализма были взяты на вооружение различными сословиями, организациями, движениями. До отмены крепостного права в России использование либеральных идей о свободе личности неизбежно приводило к острым конфликтам с самодержавием. Так, дворянские революционеры (декабристы) в обосновании своего протеста против самодержавия исходили из теории естественного права, отстаивая права каждого человека на жизнь, свободу, собственность, равенство всех перед законом. Кроме того, при разработке основ формирования институтов государственной власти они использовали идею разделения властей.

Лишь после отмены крепостного права ориентация на западные ценности приобрела масштаб широкого идейно-политического и общественного движения, получившего название "западники". Это течение политической мысли исходило из идеи общности исторических судеб России и Запада. Либерализм в России был представлен различными направлениями.

Основателем охранительного либерализма был профессор права Б. Н. Чичерин (1828 - 1904). Активно развивая либеральную идею правового государства, он выступал за верховенство закона, ограничивающего всякую власть. Однако он не разделял идею о естественных и неотчуждаемых правах, поскольку считал, что их утверждение может привести к анархии. Он полагал, что права даются государством. Его политическим идеалом была конституционная монархия, созданная путем заимствования принципов и политических институтов на Западе.

Профессор Московского университета П. И. Новгородцев (1866 - 1924) развивал идею социального государства, которое гарантирует каждому гражданину право на достойное человеческое существование.

### 2.3 Русский консерватизм

Ориентация на западные ценности, стремление к реформам одной части российского общества (предпринимателей, интеллигенции) породили рост противоположной тенденции у другой его части, что обусловило усиление кож рватизма. Это была реакция значительной массы аграрного и i родского населения страны на возможные изменения, происходившие под влиянием промышленной революции на Западе, которые грозили разрушением привычного уклада жизни.

Консерватизм отражал стремление к сохранению вековых традиций, обычаев, самобытности. Идейно политическое течение, которое стремилось обосновать принципиальные различия в развитии России и Запада, получило название "славянофилы". Они чрезмерно идеализировали историческое прошлое страны, русский национальный характер. Неповторимость исторического пути российского общества славянофилы объясняли наличием общей - русской - идеи, которая отражала своеобразие народа. Но содержание русской идеи различными ее приверженцами трактовалось по-разному.

Можно выделить два направления в славянофильстве: I) ортодоксально-реакционное и 2) реформаторски-ориентированное. Представителями первого направления были министр просвещения, граф С. С. Уваров (1786 - 1855), историк Н.М.Карамзин (1766- 1826), обер-прокурор Синода К. П. Победоносцев (1827 - 1905). Заслуга определения концепции славянофильства принадлежит графу С. С. Уварову. Он выразил смысл славянофильства в формуле: "православие, самодержавие, народность". Невозможность перенесения в Россию западных политических институтов, осуществления либеральных реформ он обосновывал глубокой религиозностью народа, преданностью его самодержавию, моральным единством. Порядок в стране держится на вере во власть: если исчезнет вера, то исчезнет государство. Именно поэтому, считал С. С. Уваров, необходимо сохранение самодержавия.

Главным идеологом второго направления в славянофильстве был А. С. Хомяков (1804 - 1860). Представители этого направления (Я. В. и П. В. Киреевские, К. С. и И. С. Аксаковы, Ю. Ф. Самарин, А. И. Кошелев) не отрицали необходимости реформ, выступали за отмену крепостничества, предоставления некоторых свобод. Однако европейский путь преобразования общества они считали губительным для России, поскольку, как они утверждали, он разрушит ее духовное единство. А. С. Хомяков связывал самобытность русского народа с соборностью, обеспечивающей ту духовную цельность, те внутреннее согласие и единомыслие, любовь друг к другу, которые свойственны русскому народу. В дальнейшем писатель Ф. М. Достоевский (1821 - 1881) среди отличительных черт русского народа отметил всепрощение, аскетизм, всеобщую любовь, покорность.

### 2.4 Политический радикализм

Вера в самостоятельность России и ее особый путь развития вошла также в концепцию революционного переустройства общества. Условия для культивирования радикальных идей социального преобразования в России существовали: низкий уровень жизни значительной массы населения, заметный разрыв в доходах различных групп общества, сословные привилегии одним и ограничения для других, отсутствие гражданских и политических прав и т. д. Родоначальником идеи революционного низвержения самодержавия стал А. Н. Радищев (1749 - 1802). Вместо монархии он предлагал народное правление в форме добровольной федерации вольных городов по примеру Древнего Новгорода. Народное правление, по его мнению, соответствует "человеческому естеству", поскольку основано на принципах народного суверенитета и неотчуждаемости естественных прав личности. Во главе федерации должны стоять достойные люди, выдвинутые народом. Отметим, что идея непосредственного правления народа была утопической, ее реализация возвращала общество в прошлое - к вечевым порядкам.

После А. Н. Радищева идею революционного переустройства стремились реализовать декабристы. Монархия, по проекту П. И. Пестеля (1793 - 1826), должна уступить место республиканскому правлению, гарантирующему естественные права и свободы личности. Он отрицал принцип разделения властей, но высшие органы власти (Народное Вече, Державную Думу, Верховный Собор) предлагал формировать путем реализации всеобщего избирательного права.

Во второй половине XIX века политическая мысль России испытывала значительное влияние европейского социализма и анархизма. Это активизировало те силы в России, которые отрицали сложившиеся в ней формы государственности. Однако представители радикальной политической мысли больше внимания уделяли средствам реализации своих идеалов.

Революционеры-демократы В.Г.Белинский (1811 - 1848), А. И. Герцен (1812 - 1870), Н.Г.Чернышевский (1828 - 1889), Д. И. Писарев (1840 - 1868) считали вооруженное восстание единственным средством свержения самодержавия. По их мнению, это должна быть крестьянская революция, которая установит "социальную республику" с верховной властью народа. Основой будущего экономического и политического строя революционеры-демократы считали крестьянскую общину. В этом проявлялся их утопизм, поскольку уже тогда община не представляла собой единого образования, она расслаивалась. По Н. Г. Чернышевскому, в "социальной республике" законодательная власть принадлежит народу, а правительство должно быть ответственно перед ним. Право народа, представленного Народным Собранием, - контролировать исполнительную власть.

Неприязнь к западному либерализму и конституционализму, сложившимся на Западе государственным институтам отчетливо прослеживается и в русском анархизме. Его сторонники негативно относились не только конкретно к русскому, призывая к его свержению, но к любому государству и праву, ограничивающим свободу индивидов. Представители анархизма М. А. Бакунин (1814 - 1876) и П. А. Кропоткин (1842 - 1912) исходили из тезиса о том, что государство есть зло, поскольку мешает естественному существованию людей. Анархия, по М. А. Бакунину, - "это воль ный союз земледельческих и фабричных рабочих товариществ, общин, областей и народов, и, наконец, в более отдаленном будущем - общечеловеческое братство, торжествующее на развалинах всех будущих государств". М. А. Бакунин критиковал идею К. Маркса о диктатуре пролетариата, считая ее формой подавления одной части общества другой.

П.А. Кропоткин назвал идеал будущего устройства "анархическим коммунизмом". Под ним он понимал вольный союз самоуправляющихся общин, основой которого станут свободные взаимосоглашения людей. Над ними не будет никакой верховной центральной власти. Конечно, идеалы анархистов несбыточны, однако их критика государственного социализма, развращающего влияния власти на личность, требования справедливости и уважения прав и свобод индивида определяют их значимость в истории политической мысли России.

**Часть III**

# Русская политическая мысль XIX — начала XX в

### 3.1 Особенности и основные направления русской политической мысли в период XIX – начала XX в

До XVIII в. русская политическая мысль в целом развивалась в религиозной форме; с XVIII в. в ней преобладают секулярная (светская) и просветительская тенденции, связанные с эпохой «европеизации» России, начатой Петром I (политические учения Ф. Про-коповича, М.М. Щербатова, С.Е. Десницкого и др.).

Политическое развитие России запоздало по сравнению с западноевропейским. Если в Англии с 1265 г. существовал парламент, во Франции с 1302 г. — Генеральные штаты (органы представительной власти), в Швейцарии в XVI в. состоялся первый в истории референдум, а в период буржуазных революций XVI—XVIII вв. в европейских государствах появляются гражданские и политические права, возникают политические партии и обосновывается политическая идеология либерализма, то Россия с XV в. до Февральской революции 1917 г. оставалась самодержавным авторитарно-бюрократическим государством.

На Западе издавна частная собственность была незыблемым правом господствующих слоев. Феодалы владели землей, но не людьми: крепостное право там рухнуло при переходе к Новому времени, Реформация и «дух протестантизма» способствовали развитию свободно-предпринимательского капитализма, политической активности буржуазии, а позже — пролетариата. В России не было «классического феодализма»: помещики владели не землей, а людьми, получая поместья «за службу» государю, а сам государь «служил» государству. В сознании народа веками земля принадлежала Богу, князю, всем, но не каждому человеку. Роль «третьего сословия» в политической истории России была незначительной вплоть до конца XIX — начала XX в. Только при Екатерине II началось формирование гражданского общества, продолженное в XIX в. реформами Александра II, а в начале XX в. — радикальными либерально-буржуазными реформами П.А. Столыпина.

Жизнь большинства населения России — крестьян в течение многих столетий и поколений — вплоть до начала XX в. — проходила в сельской общине, где поведение каждого ее члена определялось коллективистскими традициями и системой контроля со стороны собрания сельского «мира». Община укореняла привычку крестьян к подневольному труду и внеэкономическому принуждению, к безусловному подчинению власти государства. Пушкинская формула массового сознания «народ безмолвствует» была удобной социально-психологической почвой для российского самодержавия. Не случайно большинство волнений крестьян в России проходили под лозунгом крестьянского монархизма.

Традиции общины развивали такие противоречивые, по выражению Н.А. Бердяева, «антиномичные» черты политического сознания и поведения русского народа, с одной стороны, терпение, чинопочитание, рабское смирение, религиозность, безличный коллективизм, «коммюнотарность», а с другой — анархизм, свободолюбие, воинствующее безбожие и бунт.

Вот почему в русской политической мысли XIX в. широко представлен консерватизм, суть которого, согласно П.Б. Струве, «состоит в сознательном утверждении исторически данного порядка вещей как драгоценного наследия и предания». В типологии русского консерватизма «условно» можно выделить: «идеологему самодержавия» Н.М. Карамзина; консервативно-романтический социально-политический идеал славянофилов, отстаивавших верность национальной «идентичности» России, ее монархически-патриархально-православным традициям допетровской Руси; концепции (в том числе и геополитические) неославянофила Н.Я. Данилевского и Ф.И. Тютчева; «русский византизм» К.Н. Леонтьева; официальный «государственнический» монархизм («узкое направление практической политики», «консервативной казенщины») С.С. Уварова, провозглашавшего незыблемость триады: «самодержавие, православие, народность», М.Н. Каткова с его идеалом централизованной монархии, КД. Победоносцева; неомонархизм Л.А. Тихомирова, И.А. Ильина, И.Л. Солоневича.

Символом русского консерватизма стали надындивидуальные ценности государственной целостности, национального единства на основе сильной власти, порядка и православно-соборного сознания, «рационализация» функции сохранения исторической преемственности, акцент на органический характер исторического развития, неприятие радикализма как справа, так и слева и др. Так, историк Н.М. Карамзин (1766—1826) подчеркивал, что необходима «более мудрость охранительная, нежели творческая», что «для твердости бытия государственного безопаснее порабощать людей, нежели дать им не вовремя свободу», что самодержавие — это «палладиум» (хранитель) России, гарант единства и благополучия народа. Истинный патриотизм обязывает гражданина любить свое отечество, невзирая на его заблуждения.

В отличие от западноевропейского, русский консерватизм не требовал восстановления политических прав «уходящего» дворянства, а призывал к политическому единению народа на принципах нации, отечества, патриотизма, «государственности как всенародного единства, или соборной личности народа». Консервативная реакция в России в начале XX в. вызвала волну национализма и черносотенного движения.

До 1861 г. в России существовало крепостное право, поэтому практически все направления русской политической мысли были ориентированы на решение социальных проблем и аграрного вопроса; в XIX — XX в. в ней представлены различные течения революционного радикализма, восходящего к революционно-демократическим политическим идеям XVIII в. в творчестве А.Н. Радищева (1749—1802).

Если на Западе радикальная идея политической революции стала терять свое значение во второй половине XIX в., то в монархически-крепостнической России она присутствовала постоянно, оживая в периоды контрреформ. Революционный радикализм был одним из основных направлений политической мысли России XIX — начала XX в. Он был представлен некоторыми теориями декабристов (П.И. Пестель), революционного демократизма 40— 60-х гг., революционного народничества (П.Н. Ткачев и др.) и марксизма. Постепенно утрачивая демократические и гуманистические формы, критицизм по отношению к деспотизму бюрократической власти, революционный радикализм эволюционировал к началу XX в. в волюнтаристские течения анархизма (индивидуалистическое, анархо-синдикализм) и тоталитарные концепции идеологии большевизма.

Наиболее яркой формой революционного радикализма в России в начале XX в. были политическая идеология большевизма с его идеями социалистической революции как самодовлеющей цели, тотальным перевоспитанием трудящихся масс коммунистической партией, теория Л.Д. Троцкого о «перманентной» мировой революции. Для большинства течений русского революционного радикализма была характерна недооценка эволюционных факторов социального прогресса, разрыв с прошлым.

Политико-правовая идеология и практика ленинизма и сталинизма абсолютизировала классовый подход, роль и место коммунистической (большевистской) партии в системе диктатуры пролетариата, рассматривала государство как организацию экономически господствующего класса, а диктатуру пролетариата — как централизованную организацию насилия; демократию, свободы, права личности, принципы гуманизма относила к числу малозначащих факторов общественно-политической жизни. Это во многом предопределило впоследствии «триумф и трагедию» ленинизма и сталинизма.

Специфику развития государственности, политических традиций и учений России во многом определяло ее «срединное» положение между двумя цивилизациями: либерально-демократической, западной (с ее республиканскими и конституционными традициями, развитыми институтами гражданского общества, приоритетами свободы личности и собственности) и традиционной, «восточно-азиатской» (с господством в ней общинных отношений, чертами восточной деспотии, подчиненностью личности религии и власти государства).

В результате исторически сложившегося промежуточного положения России как страны, находящейся между двумя цивилизациями, ее характеризует «раскол» — как длительно существующее состояние незавершенности российской модернизации. Раскол не позволяет обществу как перейти к либеральной цивилизации, так и вернуться к традиционной. Еще с допетровских времен в российском государстве модернизационные преобразования осуществлялись главным образом «сверху вниз», не получая обратного импульса, в связи с чем в России плохо приживались ценности частной собственности, роста и накопления, правовые нормы, институты самоуправления и гражданского общества. Важнейшим показателем «догоняющего типа развития» является также давний, глубокий разрыв между сравнительно узкой управленческой и культурной элитой и остальным населением, — разрыв не только по уровню образования, но и социальный — имущественный и статусный.

Проблемы отношения России к Западу и Востоку, к Европе и Азии занимали в русской политико-социальной мысли важное место и постоянно «питали» русскую идею. К ней в XIX в. обращались славянофилы и западники, консерваторы и либералы, а в 20— 30-е гг. XX в. в эмиграции — евразийцы, пытавшиеся обосновать развитие России как особой цивилизации — Евразии — нового историко-культурного, геополитического феномена, исходя из тезиса об особом «месторазвитии» России. В основе учения евразийцев (экономиста П.Н. Савицкого, культуролога Н.С. Трубецкого, философа Л.П. Карсавина и др.) лежали следующие идеи: утверждение особых путей развития России как Евразии, органически соединяющей элементы Востока и Запада; обоснование идеалов на началах православной веры; учение об идеократическом государстве, с «единой культурно-государственной евразийской идеологией правящего слоя», выдвигаемого путем отбора из народа; акцент на восточном, «туранском» элементе в русской культуре.

Идеализация общинного коллективизма, прочная традиция слияния юридических, нравственных и религиозных категорий обусловили «правовой нигилизм» русской политической мысли. Славянофилы и почвенники, народники и анархисты были склонны видеть в патриархальной крестьянской общине воплощение духа братской общности, которая может обойтись без писаных законов и не допустить развития индивидуализма. В России всегда искали правду, понимая ее не как юридическую регламентацию поведения, а как стремление к справедливости, к добру и совершенству в общественных и человеческих отношениях. Уже в первом памятнике отечественного любомудрия — политическом трактате середины XI в. «Слово о законе и благодати» киевского митрополита Иллариона противопоставляется формальный закон (тень) и благодать (истина), дающаяся просветленной душе; власть же соотносится с мудростью правителя.

Политическая идеология либерализма есть продукт западной цивилизации. В России либерализм не имел глубоких исторических корней, однако является одной из интеллектуальных традиций русской политической мысли, имеет свои национальные особенности и оригинальные идеи (прежде всего — консервативный либерализм), отсутствующие в классическом западноевропейском либерализме.

Социальный идеал буржуазного общества, правовой идеал и осознание необходимости введения конституционных порядков были характерны для всех течений русского либерализма. Его теоретики рассматривали правовое государство и утверждение свободы личности во всех сферах общества оптимальными целями для социально-политического развития России.

Особенностью русской политической мысли, продолжающей традицию русской философии, является ее антропологическая ориентация, «идея личности как носителя и творца духовных ценностей» (С.Л. Франк), осмысление проблем сущности и существования человека, смысла его жизни. О чем бы ни шла речь — о православном сознании, русской идее, преобразовании общества и государства, осмыслении бытия, власти, свободы — отечественные мыслители пытались раскрыть феномен человека и указать ему пути его собственного жизнеустроения. По мнению А. Валицкого, русская мысль была менее академичной, более «экзистенциальной», чем западная, и более близкой современности.

Русских мыслителей начала XX в. не удовлетворял марксизм, абсолютизирующий классовый подход и «пролетарский мессианизм» вплоть до диктатуры пролетариата, сводящий нравственность к «революционной целесообразности», игнорирующий проблемы духовности и психологии человека.

Особенностью русской политической мысли является ее этический пафос. Теоретики различных течений русской мысли пытались разрешить проблему: как усовершенствовать себя — либо путем аскетического монашеского подвига, либо путем социального активизма, социальных преобразований, так или иначе решая толстовский вопрос: «Как человеку самому быть лучше и как ему жить лучше?» Для представителей практически всех направлений отечественной политологии (за исключением русского бланкизма, представленного П.Н. Ткачевым, идеологии большевизма и сталинизма) анализ политических институтов, процессов и отношений был немыслим вне нравственности. Нравственные нормы служили критерием оценки политического поведения властвующих и подвластных, содержания, целей и задач самой политики и даже познания. И. Киреевский отмечал, что истина не дается нравственно ущербному человеку. Отправной точкой здесь была прочная традиция русской философии — этика христианства, православие. Глубинная особенность русского умозрения восходила к аскетической тра диции восточного православия, которая в течение многих столетий определяла духовную жизнь России. Даже проблема социализма, широко дискутировавшаяся на рубеже веков, была для многих теоретиков «легального марксизма» и «христианского социализма» проблемой этической.

Односторонний подход некоторых западных ученых (например, А. Янова, Т. Самуэли и др.), которые рассматривают прошлое России и историю ее политической мысли исключительно как «прокладывание пути» к советскому тоталитаризму, равно, как и точка зрения «новых патриотов» об отсутствии в интеллектуальной традиции России правовых и либеральных идей и о наличии лишь национальных, «самобытных» ценностей, понимаемых исключительно в патриархально-религиозном духе, представляются ошибочными и предвзятыми.

Эволюция и основные направления отечественной политической мысли XIX — начала XX в. убеждают нас в ее чрезвычайном многообразии, богатстве, оригинальности и противоречивости, о наличии самых различных теорий, идей и концепций.

**Заключение**

Особенности русской политической мысли были обусловлены «промежуточным» положением России между западной и традиционной цивилизациями, запоздалостью ее политического развития, экономическим и «культурным» отставанием, духовно-нравственными и православно-религиозными ценностями и общинно-коллективистскими традициями.

Расцвет русской политической мыли приходится на XIX — начало XX в., когда проявилось наибольшее разнообразие ее основных направлений и течений. «Типологически» — это либерализм, консерватизм, революционный радикализм, религиозно-нравственная традиция, основные течения русского послеоктябрьского зарубежья.

Своеобразными русскими явлениями были полемика западников-славянофилов, народничество, неославянофильство и почвенничество, евразийство, теоретики которых осмысливали своеобразие культурно-исторического и социально-политического развития России в контексте Россия — Запад, Россия — Европа, Россия — Азия.

Изучение политической мысли России XIX — начала XX в. актуально как для сравнительного анализа истории западной и русской политологии, так и для национального самосознания, воспитания молодого поколения в духе патриотизма, уважения к свободе личности, праву, истории российского государства, духовному богатству русской культуры, для понимания политических и идеологических процессов в современном российском обществе.

Политическая мысль человечества, зародившись вместе возникновением государства, не знала длительных перерывов в своем движении. Она постоянно развивалась в рудах как прогрессивных, так и консервативных мыслителей. В зависимости от мировоззрения и ценностных риентации авторов политические теории способствовали социальному прогрессу или тормозили его. Научный уровень и социальная ценность политических теорий во все времена обусловливалась не только талантом мыслителей, но и исторической обстановкой в данной стране в данное время, материальными потребностями общества, национальными традициями.

Эти объективные факторы и выдвигали передовых мыслителей на историческую авансцену"

Познание исторического пути политических учений дает в руки современным политологам и политическим деятелям богатейший материал для сравнений, сопоставлений, аналогий при разработке политических теорий исходя из потребностей сегодняшнего дня и практической реализации их в общественной жизни.

В России политология в качестве самостоятельной академической дисциплины получила права гражданства в 90-х годах. Она стала преподаваться в вузах и средней школе как обязательный предмет. Ее востребованность обусловлена началом перехода российского общества к свободе, рыночной экономике, что заметно повысило интерес к политике у людей, ставших активными участниками социальных изменений. Политическая наука была призвана объяснить стремительные экономические, политические, психологические и культурные трансформации российского общества.

Кроме того, глубокое изучение политики важно для более широкого понимания гражданами своей роли и места в обществе, формирования у них ощущения собственной значимости и сопричастности к делам общества, выработки активной жизненной позиции. Развитая способность анализировать и интерпретировать политические процессы вырабатывает у индивида умение самостоятельно ориентироваться в мире политики, в каком бы качестве он ни выступал: в качестве сознательного гражданина, кандидата на государственную должность, рационального избирателя и т. д.
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