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**Введение**

**Актуальность** В современных условиях творческая личность становится востребованной обществом на всех ступенях ее развития. Количество изменений в жизни, происходящих за небольшой отрезок времени, настоятельно требует от человека качеств, позволяющих творчески и продуктивно подходить к любым изменениям. Для того, чтобы выжить в ситуации постоянных изменений, чтобы адекватно на них реагировать, человек должен активизировать свой творческий потенциал.

В экспериментальных психологических исследованиях С.Л.Рубинштейна, А.В.Брушлинского, А.М.Матюшкина и др. содержатся предпосылки для решения задачи развития способности создавать новое.

Таким образом, исследуемая нами проблема актуальна в теоретическом, практическом и эмпирическом планах. Развитие творческих способностей становится одной из основных задач современного образования. Для этого необходимо создание специальных условий и построение психолого-педагогического процесса, которые бы позволили развить творческий потенциал каждой личности.

**Объектом** исследования данной курсовой работы является воображение личности. **Предмет** исследования – особенности воображения студентов, обучающихся по разным специальностям. Соответственно можно выдвинуть следующую **гипотезу**:

Существуют качественные различия в воображении у студентов-психологов и студентов-экономистов.

В связи со всем вышеуказанным, **целью** данной работы является эмпирическое изучение особенностей воображения студентов.

В работе были поставлены следующие **задачи**:

1. На основе теоретического анализа составить представление о проблеме воображения в психологии.
2. Подобрать методический инструментарий для эмпирического изучения особенностей воображения у студентов - психологов и студентов-экономистов.
3. Провести империческое исследования по изучению особенностей воображения у студентов-психологов и студентов-экономистов.
4. Проанализировать полученные результаты эмпирического исследования.

**Базой** исследования курсовой работы является Крымский гуманитарный факультет Национального педагогического университета имени М.П.Драгоманова и Ялтинский коммерческий техникум.

**Раздел I. Трактовка воображения в филосовской и социально-психологической литературе**

**1.1 Интерпретация воображения в философских концепциях**

С древнейших времен воображение воспринималось как естественное качество человека, данное ему от природы, наряду с врожденными способностями видеть, слышат, наблюдать, размышлять и т.д.

„Способность воображения как фундаментальная и всеобщая проявляется уже на первых ступенях развития культуры. Изготовление орудий труда, строительство жилища и первых городов, относящихся еще к эпохе неолита, свидетельствует о том, что уже первоначальные конструции не только опирались на имеющийся опыт использования природныхявлений, но и носили характер поиска осуществления новых планов, родившихся первоначально в голове, в воображении их создателей”[35].

Наиболее активно и ярко способность воображения на первых ступенях развития общества проявилась в искусстве. Активность воображения проявляется , в частности, в том, что впечатления человека, создающего рисунок, предстают перед зрителем как определенным образом оформленные, что является результатом не просто отражательной деятельности мозга, а сложного мыслительного преобразования преаметов, процесса “воображения” их в новом виде: в других масштабах, пропорциях, линиях, цвете и т.д.

Воображение в этих актах проявляется, как способность производить различные “превращения” реально существующих предметов и формировать новый вариант – образ, который при всем своем отличии от предмета в его природном виде восприниматься как адекватный ему.

Способность представить естественно невозможное – одна из специфических особенностей воображения. Воображение, как и мышление, диалектично и включает в себя способность отхода от действительности, осуществляемого посредством активной деятельности сознания, волевых усилий целевых и рациональных действий человека. Направленность на отход задают идеи, возникающие в процессе практической деятельности. Это специфическая для воображения сфера действия, благодаря которой оно, так же, как и через образ, смыкается с познанием.

Большой интерес представляют интерпретации проблемы воображения Аристотелем, сочинения которого принято рассматривать как синтезирующие научное знание того времени. Это относится не только к философии и естественным наукам, но также и к литературе и искусству, исследование которых с большой полнотой раскрывает как саму природу творческого процесса, так и основополагающие эстетические понятия. Одним из способов познания у Аристотеля оказывается воображение, играющее активную роль как в научном, так и в художественном творческом процессе. Так, философ считал правомерным для науки постановку чисто теоретических проблем, рассуждения о понятиях и величинах, существующих только в воображении и имеющих определенную значимость лишь по установлению (ученых). Это ярко проявляется при трактовке им проблемы бесконечного, проблем времени, пространства, движения и др. Он находил уместным при ведении естественнонаучного исследования ставить вопрос о бесконечном, устанавливать, существует оно или нет, и, если существует, то определять, что оно представляет собой[6].

Рассмотрение проблемы воображения на примере концепции Канта осуществляется главным образом через раскрытие тех довольно многообразных функций, которые оно осуществляет. Это, прежде всего функция синтеза, которую философ, вслед за Лейбницем, ставил выше анализа.

Анализ многообразных функций воображения в кантовской теории познания подводит к выводу, что продуктивную деятельность воображения можно рассматривать как, в сущности, изначальную основу всех структур человеческого познания. Кант показал, что всякий смысл, а в конечном счете всякое предметное понятие человеческого сознания вообще является лишь продуктом деятельности воображения (Бородай Ю.М.)[4].

Рассмотрим, какое содержание вкладывает Гегель в понятие воображение. Обратим внимание на то, что философ говорит именно о силе воображения.

Гегелевская мыслительная схема познания начинается с созерцания, а завершается понятийным мышлением. Место воображения в ней четко определено: оно связанно с представлением, т.е. внутренне усвоенным созерцанием, являющимся непосредственной принадлежностью познания.

Сила воображения, по Гегелю, есть то, что определяет образы[35]. Она зависит от субъекта, так как в процессе воображения Я является определяющим или полагающим; от него зависит отнесение образов друг к другу и то, каким образом вместо их объективной связи им дается связь субъективная. Способность воображения выступает как специфическая характеристика субъекта, как его индивидуальное качество, зависящее от уровня развития его сознания, его дарования и др.

Завершая освещение кантовской и гегелевской концепции воображения, отметим, что практически впервые в истории философии было выяснено понимание самой проблемы, открыты новые ее аспекты, найдены решения многих теоретических вопросов, касающихся природы и функционирования воображения в структуре познавательной деятельности. Отвлекаясь от многих частных проблем, Кант и Гегель, по сути, фундаментально исследовали эту проблему, включив ее в контекст человеческой духовности и культуры. Кант и Гегель рассматривали в качестве активной действенной силы продуктивную, творческую роль воображения [12].

Этот аспект, касающийся творческой природы воображения и его познавательных потенций, а также специфики воображения, заключающейся способности к созданию нового, также получил своеобразное развитие в некоторых современных зарубежных концепциях. Они весьма многочисленны и восходят своих основных положениях не только к кантовским и гегелевским схемам, но одновременно и к иррационалистической философии С.Кьеркегора, А.Шопенгауэра, Ф.Ницше и др., главная черта которых состоит в обращении к творческой природе воображения как методологическому ориентиру, понимаемому как альтернативный по отношению к общепринятым (стандартизированным), в том числе научным, методом познания.

**1.2 Воображение как способ создания нового (психологический аспект)**

Воображение непрерывно связанно с человеческой способностью изменять мир, преобразовывать действительность, фантазировать и творить новое.

Процесс воображения (фантазирования) направлен на поиски оригинальных, нестандартных образов и идей, однако возникают они далеко не всегда спонтанно и стихийно. Их появление зависит от целого ряда условий и, прежде всего, от имеющихся представлений, богатства практического опыта человека, его знаний, умений, таланта.

Большое значение имеют и примеры воображения (фантазирования), способы переработки представлений при создании фантастических образов, которые сводятся к следующим: *схематизация, агглютинация, гиперболизация и миниатюризация* (Рубинштейн С.Л.) Коротко можно охарактеризовать их следующим образом [32,302].

1) *Схематизация* состоит в мысленном исключении каких-либо свойств и качеств, присущих определенному объекту, с тем, чтобы выделить в нем главное. Раскрывая смысл схематизации, С.Л.Рубинштейн, в частности, указывал, что художник только тогда достигает должной выразительности в изображении объекта, когда избавит его от лишних и второстепенных деталей, которые мешают восприятию того самого характерного, что именно и только ему свойственно. Ибо “художник не фотографирует, не воспроизводит, а преобразует воспринимаемое. Суть этого преобразования заключается в том, что оно не удаляется, а приближается к действительности, что оно как бы снимает с нее случайные наслоения и внешние покровы. В результате глубже и вернее выделяется ее основной рисунок. Продукт такого воображения дает часто по существу более верную, глубокую, более адекватную картину или образ действительности, чем это в состоянии сделать фотографирующее воспроизведение непосредственно данного”.

2) *Агглютинация* заключается в объединении в единое целое ряда представлений в такой последовательности, которая отличается от наших непосредственных восприятий и переживаний. Об этом приеме, проявляющемся в многочисленных частных формах, дают представление особенности построения образа на ранних ступенях развития искусства: одухотворении неживой природы, растений и животных; придание человеку свойств животных; включение известного объекта в новую ситуацию; и др.

3) Суть *гиперболизации*, так же, как и *миниатюризации,* состоит в мысленном преобразовании (увеличении или уменьшении) разного рода объектов или представлений с целью добиться определенного эффекта (критического, комического и др.). При этом существующие модификации могут быть проведены как с целым предметом, так и с отдельными его деталями путем их акцентирования. Оба эти предмета могут использоваться одновременно, что позволяет увидеть изображаемое в новом ракурсе.

В таком же плане освещают вопрос, касающийся специфики воображения и его отличия от других форм психической деятельности, вовлеченных в процесс познания, выдающиеся психологи С.Л.Рубинштейн, Л.С.Выготский и др. Ими, в частности, были проведены исследования, касающиеся процесса получения нового знания, специфической функции воображения и его эвристического значения, а также роли идей в процессе познания и творчества и др.

Как отмечал Л.С. Выготский, для психологов не составило проблемы доказать связь воображения с прежним опытом и с уже накопленными впечатлениями. Задача состояла в том, чтобы объяснить присущее воображению моменты создания новых образов, которых не было в прошлом опыте. Проблема специфики воображения и его отличия от других форм сознания также была решена недостаточно удовлетворительно [6].

Не смотря на противоречивые мнения по этим вопросам, на основе накопленного опыта и знания были выдвинуты положения, которые представляются доказательствами и с которыми считаются психологи и философы самых различных направлений. Одно из них состоит в том, что деятельность воображения, даже тогда, когда она оперирует прежними образами, является творческой. Разумеется, в воображении новые комбинации создаются из тех элементов, которые в действительности новыми не являются. Однако воображение не повторяет, а тех же сочетаниях и в тех же формах отдельные впечатления, которые накоплены прежде, а строит из них какие-то новые ряды. Кроме того, эта деятельность психологически иначе обусловлена: она протекает в иных измерениях, образы выступают в другой обстановке, в новых связях и т.д.

Таким образом, привнесение, нового в самое течение наших впечатлений и изменение их так, что в результате возникает некоторый новый, раньше не существовавший образ, дает возможность говорить о воображении как о творческом процессе. Эта его особенность и составляет “самую основу” деятельности воображения. Характеризуя отношения между мышлением и воображением, отметим следующие важные моменты: между процессами мышления и процессами воображения обнаруживается близость, родство, появляющееся в том, что моменты их наиболее яркого проявления падают на определенный генетический период в развитии человека и совпадают с появлением речи. Как отмечает Л.С.Выготский, исследования показали, что “очень мощный шаг в развитии детского воображения совершается именно в непосредственной связи с усвоением речи, что задержанные в речевом развитии дети оказываются чрезвычайно отсталыми и в развитии воображения”[6,437]. Было бы неверно рассматривать воображение только как особую функцию мышления, довольно однотипную и повторяющуюся.

Таким образом, воображение, будь то в игре или в деятельности изобретателя, выступает как сложная форма психической деятельности, которая является реальным объединением нескольких функций в их своеобразных сочетаниях. По отношению к ним более применимо название психологической системы, имеющей сложное функциональное строение, считает Л.С.Выготский.

**1.3 Сущность, виды и функции воображения**

”Воображение – психический процесс, выражающийся: 1) в построении образа, средств и конечного результата предметной деятельности субъекта; 2) в создании программы поведения, когда проблемная ситуация неопределенна; 3) в продуцировании образов, которые не программируют, а заменяют деятельность; в создании образов, соответствующих описанию объекта”[30;64].

Мы будем рассматривать воображение как психический процесс, выражающийся:

1. В построении образа, средств и конечного результата предметной деятельности субъекта;

2. В создании программы поведения, когда проблемная ситуация, неопределенна;

3. В продуцировании образов, которые не программируют, а заменяют деятельность;

4. В создании образов, соответствующих описанию объекта.

Воображение является основой наглядно-образного мышления, позволяющего человеку ориентироваться в ситуации и решать задачи без непосредственного вмешательства практических действий. Оно во многом помогает ему в тех случаях жизни, когда практические действия или невозможны, или затруднены, или просто нецелесообразны или нежелательны.

Отношение человека к процессу воображения непосредственно определяет существование различных видов воображения:

1.Активное воображение – характеризуется тем, что, пользуясь им, человек по собственному желанию, усилием воли вызывает у себя соответствующие образы.

2.Пасивное воображение заключается в том, что его образы возникают спонтанно, помимо воли и желания человека.

3.Продуктивное воображение – отличается тем, что в нем действительность сознательно конструируется человеком, а не просто механически копируется или воссоздается. При этом в образе эта действительность творчески преобразуется.

4.Репродуктивное воображение – при его использовании ставится задача воспроизвести реальность в том виде, какова она есть, и хотя здесь также присутствует элемент фантазии, такое воображение больше напоминает восприятие или память, чем творчество.

В процессе жизнедеятельности человека воображение выполняет ряд специфических функций, первая из которых состоит в том, чтобы представлять действительность в образах и иметь возможность пользоваться ими, решая задачи. Эта функция воображения связана с мышлением и органически в него включена.

Вторая функция воображения состоит в регулировании эмоциональных состояний. При помощи воображения человек способен хотя бы отчасти удовлетворять многие потребности, снимать порождаемую ими напряженность. Данная жизненно важная функция особенно подчеркивается и разрабатывается в таком направлении психологии, как психоанализ.

Третья функция воображения с его участием в произвольной регуляции познавательных процессов и состояний человека. С помощью искусно создаваемых образов человек может обращать внимание на нужные события, посредством образов он получает возможность управлять восприятием, воспоминаниями, высказываниями.

Четвертая функция воображения состоит в формировании внутреннего плана действий, т.е. способности выполнять их в уме, манипулируя образами.

Пятой функцией воображения является планирование и программирование деятельности, составление таких программ, оценка их правильности, процесса реализации.

С помощью воображения человек может управлять многими психофизиологическими состояниями организма, настраивать его на предстоящую деятельность [2].

Таким образом при помощи специальных упражнений и приемов можно развивать воображение. В творческих видах труда – наука, литература, искусство, инженерия и т.п., развитие воображения, естественно, происходит в занятиях данными видами деятельности. В аутогенной тренировке нужный результат достигается путем специальной системы упражнений.

**1.4 Воображение как основой компонент творческого процесса**

Ранее нами уже упоминалось о непосредственной связи воображения с творчеством. По этому, считаем необходимым, остановиться подробнее на психологии творчества.

Психология творчества как наука начала складываться на рубеже ХIХ- ХХ столетий. Наука начиналась с этапа созерцательного психологического знания. Психологи досконально описывали обстоятельства создания великих творений науки и искусства, используя биографии, автобиографии, мемуары, литературные произведения. Исследовалась природа творчества, фазы творческого процесса, способности к творчеству и качества творческой личности. Выделялись признаки гениальности, выражающиеся в особенностях перцепции (напряженность внимания, огромная впечатлительность, восприимчивость), интеллекта, характера, мотивации и ценностной ориентации. Однако средств проникновения в сущность описываемых явлений не было: так как психологические методы получения исходных данных ограничивались самонаблюдением, то сутью творчества признавались бессознательные процессы.

До середины ХХ века психология связывала творческие способности с умственным развитием. Потребность определять интеллектуальные способности привела к созданию IQ-tests – тестов на умственную одаренность. Однако исследования многих психологов показали отсутствие прямой зависимости творческих способностей от интеллекта и суммы знаний, т.е. корреляции между коэффициентом интеллекта и способности создавать новое – креативностью - не было [25].

Изучение феномена креативности осложняется тем, что в оценке творческих характеристик исследователь имеет дело прежде всего с качеством явления. Исследования креативности на собственном научном материале было осуществлено в 1959 году группой ученых во главе с Дж. Гилфордом с помощью факторного анализа на материале точных наук. Параллельно и независимо от Гилфорда серию экспериментов на материале искусства в том же 1959 году провели В.Лоэнфельд и К.Бейттел. Сопоставление результатов исследований позволило выявить 8 существенных критериев, природных для дифференцирования:

“ \* Умение увидеть проблему.

\* Беглость, умение увидеть в проблеме как можно больше возможных сторон и связей.

\* Гибкость как умение:

- понять новую точку зрения;

- отказаться от усвоенной точки зрения.

\* Оригинальность, отход от шаблона.

\* Способность к перегруппировке идей и связей.

\* Способность к абстрагированию или анализу.

\* Способность к конкретизации или синтезу.

\* Ощущению стройности организации идей” [37,13].

Кроме этого, было показано, что креативность в искусстве и в науке имеет общие признаки, что позволяет перенести творческие способности с одного материала на другой.

Область креативности сложна для исследования и вызывает множество споров, поскольку эмпирическое поле фактов, относящихся к данной проблеме, очень широко. Однако у кревтивности как у феномена много сторонников. Эти исследователи рассматривают часто вместе 4 основных аспекта: *креативную среду, креативную личность, креативный продукт и креативный процесс.*

*Креативная среда.* Креативность проявляется через личностное ощущение, размышление, знание, чувствование, действие как поведение в состоянии относительной безопасности свободы от окружения. Креативность представляет собой восприятие, ответ, действие или общение личности, непринуждаемой другими и в естественной обстановке.

*Креативная личность.* Понимание значения субъективных факторов личности в их взаимодействии с объективными при исследовании творческих процессов в последние десятилетия привели учет личностного фактора. Так психология творчества, исследуя личность со всем сектором ее качеств, вслед за другими науками вводит свою методологию принцип системности.

*Креативнй продукт.* В результате творческой деятельности могут проявляться и в научных открытиях, коренным образом меняющих экономику и быт общества, и в шедеврах, создающих новые направления в искусстве, и даже в умении составить оригинальный букет и украсить свою комнату. Один из способов оценки креативного продукта – разделить их на официально признанные обществом и имеющие значение только для автора данного продукта.

*Креативный процесс.* Согласно исследования психологов, создания нового (идей, объектов, способов действий) осуществляется, в частности, и такими приемами мышления, как комбинирование, аналогизирование, выявление новых связей и перенос функций одного объекта на другой.

Один из первых исследователей творческой деятельности как психологического процесса П .Энгельмейер разделил его на три части:

“ \* акт выдвижения гипотезы;

\* акт творчества;

\* акт логически проработанной идеи” [37,18].

Также воображение как психологический процесс позволяет представить результат труда до его начала. При этом не только конечный продукт, но и все промежуточные стадии, ориентируют человека в процессе его деятельности.

В отличие от мышления, которое оперирует понятиями, воображение использует образы. Его основное назначение – преобразование образов, чтобы обеспечить создание новой, раннее не существовавшей ситуации или объекта. Воображение – это отражение реальной действительности в новых, неожиданных, непривычных сочетаниях и связях. Воображение включается в том случае, когда отсутствует необходимая полнота знаний и определить сознанием результаты деятельности с помощью организованной системы понятий (мышлением) невозможно. Оперирование образами позволяет “перепрыгнуть” через какие-то не до конца ясные этапы мышления и все-таки представить себе конечный результат.

Воображение является творческим актом благодаря его связи с мышлением. Имеющиеся у субъекта знания способствуют формированию нового образа. Эти образы требуют оценки, отбора, обобщения. Воображение и мышление взаимосвязаны. Они взаимообуславливают друг друга в познавательных актах.

Роль воображения в процессе творческого познания можно определить как один из способов использования имеющихся у человека знаний для получения новых знаний, как перенос знаний с одной области на другую, свойства которой должны быть изучены для решения познавательных задач. Мышление в формировании образов воображения играет ведущую роль, т.к. отражает наиболее существенные, закономерные и общие связи действительности. Типичные приемы мышления стали основой для создания методов активизации поиска творческих решений.

Анализ литературы показал, что общими мыслительными процессами для всех видов творчества являются комбинирование и аналогизирование.

«Комбинирование как возможность систематизировать процесс перебора вариантов – суть метода «Морфологический анализ», разработанного в 30-е годы швейцарским астрофизиком Ф.Цвикки. В основе метода – выбор важнейших характеристик будущего объекта и их систематизированный перебор. Новое сочетание этих характеристик позволяет получить новый объект или новое свойство.

Аналогизирование как осознанный поиск аналогий (под аналогией понимается установление сходства) ввел в процесс решения задач У.Гордон, автор метода «Синектика»»[37,21].

Таким образом подтверждается наша поставленная гипотеза об качественных различиях уровня воображения у студентов ,обучающихся по разным специальностям.

**Выводы по I разделу**

1. Трудно переоценить роль воображения на ранних ступенях развития общества и культуры. С ним связанны многие культурные и научные достижения, существееные познавательные результаты; и вполне справедливо определение его как “великого” дара, так много содействовавшего развитию человечества”. Воображение философски осмысливалось в широком контексте проблем соотношения чувственного и рационального, понятийного мышления и языка, возникновения нового знания.

2. Одним из существенных признаков воображения можно считать способность субъекта создавать новые образы. Воображение связанно не только с мышлением, но и чувственными данными. Воображения нет без мышления, но оно не сводится к логике, так как в нем всегда предполагается преобразование чувственного материала. Отсюда очевидно, что воображение есть и создание новых образов, и преобразование прошлого опыта, и то, что такое преобразование совершается при органическом единении чувственного и рационального.

3. Важнейшее значение воображения заключается в том, что оно позволяет представить результат труда до его начала, тем самым ориентируя человека в процессе деятельности. Создание с помощью воображения модели конечного или промежуточного продукта труда способствует его предметному воплощению.

4. Исходя из функций воображения, можно сделать вывод о том, что воображение связанно с мышлением, восприятием, памятью, вниманием и деятельностью субъекта. Учитывая функции воображения, можно разрабатывать тренинги и аутотренинги, направленные на регуляцию эмоциональных состояний, познавательных процессов; управление деятельностью, в том числе и творческой.

5. Приемы мышления являются тем логическим инструментом, с помощью которого реализуются замыслы воображения. Следовательно, творческие способности детей следует формировать с одновременной активизацией их мышления и воображения.

**Раздел II. Эмпирическое исследование особенностей воображения студентов – психологов и студентов – экономистов**

**2.1 Обоснование выбора методов исследования**

Основная цель нашего исследования заключалась в выявлении и описании особенностей воображения у студентов – психологов Крымского гуманитарного факультета Национального педагогического университета имени М.П. Драгоманова и студентов – экономистов Ялтинского коммерческого техникума.

Что бы выявить и описать особенности воображения студентов применяли следующий методический инструментарий:

1. «Исследование продуктивности воображения» («Пятна Роршаха»);

1. «Исследования индивидуальных особенностей воображения».

3. Математическая обработка (t-критерий Стьюдента).

В первую очередь была проведена методика «Исследование продуктивности воображения», которая относится к группе проективных методик исследования личности. Целью данной методики является определение уровня продуктивности воображения.

Данное исследование проводилось с двумя группами студентов разных специальностей. Испытуемым последовательно показывали фотографии из набора Роршаха и предлагали дать как можно больше определений изображенного. Испытуемых спрашивали: на что похожи эти пятна. Каждый ответ оценивался по определенной схеме и на основании полученных характеристик давалась характеристика об интеллекте и особенностях личности испытуемых. Возможности теста, приписываемые ему литературой, кажутся безграничными. Оценка уровня интеллекта и некоторых его свойств, выявление технической и литературной одаренности, оригинальности или банальности мышления, способности к критике, установление особенностей эмоционального реагирования и преобладающего фона настроения, обнаружение лиц, склонных к созданию аварийных ситуаций на транспорте, определение неврозов и психопатий, шизофрении, эпилепсии и органического поражения мозга. Это далеко не полный перечень того, что позволяет якобы определить тест. Многие авторы полагают, что методика Роршаха раскрывает ревностно хранимые секреты личности. Результаты теста невозможно произвольно исказить, так как испытуемый обычно не знает, какие ответы считаются "хорошими", а какие "плохими". Одним словом, сторонники этой методики описывают ее как некий таинственный всепроникающий инструмент, вскрывающий всю подноготную личности.

Испытуемым последовательно показывали фотографии из набора Роршаха и предлагали дать как можно больше определений изображенного. Время и количество определений каждой картинки-фотографии не ограничивались. Процедура определения заканчивалась после того, когда испытуемый не мог больше увидеть и сказать что-то новое или начинал повторяться. Во время проведения тестирования экспериментатор следил за тем, что б до конца тестирования никто не разговаривал и не показывал своих рисунков другим.

Обработка результатов проводилась с целью получить индекс продуктивности как качественной характеристики и показателя активности воображения. С этой целью подсчитывалось общее количество а социаций, которые возникли у испытуемых во время работы с рисунками.

Далее проводилось «Исследование индивидуальных особенностей воображения». Целью исследования являлось определение сложности воображения, степени фиксированности представлений, гибкости или ригидности воображения, уровня его стереотипности или оригинальности.

Тестирование проводилось в три этапа. Испытуемому давались три листа бумаги без клеточек и линий. В центре каждого листа находились геометрические фигуры. На одном был изображен контур круга, на другом – треугольника и на третьем – квадрата. Перед каждым этапом зачитывалась инструкция.

Организация процедуры тестирования: «Используя изображенный на данном листе бумаги контур геометрической фигуры, сделайте рисунок. Качество изображения не имеет значения. Способ применения контура используйте на свой вкус. По сигналу «Стоп!» рисование прекратите».

Время рисования, которое ровнялось одной минуте, на каждом этапе определялось экспериментатором с помощью секундомера.

После окончания тестирования испытуемого просили сделать самоотчет, для чего спрашивали: «Понравилось ли Вам задание? Какие чувства у Вас появились во время его выполнения?». Определение уровня стереотипности воображения определялось из пяти уровней.

Обработка результатов и определение уровня развития воображения, степени фиксированности воображений, гибкости или регидности, а также оригинальности либо стерелтипности проводились путем сопоставления содержания и анализа всех трех рисунков.

Далее результаты по проведенным методикам были обработаны в математической статистике. Для статистического сравнения был применен параметрический критерий – t-критерий Стьюдента.

**2.2 Описание группы испытуемых**

В ходе проведения двух методик участие приняли две группы студентов. Первая группа – это студенты-психологи Крымского гуманитарного факультета Национального педагогического университета имени М.П. Драгоманова. Всего 15 человек, из них 10 девушек и 5 юношей. В основном студенты первого и второго курсов. Студенты данного учебного учреждения на протяжении процесса обучения задействованы в работе Международного Детского Центра «Артек» в качестве педагогов-организаторов. Преимущество их в том, что на протяжении работы они часто сталкиваются с творческой деятельностью, пишут сценарии, принимают участие в различных творческих постановках лагерей. У большинства испытуемых данной группы уже есть педагогический опыт и стаж. В процессе обучения с ними проводят различные тренинги, проигрывают в разнообразные игры, направленные на изучение личности. В целом о данной группе можно сказать, что все студенты ведут достаточно активный образ жизни связанный с профессиональной их деятельностью.

Вторая группа – это студенты Ялтинского коммерческого техникума, факультет «экономика и предпринимательство». Так же, как и в первой выборке, 15 человек. Из них 8 юношей и 7 девушек. Все испытуемые являются студентами второго курса. В ходе разговора с данной группой было выявлено, что с творческой деятельностью мало кто сталкивался, кроме как в период обучения в школе. В процессе обучения уже в высшем учебном заведении больше времени уделяется теоретической части выбранного предмета. В практике акцент сделан на различные подсчеты и заполнение требуемой документации. При исследовании данной группы прослеживалась некая пассивность у нескольких студентов. Возможно, эти студенты были чем-то озадачены.

При проведении методик, большинство студентов из обеих групп чувствовали себя комфортно в сложившейся обстановке: на задания реагировали с интересом, инструкции выслушивали внимательно и выполняли предложенные тесты с определенной скоростью и точностью. В процессе исследования не было выявлено значительных затруднений ни с одной из методик. Хотя некоторым испытуемым, студентам-экономистам, было сложно прорабатывать пятна Роршаха. Они задавали, по ходу выполнения задания, наводящие вопросы и по нескольку раз уточняли инструкцию. В данной методике у них было минимальное количество ассоциаций. В целом весь процесс проходил достаточно для испытуемых интересно. Многие из них хотели бы узнать о результатах после интерпретации.

**2.3 Анализ результатов и их интерпретация**

Анализируя полученные результаты диагностики на выявление уровня продуктивности воображения (пятна Роршаха), можно сказать, что первая группа испытуемых – студенты-психологи, в среднем, показала высокий результат. Испытуемые в ходе проведения опыта старались найти как можно больше определений рисунков. Данный факт можно объяснить тем, что они были заинтересованы экспериментом. Они проявили оригинальность объяснений, что характеризуется наклонностью к искусству, живописи, творчеству и т.п. Испытуемые использовали маленькие детали одной картинки. Эти особенности связаны с развитием мышления и чувством собственной сферы. Виденье человеческих очертаний отображает направленность принятия субъекта. Фантастическое воображение на примере ведьм, летучих мышей, кентавров и т.п. можно рассматривать как склонность к мифологическому мышлению.

Что касается результатов группы студентов-экономистов, то они оказались на среднем уровне. По сравнению с предыдущей группой они проявили меньшую заинтересованность. Данная группа применяла в основном не творческие определения картинок. Ответы в основном были краткие и обобщенные. Большинство ответов типичны друг другу. Мало внимания уделялось мелким деталям. Это связанно с тем, что деятельность студентов-экономистов не связана с творчеством. В большинстве случаев они работают с точными данными. Посредством данной методики мы увидели значительные различия уровня продуктивности воображения студентов-психологов и студентов-экономистов. Данное утверждение можно объяснить тем, что студенты-психологи в своей деятельности чаще встречаются с творческими работами, нежели студенты-экономисты, которые ведут различные счета, занимаются управленческой деятельностью.

Различия между группами статистически достоверны при t = 0,98949, p = 0,042.

Анализируя полученные результаты проведенной методики на исследование индивидуальных особенностей воображения можно сказать, что испытуемые первой группы были увлечены и заинтересованы исследованием. Сопоставляя все три рисунка можно заметить, что в данной группе преобладает высокий уровень воображения. Рисунки выполнены качественно. В них не прослеживается стереотипность. Рисунки можно считать оригинальными, т.к. они выполнены на неоднотипных сюжетах. Четко прослеживается фиксированность образов и ригидность воображения.

В отличие от первой группы, вторая показала результат немного ниже. Контур геометрической фигуры использовано как основную деталь, а рисунки имеют определенный однородный сюжет, при этом введены дополнительные детали. Фиксированность представлений слабая и гибкость воображения средняя, т.к. рисунки имеют один и тот же сюжет.

Различия между группами статистически достоверны при t = 0,538, p = 0,012

Таким образом, проведя эмпирическое исследование, мы подтвердили нашу гипотезу в том, что уровень воображения студентов – психологов качественно отличается от уровня воображения студентов – экономистов.

**Выводы по IІ разделу**

**1.** Следует выделить методы исследований, которыми мы руководствовались во время написания курсовой работы:

1. «Исследование продуктивности воображения» («Пятна Роршаха»);

«Исследования индивидуальных особенностей воображения».

3. Математическая обработка (t-критерий Стьюдента).

**2.** В ходе проведения двух методик участие приняли две группы студентов. Первая группа – это студенты-психологи Крымского гуманитарного факультета Национального педагогического университета имени М. П. Драгоманова. Всего 15 человек, из них 10 девушек и 5 юношей. В основном студенты первого и второго курсов.

**3.** По итогам проведенных исследований была подтверждена гипотеза, что уровень воображения студентов-психологов находится на более высоком уровне, нежели у студентов экономистов.

**Заключение**

В ходе данной курсовой работы было проведено исследование особенностей воображения студентов-психологов Крымского гуманитарного факультета Национального Педагогического университета им. М.П.Драгоманова и студентов-экономистов Ялтинского коммерческого техникума. Для более детального и подробного рассмотрения данной проблемы был проведён её теоретический анализ, в результате которого было определено, что одним из существенных признаков воображения можно считать способность субъекта создавать новые образы. Воображение связанно не только с мышлением, но и чувственными данными. Воображения нет без мышления, но оно не сводится к логике, так как в нем всегда предполагается преобразование чувственного материала. Отсюда очевидно, что воображение есть и создание новых образов, и преобразование прошлого опыта, и то, что такое преобразование совершается при органическом единении чувственного и рационального.

Исходя из функций воображения, можно сказать, что воображение связанно с мышлением, восприятием, памятью, вниманием и деятельностью субъекта. Учитывая функции воображения, можно разрабатывать тренинги и аутотренинги, направленные на регуляцию эмоциональных состояний, познавательных процессов; управление деятельностью, в том числе и творческой. Воображение непрерывно связанно с человеческой способностью изменять мир, преобразовывать действительность, фантазировать и творить новое.

Процесс воображения (фантазирования) направлен на поиски оригинальных, нестандартных образов и идей, однако возникают они далеко не всегда спонтанно и стихийно. Их появление зависит от целого ряда условий и, прежде всего, от имеющихся представлений, богатства практического опыта человека, его знаний, умений, таланта.

В целом воображение - это воображение – психический процесс, выражающийся: 1) в построении образа, средств и конечного результата предметной деятельности субъекта; 2) в создании программы поведения, когда проблемная ситуация неопределенна; 3) в продуцировании образов, которые не программируют, а заменяют деятельность; в создании образов, соответствующих описанию объекта [30;64].

Опираясь на полученные теоретические данные, было проведено империческое исследование на выявление различий особенностей воображения у студентов-психологов и студентов-экономистов. Что бы выявить и описать особенности воображения студентов применяли следующий методический инструментарий: «Исследование продуктивности воображения» («Пятна Роршаха»), «Исследования индивидуальных особенностей воображения». Далее полученные данные были подвержены первичной и вторичной математической обработке (критерий Стьюдента).

По результатам данной работы были выявлены значительные различия уровня продуктивности воображения студентов-психологов и студентов-экономистов. У студентов-психологов воображение развито значительно лучше, нежели у студентов-экономистов. Данное утверждение можно объяснить тем, что туденты данного учебного учреждения на протяжении процесса обучения задействованы в работе Международного Детского Центра «Артек» в качестве педагогов-организаторов. Преимущество их в том, что на протяжении работы они часто сталкиваются с творческой деятельностью, пишут сценарии, принимают участие в различных творческих постановках лагерей. У большинства испытуемых данной группы уже есть педагогический опыт и стаж. В процессе обучения с ними проводят различные тренинги, проигрывают в разнообразные игры, направленные на изучение личности. В целом о данной группе можно сказать, что все студенты ведут достаточно активный образ жизни связанный с профессиональной их деятельностью. В тот момент студенты-экономисты большинство времени ведут различные счета, занимаются управленческой деятельностью. Что касается полученных результатов проведенных исследований можно сказать, что первая группа испытуемых – студенты-психологи - показала высокий результат. . Они проявили оригинальность объяснений, что характеризуется наклонностью к искусству, живописи, творчеству и т.п. Испытуемые использовали маленькие детали одной картинки. Эти особенности связаны с развитием мышления и чувством собственной сферы. Виденье человеческих очертаний отображает направленность принятия субъекта. Фантастическое воображение на примере ведьм, летучих мышей, кентавров и т.п. можно рассматривать как склонность к мифологическому мышлению. У студентов – экономистов результат выявился немного ниже. Данная группа применяла в основном не творческие определения картинок. Ответы в основном были краткие и обобщенные. Большинство ответов типичны друг другу.

Анализируя полученные результаты проведенной методики на исследование индивидуальных особенностей воображения можно сказать, что в первой группе преобладает высокий уровень воображения. Рисунки выполнены качественно. В них не прослеживается стереотипность. Рисунки можно считать оригинальными, т.к. они выполнены на неоднотипных сюжетах. Четко прослеживается фиксированность образов и ригидность воображения.

В отличие от первой группы, вторая показала результат немного ниже. Контур геометрической фигуры использовано как основную деталь, а рисунки имеют определенный однородный сюжет, при этом введены дополнительные детали. Фиксированность представлений слабая и гибкость воображения средняя, т.к. рисунки имеют один и тот же сюжет. В целом можно сказать, уровень воображения у студентов-экономистов значительно уступает уровню развития воображения студентов-психологов. Последствием этого является учебная деятельность данных специальностей, которая значительно отличается друг от друга.

В результате проведенной нами работы была подтверждена следующая гипотеза: у студентов-психологов воображение качественно отличается от воображения студентов – экономистов.
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