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Введение

При слове "банкротство" мы автоматически представляем себе печальные картины распродажи имущества с торгов, толпы уволенных сотрудников, всеобщее отчаяние и разорение. На самом же деле банкротство не означает ликвидацию предприятия. При правильном подходе к делу именно банкротство служит средством, которое заставляет предприятие встать на ноги.

Банкротство предприятия регулируется Федеральным законом № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)". Банкротство включает в себя несколько разных процедур. Только одна из этих процедур ведет к ликвидации должника — это конкурсное производство, которое применяется к действующему предприятию только в случаях, когда финансовое состояние должника настолько безнадежно, что отсутствует реальная возможность восстановить платежеспособность или назначенная арбитражным судом реабилитационная процедура не достигла цели.

Остальные процедуры банкротства — наблюдение, финансовое оздоровление, внешнее управление, мировое соглашение это процедуры реабилитационные, то есть они ведут к восстановлению платежеспособности предприятия, к освобождению от долгов. Они призваны помочь должнику выбраться из тяжелого финансового положения, сохранить производство. Любую из процедур проводит арбитражный управляющий — человек, специально подготовленный в сфере антикризисного управления предприятиями. При осуществлении наблюдения им является временный управляющий, при финансовом оздоровлении — административный управляющий, при внешнем управлении — внешний управляющий. Их назначает и контролирует арбитражный суд. Арбитражный управляющий стоит на страже интересов должника, в первую очередь, обеспечивает сохранность имущества.

Глава 1. Меры по восстановлению платежеспособности должника

Согласно ст. 2 Закона как 1998 г., так и Закона 2002 г., внешнее управление (судебная санация) - процедура банкротства, применяемая к должнику в целях восстановления его платежеспособности, с передачей полномочий по управлению должником внешнему управляющему. С экономической точки зрения, исходя из концепции закона о банкротстве, меры, предусмотренные законом о банкротстве для восстановления платежеспособности должника, реализуемы за счет выявления и использования внутренних ресурсов должника, а также привлечения внешних финансовых источников.

Определение арбитражного суда о введении внешнего управления подлежит немедленному исполнению (п. 2 ст. 68 Закона 1998 г., ст. 52 Закона 2002 г.), оно может быть обжаловано (п. 3 ст. 68 Закона 1998 г., п. 3 ст. 61 Закона 2002 г.).

Вынесение арбитражным судом определения о введении внешнего управления является основанием для наступления последствий, предусмотренных ст. ст. 69, 70 Закона 1998 г., ст. ст. 94, 95 Закона 2002 г., которые устанавливают в т.ч. особенности, связанные с исполнением обязательств должником. Еще большей спецификой, по сравнению со стадией возбуждения производства по делу о банкротстве, отличаются правила, касающиеся срока исполнения денежных обязательств. На период внешнего управления вводится мораторий на удовлетворение денежных требований кредиторов.

Введение моратория на удовлетворение требований кредиторов является основным средством, создающим условия для улучшения должником своего финансового положения и восстановления платежеспособности, серьезной экономической льготой, так как в течение достаточно продолжительного периода, равного сроку проведения внешнего управления, должник освобождается от необходимости расходовать имеющиеся у него денежные средства на удовлетворение требований кредиторов. Согласно ст. 2 как Закона 1998 г., так и Закона 2002 г., мораторий - приостановление исполнения должником денежных обязательств и уплаты обязательных платежей. На период внешнего управления мораторий вводится на удовлетворение денежных требований к должнику, срок исполнения которых наступил до введения внешнего управления. Мораторий распространяется на требования кредиторов о возмещении реального ущерба по Закону 1998 г. и убытков - по Закону 2002 г., вызванного отказом внешнего управляющего от исполнения договора должника в соответствии с п. 3 ст. 77 Закона 1998 г., п. 4 ст. 102 Закона 2002 г., при условии, что срок исполнения таких обязательств наступил до введения внешнего управления. Согласно п. 2 ст. 15 ГК РФ под реальным ущербом понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества. Реальный ущерб, так же как и упущенная выгода, т.е. неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено, являются составными частями убытков.

Мораторий на удовлетворение требований кредиторов, вводимый на период внешнего управления, не распространяется на удовлетворение требований о взыскании задолженности по заработной плате, выплате вознаграждений по авторским договорам, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, и о компенсации морального вреда. Выплаты по таким требованиям осуществляются внешним управляющим в течение внешнего управления из имущества должника. В случае предъявления нескольких требований они удовлетворяются в порядке поступления в полном объеме, без учета очередности удовлетворения требований кредиторов, установленной законом о банкротстве.

В отличие от последствий вынесения арбитражным судом определения о принятии заявления о признании должника банкротом по Закону 1998 г. и введения наблюдения - по Закону 2002 г., введение на период внешнего управления моратория на удовлетворение требований кредиторов означает не только приостановление исполнения исполнительных документов по имущественным взысканиям, за исключением исполнительных документов, выданных на основании вступивших в законную силу до даты принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом по Закону 1998 г. и введения внешнего управления - по Закону 2002 г., судебных актов о взыскании задолженности по заработной плате, выплате вознаграждений по авторским договорам, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, и о компенсации морального вреда, а также по Закону 2002 г. о взыскании задолженности по текущим платежам, но и невозможность начисления в период внешнего управления неустоек (штрафов, пеней) и иных финансовых (экономических) санкций за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств и обязательных платежей.

При этом согласно Закону 2002 г. текущие платежи, возникшие после принятия заявления о признании должника банкротом, сроки исполнения которых наступили до введения внешнего управления и на которые распространяется действие моратория, составляют исключение из общего правила о неначислении неустоек (штрафов, пеней) и иных финансовых (экономических) санкций за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств и обязательных платежей, хотя редакция абз. 3 п. 2 ст. 95 Закона 2002 г. сформулирована крайне неудачно. Таким образом, по указанным требованиям, за исключением тех, которые подтверждены исполнительными документами, выданными на основании вступивших в законную силу до введения внешнего управления решений, продолжают начисляться неустойки (штрафы, пени) и иные финансовые (экономические) санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств и обязательных платежей. А требования кредиторов о взыскании задолженности по текущим платежам, подтвержденные исполнительными документами, выданными на основании вступивших в законную силу до введения внешнего управления решений, исполняются в ходе внешнего управления обычным образом, на них не распространяется действие моратория. Вышеизложенное не применяется к текущим требованиям, на которые распространяется действие моратория по Закону 1998 г. Примечательно, что прекращение начисления неустоек и процентов согласно закону о банкротстве является составной частью моратория. Цель моратория в узком смысле - максимально защитить имущество должника от кредиторов, поскольку оно необходимо для восстановления платежеспособности должника. Фактически, как представляется, мораторий в отношении текущих платежей, возникших после принятия заявления о признании должника банкротом (по Закону 2002 г.), может не иметь смысла, поскольку размер неустоек (штрафов, пеней) и иных финансовых (экономических) санкций за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств и обязательных платежей может быть значительный, и должнику было бы выгоднее использовать привлеченные денежные средства.

1.1 Практика зарубежных стран

Законодательства зарубежных стран также не обошли своим вниманием установление запрета на начисление неустоек (штрафов, пеней), иных финансовых (экономических) санкций в ходе моратория на удовлетворение требований кредиторов. Например, в США должнику такая льгота предоставляется, а в Англии в ходе применения к должнику процедуры Administration (близкой к внешнему управлению по российскому законодательству), напротив, проценты продолжают начисляться. Во Франции также по общему правилу с момента введения процедуры финансового оздоровления проценты не начисляются (Lawno 85 - 98. Paragraph 4.).

Согласно ранее действовавшему Закону 1992 г. (п. 3 ст. 12) кредиторы, у которых право требования долга вытекало из обязательств, возникших до введения моратория, имели право в период проведения внешнего управления начислять предусмотренные договорами проценты за пользование кредитом, а также санкции по обязательствам должника. Это правило применялось также и в отношении обязательств должника перед бюджетом. При этом предъявление к должнику указанных требований было возможно только после окончания моратория, т.е. после прекращения внешнего управления имуществом должника. Однако практика показала несостоятельность такого подхода.

Последствия введения на период внешнего управления моратория на удовлетворение требований кредиторов различаются в соответствии с составом требований.

Так, денежные потери кредиторов (вследствие отсрочки в погашении их требований и инфляции) по денежным обязательствам в части задолженности за переданные товары, выполненные работы, оказанные услуги, сумма займа с учетом процентов, вследствие неосновательного обогащения, вследствие причинения вреда имуществу кредиторов, а также требования об уплате обязательных платежей в части задолженности по уплате недоимок по налогам, сборам и иным обязательным взносам подлежат компенсации путем начисления на соответствующие суммы задолженности процентов в порядке и размере, которые предусмотрены ст. 395 ГК РФ - ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату введения внешнего управления (абз. 5 п. 2 ст. 70 Закона 1998 г.; часть 3 п. 2 ст. 95 Закона 2002 г.).

Поскольку требования кредиторов по текущим платежам не подлежат включению в реестр требований кредиторов, кредиторы по текущим платежам при проведении соответствующих процедур банкротства не признаются лицами, участвующими в деле о банкротстве (п. 2 ст. 5 Закона 2002 г.), т.е. конкурсными кредиторами и уполномоченными органами (ст. 34 Закона 2002 г.), и размер таких требований не будет установленным в соответствии со ст. 4 Закона 2002 г., можно сделать вывод о том, что по текущим требованиям кредиторов, на которые распространяется действие моратория, "компенсационные" проценты за период внешнего управления не начисляются.

Вышеуказанное, как и в случае неприменения мер ответственности в ходе внешнего управления, не применяется к текущим требованиям, на которые распространяется действие моратория по Закону 1998 г.

Суммы подлежащих уплате за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежного обязательства неустоек (штрафов, пеней) и убытков, а также подлежащих уплате за нарушение обязанности по уплате налоговых и иных обязательных платежей установленных законодательством Российской Федерации штрафов (пеней) и иных финансовых (экономических) санкций фиксируются в размере, какой они имели на дату введения внешнего управления, и в дальнейшем не индексируются.

Исключение, как уже было отмечено, составляют текущие требования по Закону 2002 г.

В абз. 2 п. 2 ст. 70 Закона 1998 г., абз. 1 п. 2 ст. 95 Закона 2002 г., отдельно указывается на недопустимость взыскания по исполнительным и иным документам, взыскание по которым производится в бесспорном (безакцептном) порядке. В случае списания денежных средств в бесспорном (безакцептном) порядке внешнему управляющему помимо массы обязанностей, возложенных на него законом о банкротстве, придется предпринимать дополнительные действия по возврату соответствующих сумм.

Так, Постановлением Президиума ВАС РФ от 9 сентября 1997 г. N 2513/97 были отменены решение, Постановления апелляционной и кассационной инстанций, а иск должника об обратном взыскании сумм, списанных банком со счета должника (в т.ч. суммы штрафа) после введения моратория на удовлетворение требований кредиторов во время внешнего управления удовлетворен.

Кроме того, в налоговом и административном законодательстве отсутствуют соответствующие нормы, которые бы корреспондировали положениям закона о банкротстве. Поэтому представляется, что включение соответствующего положения в закон о банкротстве носит скорее разъяснительный, превентивный характер.

Другая существенная особенность исполнения денежных обязательств при банкротстве должника состоит в том, что согласно абз. 4 п. 1 ст. 74, п. 1 ст. 77 Закона 1998 г., п. 1 ст. 99, ст. 102 Закона 2002 г., внешний управляющий вправе в трехмесячный срок с момента введения внешнего управления отказаться от исполнения неисполненных сторонами полностью или частично договоров и иных сделок должника, заключенных до момента введения внешнего управления.

По Закону 1998 г. внешний управляющий вправе отказаться от таких договоров в случае, если их исполнение повлечет убытки для должника по сравнению с аналогичными договорами, заключаемыми при сравнимых обстоятельствах, такие договора рассчитаны на получение положительных результатов для должника лишь в долгосрочной перспективе, а также в случае, если имеются иные обстоятельства, препятствующие восстановлению платежеспособности должника (п. 2 ст. 77 Закона 1998 г.), за исключением договоров должника, заключенных в ходе наблюдения с согласия арбитражного управляющего (п. 4 ст. 77 Закона 1998 г.).

Ранее для отказа внешнего управляющего от исполнения договора Закон 1998 г. предусматривал еще одно самостоятельное основание, если договор должника носит долгосрочный характер (заключен на срок более одного года), однако Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 6 июня 2000 г. N 9-п положение абз. 3 п. 2 ст. 77 Закона 1998 г. в соответствующей части признано не соответствующим Конституции РФ как чрезмерно ограничивающее юридическое равенство сторон в гражданско-правовом договоре. Так как в ст. 2 Закона 1998 г. внешнее управление определяется как процедура банкротства, направленная на восстановление платежеспособности должника, закон о банкротстве при наделении внешнего управляющего правом на отказ от исполнения договора должен напрямую связывать это право с конкретными обстоятельствами, реально препятствующими восстановлению платежеспособности должника.

По Закону 2002 г. внешний управляющий вправе отказаться от договоров и иных сделок должника в случае, если такие сделки препятствуют восстановлению платежеспособности должника или если исполнение должником таких сделок повлечет за собой убытки для должника по сравнению с аналогичными сделками, заключаемыми при сравнимых обстоятельствах (п. 2 ст. 102 Закона 2002 г.).

Таким образом, принципиального изменения в перечне оснований для отказа внешнего управляющего от исполнения сделок должника не произошло.

Следует отметить, что закон о банкротстве "защищает" сделки, заключенные в ходе наблюдения, финансового оздоровления с согласия арбитражного управляющего, то есть, следуя общему принципу, о чем говорилось в главе I, "защищает" и договоры должника, связанные с привлечением арбитражным управляющим специалистов для обеспечения своей деятельности, что служит дополнительной гарантией для такого рода контрагентов должника (п. 4 ст. 77 Закона 1998 г., п. 5 ст. 102 Закона 2002 г.). Расторжение таких договоров производится по основаниям и в порядке, которые предусмотрены ГК РФ.

Ограничения на отказ от исполнения договоров должника, установленные законом о банкротстве, не распространяются на случаи, когда возможность одностороннего отказа предусмотрена договором должника или иными федеральными законами в соответствии со ст. ст. 310, 450 ГК РФ.

Односторонний отказ от исполнения договора является исключением из общего порядка расторжения договора, согласно которому: расторжение договора возможно по соглашению сторон, если иное не предусмотрено законом или договором (п. 1 ст. 450 ГК РФ), а если стороны не достигли такого соглашения, то по требованию одной из сторон договор может быть расторгнут судом при его существенном нарушении другой стороной или в связи с существенным изменением обстоятельств, при наличии определенных условий, предусмотренных ГК РФ (п. 2 ст. 450, п. п. 1, 2 ст. 451 ГК РФ); требование о расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом или договором, а при его отсутствии - в тридцатидневный срок (п. 2 ст. 452 ГК РФ).

Таким образом, в отличие от общего принципа, предусмотренного ст. 310 ГК РФ, о недопустимости одностороннего отказа от исполнения обязательства закон о банкротстве во взаимосвязи с п. 3 ст. 450 ГК РФ предоставляет право внешнему управляющему при наличии предусмотренных законом о банкротстве обстоятельств в одностороннем порядке, без согласия контрагента, по собственному усмотрению заявить отказ от исполнения договоров должника, что означает расторжение соответствующих договоров в одностороннем порядке без обращения в суд.

Закон 1998 г. прямо не говорил об этом, но в п. 3 ст. 102 Закона 2002 г. указывается, что договор в оговоренных случаях считается расторгнутым с даты получения всеми сторонами по такому договору заявления внешнего управляющего об отказе от исполнения договора.

Правовые последствия отказа внешнего управляющего от исполнения договора должника заключаются в том, что по Закону 1998 г. контрагент должника вправе потребовать от него возмещения реального ущерба (п. 3 ст. 77), при этом упущенная выгода возмещению не подлежит.

Гражданским кодексом закреплен принцип полного возмещения убытков по общему правилу, однако законом в соответствии с п. 1 ст. 15 ГК РФ размер убытков, подлежащих возмещению, может быть ограничен.

Видимо, ограничение размера убытков, предусмотренное п. 3 ст. 77 Закона 1998 г., было вызвано тем, что понятие упущенной выгоды предполагает наличие "обычных условий гражданского оборота", в ходе же производства по делу о банкротстве должника об обычных условиях гражданского оборота говорить не представляется возможным - напротив, вводится специальное регулирование.

По Закону 2002 г. последствия иные: кредитор вправе требовать возмещения убытков, вызванных отказом внешним управляющим от исполнения договора.

1.2 Принципиальные нововведения

Кроме того, в соответствии, как представляется, с принципиальными нововведениями Закона 2002 г. убытки в части возмещения реального ущерба подлежат удовлетворению в третью очередь наряду с требованиями о взыскании "основной суммы задолженности".

Что касается убытков в форме упущенной выгоды, то они подлежат удовлетворению в "третью очередь, вторую подочередь" (п. 3 ст. 137 Закона 2002 г.).

При определении размера убытков, подлежащих возмещению в случае отказа внешнего управляющего от исполнения договора должника, следует также учитывать, что самим договором может быть также установлено ограничение ответственности (п. 1 ст. 15, ст. 394 ГК РФ). В этом случае должно приниматься во внимание предусмотренное договором право сторон договора уменьшить размер причиненных убытков лицу, субъективное право которого нарушено (в этом случае условие договора об уменьшении размера убытков должно рассматриваться как существенное условие, предусмотренное сторонами, без которого договор вообще не был бы заключен и соответственно, согласно п. 2 ст. 9 ГК РФ отказ соответствующего лица от права на взыскание убытков в части разницы между размером полного возмещения убытков и установленного договором, должен рассматриваться как отказ лица от осуществления принадлежащего ему права (в соответствующей части) и влечь прекращения этого права, так как стороны договора использовали возможность, предоставленную им законом, а именно п. 1 ст. 15 ГК РФ).

При применении соответствующих положений закона о банкротстве должны также учитываться положения ГК РФ об основаниях освобождения должника от ответственности, как предусмотренные законом: общие и дополнительные (ст. 401, п. 1 ст. 777, п. 1 ст. 993, ст. 901 ГК РФ), так и установленные договором дополнительные основания освобождения должника от ответственности при неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательства (при этом необходимо учитывать именно дополнительные основания освобождения от ответственности, а не трактовку понятия обстоятельств непреодолимой силы, которая содержится в законе (п. 3 ст. 401 ГК РФ) и расширительному толкованию не подлежит).

Возможность отказа должника от договоров во время реабилитационных процедур является эффективным рычагом, способствующим восстановлению платежеспособности должника, и активно используется законодательствами о несостоятельности (банкротстве) зарубежных стран.

В Англии право на отказ от договоров должника предусмотрено Article 178 Insolvency Act. Такой отказ возможен только в ходе процедуры ликвидации должника (Winding up).

В США в течение срока, который определяется отдельно для разных процедур, применяемых к должнику, управляющий вправе "протестировать" договоры должника и выбрать, какие из них целесообразно исполнить, а от каких лучше отказаться. Интересным представляется, что управляющий может отказаться от договора только при наличии решения суда по этому вопросу. А включенное сторонами в договор условие о возможности отказаться от договора в случае несостоятельности должника является недействительным.

Аналогичные положения содержатся в Article 37 Law N 85 - 98 of 25th January 1985. Администратор не расторгает договоры должника, он лишь принимает решение об их судьбе: выполнять или не выполнять обязательства. В случае неисполнения должником обычно его контрагент требует расторжения договора.

В Германии отказ от исполнения договоров должника допускается. При этом §§ 103 - 120 Insolvenzordnung установлены особенности правового регулирования в зависимости от оснований возникновения соответствующих правоотношений между должником и кредитором, срока договора и иных обстоятельств.

Специальным образом регламентирован законодательством о несостоятельности (банкротстве) порядок исполнения обязательств должника третьими лицами. В ходе внешнего управления согласно ст. 89 Закона 1998 г. допускается исполнение обязательств должника собственником имущества должника или третьим лицом (третьими лицами).

"Третье лицо - это тот, кто, не относясь к числу контрагентов, оказывается в юридически значимой связи с одним из них либо с обоими" (Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга первая: Общие положения: 2-е изд., испр. С. 361).

Согласно п. 1 ст. 313 ГК РФ исполнение обязательства может быть возложено должником на третье лицо, если из закона, иных правовых актов, условий обязательства или его существа не вытекает обязанность должника исполнить обязательство лично. Эта норма по своему смыслу защищает интересы должника. Кредитор обязан принять исполнение, предложенное за должника третьим лицом, таким образом законодатель закрепляет презумпцию, согласно которой исполнение обязательства третьим лицом является исполнением надлежащим лицом (один из элементов надлежащего исполнения).

ГК РФ (п. 2 ст. 313) в определенных случаях защищает интересы третьего лица, давая возможность исполнения обязательства третьим лицом в собственном интересе, но и одновременно устанавливая границы такого интереса. Третье лицо, подвергающееся опасности утратить свое право на имущество должника (право аренды, залога или др.) вследствие обращения кредитором взыскания на это имущество, может за свой счет удовлетворить требование кредитора без согласия должника (согласия кредитора, естественно, также не требуется). В этом случае к третьему лицу переходят права кредитора по обязательству в соответствии со ст. ст. 382 - 387 ГК РФ, т.е. с исполнением обязательства третье лицо автоматически занимает в нем место прежнего кредитора.

При этом следует отметить две особенности: во-первых, третьим лицом допускается исполнение любого гражданско-правового обязательства, независимо от оснований его возникновения; во-вторых, обязанность исполнить обязательство лично может касаться как физических, так и юридических лиц.

Гражданским кодексом устанавливается презумпция возможности возложения должником исполнения обязательства на третье лицо и обязанности кредитора принять такое исполнение. Однако исключением являются случаи, когда обязанность должника исполнить обязательство лично предусмотрена законом, иным правовым актом, условиями или существом обязательства, в т.ч. если основанием возникновения обязательства является договор - опосредованно условиями и существом договора.

При этом кредитор может отказаться принять исполнение от третьего лица, действующего вопреки возражениям должника, и требовать личного исполнения обязательства должником, в т.ч. в случаях, предусмотренных п. 2 ст. 313 ГК РФ, используя метод распространительного толкования п. 1 указанной статьи, если в силу тех или иных причин личность исполнителя наряду с характером действий должника индивидуализирует предмет обязательства. Именно об этом говорится в ст. 313 ГК РФ. Таким образом, отношения должника с третьим лицом не входят в сферу регулирования указанной статьи, и вопрос об основаниях возложения должником исполнения обязательства на третье лицо остается "за скобками" и регулируется отдельным соглашением между должником и третьим лицом.

Статья 89 Закона 1998 г., в которой говорится об исполнении обязательства должника собственником имущества должника - унитарного предприятия или третьим лицом (третьими лицами), регламентирует порядок предоставления должнику финансовой помощи для восстановления его платежеспособности. Возможность возложения исполнения обязательства должника на иное лицо и обязанность кредитора принять исполнение обязательства, предложенного таким лицом за должника, прямо предусмотрена ст. 313 ГК РФ. Закон о банкротстве определяет условия такого исполнения обязательств должника.

Собственник имущества должника - унитарного предприятия в любое время до окончания внешнего управления вправе осуществить одновременное удовлетворение требований всех конкурсных кредиторов в соответствии с реестром требований кредиторов (п. 1 ст. 89 Закона 1998 г.). При этом собственнику имущества должника не требуется согласие ни внешнего управляющего, ни конкурсных кредиторов. Удовлетворенные таким образом требования конкурсных кредиторов будут считаться прекращенными, что в результате может привести к утрате должником признаков банкротства.

Представляется, что речь идет исключительно об унитарных предприятиях, поскольку имущество у таких должников находится на ограниченном вещном праве - хозяйственного ведения. Собственник закрепляет за предприятием соответствующее имущество, которое является неделимым и не может быть распределено по вкладам (долям, паям) (п. 1 ст. 113 ГК РФ), поэтому оказание финансовой помощи должнику в этом случае не порождает возникновения обязательства между должником и собственником. В этом случае собственник имущества должника - унитарного предприятия не является третьим лицом, поэтому закон о банкротстве и выделяет отдельно положение об исполнении обязательств должника собственником имущества унитарных предприятий.

По Закону 1998 г. исполнение обязательств должника третьим лицом (третьими лицами) допускается при условии, если такое исполнение одновременно погашает требования всех конкурсных кредиторов в соответствии с реестром требований кредиторов (п. 2 ст. 89). Взаимоотношения лица, удовлетворившего требования конкурсных кредиторов, и должника регулируются ими в самостоятельном порядке.

Основанием для подобных действий со стороны третьего лица (третьих лиц) могут служить долгосрочные договорные связи по поставкам сырья или комплектующих изделий. В случае исполнения обязательств должника в соответствии с п. 2 ст. 89 Закона 1998 г. возмездность презюмируется (п. 3 ст. 423 ГК РФ), кроме того, п. 4 ст. 575 ГК РФ запрещает дарение в отношениях между коммерческими организациями. Однако, чтобы имело место дарение, необходимо наличие совокупности признаков, в том числе: безвозмездность, увеличение имущества одаряемого, уменьшение имущества дарителя, явно выраженное намерение дарителя именно подарить указанное имущество одаряемому, т.е. безвозмездно увеличить имущество одаряемого за счет уменьшения имущества дарителя.

1.3 Особенности исполнения обязательств

Можно, таким образом, выделить две общие особенности как для исполнения обязательств должника собственником имущества должника, так и третьим лицом (третьими лицами). И в п. 1, и в п. 2 ст. 89 Закона 1998 г. говорится об удовлетворении, погашении требований лишь конкурсных кредиторов, а также об их одновременном удовлетворении. Закон о банкротстве, допустив возможность для третьих лиц одновременного погашения обязательств должника перед конкурсными кредиторами, сделал излишней процедуру санации, как это предусматривалось ранее действовавшим законодательством (ст. 13 Закона 1992 г.). В части исполнения обязательств должника в ходе внешнего управления Закон 2002 г. содержит ряд новых положений.

Во-первых, расширен перечень лиц, которые вправе удовлетворить требования кредиторов за счет учредителей (участников) должника. Как представляется, исходя из концепции Закона 2002 г. (например, п. 2 ст. 94), такое право также должно в этом случае было бы быть предоставлено и акционерам должника, не стоит делать исключения для должников - хозяйственных обществ в форме акционерных обществ.

Во-вторых, удовлетворению подлежат все требования кредиторов в соответствии с реестром требований кредиторов, а не только конкурсных кредиторов, как было ранее.

В-третьих, собственник имущества должника - унитарного предприятия, учредители (участники) должника либо третье лицо или третьи лица вправе как удовлетворить требования кредиторов самостоятельно, так и предоставить денежные средства, достаточные для удовлетворения требований кредиторов должнику.

В-четвертых, если лицо, направившее уведомление внешнему управляющему, о своем намерении удовлетворить требования кредиторов, не начало исполнение обязательств в недельный срок после направления уведомления или в месячный срок не удовлетворило требования кредиторов в соответствии с п. 4 ст. 113 Закона 2002 г. (видимо, допущена ошибка, и имеется в виду п. 3 ст. 113), уведомление считается недействительным.

Таким образом, кредиторы, чьи требования были удовлетворены с нарушением установленной Законом о банкротстве очередности удовлетворения требований кредиторов, обязаны возвратить полученное в качестве исполнения, поскольку в этом случае речь идет о приоритетном удовлетворении требований одних кредиторов по сравнению с другими. Такие сделки являются недействительными (п. 3 ст. 103 Закона 2002 г.).

В-пятых, согласие внешнего управляющего на исполнение обязательств должника лицом, направившим уведомление, не требуется.

В-шестых, денежные средства считаются предоставленными должнику на условиях договора беспроцентного займа, срок которого определен моментом востребования, но не ранее окончания срока, на который введена процедура внешнего управления.

При этом указывается, что допускается заключение соглашения между третьим лицом или третьими лицами и органами управления должника, уполномоченными в соответствии с учредительными документами принимать решения о заключении крупных сделок, об иных условиях предоставления денежных средств для исполнения обязательств должника.

Таким образом, исполнение обязательств должника третьим лицом или третьими лицами влечет для должника возникновение новых обязательств.

Но сделки, влекущие за собой получение займов, равно как и крупные сделки, а также сделки, в совершении которых имеется заинтересованность, требуют согласия собрания кредиторов (комитета кредиторов), если иное не предусмотрено планом внешнего управления (ст. 101 Закона 2002 г.).

В свою очередь, органы управления должника, уполномоченные в соответствии с учредительными документами принимать решение о заключении крупных сделок, вправе принять решение о заключении соглашения с третьим лицом, предусматривающее условия предоставления денежных средств для исполнения обязательств должника (п. 2 ст. 94 Закона 2002 г.).

В противном случае такие сделки могут быть признаны недействительными (ст. 103 Закона 2002 г.).

В-седьмых, исполнение обязательств должника собственником имущества должника - унитарного предприятия, учредителями (участниками) должника либо третьим лицом или третьими лицами допускается законом о банкротстве в целях прекращения производства по делу о банкротстве должника.

А прекращение производства по делу о банкротстве должника влечет восстановление полномочий собственника имущества должника - унитарного предприятия, учредителей (участников) должника, а не третьего лица или третьих лиц.

Учитывая вышеизложенное, хотелось бы отметить следующее.

Денежные средства по общему правилу считаются предоставленными должнику на условиях беспроцентного займа. Это может привести к злоупотреблениям со стороны лиц, исполнивших обязательства должника: аккумулированию всей "бывшей" кредиторской задолженности должника; возможности предъявить требования по истечении определенного срока.

Таким образом, в случае недобросовестности третьих лиц такое исполнение лишь даст должнику отсрочку и, возможно, нивелирует бывшую реальной перспективу восстановления платежеспособности должника, ведь кредиторы самим фактом введения внешнего управления изъявляют готовность идти на уступки.

"Поэтому названные законоположения представляют собой не что иное, как легальный механизм "захвата" имущества должника".

Тот факт, что п. 2 ст. 113 Закона 2002 г. содержит положения о том, что после получения первого уведомления арбитражным управляющим исполнение обязательств должника перед кредиторами от других лиц не принимается, лишь подтверждает такое мнение.

Вместе с тем ст. 113 Закона 2002 г. в определенном смысле является частным случаем абз. 3 п. 6 ст. 119, ст. ст. 120, 121, но предусматривающим более упрощенную процедуру прекращения производства по делу о банкротстве без рассмотрения отчета внешнего управляющего собранием кредиторов (ст. 116). Поэтому представляется правильным следующий подход.

1. Исключить из ст. 113 Закона 2002 г. третье лицо или третьих лиц.

Тогда исполнение третьим лицом или третьими лицами обязательств должника подлежит утверждению собранием кредиторов (комитетом кредиторов). Органы управления должника, уполномоченные в соответствии с учредительными документами принимать решение о заключении крупных сделок, заключат с третьим лицом или третьими лицами соглашение, предусматривающее условия исполнения обязательств должника. При этом желательно учесть риски наличия у должника требований, списание денежных средств по которым производится в безакцептном порядке.

Таким образом, соответствующее соглашение с третьими лицами будет являться иной мерой по восстановлению платежеспособности должника, что предусмотрено ст. 109 Закона 2002 г.

У внешнего управляющего появляются основания для направления в арбитражный суд ходатайства о вынесении определения о расчете со всеми кредиторами (а не определенной очереди).

Внешнее управление - процедура банкротства, применяемая к должнику в целях восстановления его платежеспособности.

В случае, если в заключенном с третьими лицами соглашении отсутствуют признаки восстановления платежеспособности должника, арбитражный суд откажет в утверждении отчета внешнего управляющего, производство по делу о банкротстве не будет прекращено (п. 5 ст. 119 Закона 2002 г.).

2. Исключив из ст. 113 Закона 2002 г. третье лицо или третьих лиц, возможность исполнения обязательств должника согласно ст. 113 Закона 2002 г. в любой момент в ходе реабилитационной процедуры останется лишь за собственником имущества должника - унитарного предприятия, а также учредителями (участниками) должника, т.е. лицами, которые напрямую заинтересованы в восстановлении своих полномочий.

При этом решение об исполнении обязательств должника должно быть принято учредителями (участниками) должника единогласно, что поставит их в равные условия с собственником имущества должника - унитарного предприятия (а в случае, если у общества один участник, будет формально равносильно), и позволит не допустить злоупотреблений. Порядок урегулирования взаимоотношений между учредителями (участниками) должника при исполнении обязательств должника перед кредиторами согласно реестра требований кредиторов (условий предоставления денежных средств) должен определяться отдельным соглашением, заключаемым между ними.

Также в этом случае п. 4 ст. 113 Закона 2002 г. следует исключить.

Конечно, в противовес высказанным предложениям можно заметить, что третьи лица имеют право приобрести права требования кредиторов согласно реестру требований кредиторов, уведомив об этом должника, и возможно дешевле, чем в случае, предусмотренном ст. 113 Закона 2002 г.

Но заинтересованные лица также могут и "за бесценок" приобрести доли учредителей (участников) должника.

По крайней мере, в предлагаемом варианте права кредиторов и учредителей (участников) юридического лица "уравновешиваются", что отвечает общей концепции нового Закона о банкротстве, и уменьшает риски "недружественных" поглощений, устранения конкурентов, о возможности появления которых уже сейчас высказываются обоснованные мнения.

Также высказывается мнение, что во избежание ситуации, когда собственник имущества должника - унитарного предприятия, а также учредители (участники) должника могут приступить к погашению задолженности перед кредиторами согласно реестру требований кредиторов, но не погасить ее полностью в установленный Законом о банкротстве срок, следует установить, что перечисление денежных средств в любом случае должно производиться через банковский счет должника, которым распоряжается внешний управляющий.

Однако, как представляется, ограничив перечень лиц, имеющих право исполнить обязательства должника согласно ст. 113 Закона 2002 г. собственником имущества должника - унитарного предприятия и учредителями (участниками) должника, т.е. лицами, заинтересованными в прекращении производства по делу о банкротстве по "упрощенной процедуре", следует учитывать, что у должника могут иметься текущие обязательства (в т.ч. на основании исполнительных документов), денежных средств в указанном случае может не хватить для удовлетворения требований кредиторов согласно реестру требований кредиторов.

Поэтому целесообразно все же оставить возможность удовлетворения требования кредиторов собственником имущества должника - унитарного предприятия, учредителями (участниками) должника, "минуя" банковский счет должника. Такая возможность является существенной чертой, отличающей возможность исполнения обязательств должника в ходе внешнего управления и, собственно, особенности прекращения производства по делу о банкротстве, согласно ст. 113 и ст. 122 Закона 2002 г.

Особенности исполнения обязательств в ходе внешнего управления определяются не только последствиями, предусмотренными ст. 69 Закона 1998 г., п. 1 ст. 94 Закона 2002 г., но и правами и обязанностями внешнего управляющего (ст. 74 Закона 1998 г., ст. 99 Закона 2002 г.). Так, в частности, отказ от исполнения договоров должника является установленным законом о банкротстве правом внешнего управляющего. Статья 78 Закона 1998 г., ст. 103 Закона 2002 г. наделяют внешнего управляющего правом заявить в суд требование о признании сделок недействительными и (или) применении последствий недействительности ничтожной сделки.

Необходимо отдельно остановиться на соответствующих последствиях, поскольку таким образом раскрываются последствия несоблюдения установленных законом о банкротстве особенностей исполнения обязательств должника.

Закон о банкротстве (п. 2 ст. 78 Закона 1998 г., п. 2 ст. 103 Закона 2002 г.) устанавливает специальное основание для признания сделки должника недействительной, а именно совершение сделки с заинтересованным лицом (ст. 18 Закона 1998 г., ст. 19 Закона 2002 г.) при условии, что в результате исполнения такой сделки кредиторам причинены или могут быть причинены убытки. В этом случае обязанность доказывания наличия соответствующих оснований для признания сделки должника недействительной возлагается на внешнего управляющего.

При этом Закон 2002 г. (п. 3 ст. 101) конкретизирует, что в целях закона о банкротстве сделками, в совершении которых имеется заинтересованность, признаются сделки, стороной которых являются заинтересованные лица по отношению к внешнему управляющему или конкурсному кредитору согласно ст. 19 Закона 2002 г.

Закон о банкротстве говорит также о возможности признания сделки должника, заключенной или совершенной должником с отдельным кредитором, недействительной по заявлению внешнего управляющего или кредитора той же или последующей очередей, если такая сделка влечет предпочтительное удовлетворение требований одних кредиторов перед другими. При этом имеются в виду сделки должника, как исполненные, так и не исполненные, которые были заключены после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом, а также в течение шести месяцев, предшествовавших подаче заявления (п. 3 ст. 78 Закона 1998 г., п. 3 ст. 103 Закона 2002 г.). Следует отметить, что последствия недействительности сделки, признаваемой таковой в указанном случае, могут быть применены лишь в том случае, если контрагент по сделке не сможет доказать, что он не знал и не мог знать, что должник в момент совершения сделки являлся неплатежеспособным (по аналогии со ст. 302 ГК РФ).

Требования о применении реституции рассматриваются вне рамок дела о банкротстве в обычном порядке. Также по заявлению внешнего управляющего или кредитора может быть признана недействительной сделка должника, связанная с выплатой (выделом) доли (пая) в имуществе должника участнику должника в связи с его выходом из состава участников должника, совершенная должником - юридическим лицом после возбуждения дела о банкротстве или в течение шести месяцев, предшествовавших подаче заявления о признании должника банкротом.

Правовые последствия в этом случае следующие:

- по Закону 1998 г. все полученное по такой сделке возвращается должнику, а участник должника признается кредитором пятой очереди (п. 4 ст. 78);

- по Закону 2002 г., если такая сделка совершена после принятия заявления о признании должника банкротом, она ничтожна. В случае признания должника банкротом и открытия конкурсного производства требование такого учредителя (участника) должника погашается из имущества должника, оставшегося после полного удовлетворения требований кредиторов. Примечательно, что требование внешнего управляющего о применении последствий недействительности ничтожной сделки может быть предъявлено им от своего имени в течение срока исковой давности, установленного федеральным законом для применения последствий недействительности ничтожной сделки (п. 6, п. 7 ст. 103). Если же сделка совершена в течение шести предшествовавших подаче заявления о признании должника банкротом месяцев, то сделка признается недействительной в случае, если исполнение такой сделки нарушает права и законные интересы кредиторов, а при открытии конкурсного производства этот учредитель (участник) должника признается кредитором третьей очереди (п. 4 ст. 103 Закона 2002 г.).

Соответствующие положения являются логическим продолжением позиции законодателя по отношению к обязательствам перед учредителями (участниками), которые являются "второстепенными" по сравнению с требованиями обычных кредиторов.

Правильной представляется позиция, изложенная в Постановлении Президиума ВАС РФ от 6 июня 2000 г. N 8217/98, применительно к должнику - акционерному обществу. В отношении АО было возбуждено производство по делу о его несостоятельности (банкротстве). После этого общим собранием акционеров было принято решение о выходе АО из состава участников Общества с ограниченной ответственностью (впоследствии ЗАО). В свою очередь, доля АО в уставном капитале ЗАО была возвращена акциями самого АО, что противоречило ст. 73 Федерального закона "Об акционерных обществах". Такая передача акций была признана недействительной согласно ст. 168 ГК РФ судами всех трех инстанций, и в этой части судебные акты сторонами не оспаривались. Что касается применения последствий недействительности ничтожной сделки, то Президиум ВАС РФ указал, что для восстановления сторон в первоначальном положении переданные акции следует вернуть ответчику (т.е. восстанавливаются соответствующие корпоративные права), а для истца (АО) восстанавливается его право на долю в уставном капитале ответчика (ЗАО).

Таким образом, особенности предъявления, удовлетворения требований в ходе внешнего управления определяются как общими последствиями производства по делу о банкротстве должника, так и последствиями введения внешнего управления, и различаются в зависимости от характера требований (денежные, имущественные), момента их возникновения и срока исполнения, а также отнесения законом о банкротстве соответствующих требований к той или иной очереди, в том числе исходя и из состава требований.

Помимо рассмотренных последствий введения внешнего управления, связанных с особенностями исполнения обязательств, закон о банкротстве также предусматривает и другие последствия. С момента введения внешнего управления всегда отстраняется от должности руководитель должника, управление делами должника возлагается на внешнего управляющего. Прекращаются полномочия органов управления должника и собственника имущества должника - унитарного предприятия, в связи с этим органы управления должника обязаны в течение трех дней передать внешнему управляющему бухгалтерскую и иную документацию юридического лица, печати и штампы, материальные и иные ценности. При этом в Законе 1998 г. указывается, что большинство полномочий органов управления должника и собственника имущества должника - унитарного предприятия переходит внешнему управляющему, однако в отдельных случаях такие полномочия переходят к другим лицам (органам). Имеются в виду полномочия на принятие определенных решений, которые переходят к собранию (комитету) кредиторов (например, согласование крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность (ст. 81 Закона 1998 г.)).

Учитывая общую тенденцию Закона 2002 г., заключающуюся в попытке учесть интересы собственников имущества должника, полномочия которых восстанавливаются после окончания производства по делу о банкротстве, признав их лицами, участвующими в арбитражном процессе по делу о банкротстве (ст. 35), несмотря на введение внешнего управления, органы управления должника в пределах компетенции, установленной Федеральным законом, вправе принимать решения:

- о внесении изменений и дополнений в устав общества в части увеличения уставного капитала;

- об определении количества, номинальной стоимости объявленных акций;

- об обращении с ходатайством к собранию кредиторов о включении в план внешнего управления возможности дополнительной эмиссии акций;

- иные необходимые для размещения дополнительных обыкновенных акций должника решения;

- об определении порядка ведения общего собрания акционеров;

- об обращении с ходатайством о продаже предприятия должника;

- о замещении активов должника;

- об избрании представителя учредителей (участников) должника;

- о заключении соглашения между третьим лицом или третьими лицами и органами управления должника, уполномоченными в соответствии с учредительными документами принимать решение о заключении крупных сделок, об условиях предоставления денежных средств для исполнения обязательств должника.

Кроме того, в ст. 101 Закона 2002 г. указывается, что крупные сделки (одна или несколько взаимосвязанных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения прямо либо косвенно имущества должника, балансовая стоимость которого составляет более чем десять процентов балансовой стоимости активов должника на последнюю отчетную дату, предшествующую дате заключения такой сделки), сделки, в совершении которых имеется заинтересованность, а также сделки, влекущие за собой получение или выдачу займов, выдачу поручительств или гарантий, уступку прав требований, перевод долга, отчуждение или приобретение акций, долей хозяйственных товариществ и обществ, учреждение доверительного управления заключаются внешним управляющим только с согласия собрания кредиторов (комитета кредиторов). Такое согласие может быть предусмотрено и в самом плане внешнего управления.

Особо следует отметить, что в отношении текущих требований, предъявляемых к должнику, закон о банкротстве ограничивает полномочия внешнего управляющего, что позволяет учитывать баланс интересов должника с одной стороны и кредиторов - с другой.

Так, согласно ст. 79 Закона 1998 г., ст. 104 Закона 2002 г., в случаях, когда размер денежных обязательств должника, возникших после введения внешнего управления, превышает 20 процентов суммы требований кредиторов в соответствии с реестром требований кредиторов, сделки, влекущие новые денежные обязательства должника, за исключением предусмотренных планом внешнего управления, могут совершаться внешним управляющим только с согласия собрания кредиторов или комитета кредиторов. Такой же порядок предусмотрен в отношении принятия внешним управляющим решений, влекущих увеличение расходов должника на потребление, в т.ч. на оплату труда работников должника, за исключением случаев, предусмотренных Федеральным законом (ст. 80 Закона 1998 г., ст. 105 Закона 2002 г.).

К таким случаям, предусмотренным федеральным законом, относятся, в частности, увеличение минимального размера оплаты труда, увеличение районных коэффициентов и др. (см.: Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" / Под общ. ред. В.В. Витрянского. С. 200).

Сделки, совершенные с нарушением указанного порядка, могут быть признаны судом недействительными по заявлению кредитора, внешнего управляющего в случае, если будет доказано, что другая сторона в сделке знала или не могла не знать о таком нарушении (п. 2 ст. 104 Закона 2002 г.). С момента введения внешнего управления снимаются ранее наложенные меры по обеспечению требований кредиторов. При этом аресты и иные ограничения по распоряжению принадлежащим должнику имуществом снимаются в силу закона о банкротстве вследствие введения внешнего управления, т.е. не требуется отдельного производства по иску об освобождении имущества из-под ареста, не требуется вынесения арбитражным судом или судом общей юрисдикции специального определения о снятии ареста. Тем не менее в определении о введении внешнего управления может быть указано, что меры по обеспечению требований кредиторов, принятые на основании закона о банкротстве, отменяются.

На практике возникают трудности в том случае, если арест на имущество должника наложен в рамках уголовного дела. Неосвобождение имущества из-под ареста в определенных случаях может фактически свести на нет саму процедуру внешнего управления, привести к затягиванию ее сроков. Представляется, что должно быть принято совместное Постановление Пленумов ВС РФ и ВАС РФ по этому вопросу.

После введения внешнего управления аресты и иные ограничения должника по распоряжению принадлежащим ему имуществом, в т.ч. судебные аресты и административные, могут быть наложены только арбитражным судом в рамках производства по делу о банкротстве должника, в противном случае соответствующие решения любых органов и должностных лиц могут быть обжалованы в суде или арбитражном суде как принятые с нарушением закона о банкротстве.

Внешнее управление прекращается с момента признания арбитражным судом должника несостоятельным (банкротом) и открытия конкурсного производства, или с момента прекращения производства по делу о банкротстве должника в связи с восстановлением платежеспособности должника и переходе к расчетам с кредиторами, либо заключением мирового соглашения.

Закон 2002 г. предусматривает также возможность прекращения производства по делу о банкротстве в случае удовлетворения всех требований кредиторов в соответствии с реестром требований кредиторов (п. 6 ст. 119).

В случае окончания внешнего управления в связи с открытием конкурсного производства в дальнейшем применяются особенности удовлетворения требований, предусмотренные конкурсным производством.

Утверждение арбитражным судом мирового соглашения в ходе внешнего управления является основанием прекращения производства по делу о банкротстве должника, а также служит основанием для прекращения моратория на удовлетворение требований кредиторов (п. п. 1, 2 ст. 124 Закона 1998 г., п. п. 1, 2 ст. 159 Закона 2002 г.).

В случае утверждения арбитражным судом отчета внешнего управляющего, а равно удовлетворения всех требований кредиторов в соответствии с реестром требований кредиторов в ходе внешнего управления и вынесения определения об окончании производства по делу о банкротстве должника прекращают свое действие последствия, связанные с производством по делу о банкротстве должника. Прекращение внешнего управления влечет прекращение полномочий внешнего управляющего. Внешний управляющий обязан созвать орган управления должника, к полномочиям которого относится вопрос об избрании (назначении) руководителя (исполнительных органов) должника, для рассмотрения вопроса об избрании (назначении) руководителя (исполнительных органов) должника. Полномочия органов управления должника и собственника имущества должника - унитарного предприятия восстанавливаются.

Финансовое оздоровление

Говоря о мерах по восстановлению платежеспособности должника, которые заключаются в большей степени в установлении специальных правил, связанных с особенностями исполнения обязательств должником, необходимо подробно остановиться на новой для российского законодательства о несостоятельности (банкротстве) процедуре банкротства - финансовом оздоровлении.

Согласно ст. 2 Закона 2002 г. финансовое оздоровление - процедура банкротства, применяемая к должнику в целях обеспечения сохранности имущества должника, составления реестра требований кредиторов и проведения первого собрания кредиторов.

Для проведения финансового оздоровления определением арбитражного суда утверждается административный управляющий, права и обязанности которого определены п. п. 3, 4 ст. 83 Закона 2002 г.

Введение "дополнительной" реабилитационной процедуры свидетельствует о явно выраженной реабилитационной направленности нового закона о банкротстве.

Одна из наиболее существенных особенностей финансового оздоровления заключается в том, что при применении этой процедуры банкротства органы управления должника продолжают осуществлять свои полномочия, правда, вводятся определенные ограничения (ст. 82 Закона 2002 г.).

1. Должник не вправе без согласия собрания кредиторов (комитета кредиторов) совершать сделки или несколько взаимосвязанных сделок, в совершении которых у него имеется заинтересованность или которые:

- связаны с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения прямо либо косвенно имущества должника, балансовая стоимость которого составляет более пяти процентов балансовой стоимости активов должника на последнюю отчетную дату, предшествующую дате заключения сделки;

- влекут за собой выдачу займов (кредитов), выдачу поручительств и гарантий, а также учреждение доверительного управления имуществом должника;

- влекут за собой возникновение новых обязательств должника в случае, если размер денежных обязательств должника, возникших после введения финансового оздоровления, составляет более двадцати процентов суммы требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов.

Без согласия собрания кредиторов (комитета кредиторов) и лица или лиц, предоставивших обеспечение, должник также не вправе принимать решение о своей реорганизации (слиянии, присоединении, разделении, выделении, преобразовании).

2. Должник не вправе без согласия административного управляющего совершать сделки или несколько взаимосвязанных сделок, которые:

- влекут за собой увеличение кредиторской задолженности должника более чем на пять процентов суммы требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов на дату введения финансового оздоровления;

- связаны с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения прямо либо косвенно имущества должника, за исключением реализации имущества должника, являющегося готовой продукцией (работами, услугами), изготовляемой или реализуемой должником в процессе обычной хозяйственной деятельности;

- влекут за собой уступку прав требований, перевод долга;

- влекут за собой получение займов (кредитов).

Сделки, совершенные должником с нарушением указанного порядка их согласования с собранием кредиторов (комитетом кредиторов) и лицом или лицами, предоставившими обеспечение, с административным управляющим могут быть признаны недействительными по заявлению лиц, участвующих в деле о банкротстве.

3. В отличие от положений Закона 1998 г., должник вправе отчуждать имущество, являющееся предметом залога, передавать его в аренду или безвозмездное пользование другому лицу либо иным образом распоряжаться им, либо обременять предмет залога правами и притязаниями третьих лиц только с согласия кредитора, требования которого обеспечены залогом такого имущества, если иное не предусмотрено федеральным законом или договором залога и не вытекает из существа залога.

Продажа имущества, являющегося предметом залога, допускается только с согласия кредитора, требования которого обеспечены залогом такого имущества.

Несмотря на то что руководитель должника при введении финансового оздоровления продолжает исполнять свои обязанности, в случае ненадлежащего исполнения руководителем должника плана финансового оздоровления или совершения им действий, нарушающих права и законные интересы кредиторов и (или) предоставивших обеспечение лиц, арбитражный суд на основании ходатайства собрания кредиторов, административного управляющего или предоставивших обеспечение лиц, может отстранить руководителя должника от должности, о чем выносится определение, которое может быть обжаловано (п. 2 ст. 82 Закона 2002 г.).

Вместе с тем, как и при наблюдении, в случае отстранения руководителя должника от должности определением арбитражного суда обязанности руководителя должника возлагаются на лицо, представленное в качестве кандидатуры руководителя должника представителем учредителей (участников) должника или иным коллегиальным органом управления должника, представителем собственника имущества должника - унитарного предприятия.

Если кандидатура исполняющего обязанности руководителя должника указанными лицами не представлена, обязанности руководителя должника возлагаются на одного из заместителей руководителя должника, а в случае отсутствия заместителей - на одного из работников должника.

Следует отметить, что вопрос о прекращении полномочий руководителя должника (в том числе досрочном прекращении полномочий) в ходе финансового оздоровления, а равно и в ходе наблюдения, решается органами управления должника, к компетенции которых он отнесен.

В частности, общее собрание учредителей (участников) должника, орган, уполномоченный собственником имущества должника - унитарного предприятия, при принятии решения об обращении к первому собранию кредиторов с ходатайством о введении финансового оздоровления вправе досрочно прекратить полномочия руководителя должника и избрать (назначить) нового руководителя должника (п. 2 ст. 77 Закона 2002 г.).

Таким образом, полномочия руководителя должника в любом случае не переходят к административному управляющему.

Процедура финансового оздоровления может быть введена арбитражным судом в случае, если:

- в ходе наблюдения первое собрание кредиторов приняло такое решение на основании ходатайства:

- должника в соответствии с решением своих учредителей (участников) либо органа, уполномоченного собственником имущества должника - унитарного предприятия;

Решение об обращении к первому собранию кредиторов с ходатайством о введении финансового оздоровления принимается на общем собрании большинством голосов учредителей (участников) должника, принявших участие в указанном собрании (п. 1 ст. 77 Закона 2002 г.).

- учредителей (участников) должника;

- органа, уполномоченного собственником имущества должника - унитарного предприятия;

- третьего лица или третьих лиц (п. 1 ст. 76 Закона 2002 г.);

- первым собранием кредиторов в ходе наблюдения не принято решение о применении одной из процедур банкротства, при отсутствии у арбитражного суда возможности отложить рассмотрение дела в пределах срока, установленного статьей 51 Закона 2002 г., и при наличии определенных п. 2 ст. 75 Закона 2002 г. условий;

- первым собранием кредиторов в ходе наблюдения принято решение об обращении в арбитражный суд с ходатайством о введении внешнего управления или о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства при наличии условий, предусмотренных п. 3 ст. 75 Закона 2002 г.

Применительно к внешнему управлению говорилось о возможных злоупотреблениях со стороны третьего лица или третьих лиц в случае исполнения ими обязательств должника. К сожалению, и другая реабилитационная процедура - финансовое оздоровление допускает возможность обращения третьего лица или третьих лиц, наряду с учредителями (участниками) должника, собственником имущества должника - унитарного предприятия, к собранию кредиторов, и что особенно важно в предусмотренных п. п. 2, 3 ст. 75 Закона 2002 г. случаях к арбитражному суду, с ходатайством о введении финансового оздоровления.

Существо и практический смысл финансового оздоровления заключаются в том, что в течение этой процедуры банкротства должник производит расчеты со всеми кредиторами в соответствии с графиком погашения задолженности.

Поэтому к решению об обращении к первому собранию кредиторов с ходатайством о введении финансового оздоровления, которое должно содержать сведения о предлагаемом сроке финансового оздоровления и сроке удовлетворения требований кредиторов (п. 4 ст. 77 Закона 2002 г.), прилагаются:

- график погашения задолженности, подписанный уполномоченным лицом;

- в случае заявления ходатайства о введении финансового оздоровления учредителями (участниками) должника собственником имущества должника - унитарного предприятия при наличии обеспечения исполнения обязательств должника в соответствии с графиком погашения задолженности также прилагаются сведения о предлагаемом учредителями (участниками) должника, собственником имущества должника - унитарного предприятия обеспечении исполнения должником обязательств в соответствии с графиком погашения задолженности. Если же ходатайство заявлено третьим лицом или третьими лицами - документы о предлагаемом третьим лицом или третьими лицами обеспечении исполнения должником обязательств в соответствии с графиком погашения задолженности;

- иные предусмотренные законом о банкротстве документы;

- в случае заявления ходатайства о введении финансового оздоровления учредителями (участниками) должника, собственником имущества должника - унитарного предприятия также прилагаются: план финансового оздоровления; протокол общего собрания учредителей (участников) должника или решение органа, уполномоченного собственником имущества должника - унитарного предприятия; перечень учредителей (участников) должника, голосовавших за обращение к собранию кредиторов с ходатайством о введении финансового оздоровления.

Принципиальная разница между ходатайством о введении финансового оздоровления учредителей (участников) должника, собственника имущества должника - унитарного предприятия и третьего лица или третьих лиц заключается в том, что:

во-первых, ходатайство о введении финансового оздоровления может быть подано третьим лицом или третьими лицами лишь по согласованию с должником (п. 1 ст. 78 Закона 2002 г.);

во-вторых, указанное ходатайство третьего лица или третьих лиц должно содержать сведения о предлагаемом обеспечении третьим лицом или третьими лицами исполнения должником обязательств в соответствии с графиком погашения задолженности, в то время как учредители (участники) должника, голосовавшие за принятие решения об обращении к первому собранию кредиторов с соответствующим ходатайством, собственник имущества должника - унитарного предприятия при принятии решения об обращении к первому собранию кредиторов с ходатайством о введении финансового оздоровления вправе предоставить обеспечение исполнения должником обязательств в соответствии с графиком погашения задолженности или организовать предоставление такого обеспечения (п. 3, абз. 6 п. 5 ст. 77 Закона 2002 г.).

Исключение составляют случаи, если первым собранием кредиторов в ходе наблюдения не принято решение о применении одной из процедур банкротства либо принято решение об обращении в арбитражный суд с ходатайством о введении внешнего управления или о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства.

Если первым собранием кредиторов в ходе наблюдения не принято решение о применении одной из процедур банкротства, финансовое оздоровление вводится арбитражным судом, если имеется ходатайство учредителей (участников) должника, собственника имущества должника - унитарного предприятия, уполномоченного государственного органа, а также третьего лица или третьих лиц, при условии предоставления обеспечения исполнения обязательств должника в соответствии с графиком погашения задолженности, размер которого должен превышать размер обязательств должника, включенных в реестр требований кредиторов на дату судебного заседания, не менее чем на двадцать процентов.

Если первым собранием кредиторов в ходе наблюдения принято решение об обращении в арбитражный суд с ходатайством о введении внешнего управления или о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства, арбитражный суд выносит определение о введении финансового оздоровления при условии предоставления ходатайства учредителей (участников) должника, собственника имущества должника - унитарного предприятия, уполномоченного государственного органа, а также третьего лица или третьих лиц и предоставления банковской гарантии в качестве обеспечения исполнения обязательств должника в соответствии с графиком погашения задолженности. Сумма, на которую выдана банковская гарантия, должна превышать размер обязательств должника, включенных в реестр требований кредиторов на дату проведения первого собрания кредиторов, не менее чем на двадцать процентов.

При обращении к собранию кредиторов с ходатайством о введении финансового оздоровления нескольких лиц, в том числе учредителей (участников) должника, обеспечение исполнения должником обязательств в соответствии с графиком погашения задолженности каждым из них определяется соглашением между ними, которое прилагается к ходатайству. Указанное соглашение должно предусматривать солидарную ответственность лиц, его заключивших.

Вследствие того что на случай неисполнения должником обязательств по удовлетворению требований кредиторов согласно графику погашения задолженности, законом о банкротстве предусмотрен упрощенный порядок погашения задолженности по реестру требований кредиторов лицами, предоставившими обеспечение исполнения должником обязательств в соответствии с графиком погашения задолженности непосредственно в рамках дела о банкротстве должника, шансы кредиторов получить удовлетворение своих требований в ходе финансового оздоровления значительно повышаются.

Исполнение должником обязательств в соответствии с графиком погашения задолженности может быть обеспечено залогом (ипотекой), банковской гарантией, государственной или муниципальной гарантией, поручительством, а также иными способами, не противоречащими закону о банкротстве, и не может быть обеспечено удержанием, задатком или неустойкой.

При обеспечении исполнения должником обязательств в соответствии с графиком погашения задолженности ипотекой государственная регистрация ипотеки проводится не позднее чем через сорок пять дней с даты введения финансового оздоровления на основании определения арбитражного суда о введении финансового оздоровления и соглашения об обеспечении обязательств должника в соответствии с графиком погашения задолженности (п. 5 ст. 79 Закона 2002 г.).

Соответственно, в качестве предмета обеспечения исполнения должником обязательств в соответствии с графиком погашения задолженности не могут выступать имущество и имущественные права, принадлежащие должнику на праве собственности или праве хозяйственного ведения.

Права и обязанности лица или лиц, предоставивших обеспечение исполнения должником обязательств в соответствии с графиком погашения задолженности, вытекают из указанного обеспечения. Такие лица несут ответственность за неисполнение должником указанных обязательств в пределах стоимости имущества и имущественных прав, представленных в качестве обеспечения исполнения должником указанных обязательств.

Соглашение об обеспечении обязательств должника в соответствии с графиком погашения задолженности заключается в письменной форме в течение пятнадцати дней с даты введения финансового оздоровления и подписывается лицом или лицами, предоставившими обеспечение, а также арбитражным управляющим в интересах кредиторов.

В указанном случае соглашение об обеспечении обязательств должника в соответствии с графиком погашения задолженности должно быть представлено в суд не позднее чем через двадцать дней с даты его заключения (п. 3 ст. 79 Закона 2002 г.).

При этом в случае обеспечения исполнения должником обязательств в соответствии с графиком погашения задолженности банковской гарантией бенефициаром признается арбитражный управляющий, подписавший соглашение в интересах кредиторов, требования которых подлежат удовлетворению в соответствии с утвержденным графиком погашения задолженности.

Вместе с тем указывается, что права и обязанности лица или лиц, предоставивших обеспечение исполнения должником обязательств в соответствии с графиком погашения задолженности возникают с даты вынесения арбитражным судом определения о введении финансового оздоровления.

Как представляется, все же в зависимости от предоставленного способа обеспечения исполнения должником обязательств в соответствии с графиком погашения задолженности подлежат применению прежде всего положения Гражданского кодекса Российской Федерации, регулирующие в том числе вопросы, связанные с моментом заключения договора.

К лицам, предоставившим обеспечение исполнения должником обязательств в соответствии с графиком погашения задолженности, административный управляющий обязан обратиться с требованием об исполнении должником обязательств в соответствии с графиком погашения задолженности в случае неисполнения должником графика погашения задолженности в течение более чем пять дней (ст. 89 Закона 2002 г.).

Неисполнение лицами, предоставившими обеспечение исполнения должником обязательств в соответствии с графиком погашения задолженности, своих обязательств, вытекающих из предоставленного обеспечения, влечет за собой ответственность указанных лиц в соответствии с гражданским законодательством (ст. 91 Закона 2002 г.).

Денежные средства, полученные в результате исполнения лицами, предоставившими обеспечение исполнения должником обязательств, перечисляются на счет должника для пропорционального погашения всех требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, в очередности, установленной Законом о банкротстве (ст. 134 Закона 2002 г.).

При этом в силу п. 8 ст. 231 Закона 2002 г. до внесения соответствующих изменений в законодательство о налогах и сборах и (или) бюджетное законодательство указанное правило пропорционального удовлетворения требований, предусмотренное п. 4 ст. 84 Закона 2002 г., распространяется только на требования конкурсных кредиторов и требования уполномоченных органов по денежным обязательствам.

При этом требования лиц, предоставивших обеспечение исполнения должником обязательств в соответствии с графиком погашения задолженности и исполнивших свои обязательства, вытекающие из такого обеспечения (вследствие неисполнения должником обеспечиваемых ими требований), после прекращения производства по делу о банкротстве могут быть предъявлены к должнику в общем порядке, а в случае введения последующих процедур банкротства требования таких лиц подлежат включению в реестр требований кредиторов как требования конкурсных кредиторов в составе третьей очереди, а споры между лицами, предоставившими обеспечение исполнения должником обязательств в соответствии с графиком погашения задолженности, и административным управляющим, конкурсными кредиторами, уполномоченными органами разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело о банкротстве (п. п. 4, 5 ст. 89, ст. 90 Закона 2002 г.).

В п. 6 ст. 79 Закона 2002 г. указывается, что введение новой процедуры банкротства в отношении должника не прекращает обязательства по обеспечению исполнения должником обязательств в соответствии с графиком погашения задолженности.

Но введение новой процедуры банкротства означает прекращение финансового оздоровления, т.е. прекращения обязательств по удовлетворению требований кредиторов в соответствии с графиком погашения задолженности в ходе финансового оздоровления - основных обязательств, которые обеспечиваются учредителями (участниками) должника, собственником имущества должника - унитарного предприятия, уполномоченным государственным органом, а также третьим лицом или третьими лицами.

Обеспечение обязательства создает особого рода обязательственное правоотношение между кредитором и лицом (лицами), которое обеспечивает обязательство. Его особенность заключается в дополнительном (акцессорном) характере по отношению к основному, главному обязательству (обеспечиваемому обязательству).

Таким образом:

во-первых, недействительность основного обязательства влечет за собой недействительность обеспечивающего его обязательства, а напротив, недействительность соглашения об обеспечении исполнения обязательства не влияет на действительность основного обязательства (п. п. 2, 3 ст. 329 ГК РФ);

во-вторых, обеспечительное обязательство следует судьбе основного обязательства при переходе прав кредитора другому лицу, например при уступке прав требования по основному обязательству (ст. 384 ГК РФ);

в-третьих, прекращение основного обязательства, как правило, влечет и прекращение его обеспечения (ст. ст. 352, 367 ГК РФ и некоторые другие).

Конечно, есть из этого правила и исключения (например, ст. 342, ст. 355 ГК РФ).

В частности, особое место среди способов обеспечения обязательств занимает банковская гарантия: предусмотренное банковской гарантией обязательство гаранта перед бенефициаром не зависит в отношениях между ними от основного обязательства (ст. 370 ГК РФ).

Таким образом, как представляется, п. 6 ст. 79 Закона 2002 г. следовало бы сформулировать в более общей форме: введение новой процедуры банкротства в отношении должника не прекращает обязательств учредителей (участников) должника, собственника имущества должника - унитарного предприятия, третьего лица или третьих лиц вследствие неисполнения должником обязательств по удовлетворению требований кредиторов в соответствии с графиком погашения задолженности в ходе внешнего управления.

Финансовое оздоровление вводится с момента вынесения арбитражным судом соответствующего определения, в котором указывается срок финансового оздоровления, содержится утвержденный судом график погашения задолженности, а также в случае предоставления обеспечения исполнения обязательств в соответствии с графиком погашения задолженности содержатся сведения о лицах, предоставивших обеспечение, о размере и способах такого обеспечения.

Определение арбитражного суда о введении финансового оздоровления подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано (п. п. 3 - 6 ст. 80 Закона 2002 г.).

Как уже было отмечено, учредители (участники) должника, собственник имущества должника - унитарного предприятия вправе, но не обязаны по общему правилу предоставлять или обеспечивать предоставление обеспечения исполнения должником обязательств в соответствии с графиком погашения задолженности.

Вместе с тем учредители (участники) должника, собственник имущества должника - унитарного предприятия, в отличие от третьего лица или третьих лиц, обязаны представить подготовленный план финансового оздоровления, который утверждается собранием кредиторов и должен предусматривать способы получения должником средств, необходимых для удовлетворения требований кредиторов в соответствии с графиком погашения задолженности, в ходе финансового оздоровления (п. 1 ст. 84 Закона 2002 г.).

Графиком погашения задолженности должно быть предусмотрено пропорциональное (с учетом положений п. 8 ст. 231 Закона 2002 г.) погашение всех требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, в очередности, установленной законом о банкротстве (ст. 134 Закона 2002 г.), не позднее чем за месяц до даты окончания срока финансового оздоровления, а также погашение требований кредиторов первой и второй очереди не позднее чем через шесть месяцев с даты введения финансового оздоровления.

При этом график погашения задолженности по обязательным платежам, взимаемым в соответствии с законодательством о налогах и сборах, устанавливается в соответствии с требованиями законодательства о налогах и сборах.

Если первым собранием кредиторов в ходе наблюдения не принято решение о применении одной из процедур банкротства, но арбитражным судом при наличии обеспечения введено финансовое оздоровление, а равно в случае введения арбитражным судом финансового оздоровления при наличии обеспечения, несмотря на принятие первым собранием кредиторов в ходе наблюдения решения об обращении в арбитражный суд с ходатайством о введении внешнего управления или о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства, график погашения задолженности должен предусматривать начало погашения задолженности не позднее чем через месяц после вынесения арбитражным судом определения о введении финансового оздоровления и погашение требований кредиторов ежемесячно, пропорционально, равными долями в течение года с даты начала удовлетворения требований кредиторов (п. п. 2, 3 ст. 75 Закона 2002 г.).

С точки зрения гражданско-правовых последствий с даты утверждения графика погашения задолженности арбитражным судом возникает одностороннее обязательство должника погасить задолженность должника перед кредиторами в установленные графиком сроки.

Должник вправе досрочно исполнить график погашения задолженности, удовлетворив требования всех кредиторов согласно реестру требований кредиторов до истечения установленного арбитражным судом срока окончания финансового оздоровления, и представить административному управляющему отчет о досрочном окончании финансового оздоровления (ст. 86, п. 1 ст. 88 Закона 2002 г.).

Административный управляющий рассматривает отчет и составляет заключение о выполнении плана финансового оздоровления, графика погашения задолженности и об удовлетворении требований кредиторов, которое не позднее чем через десять дней с даты получения отчета должника о результатах финансового оздоровления направляется кредиторам, включенным в реестр требований кредиторов, и в арбитражный суд.

После получения заключения административного управляющего арбитражный суд назначает дату заседания по рассмотрению результатов финансового оздоровления и жалоб кредиторов на действия должника и административного управляющего.

По итогам рассмотрения результатов финансового оздоровления, а также жалоб кредиторов в случае погашения должником всех требований кредиторов, предусмотренных графиком погашения задолженности, арбитражный суд выносит определение о прекращении производства по делу о банкротстве, если непогашенная задолженность отсутствует и жалобы кредиторов признаны необоснованными.

Такое определение арбитражного суда вступает в силу немедленно и может быть обжаловано.

В предусмотренных ст. 85 Закона 2002 г. случаях в график погашения задолженности подлежат внесению изменения по инициативе указанных в Законе о банкротстве лиц.

1. В случае неисполнения должником графика погашения задолженности (непогашение задолженности в установленные сроки и (или) в установленных размерах) учредители (участники) должника, собственник имущества должника - унитарного предприятия, третьи лица, предоставившие обеспечение, не позднее чем через четырнадцать дней с даты, предусмотренной графиком погашения задолженности, вправе обратиться к собранию кредиторов с ходатайством об утверждении внесенных в график погашения задолженности изменений или погасить требования кредиторов в соответствии с графиком погашения задолженности.

Административный управляющий созывает собрание кредиторов не позднее чем через четырнадцать дней с даты получения ходатайства.

2. В случае, если размер требований, заявленных кредиторами в ходе финансового оздоровления и включенных в реестр требований кредиторов, превышает более чем на двадцать процентов размер требований кредиторов, погашение которых предусмотрено графиком погашения задолженности, административный управляющий обязан не позднее чем через четырнадцать дней с даты включения указанных требований в реестр требований кредиторов созвать собрание кредиторов для принятия решения о внесении изменений в график погашения задолженности.

В обоих случаях при принятии решения о внесении изменений в график погашения задолженности собрание кредиторов вправе обратиться в арбитражный суд с ходатайством об утверждении внесенных в график погашения задолженности изменений, иначе собрание кредиторов принимает решение об обращении в арбитражный суд с ходатайством о досрочном прекращении финансового оздоровления.

Арбитражный суд вправе вынести определение о внесении в график погашения задолженности изменений только в отношении требований, включенных в реестр требований кредиторов в соответствии с порядком, предусмотренным законом о банкротстве.

Внесение изменений в график погашения задолженности не может являться основанием для отказа лица или лиц, предоставивших обеспечение исполнения должником обязательств в соответствии с графиком погашения задолженности, от исполнения обязательств по обеспечению исполнения должником обязательств в соответствии с графиком погашения задолженности.

А собрание кредиторов, принявшее решение о внесении изменений в график погашения задолженности, может обратиться к лицу или лицам, предоставившим обеспечение исполнения должником обязательств в соответствии с графиком погашения задолженности, с предложением об увеличении размера обеспечения исполнения должником обязательств в соответствии с графиком погашения задолженности.

Если учредители (участники) должника, собственник имущества должника - унитарного предприятия, третьи лица, предоставившие обеспечение, в следствие неисполнения должником графика погашения задолженности не обратились к собранию кредиторов с ходатайством об утверждении внесенных в график погашения задолженности изменений не позднее чем через четырнадцать дней с даты, предусмотренной графиком погашения задолженности, такое нарушение в ходе финансового оздоровления сроков удовлетворения требований кредиторов, установленных графиком погашения задолженности (на срок более чем пятнадцать дней, т.е. "существенное"), как и неоднократное нарушение, а равно и непредставление в арбитражный суд в сроки, предусмотренные пунктом 3 статьи 79 Закона 2002 г., соглашения об обеспечении обязательств должника в соответствии с графиком погашения задолженности, является основаниями для досрочного прекращения финансового оздоровления.

Соответственно, административный управляющий обязан в течение пятнадцати дней с даты возникновения оснований для досрочного прекращения финансового оздоровления созвать собрание кредиторов для рассмотрения вопроса об обращении в арбитражный суд с ходатайством о досрочном прекращении финансового оздоровления (ст. 87 Закона 2002 г.).

При этом должник обязан представить созванному собранию кредиторов отчет об итогах выполнения графика погашения задолженности (и плана финансового оздоровления при его наличии), а административный управляющий - свое заключение о ходе выполнения плана финансового оздоровления и графика удовлетворения требований кредиторов.

В случае неисполнения должником требований кредиторов в соответствии с графиком погашения задолженности и если жалобы кредиторов признаны обоснованными арбитражный суд на основании ходатайства собрания кредиторов принимает один из судебных актов:

- определение о введении внешнего управления в случае наличия возможности восстановить платежеспособность должника;

- решение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства в случае отсутствия оснований для введения внешнего управления и при наличии признаков банкротства.

Такой же порядок применяется и в случае, если при рассмотрении результатов проведения финансового оздоровления требования кредиторов, включенные в реестр требований кредиторов, не удовлетворены на дату рассмотрения отчета должника или указанный отчет не представлен административному управляющему за месяц до истечения установленного срока финансового оздоровления (ст. 88 Закона 2002 г.).

Более жестко закон о банкротстве подходит к нарушению сроков удовлетворения требований кредиторов, установленных графиком погашения задолженности, в случае введения арбитражным судом финансового оздоровления при наличии обеспечения, несмотря на принятие первым собранием кредиторов в ходе наблюдения решения об обращении в арбитражный суд с ходатайством о введении внешнего управления или о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства. По ходатайству лица, участвующего в деле о банкротстве, арбитражный суд может досрочно прекратить финансовое оздоровление при условии нарушения в ходе финансового оздоровления сроков удовлетворения требований кредиторов, установленных графиком погашения задолженности (т.е. просто нарушения сроков, а не неоднократного или существенного), и одновременно вынести судебный акт о введении процедуры банкротства, ходатайство о введении которой было принято первым собранием кредиторов.

Рассмотрев общие положения, связанные с появлением в законодательстве о несостоятельности (банкротстве) новой реабилитационной процедуры банкротства, следует отметить, что в ходе применения к должнику финансового оздоровления законодателем, так же как и применительно к другим процедурам банкротства, установлены определенные особенности, связанные с исполнением обязательств.

Вынесение арбитражным судом определения о введении финансового оздоровления является основанием для наступления последствий, предусмотренных ст. 81 Закона 2002 г.

Указанная статья повторяет общие последствия, связанные с возбуждением производства по делу о банкротстве должника, а именно:

- требования кредиторов по денежным обязательствам и об уплате обязательных платежей, срок исполнения которых наступил на дату введения финансового оздоровления, могут быть предъявлены к должнику только с соблюдением порядка предъявления требований к должнику, установленного Законом о банкротстве; только в соответствии с Законом о банкротстве могут производиться расчеты по таким обязательствам должника (ст. 71, п. п. 1, 4 ст. 81 Закона 2002 г.);

- запрещается удовлетворение требований учредителя (участника) должника о выделе доли (пая) в имуществе должника в связи с выходом из состава его учредителей (участников), выкуп должником размещенных акций или выплата действительной стоимости доли (пая);

- запрещается выплата дивидендов и иных платежей по эмиссионным ценным бумагам;

- не допускается прекращение денежных обязательств должника путем зачета встречного однородного требования, если при этом нарушается очередность удовлетворения установленных п. 4 ст. 134 Закона 2002 г. требований кредиторов.

Как и в ходе наблюдения, приостанавливается исполнение исполнительных документов по имущественным взысканиям, за исключением исполнения исполнительных документов, выданных на основании вступивших в законную силу до даты введения финансового оздоровления решений о взыскании задолженности по заработной плате, выплате вознаграждений по авторским договорам, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, и возмещении морального вреда.

Так же как и в ходе внешнего управления, не начисляются неустойки (штрафы, пени), подлежащие уплате проценты и иные финансовые санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств и неисполнение обязанностей по уплате обязательных платежей, возникших до даты введения финансового оздоровления.

Однако, если применительно к внешнему управлению неначисление неустоек (штрафов, пеней) и иных финансовых (экономических) санкций за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств и обязательных платежей, а также подлежащих уплате процентов (п. 2 ст. 70 Закона 1998 г.) является составной частью моратория на удовлетворение требований кредиторов и распространяется на денежные обязательства и обязательные платежи, сроки исполнения которых наступили до введения внешнего управления, то в ходе финансового оздоровления указанное правило распространяется не только на требования кредиторов, по которым на дату вынесения арбитражным судом определения о введении финансового оздоровления должник находится в просрочке, но и на требования кредиторов, срок исполнения которых наступает в ходе финансового оздоровления в случае их неисполнения должником.

Вследствие общей концепции закона о банкротстве по отношению к текущим требованиям вызывает сомнение необходимость распространения запрета на начисление неустоек (штрафов, пеней), подлежащих уплате процентов, а также иных финансовых (экономических) санкций, на обязательства, срок исполнения по которым наступает в ходе финансового оздоровления.

Однако в силу прямого указания закона о банкротстве контрагентам должника, в отношении которого ведется производство по делу о банкротстве, остается лишь учитывать соответствующие положения Закона 2002 г., например, предусмотрев в договоре помимо (или вместо) мер ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение должником обязательств иные меры, понуждающие должника к исполнению обязательств.

Как и в период действия моратория на удовлетворение требований кредиторов, вводимого на период внешнего управления, последствия введения финансового оздоровления различаются в соответствии с составом требований.

Суммы подлежащих уплате за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежного обязательства неустоек (штрафов, пеней) и убытков, а также подлежащих уплате за нарушение обязанности по уплате налоговых и иных обязательных платежей установленных законодательством Российской Федерации штрафов (пеней) и иных финансовых (экономических) санкций, фиксируются в размере, какой они имели на дату введения финансового оздоровления, в дальнейшем не индексируются и подлежат погашению в ходе финансового оздоровления в соответствии с графиком погашения задолженности после удовлетворения всех остальных требований кредиторов (п. 3 ст. 81 Закона 2002 г.).

Денежные потери кредиторов (вследствие отсрочки в погашении их требований и инфляции) по денежным обязательствам в части задолженности за переданные товары, выполненные работы, оказанные услуги, сумма займа с учетом процентов, вследствие неосновательного обогащения, вследствие причинения вреда имуществу кредиторов, а также требования об уплате обязательных платежей в части задолженности по уплате недоимок по налогам, сборам и иным обязательным взносам, подлежащим удовлетворению в соответствии с графиком погашения задолженности, в свою очередь, подлежат компенсации путем начисления на соответствующие суммы задолженности процентов в порядке и размере, которые предусмотрены ст. 395 ГК РФ - ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату введения финансового оздоровления (п. 2 ст. 81 Закона 2002 г.).

Такие проценты подлежат начислению на суммы требований кредиторов с даты вынесения арбитражным судом определения о введении финансового оздоровления и до даты погашения требований кредиторов, а в случае, если такое погашение не произошло, - до даты принятия решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства.

Следует отметить, что финансовое оздоровление может также быть окончено помимо открытия конкурсного производства также и введением внешнего управления. Конечно, в этом случае на требования кредиторов, которые в ходе финансового оздоровления подлежали удовлетворению в соответствии с графиком погашения задолженности, также будут начисляться те же проценты (п. 1 ст. 95 Закона 2002 г.), однако редакцию абз. 2 п. 2 ст. 81 Закона 2002 г. нельзя признать удачной.

В ходе финансового оздоровления административный управляющий обязан осуществлять контроль за своевременным исполнением должником текущих требований кредиторов (п. 3 ст. 83 Закона 2002 г.), что еще раз подтверждает позицию законодателя по отношению к текущим платежам - гарантии приоритета текущих требований по отношению к "старым долгам".

Помимо рассмотренных последствий введения финансового оздоровления, связанных с особенностями исполнения обязательств, закон о банкротстве также предусматривает и другие последствия.

С момента введения финансового оздоровления отменяются ранее принятые меры по обеспечению требований кредиторов.

После введения финансового оздоровления аресты на имущество должника и иные ограничения должника в части распоряжения принадлежащим ему имуществом могут быть наложены исключительно в рамках процесса о банкротстве.

Финансовое оздоровление прекращается с момента вынесения арбитражным судом одного из следующих судебных актов:

- определения о прекращении производства по делу о банкротстве в случае, если непогашенная задолженность отсутствует и жалобы кредиторов признаны необоснованными;

- определения о введении внешнего управления в случае наличия возможности восстановить платежеспособность должника;

- решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства в случае отсутствия оснований для введения внешнего управления и при наличии признаков банкротства (п. 6 ст. 88 Закона 2002 г.);

- определения об утверждении мирового соглашения (п. 1 ст. 150, ст. 152 Закона 2002 г.).

В случае окончания финансового оздоровления в связи с введением внешнего управления, открытием конкурсного производства в дальнейшем применяются особенности удовлетворения требований, предусмотренные соответствующей процедурой банкротства.

Утверждение арбитражным судом мирового соглашения в ходе финансового оздоровления является основанием прекращения производства по делу о банкротстве должника, а также служит основанием для прекращения исполнения графика погашения задолженности (п. п. 1, 2 ст. 159 Закона 2002 г.).

В случае прекращения производства по делу о банкротстве в ходе финансового оздоровления прекращают свое действие последствия, связанные с производством по делу о банкротстве должника. Прекращение финансового оздоровления влечет прекращение полномочий административного управляющего (п. 6 ст. 83 Закона 2003 г.).

В случае, если арбитражным судом вынесено определение о введении внешнего управления либо принято решение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства и внешним управляющим утверждено другое лицо, административный управляющий продолжает исполнять свои обязанности до утверждения внешнего или конкурсного управляющего, при этом утвержденные арбитражным судом арбитражные управляющие являются процессуальными правопреемниками предыдущих арбитражных управляющих (п. 9 ст. 20, п. 7 ст. 83 Закона 2002 г.). При определении возможности введения внешнего управления после финансового оздоровления необходимо учитывать, что совокупный срок применения к должнику реабилитационных процедур банкротства: финансового оздоровления и внешнего управления, не может превышать два года.

Финансовое оздоровление вводится на срок не более чем два года (п. 6 ст. 80 Закона 2002 г.). В случае, если с даты введения финансового оздоровления до даты рассмотрения арбитражным судом вопроса о введении внешнего управления прошло более чем восемнадцать месяцев, арбитражный суд не может вынести определение о введении внешнего управления (п. 2 ст. 92 Закона 2002 г.). Предусмотрев новеллу о возможности перехода к внешнему управлению в ходе конкурсного производства в случае, если в отношении должника не вводились финансовое оздоровление и (или) внешнее управление, а в ходе конкурсного производства у конкурсного управляющего появились достаточные основания, в том числе основания, подтвержденные данными финансового анализа, полагать, что платежеспособность должника может быть восстановлена, вследствие чего конкурсный управляющий обязан созвать собрание кредиторов в течение месяца с момента выявления указанных обстоятельств в целях рассмотрения вопроса об обращении в арбитражный суд с ходатайством о прекращении конкурсного производства и переходе к внешнему управлению (п. 1 ст. 146 Закона 2002 г.), Закон о банкротстве не урегулировал вопрос о применении в этом случае п. 2 ст. 92.

Как представляется, исходя из концепции закона о банкротстве, переход к внешнему управлению в ходе конкурсного производства невозможен, если срок ранее примененной процедуры банкротства - финансового оздоровления составил более чем восемнадцать месяцев.

Заключение

В целом нормы Закона, посвященные финансовому оздоровлению, оставляют двойственное впечатление. С одной стороны, можно только приветствовать появление еще одной процедуры несостоятельности, альтернативной ликвидации должника в ходе конкурсного производства. С другой - качество нормативного материала представляется крайне низким. Ряд положений Закона не поддается однозначному толкованию, некоторые нормы не имеют практического применения. В связи с этим остается надеяться на скорейшее внесение в Закон поправок, а также на издание Высшим Арбитражным Судом РФ необходимых разъяснений.
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