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***Введение***

Конституционное право – одна из отраслей системы права Российской Федерации. Как и любая отрасль права, конституционное право представляет собой совокупность правовых норм, т.е. общеобязательных правил поведения людей, правил, соблюдение которых в необходимых случаях обеспечивается применением государственного принуждения в различных формах. Правовые нормы, образующие отрасль, характеризуются внутренним единством, определенными общими признаками, тесно связаны между собой и отличаются от норм других отраслей права. Эти признаки обусловлены особенностями общественных отношений, на регулирование которых направлены правовые нормы, образующие отрасль.

Важным вопросом в теории конституционного права является вопрос об источниках конституционного права.

В общей теории права принято различать понятия источника права в материальном и формальном, юридическом смыслах. В материальном смысле под источником права понимаются те факторы, которые определяют само содержание права. К ним принято относить материальные условия жизни общества, свойственные ему экономические отношения, социальные факторы. В юридическом смысле под источником права понимаются формы, посредством которых устанавливаются и получают обязательную силу правовые нормы. Такую функцию выполняют правовые акты. В этом смысле и рассматриваются источники конституционного права.

Конституционное право России имеет ряд особенностей.

В данной курсовой работе мы рассмотрим источники и особенности конституционного права России.

***Основная часть***

***1. Особенность конституционного права***

По сравнению с другими отраслями права предмет конституционного права имеет существенные особенности. Они выражаются в том, что конституционное право регулирует отношения, складывающиеся практически во всех сферах жизнедеятельности общества: политической, экономической, социальной, духовной и пр.

Другие же отрасли права воздействуют на общественные отношения в какой-либо одной области, или специфической сфере жизни. Так, предметом трудового права являются трудовые отношения, финансового права - финансовые отношения, гражданского права - имущественные и связанные с ними личные неимущественные отношения.

Другая особенность предмета конституционного права состоит в том, что конституционно-правовое регулирование общественных отношений в различных сферах жизни, охватываемых данной отраслью, неодинаково по своему объему.

В одних сферах жизни общества нормы конституционного права регулируют лишь основополагающие отношения, т.е. те, которые предопределяют содержание всех остальных отношений в соответствующей сфере. Во всем объеме их регулирование осуществляется другими отраслями права. Так, в сфере экономической жизни общества предметом конституционного права являются только те отношения, которые характеризуют основные начала и принципы экономики, формы собственности. А в полном объеме правовое регулирование экономических отношений осуществляется гражданским, хозяйственным, предпринимательским, финансовым и рядом иных отраслей права.

В других сферах жизни общества предметом конституционного права охватывается более широкий или весь комплекс общественных отношений. Это, прежде всего, отношения, связанные с устройством государства, организацией государственной власти, всей политической системы общества, т.е. те, посредством правового регулирования которых обеспечивается единство, целостность, управляемость общества как единой социальной системы.

А.А. Макушин отмечает такую особенность конституционного права, как то, что в Конституции РФ 1993г. вопросы приема-передачи власти совсем обходятся стороной и не подлежат хоть какой-либо регламентации. На этот счет в ней содержится только памятка о том, что единственным источником власти и носителем суверенитета является многонациональный народ России. Институт же избирательного права выведен за рамки текста Конституции[[1]](#footnote-1). Порядок наделения конкретных лиц государственной властью устанавливается Федеральным законом Российской Федерации самим органом государственной власти[[2]](#footnote-2).

При таком подходе общенародный вопрос о власти предрешается интересами государства, поскольку порядок его решения Конституция уступила государству. Возможно, с точки зрения мировой практики порядок установления и корректировки избирательной системы самими органами государственной власти соответствует демократическим нормам.

Однако очевидно, что сосредоточение реальной власти только в руках государства чревато гиперболизацией государственных интересов в ущерб интересам человека и общества. Только этим может объясняться парадоксальность экономической ситуации, в которой оказалась Россия осенью 2004 г., когда государство за счет неожиданного повышения мировых цен на нефть встало вдруг перед дилеммой расходования незапланированных доходов, это притом, что для населения страны рост цен на энергоресурсы обернулся повсеместным удорожанием жизни. Возможно, что при разработке Конституции РФ 1993г. никто и не помышлял о том, чтобы каким-либо образом ущемить права человека и общества в угоду интересам государства. Но реальность такова, что недостаточность теоретической проработки, в частности игнорирование политической природы Конституции, ослабляет ее защитный потенциал для человека[[3]](#footnote-3).

Следующая особенность состоит в форме правления в России. С.А. Авакьян считает, что Конституция РФ 1993 г. предусмотрела не просто президентскую, а, пожалуй, суперпрезидентскую республику[[4]](#footnote-4). В.Е. Чиркин замечает, однако, что это не так. Конституция предусмотрела элементы как парламентарной республики (назначение премьер-министра только с согласия нижней палаты парламента, возможность вотума недоверия Правительству РФ и др.), так и президентской республики (назначение министров по усмотрению Президента РФ, их неподотчетность парламенту и ответственность перед Президентом РФ и др.). При этом основная роль отводилась Президенту РФ.

Таким образом, Россия по Конституции - республика президентско-парламентарная с акцентом на первое слово, ибо в мире есть и республики парламентарно-президентские, но, учитывая фактическое положение, Президент РФ характеризует Российскую Федерацию как президентскую республику. Для этого есть юридические основания: обширные полномочия Президента РФ по Конституции (ст. 83 - 89), которые он осуществляет лично (никакой контрасигнатуры - скрепление его актов подписью премьер-министра, как это бывает в парламентарных и «смешанных» республиках, например во Франции, Президенту РФ не нужно). Особое значение имеет ч. 3 ст. 80, согласно которой Президент РФ «определяет основные направления внутренней и внешней политики государства». Правда, есть уточнение: он делает это «в соответствии с Конституцией РФ и федеральными законами». Таким образом, есть и то, и другое[[5]](#footnote-5).

Следующая особенность заключается, по мнению некоторых авторов, в том, что хотя формально Россия имеет Конституцию, но по сути своей Основной закон страны авторитарен и противоречит демократическим стандартам конституционализма. Наиболее точно и лаконично стандарты конституционализма были сформулированы во французской Декларации прав человека и гражданина: «Всякое общество, в котором не обеспечено пользование правами и не проведено разделения властей, не имеет Конституции»[[6]](#footnote-6).

Любой непредвзятый специалист подтвердит, что Конституция России установила фактически неограниченные полномочия главы государства, и, таким образом, любые действия последнего соответствуют конституционным нормам. В Конституции России принцип разделения властей формально признается, но фактически механизм сдержек и противовесов отсутствует.

Главный институт российской государственной власти - Президент сосредоточил в своих руках нити законодательной, исполнительной и судебной власти и возвысился над ними. А о гарантиях пользования правами и свободами большинством народа говорить, пожалуй, и не следует[[7]](#footnote-7).

В.И. Осейчук считает, что Россия нуждается в новой Конституции по следующим основаниям. Во-первых, ни одна цивилизованная страна в мире не имеет конституции со столь низкой степенью легитимности. Как известно, одной из целей конституционно-правового процесса, как и целью политического процесса вообще, является достижение согласия, политического единства общества по ключевым вопросам государственного строительства. В этой связи П. Хаберле пишет: «Консенсус является результатом конфликта и компромисса между участниками, каждый из которых представляет свое мнение и свои интересы». Однако в России не было достигнуто согласия в обществе и правящем слое о модели разделения властей и стратегии дальнейшего развития российского государства. Правящая группа решила «продавить» Конституцию. Достаточно очевидно, что предложенный Б.Н. Ельциным российским гражданам проект Конституции был призван легализовать победу одной из противоборствующих сторон и ее видение будущего России.

В результате Россия имеет Конституцию, ставшую не плодом договоренности основных политических групп, а итогом насильственного устранения одной из них с политической сцены. Авторы действующей Конституции России не знали, забыли или не желали придерживаться простой истины, что Конституция России будет действенной и долговечной только в том случае, когда станет оформлением, венцом общенационального согласия. Многие граждане помнят, что только после принятия Конституции правящей группой было инициировано заключение Договора об общественном согласии, который с точки зрения здравого политического смысла должен был предшествовать принятию Основного закона и составить его базу. К тому же основная оппозиционная партия - КПРФ Договор об общественном согласии не поддержала[[8]](#footnote-8).

***2.*** ***Источники конституционного права***

Источниками конституционного права являются нормативные правовые акты, посредством которых устанавливаются и получают юридическую силу конституционно-правовые нормы.

К источникам конституционного права, как и других отраслей права, относятся только действующие в настоящий период времени нормативные правовые акты.

Существует особый порядок не только принятия нормативных правовых актов, но и их отмены, изменения, признания утратившими силу. После отмены акта он перестает являться источником действующего права.

Нормативные правовые акты - источники конституционного права, многообразны и делятся на виды.

Закрепление конституционно-правовой нормы в акте того или иного вида не произвольно, а подчинено объективным условиям и зависит от потребности придать норме более или менее высокий уровень юридической значимости, от условий территориального масштаба действия нормы, от установленного порядка разграничения компетенции органов, учреждающих конституционно-правовые нормы.

Прежде всего, следует выделить нормативные правовые акты, действующие: на всей территории Российской Федерации; только на территории конкретного субъекта Федерации; на территории муниципального образования.

Среди актов первого вида особое место занимает Конституция Российской Федерации. Она является основным источником отрасли конституционного права.

Эта роль Конституции России обусловлена следующим.

1. В Конституции устанавливаются конституционно-правовые нормы общего характера, являющиеся основополагающими для конституционно-правового регулирования. Все другие источники отрасли исходят из конституционных норм, детализируют их положения.

2. Конституция характеризуется широтой содержания своих норм. Они воздействуют на все сферы жизни общества: политическую, экономическую, социальную, духовную. Этим Конституция отличается от иных видов источников конституционного права, связанных с регулированием какой-либо одной сферы отношений.

3. Конституция имеет высшую юридическую силу, прямое действие и применяется на всей территории России. Законы и иные правовые акты, принимаемые в Российской Федерации, не должны противоречить ее Конституции (ст. 15).

4. В Конституции определяются многие виды источников отрасли федерального уровня. В ней устанавливаются наименования нормативных правовых актов, их юридическая сила, порядок принятия, отмены и опубликования.

5. Значение Конституции как основного источника отрасли конституционного права определяется и тем, что установленные в ней нормы служат формой воплощения государственной воли народа. В Конституции определяются те цели, которые общество перед собой ставит, принципы его организации и жизнедеятельности.

6. Конституция по сравнению с другими источниками отрасли является актом наивысшего не только правового уровня, но и общественного значения. Ее нормы касаются каждого гражданина, всех субъектов общественной деятельности.

Таким образом, Конституция РФ как основной источник отрасли конституционного права, устанавливает нормы, составляющие ядро всей отрасли всего конституционно-правового регулирования общественных отношений, входящих в ее предмет.

К источникам конституционного права, содержащим нормы общефедерального значения, относятся федеральные законы, содержащие конституционно-правовые нормы. Закон является наиболее распространенной формой установления конституционно-правовых норм, принимаемых на основе и в развитие конституционных положений и принципов.

В правовых нормах, в том числе конституционных, предмет закона (т.е. сфера отношений, которые могут регулироваться только законом) не определен в обобщающей форме. Однако во многих статьях Конституции указывается, по каким вопросам должна применяться только форма закона (ст. 20, 25, 29, 36, 70, 81, 84 и многие другие).

Конституция РФ предусматривает принятие федеральных конституционных законов и федеральных законов. Они различаются:

* по юридической силе;
* по предметам ведения, которые в них могут затрагиваться;
* по порядку принятия;
* по возможности применения Президентом РФ в отношении них отлагательного вето.

К источникам конституционного права относятся федеральные конституционные законы: «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации»[[9]](#footnote-9), «О Конституционном Суде Российской Федерации»[[10]](#footnote-10) и др.; федеральные законы: «Об общественных объединениях»[[11]](#footnote-11); «О выборах Президента Российской Федерации»[[12]](#footnote-12), «О порядке принятия и вступления в силу поправок к Конституции Российской Федерации»[[13]](#footnote-13); и др. Особенность последнего названного федерального закона по сравнению с другими источниками конституционного права - временный характер собственного регулирующего воздействия, которое поглощается внесением поправки в Конституцию.

Идея таких законов преследовала цель уменьшить объем самой Конституции Российской Федерации. По своей юридической силе федеральные конституционные законы занимают промежуточное место между Конституцией Российской Федерации и обычными федеральными законами, принимаются по более сложной процедуре, чем последние, требуя более высокой степени общественного согласия. Такое представление о соотношении юридической силы Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законов и обычных федеральных законов преобладает. Основанием для него могут служить положения части 1 статьи 15 и части 3 статьи 76 Конституции РФ. Нельзя, однако, не признать определенных оснований и для иной позиции, согласно которой федеральные конституционные законы имеют ту же силу, что и Конституция, как это, например, имеет место в Италии или Франции.

Согласно части 1 статьи 108 Конституции, федеральные конституционные законы принимаются по вопросам, предусмотренным Конституцией. Вопросы, подлежащие, согласно Конституции, урегулированию федеральными конституционными законами, упоминаются в 13 ее статьях. Это:

* чрезвычайное положение (ст. 56, 88);
* военное положение (ч. 3 ст. 87);
* образование новых субъектов Российской Федерации (ч. 1 ст. 137);
* порядок принятия в Российскую Федерацию новых субъектов (ч. 2 ст. 65, ч. 1 ст. 137);
* порядок изменения статуса субъектов Российской Федерации (ч. 5 ст. 66);
* описание и порядок официального использования государственных символов - государственного флага, герба, гимна (ч. 1 ст. 70);
* порядок назначения референдума (п. "в" ст. 84);
* статус Уполномоченного по правам человека (п. "д" ч. 1 ст. 103);
* порядок деятельности Правительства Российской Федерации (ч. 2 ст. 114);
* судебная система (ч. Зет. 118, ч. Зет. 128);
* порядок созыва Конституционного Собрания (ч. 2 ст. 135).

Нетрудно заметить, что перечисленные вопросы охватывают не всю материю конституционного характера, оставшуюся за пределами действующей Конституции. Это относится, например, к самой процедуре принятия федеральных конституционных законов, а, следовательно, и поправок к главам 3-8 Конституции, к процедуре заключения договоров и соглашений между органами государственной власти Российской Федерации и ее субъектов, да и еще ко многим вопросам.

Значительная часть правоведов склонна толковать часть 1 статьи 108 Конституции таким образом, что исключается возможность принятия федеральных конституционных законов по вопросам, не входящим в приведенный выше перечень. Отсюда следует, что не включенная в этот перечень конституционная материя должна регулироваться обычными федеральными законами, а это позволяет майоризировать 50 % минус 1 состава каждой палаты Федерального Собрания (разумеется, если с этим будет согласен Президент Российской Федерации), т.е. принять конституционное по своему характеру решение, с которым не будет согласна почти половина законодателей.

Поэтому представляется более правильной позиция, согласно которой по конституционным вопросам, вошедшим в приведенный перечень, Федеральное Собрание обязано принимать федеральные конституционные законы, а по остальным вопросам может это делать, если считает, что они имеют конституционный характер.

К источникам рассматриваемой отрасли относятся и содержащие конституционно-правовые нормы акты, принимаемые Президентом РФ, Советом Федерации, Государственной Думой, Правительством РФ. Это указы и другие нормативные правовые акты Президента, постановления палат Федерального Собрания, постановления Правительства. Например, утвержденное Указами Президента Положение о государственных наградах Российской Федерации[[14]](#footnote-14).

Источниками конституционного права являются Регламенты палат Федерального Собрания (Регламент Государственной Думы[[15]](#footnote-15) и Регламент Совета Федерации[[16]](#footnote-16)), Положения о различных органах, образуемых органами законодательной и исполнительной власти.

Особое место среди источников конституционного права занимают декларации: например, Декларация о государственном суверенитете РСФСР от 12 июня 1990 г., Декларация о языках народов России от 25 октября 1991 г., Декларация прав и свобод человека и гражданина от 22 ноября 1991 г. Такого рода Декларации имеют конституционно-правовое значение. В них формулируются принципы, обязательные для всего конституционно-правового развития государства. В них, как правило, провозглашаются новые концепции, определяющие развитие государственности, содержатся принципы, которые признаются необходимыми для всей политики в данной сфере и которым должно быть подчинено соответствующее законодательство.

Характеризуя виды источников конституционного права, следует выделить и такой их специфический вид, как договоры. Среди этих источников различаются международные договоры Российской Федерации и договоры между органами Российской Федерации и ее субъектов. Часть 4 ст. 15 Конституции РФ закрепляет, что международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы и что если таким международным договором установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора.

К внутрироссийским договорам относится Федеративный договор, охватывающий три договора, подписанных 31 марта 1992 г. между федеральными органами государственной власти и органами государственной власти субъектов Федерации о разграничении предметов ведения и полномочий.

По аналогичным вопросам существуют и договоры с конкретными субъектами Федерации (республикой, областью и т.д.), в которых пределы разграничения полномочий определяются с учетом особенностей каждого данного субъекта.

На практике договорами нередко изменяется разграничение компетенции Российской Федерации и ее субъектов, установленное статьями 71-73 федеральной Конституции. Оно имеет преимущество перед разграничением, содержащимся в Федеративном договоре.

Отсюда следует, что положения соответствующих договоров имеют более высокую юридическую силу, чем упомянутые статьи Конституции, не говоря уже о положениях федеративного договора. Такой вывод вытекает из части 3 статьи 2, находящейся в главе 1, которая представляет собой как бы конституцию в Конституции, т.к. ее юридическая сила выше, чем у остальной части Конституции. Следовательно, отступления в договорах от норм статей 71 - 73 Конституции нельзя рассматривать как ее нарушение.

В литературе встречается и иная позиция. Так, некоторые авторы утверждают, что договоры, о которых идет речь в части 3 статьи 11 Конституции (помимо Федеративного договора), не должны противоречить Конституции и федеральным законам, поскольку такое условие предусмотрено в части 2 статьи 78 Конституции. В действительности же в части 2 статьи 78 предусмотрен иной институт, чем в части 3 статьи 11, а именно: не договоры, но соглашения, и не вообще между органами государственной власти Российской Федерации и ее субъектов, но лишь между соответствующими органами исполнительной власти. Такие соглашения действительно не должны противоречить Конституции и федеральному закону, хотя это и ставит под сомнение целесообразность их заключения.

То, что конституционный способ разграничения компетенции между Российской Федерацией и ее субъектами имеет приоритет перед договорным, выражается только в том, что договорное разграничение компетенции опирается на положение части 3 статьи 11 Конституции. Отсюда, однако, отнюдь не следует, что договоры, о которых идет речь в части 3 статьи 11, обладают меньшей юридической силой, чем федеральный закон.

В связи с ратификацией 2 января 2000 г. Федеральным Собранием РФ Договора от 8 декабря 1999 г. о создании союзного государства между Российской Федерацией и Республикой Беларусь[[17]](#footnote-17) акты органов Союзного государства, по мере их формирования, содержащие конституционно-правовые нормы, являются источниками конституционного права.

К числу источников конституционного права, действующих на территории субъектов Российской Федерации, относятся, прежде всего, конституции республик и уставы других субъектов Федерации. Эти акты содержат нормы, в обобщенной форме закрепляющие правовой статус данного субъекта Федерации, основы его устройства, компетенцию, структуру органов государственной власти и органов местного самоуправления. Как отмечалось выше, Конституция республики и устав должны соответствовать Конституции России, федеральным законам, и они обладают более высокой юридической силой, чем другие нормативные правовые акты субъекта Федерации.

Формами установления правовых норм, действующих только на территории конкретного субъекта, являются законы, постановления, иные нормативные правовые акты, принимаемые его органами законодательной и исполнительной власти и содержащие конституционно-правовые нормы.

К источникам отрасли конституционного права относятся и правовые акты представительных органов местного самоуправления, содержащие конституционно-правовые нормы; это, в частности, уставы (положения).

Неполная завершенность к настоящему времени процесса формирования на основе новой Конституции системы права России объясняет такую особенность источников конституционного права, как включение в их число отдельных законов бывшего Союза ССР, действующих в той части, в которой они не противоречат Конституции России и федеральным законам.

Особого рода источниками конституционного права считаются и постановления Конституционного Суда РФ. Хотя Суд и не является органом, принимающим правовые акты, однако содержащиеся в его решениях правовые позиции имеют юридическое значение. На их основе утрачивают силу правовые акты, признанные не соответствующими Конституции. Аналогичный характер имеют и постановления конституционных и уставных судов субъектов Российской Федерации.

Некоторые ученые рассматривают решения Конституционного Суда в качестве источника права как судебный прецедент. Однако такая позиция представляется неправомерной, т.к. данные решения не могут заменять закона при решении конкретных дел, исключительно ими не могут обосновываться решения судов, как это имеет место при существовании института судебного прецедента[[18]](#footnote-18). В публикациях отдельных авторов высказывается противоположная позиция, обосновывающая целесообразность постановки вопроса о конституционном праве каждого отдельного субъекта Федерации.

Так, Лазарев Л.В. полагает, что прецедентный характер акта конституционной юрисдикции означает, что выраженная в нем правовая позиция относительно конституционности конкретного акта или нормы является образом (правилом), которым должны руководствоваться законодательные, судебные и иные органы, должностные лица при решении вопросов в рамках своей компетенции[[19]](#footnote-19). Н.С. Волкова утверждает, что сформулированные Конституционным Судом РФ правовые позиции в связи с их общеобязательностью, официальностью, общим характером могут рассматриваться в качестве источников не только конституционного, но и других отраслей российского права[[20]](#footnote-20).

Как об источнике российского права о правовых позициях Конституционного Суда упоминают в своих трудах Г.А. Гаджиев, С.Г. Пепеляев[[21]](#footnote-21).

Основными аргументами сторонников признания правовых позиций Конституционного Суда источником права является наличие у них свойств, присущих нормам права, а именно:

а) их общий и обязательный характер;

б) обладание юридической силой, «приравниваемой к юридической силе самой Конституции»;

в) наличие у них «характера конституционно-правовой нормы, хотя таковой она никогда не становится»;

г) схожесть «в судебной и иной правоприменительной практике» с «характером прецедента», хотя таковыми по своей природе не являются;

д) их самостоятельность как источника конституционного и иных отраслей права среди других источников права[[22]](#footnote-22).

Что касается противников данной точки зрения, то их доводы основаны на недопустимости нарушения принципа разделения властей.

Однако было бы недальновидным отрицать решения Конституционного Суда как источника права лишь на том основании, что Конституционный Суд РФ не является законодательным органом. Нормотворчеством в известной мере занимаются все государственные органы, в связи с чем вряд ли разумно оспаривать наличие норм права в постановлениях Правительства РФ, Указах Президента РФ, приказах министерств, служб и агентств, хотя они и не являются законодательными органами. Однако данное нормотворчество осуществляется в пределах строго определенной компетенции. Принцип разделения властей, закрепленный в Конституции РФ, призван предотвратить узурпацию власти, не допуская концентрацию ряда различных функций в компетенции одного органа государственной власти. Ставя органы государства в зависимость друг от друга, Конституция РФ позволяет воздействовать им на деятельность друг друга в целях недопущения произвола.

Однако признание за Конституционным Судом неограниченной нормотворческой функции приведет как раз к нарушению баланса власти и непременному нарушению прав и свобод человека[[23]](#footnote-23).

Проблема статуса правовых позиций Конституционного Суда состоит не столько в вопросе о признании или непризнании их источником права, сколько в определении круга правоотношений, по поводу которых возможно формирование Конституционным Судом РФ нормативно подобных предписаний.

ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» определяет одной из его основных функций толкование Конституции Российской Федерации. Такими полномочиями в системе органов государственной власти больше никто не наделен, в чем и проявляется принцип разделения властей в отношении такого специфического органа, как Конституционный суд. Официальные толкования общих правовых принципов и основ государственного устройства, заложенных в Конституции РФ, несомненно, имеют статус источника конституционного права в силу тех аргументов, которые мы перечисляли выше, однако ситуация, когда Конституционный Суд начинает устанавливать порядок регулирования правоотношений иного отраслевого законодательства, является недопустимой.

По мнению А.И. Мелихова, Конституционный Суд может выступать в иных (кроме конституционного) отраслях права только как «негативный» законодатель, реализуя тем самым функцию конституционного надзора. Установление же новых отраслевых норм возможно только посредством права законодательной инициативы, предусмотренной для Конституционного Суда Российской Федерации ст. 104 Конституции России. Поэтому мы полагаем, что решения Конституционного Суда могут быть только источниками конституционного права и не должны содержать конкретные нормы других отраслей права[[24]](#footnote-24).

Среди источников конституционного права России обычай занимает незначительное место. Некоторые установления, сложившиеся первоначально как обычаи, в последующем получили нормативно-правовое закрепление и утратили характер обычая.

Например, в качестве обычая долгое время применялась норма об открытии первой сессии представительного органа государственной власти старейшим депутатом. Однако отдельные примеры допускаемого правом применения обычая в настоящее время можно привести. Так, ст. 4 Федерального закона «Об общих принципах организации общин коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации»[[25]](#footnote-25) предусматривает, что решения по вопросам внутренней организации общины и взаимоотношений между ее членами могут приниматься на основании традиций и обычаев малочисленных народов, не противоречащих законодательству Федерации и субъектов и не наносящих ущерба интересам других этносов и граждан.

***Заключение***

В работе были рассмотрены особенности и источники конституционного права.

В России фактически создана такая конституционная модель государства, которая давала и все еще дает возможность придворным олигархам оказывать большее влияние на политический процесс, чем все остальные общественные институты вместе взятые. Более того, существующая модель государственной власти позволяет государственной бюрократии сращиваться с олигархическими кланами. Однако России нужна демократическая социально-правовая модель государства, в котором бы государственная власть не могла не взаимодействовать с народом, с гражданским обществом. Большинство общества объективно нуждается в таком государстве, где органы государственной власти защищают и опираются на основу демократии - правление народа, по воле народа и в интересах народа.

Становится все очевиднее, что Конституция Российской Федерации стала главным препятствием на пути дальнейшей демократизации социально-экономических и политико-правовых отношений. Как показал 12-летний опыт функционирования Конституции России, политическая система, выстроенная под одного человека, пусть и избираемого всенародным голосованием, не в состоянии надежно обеспечить ни преемственность власти, ни ее эффективное и стабильное функционирование.

Основные итоги реформирования российского государства свидетельствуют, что органы государственной власти по-прежнему глухи к интересам большинства народа. И самое главное - Конституция России не подчинила государственную власть народу. В итоге - государственная власть в еще большей степени, чем в советские годы, отдалилась от интересов рядовых граждан, возвысилась над ними. Фактически Конституция России создает почву для гражданского конфликта.

Источники конституционного права имеют исключительно большое значение для укрепления законности в правовом государстве. Совершенство названных источников напрямую зависит от уровня теоретических представлений о них и от качества по существу всех видов юридической практики.

Юридическая наука призвана своевременно готовить пригодные рекомендации по улучшению форм права, а практика должна умело реализовать предложения ученых в целях создания гибкой, динамичной и эффективно функционирующей системы источников права. От качества этой системы права зависит прочность законности в государстве.
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