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## Введение

Сложные взаимоотношения между двумя независимыми государствами Корейского полуострова являются препятствием на пути поддержании стабильности и безопасности Северо-Восточной Азии. Несмотря на то, что оба государства привержены идее воссоздания национального единства, их концепции имеют существенные расхождения. Север и Юг ведут жесткие противоборства за право единолично представлять интересы корейской нации.

Корейский вопрос во второй половине XX века, прочно занимал приоритетное место в азиатской политике многих государств, в том числе и США, и в своем развитии прошел через разнообразные по форме и содержанию этапы. Однако до сих пор он остается трудной и сложной для решения проблемой.

США играют ведущую роль в современном мире. Их важнейшей задачей является военно-силовое обеспечение своих лидирующих позиций на международной арене. Именно поэтому военно-политические союзы с другими государствами имеют столь огромное значение. По этой причине крайне важным для США является решение корейской проблемы.

Актуальность данной работы обуславливается следующим:

Огромной значимостью для практики ведения политики Российского государства анализа и изучения зарубежного опыта. Это приобретает еще большую важность, когда речь идет о Соединенных Штатах Америки, которые являются крупнейшей военной державой мира, во многом определяющей направления дальнейшего развития военно-политической ситуации в мире.

Необходимостью повысить внимание руководства нашей страны к проблемам Корейского полуострова. Так как развитие этой ситуации затрагивает интересы Российской Федерации:

На данный момент существует большое количество работ как зарубежных, так и отечественных авторов, посвященных проблеме отношений КНДР и Республики Корея, вопросу их объединения, а также участию в этих процессах четырех держав: США, СССР (России), КНР и Японии. Но проблема отношений Южной Кореи и США, рассматриваемая в данном исследовании, несмотря на свою актуальность, освещена в гораздо меньшей степени. Некоторые авторы лишь касались в своих исследованиях, выходивших в разные годы, некоторых отдельных аспектов роли и места США в политике Южной Кореи. И написано сравнительно небольшое количество работ, описывающих целостную картину развития отношений этих стран.

Объектом исследования является политика США по отношению к Южной Корее. Предметом исследования выбрана эволюция политики США по отношению к Южной Корее.

Целью исследования является выявление причин изменения политики США в отношении Республики Корея.

Для достижения этой цели необходимо решить следующие задачи:

определить роль, которую отводят США в своей внешней политике

Корейскому полуострову.

выявить цели, которыми Соединенные Штаты руководствовались при построении отношений с Южной Кореей.

показать столкновения военно-политических и экономических интересов США с интересами Южной Кореи.

выявить направления и содержание политики США в отношении данного государства.

показать влияние политики США на обстановку в регионе и в мире.

В данной рассматривались процессы, происходящие на территории США и Южной Кореи, что обуславливается темой исследования.

Работа охватывает период времени с 1953 года (окончание Корейской войны) и до окончания холодной войны (1991 год).

Корейская война 1950-1953 гг. чуть не привела к третьей мировой войне. Кроме того, история зарождения конфликта на Корейском полуострове, сама Корейская война и ее последствия самым непосредственным образом связаны с современностью.

Корея, оккупированная Японией в результате русско-японской войны 1904-1905 гг., должна была согласно решениям Каирской конференции союзных держав (1 декабря 1943 г) обрести независимость. Решение это было подтверждено Потсдамской декларацией (26 июля 1945 г). На заключительном этапе Второй мировой войны командования СССР и США пришли к соглашению считать 38-ю параллель разграничительной линией военных действий американских и советских войск на Корейском полуострове. В соответствии с этим решением советские войска должны были принять капитуляцию японских войск в Корее к северу, а американские войска - к югу от 38-й параллели. Таким образом, единственной целью временного раздела Кореи на две зоны было принятие капитуляции японских войск. Однако в условиях "холодной войны", которая разразилась между СССР и США практически сразу после окончания Второй мировой, 38-я параллель превратилась по существу в границу между Севером и Югом Кореи.

Конфликт на Корейском полуострове оказал самое непосредственное воздействие на всю глобальную систему международных отношений, способствовал активизации деятельности НАТО, что привело к усилению напряженности в Европе. "Холодная война" между Западом и Востоком, а точнее - между США и СССР достигла своего апогея.

На формирование основных характеристик и параметров современного состояния корейской проблемы, подходов США к ее урегулированию самое серьезное влияние оказывают кардинальные изменения, происходящие в мире после распада СССР (1991г), формирующие новые глобальную и региональные системы международных отношений, в которых очевидна лидирующая роль США, стремящихся закрепить свой монополизм на мировой арене, усилить влияние в стратегически важных районах мира, стать в них единоличным регулятором баланса сил и влияния.

В 90-е годы XX в. руководство США заявило о возрастании стратегической значимости Северо-Восточной Азии и ценности их отношений с дальневосточными союзниками.

## 1. Направленность политики США в начале 70-х годов. Применение "доктрины Никсона" в Южной Корее

Первой задачей истощенной войной Южной Кореи было возрождение экономики. Помощь ООН и США позволили в течение нескольких лет поднять хозяйство и создать ряд новых отраслей промышленности.

Апрель 1960 г. переломил ситуацию в Южной Корее, где разгорелось яростное восстание и Лин Сын Ман был свергнут. В последующие годы политическая картина не отличалась ярким разнообразием. Долгое время в Южной Корее у власти находились диктаторы, а экономическое развитие страны следовало по примеру Японии при непосредственной поддержке США, за что Республика Корея расплачивалась пропагандой американской идеологии в стране и выступала главным форпостом в холодной войне США и СССР. Первоначально в период 1962-1980 гг. властные полномочия взял на себя генерал Пак Чон Хи и его соратники.

Пришедшая в январе 1969 г. В Белый дом администрация Р. Никсона провозгласила ряд положений долгосрочной политики США, получивших название "доктрины Никсона". Неоднократно повторенные в различных документах, основные пункты доктрины в части отношений США со своими союзниками сводились к тому, что США будут придерживаться всех своих договорных обязательств, предоставят свой "ядерный щит" союзной с ними стране или той, чью безопасность они считают жизненно важной для своей собственной безопасности или безопасности в регионе, если ей будет угрожать "ядерная держава". В случае же других типов агрессии США по просьбе страны или в соответствии со своими собственными интересами будут предоставлять экономическую и военную помощь, но при этом возложат на страну основную ответственность за обеспечение живой силой ради своей защиты.

Осенью 1969 года в западной печати появились сообщения о готовящейся "кореизации" обороны на Корейском полуострове и о возможном выводе американских войск из Южной Кореи. Стало известно, что министр обороны США на секретных слушаниях в конгрессе заявил: "Мы надеемся, что сможем вывести или сократить наши войска так быстро, как это возможно. Это вопрос, который постоянно находится на рассмотрении".

Планы вывода требовали согласования в рамках японо-американских отношений, поскольку в США полагали, что вывод войск из Южной Кореи, связанный с риском возобновления конфликта на Корейском полуострове, мог поставить под угрозу не только экономические интересы Японии в Южной Корее, но и саму ее безопасность.

Японии отводилось особенное место в осуществлении "доктрины Никсона" и планов сокращения американского военного присутствия в Азии. США считали, что возросшая экономическая мощь Японии позволяет ей увеличить свой вклад в дело обеспечения безопасности азиатских союзников США, в первую очередь путем больших расходов на поддержание их экономической и политической стабильности.

Фактическое расширение обязательств Японии по обеспечению безопасности и экономической стабильности Южной Кореи позволило США активизировать деятельность, направленную на вывод своих сухопутных сил.

8 июля 1970 г. Пентагон официально уведомил Южную Корею о своем решении вывести войска.

В начале 70-х годов, переговоры с Севером становились для Пак Чжон Хи необходимым и едва ли не единственным шагом, который давал возможность "выпустить пар", предотвратить опасное для диктаторского режима развитие событий.

Сдвиг в позиции Сеула по вопросу контактов с КНДР означал, что у разрядки в Корее появляются определенные перспективы. В этих условиях перед США открывалась возможность ускорить осуществления плана сокращения численности американских войск, дислоцированных в Южной Корее.

24 августа 1970 г. В Сеул прибыл вице-президент США Спиро Агню. В результате состоявшихся переговоров Соединенные Штаты в обмен на вывод 20 тыс. своих солдат обязались представить Южной Корее 1,5 млрд. долл. на переоснащение ее вооруженных сил и обязались усилить "оборонительный зонт" над этой страной путем увеличения американских военно-воздушных и военно-морских сил.

Для США было совершенно ясным, что разрядка в Корее и сокращение численности американских войск на Юге полуострова будет способствовать взаимопониманию и улучшению советско-американских отношений.

Вашингтон мог надеяться и на то, что вывод войск США, сопровождаемый мерами по разрядке в Корее, будет еще одним сигналом Пекину, который ускорит намечавшееся сближение между США и КНР.

Соединенные Штаты могли рассчитывать и на то, что вывод американских войск из Южной Кореи в условиях разрядки напряженности на Корейском полуострове не повысит опасности возобновления конфликта и в то же время позволит значительно сократить расходы на содержание сухопутных сил Америки в Южной Корее.

США могли ожидать, что разрядка в Корее позволит укрепить экономическую стабильность южнокорейского режима, увеличить приток иностранного, в первую очередь японского и американского, частного капитала, что обеспечит устойчивый рост экономики Южной Кореи и приведет к повышению жизненного уровня населения, расширению социальной базы режима. Отпадает и необходимость в американской экономической помощи Сеулу.

В целом заинтересованность США в определенной разрядке в Корее являлась отражением объективных политических и экономических потребностей обеих стран, и реализация этой заинтересованности должна была неизбежно вылиться в конкретные политические шаги, направленные на создание качественно новой системы взаимоотношений держав и обеих корейских сторон, отвечающей этапу разрядки напряженности в развитии всей системы международных отношений.

Однако тот факт, что обе корейские стороны попытались найти между собой точки соприкосновения, общий язык именно на национальной основе, более всего встревожил правящие круги США и Японии: идея национального объединения сама по себе неизбежно будет направлена против стремления внешних сил навязать свою волю и решения, а потому в ней потенциально силен антиимпериалистический момент.

Тем временем, увидев в диалоге между Севером и Югом Кореи угрозу своим будущим позициям на Корейском полуострове, США и Япония объединили свои усилия, чтобы взять в какой-то мере под контроль переговоры между корейскими сторонами и подтолкнуть их в выгодном этим державам направлении, в сторону урегулирования на основе международно-правового признания факта существования двух корейских государств. На это Вашингтон и Токио и начали постепенно переориентировывать политику, сообразовывая свои действия с реально складывающейся в Корее ситуацией.

Дождавшись начала контактов между Пхеньяном и Сеулом, правительство США в ноябре 1971г. вновь вернулось к вопросу об эвакуации своих военных подразделений из Южной Кореи.

Учитывая международно-политическую ситуацию (наметившиеся переговоры между КНДР и Южной Кореей и предстоящий визит президента Никсона в Пекин), США стали использовать вопрос о выводе войск в качестве орудия торга, чтобы "договориться с коммунистами о мирном урегулировании".

Этот подход был положен в основу дальнейшей политики США в отношении Северной и Южной Кореи.

В то же время, продолжая попытки склонить Южную Корею к серьезным переговорам с КНДР, США делали некоторые авансы и в сторону КНДР. Когда в январе 1972 г. в японской газете "Йомиури симбун" было опубликовано интервью Ким Ир Сена, в котором он фактически заявил, что вывод войск может быть осуществлен лишь после того, как Север и Юг заключат мирное соглашение и договорятся о взаимном ненападении, государственный секретарь У. Роджерс в марте 1972 года заявил, что КНДР внесена в список государств, с которыми "правительство Соединенных Штатов хочет улучшить свои отношения".

Однако даже такое незначительное изменение американской позиции вызвало резкий протест южнокорейских должностных лиц.29 июля, т.е. за несколько дней до опубликования "Совместного заявления Севера и Юга", они потребовали от США объяснений, "почему государственный секретарь У. Роджерс… нарушил традицию и назвал Северную Корею так, как она сама себя называет?".

США в это время уделяли мало внимания корейской проблеме. Вашингтон отреагировал на изменение южнокорейской позиции лишь заявлением У. Роджерса от 20 июля 1973 года о решительной американской поддержке предложения Сеула об одновременном вступлении в ООН Северной и Южной Кореи.

США не проявляли должного интереса и к письму, направленному в марте 1974г. ВНС КНДР конгрессу США после того, как КНДР отвергла предложения президента Пак Чжон Хи о заключении так называемого пакта о ненападении. В письме Верховное народное собрание предлагало прямые переговоры между США и КНДР о заключении мирного соглашения, которое могло бы заменить собой Соглашении о перемирии.

США отклонили инициативу КНДР. Представитель госдепартамента заявил, что США "продолжают считать, что корейская проблема должна быть разрешена двумя корейскими сторонами". [[1]](#footnote-1)

## Новая позиция США в корейском вопросе. Направления политики Форда

После ухода в отставку Р. Никсона проблемы, связанные с Кореей, встали перед новым президентом США Дж. Фордом.

Требовалось поддержать пошатнувшийся из-за постоянных репрессий престиж южнокорейского режима, укрепить его внешнеполитические позиции в соревновании с КНДР. Наконец, администрации Форда нужно было вырабатывать новую позицию США по корейской проблеме, соответствовавшую изменениям во взаимоотношениях держав на Дальнем Востоке.

Усложняла положение Дж. Форда позиция конгресса и борьба мнений в самой администрации. В конгрессе сенатор Ф. Черч внес поправку к законопроекту о помощи иностранным государствам, которая предусматривала сокращение американской военной помощи Южной Корее из-за "безжалостной ликвидации гражданских свобод". "Она может втянуть США "в новую войну: либо из-за того, что Северная Корея может не устоять перед искушением напасть на Юг в результате проявления массового недовольства (в Южной Корее) режимом Пака, либо из-за того, что южнокорейцы сами поднимутся на борьбу против собственного правительства".

Южная Корея оставалась главным элементом региональной безопасности в Северо-Восточной Азии. Поэтому любая попытка ослабить поддержку режиму Пака "лишь подорвет стабильность Южной Кореи, которая, в свою очередь, лишь вызовет ослабление оборонительных позиций США в Корее и Японии".

В сентябре 1974 года Дж. Форд принял решение посетить Южную Корею с официальным визитом, но при условии, что Пак Чжон Хи предпримет шаги по ослаблению репрессивных мер против своих политических противников. Представители администрации оправдывали визит как необходимый шаг, чтобы продемонстрировать Северной Корее, что США, несмотря на недовольство диктаторской политикой Пака, будут по-прежнему помогать Южной Корее в обеспечении ее безопасности.

Была и другая причина. Американская дипломатия, с тревогой следившая за ухудшением японо-южнокорейских отношений, прилагала усилия к тому, чтобы помирить своих союзников. Президент, по-видимому, рассчитывал, что в ходе поездки (а перед Сеулом он должен был посетить Токио) ему удастся покончить с междоусобицей и убедить японские политические круги не предпринимать резких шагов в направлении признания КНДР и придерживаться более согласованной с Вашингтоном линии в политике в Корее.

Вместе с тем во время визита в Сеул была оглашена новая позиция американской администрации по вопросу признания КНДР, получившая впоследствии название "перекрестного признания". Заместитель государственного секретаря по делам Дальнего Востока и Тихого океана Ф. Хабиб заявил, что "США признают Северную Корею, если Советский Союз и Китай первыми предпримут аналогичный шаг в отношении Южной Кореи". США, таким образом, подтвердили, что в своей политике они исходят из факта существования двух корейских государств.

Предметом показного беспокойства США и Японии, подогревавшегося западной печатью, стал визит президента КНДР Ким Ир Сена в Пекин во второй половине апреля 1975г., Газета "Нью-Йорк таймс", например, предостерегала, ссылаясь на "северокорейские источники" в Токио, что Ким Ир Сен якобы собирается попросить Мао Цзэдуна и Чжоу Эньлая нанести "окончательный удар по американцам" после Индокитая.

Положение американской администрации в конце апреля - июне 1975г. было сложным. Страна только что "покончила" с вьетнамской авантюрой, и перспектива оказаться вовлеченной в новую авантюру ее явно не устраивала. Опасаясь за свой престиж как союзника, который и так пострадал после того, как США "бросили на произвол судьбы" марионеточный южновьетнамский режим, администрация была вынуждена подчеркивать верность США своим обязательствам по американо-южнокорейскому договору, тем самым повышая уровень своей вовлеченности.

В этой ситуации администрация Форда пошла по пути публичного подтверждения верности обязательствам США перед Южной Кореей.

Наконец,20 июня министр обороны США Дж. Шлесинджер сделал заявление о возможности использования ядерного оружия в случае нападения на Южную Корею со стороны КНДР.

В то же время, явно опасаясь серьезного обострения обстановки в Корее по вине сеульского режима, администрация Форда на всякий случай высказывала "опасения", что конгресс США может попытаться сократить военную помощь Южной Корее и уровень обязательств по обороне, заставив администрацию вывести часть контингента американских войск, если президент Пак Чжон Хи будет по-прежнему проводить жестокую линию во внутренней политике.

В Вашингтоне в начале лета 1975 г. Совет национальной безопасности преступил к пересмотру американской политики в Корее. После анализа, проведенного Советом, политика США стала осуществляться в трех основных направлениях: подтверждение американских обязательств оборонять Южную Корею; новый раунд обсуждения с Южной Кореей вопроса о выводе американских войск; поддержка совместно с союзниками Южной Кореи в ООН и выработка предложений по стабилизации обстановки в Корее.

Таким образом, в первой половине 70-х годов правящие круги США были вынуждены частично пересмотреть свою политику. Ее требовалось привести в соответствие с менявшимися международно-политическими условиями, сдвигами в отношениях между двумя корейскими сторонами. В то же время возможность кризисного развития событий на Корейском полуострове внушала опасения США и Японии, заставляла искать пути к некоторому ослаблению напряженности и стабилизации обстановке в этом регионе. США и Япония явно рассчитывали, что более стабильная ситуация на полуострове, основанная на закреплении сложившегося положения вещей, будет содействовать укреплению военных, экономических и политических позиций Южной Кореи в противовес КНДР. Это отвечало общим интересам союзников.

Постоянные трения в этот период возникали также в отношениях США с сеульским режимом. Спекулируя на "угрозе с Севера", Южная Корея противилась сокращению американского военного присутствия, добивалась от США компенсации частичного вывода войск увеличением военной помощи и содействием в модернизации южнокорейских вооруженных сил. Американскую администрацию не устраивало, что Сеул, в обеспечении безопасности которого США вкладывали огромные средства, все чаще позволяет себе игнорировать мнение и требования Вашингтона, не только отказывается реагировать на критику в адрес жесткого авторитарного правления Пак Чжон Хи, но и еще больше усиливает репрессивную внутреннюю политику, чреватую опасностями серьезного внутриполитического кризиса.

Тем не менее, несмотря на противоречия, весной 1975г. под воздействием усилившейся напряженности, связанной с событиями в Индокитае, а также благодаря нажиму США союзники сумели на некоторое время отложить в сторону свои разногласия и возвратиться к более тесному внешнеполитическому сотрудничеству. Его результатом стала совместная подготовка США, Японии и Южной Кореи к дебатам по корейскому вопросу в ООН, выработка и согласование предложений по корейской проблеме, выдвинутых Соединенными Штатами на сессии Генеральной Ассамблеи ООН осенью 1975 года и по необходимости учитывавших наметившуюся в первой половине 70-х годов тенденцию к разрядке напряженности и стабилизации обстановки в Корее.

Таким образом, общим итогом воздействия новых международно-политических условий, важнейшим фактором формирования которых была разрядка, стало ослабление напряженности и некоторая стабилизация обстановки на Корейском полуострове в первой половине 70-х годов. [[2]](#footnote-2)

## 2. "Корейский кризис" 1976 г.

## Пересмотр плана вывода американских войск из Южной Кореи

18 августа солдаты американской и южнокорейской армий без согласования с северокорейской стороной попытались спилить дерево вблизи южнокорейского контрольно-пропускного пункта в зоне перемирия в Пханмунчжоме. Представители КНДР выразили протест, но американо-южнокорейская сторона не пожелала урегулировать проблему мирным путем. Произошло столкновение, в результате которого были убиты два американских и тяжело ранен южнокорейский военнослужащий.

Администрация Форда драматизировала это событие и попытались придать ему характер международного кризиса.

США готовили демонстрацию военной мощи. С военных баз в США и на Окинаве в Южную Корею перебрасывались эскадрильи американской тактической авиации. Наконец, через несколько дней после инцидента под прикрытием висевших в воздухе американских вертолетов большая группа американских солдат вошла в демилитаризованную зону и спилила злополучное дерево.

В связи с событиями в демилитаризованной зоне представитель КНДР зачитал от имени Верховного главнокомандующего вооруженными силами КНДР заявление, в котором инцидент был назван "достойным сожаления" и содержался призыв к принятию мер, не допускающих повторения подобных инцидентов в будущем.

В ответ в США были опубликованы два заявления. В первом говорилось, что выраженное представителем КНДР "сожаление" представляет собой "двусмысленное представление того, что они (представители КНДР.) поступают несправедливо", и что США не принимают его, "поскольку в нем не содержится признания жестокого и преднамеренного убийства двух американцев".

В целом в период "корейского кризиса" в августе 1976г. администрация Дж. Форда постаралась показать решительность и оперативность своих действий, умение организовать демонстрацию военной мощи, результативно воспользоваться ею, проявить необходимую гибкость (в подходе к КНДР.) и одновременно последовательность. Кроме того, президенту Форду удалось заставить своего соперника Дж. Картера сманеврировать во время избирательной кампании и поддержать действия администрации.

Дж. Картер поставил вопрос о выводе американских войск из Южной Кореи достаточно определенно, и в ходе кампании изменения коснулись лишь сроков: от "в течение пяти лет" к "в течение определенного периода".

И все же, одобрив действия президента Форда, Дж. Картер, развивая наступление на своего противника, продолжал отстаивать свою идею о выводе американских войск из Южной Кореи.

Ни администрации Никсона, ни администрации Форда за годы их пребывания у власти так и не удалось решить этот вопрос. Привязывая полный вывод войск к переговорам между Северной и Южной Кореей, они фактически откладывали его на неопределенный срок.

Формально отказ правительства Форда от вывода войск обосновывался необходимостью поддержания стабильности в Корее. На деле же его нерешительность в значительной мере объяснялась деятельностью сеульского лобби в США. Чтобы одолеть эту силу, требовалось взять на себя долю ответственности за незаконные действия предшественников, чего администрация Форда явно не хотела делать.

Напротив, свободный от наслоений прошлого, Дж. Картер, резко поставив вопрос о выводе войск из Южной Кореи, начал открыто критиковать сеульский режим за его репрессивную внутреннюю политику и подавление оппозиции. Он не только не подчеркивал "стратегическую ценность Южной Кореи для США и Японии", затушевывая авторитарный характер правления президента Пак Чжон Хи, а наоборот, указывал на необходимость "дать ясно понять южнокорейскому правительству, что его политика подавления оппозиции несовместима с представлениями нашего народа и подрывает там наши обязательства".

Следует признать, что задуманный Дж. Картером вывод войск из Южной Кореи отнюдь не был простой пропагандистской внешнеполитической кампанией, а явился серьезным и тщательно подготавливавшимся шагом во внешней политике США.

План вывода американских войск из Южной Кореи, согласованный с союзниками и утвержденный президентом Картером, натолкнулся на сопротивление конгресса США. Палата представителей 25 апреля отклонила поправку, призывавшую к сокращению вооруженных сил США на 50 тыс. человек.

Дж. Картеру пришлось маневрировать.21 апреля президент США отдал распоряжение приостановить вывод войск.

Пересмотр плана вывода войск означал явную уступку конгрессу. Сроки вывода становились крайне неопределенными, уже ничего не говорилось о его завершении к 1982 году. В течение 1978г. США усилили свои ВВС в Южной Корее. Примерно на 20% увеличилась численность их личного состава, возросло количество боевых самолетов. В августе 1978 г. президент Картер добился одобрения конгрессом программы военной помощи Сеулу в размере 1 млрд.167 млн. долл. США также подтвердили свою готовность оказать помощь Южной Корее в развитии военной промышленности.

Наконец, 7ноября 1978г. начало действовать Командование объединенными силами США и Южной Кореи (КОС).

Предусматривалось, что КОС станет временным механизмом для осуществления постепенной передачи оперативного управления южнокорейскими войсками национальному командованию.

Опасения оказаться втянутыми в конфликтную ситуацию в Корее, подобную вьетнамской, и в связи с этим определенная заинтересованность США в поддержании стабильной обстановки на Корейском полуострове сохранялись на всем протяжении 70-х годов. Это, однако, нисколько не означало отказа руководящих кругов этих держав от основной цели их стратегии - всемерного усиления военных, экономических и политических позиций Южной Кореи в ее противостоянии КНДР. [[3]](#footnote-3)

## 3. США - Южная Корея: период "зрелого партнерства"

## Развитие американо-южнокорейского сотрудничества

Развитие японо-южнокорейского экономического сотрудничества и выгодно и невыгодно Америке. С одной стороны, оно содействует укреплению позиций капиталистической системы в целом, снимая при этом с США бремя экономической помощи и позволяя им направить ресурсы в другие, в данный момент более важные в стратегическом отношении районы мира, помогает Южной Корее создать высокоразвитую экономику, в рамках которой возрастут потенциальные возможности для крупного американского бизнеса. Но с другой стороны, США сталкиваются с серьезным усилением экономических и политических позиций Японии, своего основного капиталистического конкурента в Южной Корее.

Американский капитал увеличивает свою активность в Южной Корее, растет объем частных займов и кредитов, предоставляемых на коммерческой основе. В то же время фактически прекращена экономическая и военная помощь США Южной Корее, достигшая к 1973 г.11,2 млрд. долл. (не считая 18 млрд. долл., затраченных Соединенными Штатами на корейскую войну).

Тем не менее, несмотря на некоторое изменение функций американского доллара в Южной Корее, до последнего времени вряд ли можно было говорить о значительных экономических интересах США в этой стране. Особенно учитывая то, что произведенные ими затраты были совершенно несопоставимыми с теми финансовыми выгодами, которые они получали от Южной Кореи.

Кроме того, экономические выгоды от сотрудничества с Сеулом в определенной мере обесценивались из - за постоянных затрат на поддержание безопасности Южной Кореи. Так, весьма недешево обходится содержание там американских войск. Америке приходилось фактически оплачивать и безопасность растущих японских капиталовложений на юге Кореи, обеспечивать нормальное функционирование японо-южнокорейского экономического сотрудничества, способствовать поддержанию политической стабильности как сеульского режима, так и в определенной степени Японии. Вашингтону хотелось бы изменить сложившийся порядок вещей и, насколько возможно, переложить бремя ответственности и расходов на плечи самой Японии.

Однако "новое партнерство" в 80-х годах не означает преодоления развившихся в военно - политической сфере американо-японских противоречий. Токио по-прежнему последовательно избегает фиксации какого-либо расширения японских обязательств по обеспечению безопасности Южной Кореи. Как неоднократно бывало и в прошлом, в моменты острого кризиса в Южной Корее США вынуждены брать на себя восстановление стабильности Южной Кореи, в то время как Япония предпочитает до поры до времени наблюдать за происходящими событиями "со стороны".

В ходе визита в Сеул в ноябре 1983 года Р. Рейган следующим образом охарактеризовал роль южнокорейского режима в стратегических планах США: "Безопасность Корейской Республики имеет стержневое значение для ситуации во всей Северо-Восточной Азии и в свою очередь жизненно важна для безопасности Соединенных Штатов". Исходя из этого, администрация Соединенных Штатов и строила свою корейскую политику.

Между Вашингтоном и Сеулом в 80-е годы, как считают многие американские специалисты по Корее, возникает "новое партнерство", которое будет обеспечиваться путем более активного участия США в модернизации сеульских вооруженных сил, тесной координации американо-южнокорейских усилий в военной области, всесторонней поддержки Сеула в корейском вопросе, развитие более тесных политических, экономических связей с Южной Кореей.

Правительство Рейгана считает, что всякие разговоры о выводе американских войск с юга Корейского полуострова следует прекратить. Южнокорейский диктатор Чон Ду Хван был первым, кто встретился с Рейганом после вступления последнего на пост президента. Этот визит (февраль 1981 г) расценен как "поворот" США лицом к Азии.

На переговорах 1985 г. было решено наряду с проведением ежегодных совещаний по вопросам "безопасности" на уровне министров обороны проводить также встречи министров иностранных дел для обсуждения международных проблем, в том числе и корейского вопроса.

В ходе встречи министров иностранных дел в Сеуле в мае 1986 года Дж. Шульц подтвердил намерение США "развивать с Южной Кореей сотрудничество в области безопасности" и призвал правительство Чон Ду Хвана и оппозицию к "решению внутренних проблем".

Широкая пропагандистская кампания, направленная на усилие американо-южнокорейского "зрелого партнерства", была развернута в мае 1985 года, когда отмечалось так называемое "100-летие установление дипломатических отношений между США и Южной Кореей". Президент Р. Рейган, его администрация всячески подчеркивали успешное развитие сотрудничества между Вашингтоном и Сеулом, утверждая, что корейцы обязаны США "освобождением" их родины, что американские солдаты отдавали свои жизни "ради защиты Корейской Республики".

Но среди южнокорейского населения, особенно среди молодого поколения, назревало недовольство чрезмерным присутствием Соединенных Штатов.

В правящих кругах США задаются вопросом, как могло случиться, что южане открыто демонстрируют свое недовольство Соединенными Штатами, которые взрастили сеульский режим (с 1945 г. американская помощь Югу составила 11млрд. долл.), "защитили" его в 1950-1953годах, потеряв 33тыс. убитыми, и продолжают обеспечивать "безопасность" Южной Кореи, разместив там свои вооруженные силы и предоставив большие финансовые средства правительству Чон Ду Хвана.

Причины недовольства населения, особенно молодежи, кроются прежде всего в увеличении числа безработных среди молодых людей, оканчивающих учебные заведения, в репрессивной политике режима, попытках США полностью подчинить себе южнокорейскую экономику. Население Юга стало более четко представлять истинную роль США в Корее. "Неужели американское ядерное оружие (в Южной Корее) направлено против Ким Ир Сена?" - задают вопрос южные корейцы. И отвечают: "Нет. Оно размещено у нас не для нашей защиты. И если разразится мировая война, мы будем уничтожены первыми". В Южной Корее начинают сознавать, что Юг, как и другие страны, где располагается ядерное оружие США, стал заложником милитаристского курса Вашингтона.

Соединенные Штаты активно внедрились в экономику Южной Кореи. США имеют с Югом широкие торговые связи. Достаточно сказать, что 35% южнокорейского экспорта приходится на США. В торговообороте с Соединенными Штатами Юг занимает седьмое место.

Между США и Южной Кореей при администрации Р. Рейгана осуществлялись широкие военно-политические связи. В ходе визита президента в Сеул в ноябре 1983 года вновь были подтверждены обязательства США в отношении Южной Кореи.

Администрация США увеличила к концу 1985 года свои войска на юге Корейского полуострова на 2,5 тыс. солдат и офицеров.

Наличие ядерного оружия в Южной Корее и вероятность его использования представляет собой дополнительный дестабилизирующий элемент в этом районе Северо-Восточной Азии.

Форсируется милитаризация сеульского режима. Ежегодно Вашингтон предоставляет Сеулу значительные средства на военные цели.

В целях совершенствования военной подготовки южнокорейской армии и координации действий вооруженных сил США и Южной Кореи ежегодно на Юге проводятся совместные маневры - "Тим спирит", "Мильгон", "Фокус лэнз", "Токсури", "Двуглавый дракон" и др.

Вопросы военно-политического сотрудничества между США и Южной Кореей ежегодно обсуждаются на "консультативных совещаниях по безопасности".

В целом, развитие американо-южнокорейских отношений в 80-е годы показывает, что Вашингтону удалось добиться установления так называемого "зрелого партнерства" с режимом Чон Ду Хвана, который превратился в верного союзника Соединенных Штатов в азиатско-тихоокеанском регионе. Однако это "партнерство" не способствует урегулированию корейской проблемы, напротив, оно направлено на усиление военно-политической напряженности в Корее, милитаризацию сеульского режима, сохранение на полуострове конфликтной ситуации. [[4]](#footnote-4)

## Заключение

В данной работе мною был проведен анализ изменения политики США, исследована ее эволюция в отношении Южной Кореи, а также выявлена модель поведения США в ситуациях, складывающихся в данный период времени.

Продолжающееся американское военное присутствие на юге Корейского полуострова, активизация военно-политических связей Вашингтона с Сеулом, интенсификация и углубление экономических взаимоотношений показывают, что в 80-е годы США в своей практической политике исходят из фактического положения вещей в Корее и ориентируются на сохранение ее раскола.

Одна из причин, носящая тактический характер, заключается в том, что США не рискуют выступать с этой идеей в условиях, когда проявления антиамериканских настроений в Южной Корее сливаются с общей борьбой демократических сил за воссоединение родины. Но другая причина, напротив, долгосрочного, стратегического плана: в Вашингтоне, очевидно, пришли к убеждению, что в обстановке на Корейском полуострове произошел качественный сдвиг, и соотношение сил между Севером и Югом необратимо изменилось в пользу Южной Кореи. Это обстоятельство обнадежило Вашингтон, и он стал стремиться выиграть время в надежде, что дальнейшее развитие этой тенденции позволит в той или иной форме воскресить идею воссоединения Кореи "путем размывания и поглощения КНДР не столько силовыми, сколько экономическими и политическими средствами".

Множество проблем, связанных с безопасностью, объединяют США и Южную Корею, они влияют также на развитие отношений между двумя корейскими государствами. Эти проблемы безопасности будут охватывать весь переходный период и будут предсказуемы. Южная Корея должна быть готова к обсуждению этих проблем для укрепления американо-южнокорейских отношений и продлению присутствия войск США на Корейском полуострове.

Южная Корея не должна спешить с принятием мер подготовки к появлению потенциальных спорных проблем национальной безопасности во время и после улучшения межкорейских отношений. Южной Корее необходимо помнить и учитывать выгоды американо-южнокорейского альянса и искать пути дальнейшего развития отношений между двумя странами в меняющейся атмосфере безопасности в регионе. Южная Корея должна подтвердить свою поддержку новой роли войск США в этих новых условия, стремясь в то же время к сокращению милитаризации Корейского полуострова, регулируя количество американских войск, размещённых на её территории. Необходимо достичь консенсуса с США по будущим проблемам политики Кореи.
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