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**Введение**

**Актуальность темы исследования.**

Выделение специального раздела "Уголовная ответственность несовершеннолетних", а в нем главы 14 "Особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних" в Российском государстве было впервые осуществлено в УК РФ 1996 г. Также впервые в материальном праве законодательно определено само понятие "несовершеннолетний" - лицо, которому исполнилось четырнадцать лет, но не исполнилось восемнадцати лет (ч. 1 ст. 87 УК РФ).

Целесообразность такого выделения обусловлена: 1) тем значением, которое общество придает этой проблеме; 2) социально-психологическими особенностями лиц в возрасте от 14 до 18 лет; 3) спецификой уголовно-правовых мер, применяемых в отношении несовершеннолетних; 4) необходимостью точно установить правовую регламентацию отступлений от общих правил уголовной ответственности.

**Цели и задачи работы.** Цель данной работы состоит в рассмотрении ответственности несовершеннолетних в российском уголовном праве.

Для достижения поставленной цели в работе решаются следующие **частные задачи**:

1. проследить историю уголовной ответственности несовершеннолетних в уголовном законодательстве;

2. рассмотреть особенности уголовной ответственности и наказания;

3. рассмотреть освобождение несовершеннолетних от уголовной ответственности и наказания.

**Объект исследования** – ответственность несовершеннолетних в российском уголовном праве.

**Предметом исследования** являются общественные отношения, связанные с рассмотрением ответственности несовершеннолетних в российском уголовном праве.

**Глава 1. История уголовной ответственности несовершеннолетних в уголовном законодательстве**

**1.1. Уголовная ответственность несовершеннолетних до 1990-х гг.**

Уголовный кодекс РСФСР 1922 года устанавливал, что наказание не применяется к малолетним до 14 лет, а также всем несовершеннолетним от 14 до 16 лет, в отношении которых признано возможным ограничиться мерами медико-педагогического воздействия (п. 18)[[1]](#footnote-1).

Уголовный кодекс РСФСР 1960 года более развернуто установил ответственность несовершеннолетних. В ст. 10 указывается, что Уголовной ответственности подлежат лица, которым до совершения преступления исполнилось шестнадцать лет.

Лица, совершившие преступления в возрасте от четырнадцати до шестнадцати лет, подлежат уголовной ответственности лишь за убийство (статьи 102 - 106), умышленное нанесение телесных повреждений, причинивших расстройство здоровья (статьи 108 - 111, 112, часть первая), изнасилование (статья 117), разбой (статьи 91 и 146), кражу (статьи 89 и 144), грабеж (статьи 90 и 145), злостное хулиганство (статья 206, часть вторая), умышленное уничтожение или повреждение государственного, общественного имущества или личного имущества граждан, повлекшее тяжкие последствия (статьи 98, часть вторая и 149, часть вторая), а также за умышленное совершение действий, могущих вызвать крушение поезда (статья 86).

Если суд найдет, что исправление лица, совершившего в возрасте до восемнадцати лет преступление, не представляющее большой общественной опасности, возможно без применения уголовного наказания, он может применить к такому лицу принудительные меры воспитательного характера, не являющиеся уголовным наказанием (статья 63).

При наличии условий, указанных в части третьей настоящей статьи, несовершеннолетний может быть освобожден от уголовной ответственности и наказания с направлением его в комиссию по делам несовершеннолетних для рассмотрения вопроса о применении к нему принудительных мер воспитательного характера[[2]](#footnote-2).

УК РСФСР 1960 г. предусматривал в гл. 3, 5, 6 и Особенной части пять видов (оснований) освобождения от уголовной ответственности, применявшихся к несовершеннолетним:

- с направлением в комиссию по делам несовершеннолетних (КДН) для рассмотрения вопроса о применении принудительных мер воспитательного характера (ч. 4 ст. 10, п. 3 ч. 3 ст. 50, ст. 63);

- в связи с истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности (совершения преступления) (ст. 48);

- вследствие изменения обстановки (ч. 1 ст. 50);

- с передачей на поруки (п. 4 ч. 3 ст. 50, ст. 52);

- в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК (примечания к пяти статьям Особенной части, что в Общей части не оговаривалось).

Три из них сохранились в УК РФ, одно было исключено и не вошло в него, одно вошло, но в последующем утратило силу. При этом в УК РФ появилось три новых основания освобождения от уголовной ответственности, применяемых к несовершеннолетним. И если институт амнистии был знаком УК 1960 г. в качестве основания освобождения от отбывания уголовного наказания, то институты деятельного раскаяния и примирения с потерпевшим явились новыми.

Вместе с тем предыдущий УК РСФСР предусматривал два основания освобождения от уголовной ответственности, применявшихся только к совершеннолетним:

- с привлечением к административной ответственности (п. 1 ч. 3 ст. 50, ст. 50.1);

- с передачей дела в товарищеский суд (п. 2 ч. 3 ст. 50, ст. 51).

Оба этих основания были исключены и не вошли в УК РФ 1996 г. В общей сложности УК РСФСР 1960 г. предусматривал семь видов (оснований) освобождения от уголовной ответственности.

В приказе МВД СССР № 242 от 1 сентября 1978 г. «О мерах по обеспече­нию расследования следственным аппаратом МВД СССР преступлений, совер­шенных несовершеннолетними» подчеркнуто, что строгое соблюдение процессуаль­ных норм, регламентирующих производство предварительного следствия по делам данной категории, имеет особое значение. В приказе предложено «обеспечить по каждому уголовному делу о преступлениях несовершеннолетних на основе неук­лонного исполнения норм уголовного процесса при строгом соблюдении гаранти­рованных законом прав обвиняемого на защиту всестороннее, полное и объектив­ное их расследование, имея в виду, что особое значение при этом имеет воспи­тательное и предупредительное воздействие на несовершеннолетних и других лиц, выявление и устранение причин и условий, способствующих совершению право­нарушений среди несовершеннолетних; установление всех взрослых соучастников преступления и лиц, вовлекающих подростков в преступную и иную антиобще­ственную деятельность».

На необходимость строгого соблюдения требований и положений закона, касающихся судопроизводства по делам несовершеннолетних, постоянно обра­щал внимание Верховный Суд СССР. В постановлении № 16 Пленума Верхов­ного Суда СССР от 3 декабря 1976 г.[[3]](#footnote-3) говорится, что надо повы­сить требовательность к качеству предварительного следствия, добиваться со­блюдения требований ст. 392 УПК РСФСР по выяснению данных о личности обвиняемого, условий его жизни и воспитания, мотивов преступления, причин и условий, способствовавших его совершению, а также по выявлению взрослых соучастников и лиц, вовлекающих подростков в преступную и иную антиобщественную деятельность.

* 1. **Уголовная ответственность несовершеннолетних после 1990-х гг.**

В Уголовном кодексе РФ 1996 года устанавливается, что уголовной ответственности подлежит лицо, достигшее ко времени совершения преступления шестнадцатилетнего возраста.

Лица, достигшие ко времени совершения преступления четырнадцатилетнего возраста, подлежат уголовной ответственности за убийство (статья 105), умышленное причинение тяжкого вреда здоровью (статья 111), умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью (статья 112), похищение человека (статья 126), изнасилование (статья 131), насильственные действия сексуального характера (статья 132), кражу (статья 158), грабеж (статья 161), разбой (статья 162), вымогательство (статья 163), неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения (статья 166), умышленные уничтожение или повреждение имущества при отягчающих обстоятельствах (часть вторая статьи 167), террористический акт (статья 205), захват заложника (статья 206), заведомо ложное сообщение об акте терроризма (статья 207), хулиганство при отягчающих обстоятельствах (часть вторая статьи 213), вандализм (статья 214), хищение либо вымогательство оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств (статья 226), хищение либо вымогательство наркотических средств или психотропных веществ (статья 229), приведение в негодность транспортных средств или путей сообщения (статья 267)[[4]](#footnote-4).

Если несовершеннолетний достиг возраста, предусмотренного частями первой или второй настоящей статьи, но вследствие отставания в психическом развитии, не связанном с психическим расстройством, во время совершения общественно опасного деяния не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими, он не подлежит уголовной ответственности[[5]](#footnote-5).

**Глава 2. Особенности уголовной ответственности и наказания**

**2.1. Общие и специальные условия уголовной ответственности**

Привлечение несовершеннолетнего к уголовной ответственности происходит на общих основаниях. Так, ст. 19 Кодекса имеет прямое указание на признаки лица, способного в соответствии с законом нести уголовную ответственность. В соответствии с ней уголовной ответственности подлежит только физическое вменяемое лицо, достигшее установленного законом возраста[[6]](#footnote-6).

Первым обязательным признаком субъекта преступления, таким образом, является признак физического лица.

Второй обязательный признак субъекта преступления определен как вменяемость лица.

Во всех случаях возникновения (в ходе предварительного расследования или судебного разбирательства) сомнений в психической полноценности обвиняемого или подсудимого должна быть назначена судебно-психиатрическая экспертиза.

Третьим обязательным признаком, характеризующим субъект преступления, является определенный возраст.

В статье 20 УК РФ законодателем установлены две минимальные возрастные границы ответственности: общая - в 16 лет и, в качестве исключения, пониженная - с 14 лет за четко очерченный круг преступлений (их 20), предусмотренных 18 полными статьями и двумя частями статей. Перечень составов, по которым возможно привлечение к ответственности с 14 лет, является исчерпывающим.

В числе зарегистрированных преступлений несовершеннолетних доля насильственных составляет более 11%, а наиболее распространенными являются корыстные (около 75%).

Из 13 видов наказания, предусмотренных в ст. 44 УК, к лицам, совершившим преступление в возрасте до восемнадцати лет, могут применяться в силу ч. 1 ст. 88 УК только шесть видов наказания:

а) штраф;

б) лишение права заниматься определенной деятельностью;

в) обязательные работы;

г) исправительные работы;

д) арест;

е) лишение свободы на определенный срок.

Не могут назначаться несовершеннолетним такие наказания, как лишение специального воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград (такими званиями, чинами и наградами подростки по общему правилу не обладают); ограничение по военной службе (подростки в Вооруженные Силы не призываются); ограничение свободы (такое наказание в силу ч. 1 ст. 53 УК рассчитано только на взрослых осужденных); содержание в дисциплинарной воинской части; пожизненное лишение свободы. Неприменение к подросткам упомянутых видов наказания обусловлено либо социальным статусом несовершеннолетних, которые не обладают соответствующими благами или функциональными обязанностями, либо исключительно их недостаточной гражданской и духовной зрелостью, не позволяющей прибегать к чрезмерно жестоким репрессивным мерам в отношении этой категории лиц[[7]](#footnote-7).

Изложенные соображения позволяют сделать вывод, что ограничение наказания несовершеннолетних шестью видами и к тому же в меньших пределах, чем для взрослых осужденных, создает необходимые возможности для оптимальной реализации ответственности несовершеннолетних за совершенные ими преступления и для достижения целей наказания, определенных в ч. 2 ст. 43 УК.

**2.2. Применение к несовершеннолетним принудительных мер воспитательного воздействия**

Уголовный кодекс РФ предусмотрел возможность освобождения несовершеннолетних от наказания или от уголовной ответственности в целом с применением принудительных мер воспитательного воздействия.

Принудительные меры воспитательного воздействия представляют собой альтернативные меры уголовно-правового принуждения, применяемые в рамках уголовного закона судом от имени государства к несовершеннолетним, совершившим преступления небольшой, средней тяжести, а в отдельных случаях и тяжкие, когда исправление этих лиц возможно при помощи мер педагогического характера без назначения наказания или без привлечения к уголовной ответственности в целом[[8]](#footnote-8).

Из приведенного понятия следует, что меры воспитательного воздействия обладают следующими основными признаками:

* являются мерами государственного принуждения;
* назначаются как альтернатива наказанию;
* применяются к лицам, не достигшим 18 лет;
* назначаются за совершение преступлений небольшой, средней тяжести, а в отдельных случаях и тяжкие;
* при наличии предпосылок для исправления (перевоспитания) несовершеннолетнего без применения к нему наказания.

В числе мер воспитательного воздействия уголовный закон называет следующие:

* предупреждение (ч. 2 ст. 90 УК);
* передачу под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа (ч. 2 ст. 90);
* возложение обязанности загладить причиненный вред (ч. 2 ст. 90);
* ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего (ч. 2 ст. 90);
* помещение в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образованием (ч. 2 ст. 92).

При этом подростку может быть назначено одновременно несколько из перечисленных принудительных мер воспитательного воздействия. Продолжительность срока применения мер, указанных в п. "б" и "г", устанавливается органом, назначающим эти меры, в пределах от одного месяца до двух лет - при совершении преступления небольшой тяжести и от шести месяцев до трех лет - при средней тяжести содеянного[[9]](#footnote-9).

Предупреждение как принудительная мера воспитательного характера состоит в разъяснении несовершеннолетнему вреда, причиненного его деянием, и последствий повторного совершения преступления, предусмотренных УК (ч. 1 ст. 91 УК).

Передача под надзор состоит в возложении на родителей или лиц, их заменяющих, либо на специализированный государственный орган обязанности по воспитательному воздействию и контролю за поведением несовершеннолетнего (ч. 2 ст. 91).

При передаче несовершеннолетнего под надзор родителей или лиц, их заменяющих, суд должен убедиться, что указанные лица имеют положительное влияние на подростка, правильно оценивают содеянное им, могут обеспечить надлежащее поведение и повседневный контроль за несовершеннолетним. Закон не требует согласия родителей или лиц, их заменяющих, на передачу им несовершеннолетнего под надзор, однако представляется, что такое согласие судом должно быть получено (п. 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ "О судебной практике по делам несовершеннолетних")[[10]](#footnote-10).

УК помимо этого предусматривает возложение обязанностей по воспитательному воздействию и контролю за поведением подростка на специализированный орган, каковым может быть комиссия по делам несовершеннолетних[[11]](#footnote-11).

Обязанность загладить причиненный вред возлагается на несовершеннолетнего с учетом его имущественного положения и наличия у него соответствующих трудовых навыков (ч. 3 ст. 91). Речь идет о наличии у подростков реальной возможности устранить нанесенный ими преступный вред своими средствами или своими силами.

Наконец, ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего предполагает возможность запрета посещать определенные места, использовать определенные формы досуга, в том числе связанные с управлением механическими транспортными средствами, ограничение пребывания вне дома после определенного времени суток либо выезда в другие местности без разрешения специализированного государственного органа. Несовершеннолетнему может быть также предъявлено требование возвратиться в образовательное учреждение либо трудоустроиться с помощью специализированного государственного органа. Этот перечень не является исчерпывающим и может быть, с учетом конкретных обстоятельств, дополнен органом, назначающим данную принудительную меру воспитательного воздействия (ч. 4 ст. 91).

Приведенные законодательные решения затрагивают как раз те ситуации, когда "специфика соответствующих мер объясняется не автоматической скидкой на возраст, а реальными особенностями личности подростка.

Во-первых, только всестороннее исследование и учет личности несовершеннолетнего позволяют прийти к обоснованному выводу о возможности исправления лица с помощью принудительных мер воспитательного воздействия, сопряженных с освобождением такого лица от уголовной ответственности. Во-вторых, освобождение подростка от уголовной ответственности с применением к нему принудительных мер воспитательного воздействия базируется на вероятностном прогнозе, в соответствии с которым собранные данные о личности субъекта, не достигшего 18 лет, проецируются на его возможное поведение в будущем.

Поэтому акт освобождения от уголовной ответственности в подобных ситуациях носит, с одной стороны, факультативный характер и зависит от усмотрения органа, принимающего решение об этом, а с другой - в определенной мере условный характер (хотя прямое указание по данному вопросу отсутствует в законе), поскольку позитивный прогноз нуждается в проверке временем на основе оценки реального поведения несовершеннолетнего. Контроль за исполнением подростком назначенной ему меры воспитательного характера возлагается по постановлению судьи на специализированный государственный орган, обеспечивающий исправление несовершеннолетнего[[12]](#footnote-12).

Воспитательный характер принудительных мер проявляется в том, что они основаны, прежде всего, на принципе убеждения. С их помощью до сознания несовершеннолетнего доводится недопустимость совершения противоправных действий, подчеркивается отрицательная оценка их со стороны государства.

Принудительный характер названных мер состоит в том, что правом их назначения обладают органы, наделенные властными полномочиями (суды). Поэтому меры воспитательного воздействия назначаются вне зависимости от воли несовершеннолетнего, а их исполнение обеспечивается принудительной силой государства. Кроме того, на принудительный характер воспитательных мер воздействия указывает положение ч. 4 ст. 90 УК РФ. В соответствии с ней в случае систематического неисполнения несовершеннолетним принудительной меры воспитательного воздействия эта мера по представлению специализированного государственного органа отменяется и материалы направляются для привлечения несовершеннолетнего к уголовной ответственности.

В случае систематического неисполнения несовершеннолетним принудительной меры воспитательного воздействия эта мера по представлению специализированного государственного органа отменяется и материалы направляются для привлечения несовершеннолетнего к уголовной ответственности. Если несовершеннолетнему были назначены несколько мер воспитательного воздействия, то их отмена возможна даже в том случае, когда он не исполняет хотя бы одну из них. Отмена принудительной меры воспитательного воздействия допустима, если не истекли сроки давности привлечения несовершеннолетнего к уголовной ответственности[[13]](#footnote-13).

Таким образом, принудительные меры воспитательного воздействия сочетают в себе действие методов убеждения и принуждения.

**Глава 3. Освобождение несовершеннолетних от уголовной ответственности и наказания**

**3.1. Общие и специальные условия освобождения от уголовной ответственности**

В силу прямого предписания ч. 2 ст. 87 УК к несовершеннолетним, совершившим преступления, могут быть применены принудительные меры воспитательного воздействия либо им может быть назначено уголовное наказание, а при освобождении от наказания их могут также поместить в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образованием. Таким образом, предусмотрена альтернатива: подростки за совершенные ими преступления либо несут уголовную ответственность и подвергаются наказанию, либо освобождаются от уголовной ответственности и тогда подвергаются принудительным мерам воспитательного воздействия.

Следует иметь в виду, что согласно ст. 96 УК это правило, равно как и другие положения гл. 14 УК, может быть применено в исключительных случаях с учетом характера совершенного деяния и личности к лицам, совершившим преступления в возрасте от восемнадцати до двадцати лет (кроме помещения их в специальное воспитательное или лечебно-воспитательное учреждение для несовершеннолетних)[[14]](#footnote-14).

Так, Президиум Московского городского суда рассмотрел уголовное дело по надзорной жалобе адвоката Бодровой Г.Н. в защиту интересов осужденного А. о пересмотре приговора Чертановского районного суда г. Москвы от 21 августа 2006 года и кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 23 октября 2006 года.

Приговором Чертановского районного суда г. Москвы от 21 августа 2006 года А. осужден по ст. 105 ч. 1 УК РФ к 3 годам лишения свободы в воспитательной колонии.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 23 октября 2006 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением судьи Московского городского суда от 6 декабря 2006 года отказано в удовлетворении надзорной жалобы адвоката Бодровой Г.Н. в защиту осужденного А. о пересмотре указанного приговора.

В надзорной жалобе адвокат Бодрова Г.Н. в защиту осужденного выражает несогласие с состоявшимися судебными решениями и просит переквалифицировать действия А. на ст. 107 ч. 1 УК РФ с прекращением уголовного преследования, так как он не достиг возраста уголовной ответственности за данное преступление. Также защита полагает, что даже при квалификации содеянного А. по ч. 1 ст. 105 УК РФ назначенное ему наказание нельзя признать справедливым и соответствующим целям, предусмотренным уголовным законом.

Как следует из приговора, суд указал, что принимает во внимание при назначении наказания характер и степень общественной опасности совершенного преступления, смягчающие обстоятельства, личность подсудимого, влияние назначенного наказания на его исправление, условия жизни и воспитания, отметив при этом несовершеннолетний возраст А. и положительные характеристики, данные ему учителями и участковым инспектором.

При этом оценки суда не получило и не учтено, что преступление А. совершил в результате длительного неправомерного поведения потерпевшего. Из заключения комплексной психолого-психиатрической экспертизы видно, что А. находился в состоянии стресса, вызванного высокой интенсивностью переживаний и нереализованным фрустированным стремлением к независимости и гармоничным отношениям, что способствовало накоплению эмоционального напряжения, возникновение которого было обусловлено длительной конфликтной семейной ситуацией, воспринимавшейся им как психотравмирующей, связанной с поведением потерпевшего. Накопление отрицательно окрашенных переживаний было связано с чувством страха за здоровье и жизнь матери. Факты неоднократных избиений потерпевшим самого осужденного, его матери и младшего брата нашли полное подтверждение в материалах уголовного дела.

Также из материалов уголовного дела видно, что по характеристике А. были допрошены классный руководитель Мордань Н.Ю., учитель Егорова Л.А., участковый инспектор Гайдуков В.М., которые охарактеризовали А. спокойным подростком, переживающим за свою мать. На этой почве он с февраля 2005 года стал часто пропускать занятия, чтобы быть дома с матерью и защитить ее от сожителя, который злоупотреблял спиртными напитками и часто избивал потерпевшую С.

Изложенное, по мнению президиума Московского городского суда, свидетельствует о том, что А. не является асоциальным лицом, склонным к совершению преступлений и ведению противоправного образа жизни.

При таких обстоятельствах вывод суда о возможности достижения целей наказания несовершеннолетнего осужденного только в условиях изоляции его от общества представляется сделанным без учета в полной мере обстоятельств дела и положений ст. 61 ч. 1 п. п. "б", "з" УК РФ, так как согласно приговору вывод этот сделан только на основании тяжести совершенного преступления и количества нанесенных потерпевшему ударов, хотя эти обстоятельства сами по себе не исключают возможности применения к виновному лицу положений ст. 73 УК РФ, поскольку ч. 2 ст. 73 УК РФ обязывает при назначении условного осуждения учитывать характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, в том числе смягчающие и отягчающие обстоятельства.

Исходя из вышеизложенного, президиум Московского городского суда считает возможным применить к назначенному наказанию положения ст. 73 УК РФ, установив А. с учетом тяжести и общественной опасности совершенного преступления испытательный срок 3 года, в течение которого он должен своим поведением доказать свое исправление[[15]](#footnote-15).

Таким образом, в силу ч. 1 ст. 90 УК освобождение несовершеннолетнего от уголовной ответственности допустимо при наличии объективных и субъективных оснований: совершенное подростком деяние относится к преступлениям небольшой или средней тяжести; наличие уверенности, что исправление несовершеннолетнего в данном конкретном случае может быть достигнуто путем применения к нему принудительных мер воспитательного воздействия. Разумеется, суд, прокурор, а также следователь с согласия прокурора, принимая решение об освобождении несовершеннолетнего от уголовной ответственности и прекращая в отношении его уголовное дело по этим основаниям, должны мотивировать достаточность в данной ситуации именно воспитательных мер, а не уголовного наказания.

**3.2. Освобождение несовершеннолетних от наказания**

Как и любые осужденные, несовершеннолетние обладают правом на освобождение их от отбывания наказания и на погашение судимости, но решение этих вопросов по делам о преступлениях подростков характеризуется рядом особенностей, которые объясняются спецификой личности таких осужденных, их определенной духовной и гражданской незрелостью, проявлением в отношении них более гуманного подхода, чем к взрослым преступникам.

Для осужденных несовершеннолетних законом установлено два специфических вида освобождения от наказания.

В соответствии с ч. 1 ст. 92 УК несовершеннолетний, осужденный за преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобожден по обвинительному приговору суда от наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия, предусмотренных в ч. 2 ст. 90 УК, т.е. предупреждения; передачи под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа; возложения на подростка обязанности загладить причиненный вред, а равно ограничения досуга и установления особых требований к поведению несовершеннолетнего[[16]](#footnote-16).

Второй вид освобождения несовершеннолетнего от наказания (ч. 2 ст. 92 УК) предполагает, что такое лицо, осужденное за совершение преступления средней тяжести, а также тяжкого преступления, может быть освобождено судом от наказания, если будет признано, что цели наказания в данной конкретной ситуации достижимы только путем помещения его в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образованием. При этом срок пребывания в указанном учреждении не может быть более трех лет и ограничен достижением лицом 18-летнего возраста. Анализируемый вид освобождения запрещен к применению по делам о преступлениях, включенных в перечень ч. 5 ст. 92 УК (квалифицированных по ч. 1 и 2 ст. 111, ч. 2 ст. 117, ч. 3 ст. 122 и 127, ст. 126 и др.).

Пребывание в названном учреждении может быть прекращено судом до истечения указанного срока, если выявится, что несовершеннолетний не нуждается более для своего исправления в применении данной меры. Вместе с тем допускается по постановлению судьи продление пребывания в учебно-воспитательном учреждении после истечения указанного выше срока, но только: 1) по ходатайству несовершеннолетнего и 2) в случае необходимости завершения им общеобразовательной или профессиональной подготовки (ч. 4 ст. 92 УК).

Наряду с этим к несовершеннолетним осужденным могут быть применены на льготных условиях такие виды освобождения от наказания, как условно-досрочное освобождение и освобождение за истечением давности[[17]](#footnote-17).

Несовершеннолетний может быть освобожден условно-досрочно от отбывания лишения свободы, если суд признает, что для своего исправления такой осужденный не нуждается в полном отбывании ранее назначенного наказания. При этом условно-досрочное освобождение допускается после фактического отбытия:

а) не менее одной трети срока наказания, назначенного судом за преступление небольшой или средней тяжести либо за тяжкое преступление;

б) не менее двух третей срока наказания, назначенного судом за особо тяжкое преступление (ст. 93 УК).

Вместе с тем на несовершеннолетних распространяется предусмотренная ч. 7 ст. 79 УК возможность отмены условно-досрочного освобождения от наказания в случае нарушения условий такого освобождения.

Когда же речь идет об освобождении несовершеннолетнего от наказания за истечением давности обвинительного приговора (ст. 83 УК) или освобождении его от уголовной ответственности за истечением давности уголовного преследования (ст. 78 УК), то надо иметь в виду, что в силу ст. 94 УК сроки давности, истечение которых необходимо при положительном решении этих вопросов, сокращаются для подростков наполовину и, следовательно, составляют: по преступлениям небольшой тяжести - один год, по преступлениям средней тяжести - три года, по тяжким преступлениям - пять лет и по особо тяжким преступлениям - семь с половиной лет.

Наконец, несовершеннолетним осужденным по прямому предписанию закона (ст. 95 УК) установлены сокращенные сроки погашения судимости, которые соответственно равны:

а) одному году после отбытия лишения свободы за преступление небольшой или средней тяжести;

б) трем годам после отбытия лишения свободы за тяжкое или особо тяжкое преступление.

Приведенная норма позволяет лицам, совершившим преступление в возрасте до 18 лет, в более короткие сроки, чем взрослым осужденным, аннулировать все неблагоприятные правовые последствия, связанные с судимостью[[18]](#footnote-18).

Таким образом, можно указать на то, что в случаях осуждения несовершеннолетних за совершение преступлений таким лицам предоставляются уголовным законом более льготные, чем взрослым, возможности освобождения от отбывания назначенного наказания и погашения судимости, включая введение для подростков двух новых видов подобного освобождения, соединенных с применением воспитательных мер.

К сожалению, в судебной практике также не часто встречаются дела, когда несовершеннолетние освобождаются от наказания с помещением их в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образованием. Одной из причин этого является

ограниченное число таких учреждений, которые имеются далеко не в каждом субъекте Российской Федерации. А ведь в соответствии с ч. 1 ст. 73 УИК РФ даже совершеннолетние, осужденные к лишению свободы, отбывают наказание в исправительных учреждениях в пределах территории субъекта Российской Федерации, в котором они проживали или были осуждены. Соответственно, для реализации требований ч. 2 ст. 92 УК РФ необходимо создание специальных учебно-воспитательных учреждений закрытого типа органа управления образованием в каждом субъекте Российской Федерации. В противном случае несовершеннолетние, освобожденные от наказания, в части связи с родственниками оказываются в худшем положении, чем совершеннолетние, осужденные к наказанию в виде лишения свободы. К тому же из-за отсутствия мест в подобных учреждениях возникают проблемы с исполнением приговора.

Обращает внимание, что как при освобождении от уголовной ответственности (ст. 90 УК РФ), так и при освобождении от уголовного наказания (ст. 92 УК РФ) с применением принудительных мер воспитательного воздействия ограничение в виде совершения преступления впервые отсутствует. Однако правоохранительные органы и судебная практика пока упорно не воспринимают указанные нововведения.

Таким образом, несмотря на усилия законодателя в части сокращения возможности направления несовершеннолетних в места лишения свободы, практика пассивна к применению альтернативных мер[[19]](#footnote-19).

**Заключение**

Итак, мы проследили историю уголовной ответственности несовершеннолетних в уголовном законодательстве, рассмотрели особенности уголовной ответственности и наказания, а также освобождение несовершеннолетних от уголовной ответственности и наказания.

Из всего вышеизложенного можно сделать следующие выводы.

В настоящее время назрела необходимость внесения изменений в уголовное законодательство на основе учета специфики механизма осознания уголовно-правовых запретов несовершеннолетними, которые прямо связаны с особенностями их социализации. Факт осознания уголовно-правовых запретов несовершеннолетними как элемент вины является составляющей основания уголовной ответственности в случае совершения несовершеннолетними деяния, содержащего признаки состава преступления.

Однако в силу формальной определенности уголовного права, как, впрочем, и любых других отраслей права, и в силу индивидуальных социально-психологических особенностей самих несовершеннолетних, специфику механизма осознания уголовно-правового запрета, его демонстрационные признаки достаточно сложно отразить в уголовно-правовых нормах. В силу этого законодательно закреплен лишь возраст, с которого действует презумпция того, что несовершеннолетние могут осознавать общественную опасность тех или иных преступлений (их перечень обычно также определяется законодательно) и должны нести уголовную ответственность за совершение преступления.
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