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Введение

Актуальность выбранной темы несомненна, ведь в настоящее время важной составной частью экономической жизни любого современного государства является внешнеэкономическая деятельность. Роль, которую играет то или иное государство в мировой торговле, во многом определяет его авторитет как члена мирового сообщества. Именно поэтому каждое государство стремится создать надлежащие условия для участия во внешнеэкономической деятельности своим предприятиям и фирмам. За последнее время внешнеэкономическая деятельность набрала обороты и стала разнообразна и многопланова. Субъектный состав этой деятельности значительно вырос, в сравнении с предыдущими годами. А, следовательно, удельный вес внешнеэкономической деятельности по сравнению с внутриэкономической тоже вырос. Это говорит о том, что всестороннее изучение Внешнеэкономической Деятельности (ВЭД) на данном этапе необходимо. В частности, необходимо изучение ВЭД с правовой точки зрения.

Основу частноправового регулирования внешнеэкономических сделок в Российской Федерации составляет вступившая в силу с 1 марта 2002 г. часть 3 ГК, в которой содержится раздел VI «Международное частное право» (ст. 1186-1223) [[1]](#footnote-1). Ранее действовал раздел VII Основ гражданского законодательства Союза ССР и республик 1991 г. (ОГЗ). В ОГЗ о внешнеэкономической сделке речь шла в ст. 164-166, в которых содержались нормы о национальном праве, применимом к регулированию внешнеэкономических сделок («коллизионные нормы»).

В ч. 3 ГК регулированию отношений с участием иностранного элемента посвящены 3 главы: глава 66 ГК, в которой изложены общие положения о праве, применимом к отношениям с участием иностранного элемента (ст. 1186-1194), глава 67 «Право, подлежащее применению при определении правового положения лиц» (ст. 1195-1204), глава 68 «Право, подлежащее применению к имущественным и личным неимущественным отношениям» (ст. 1205-1224). Именно последняя глава наиболее важна для участников внешнеэкономической деятельности.

ГК РФ лишь дважды использует термин «внешнеэкономическая сделка»: п. 3 ст. 162 ГК РФ: «несоблюдение простой письменной формы внешнеэкономической сделки влечет недействительность сделки»; п. 2 ст. 1209 ГК: «форма внешнеэкономической сделки, хотя бы одной из сторон которой является российское юридическое лицо, подчиняется независимо от места совершения этой сделки российскому праву».

В Венской конвенции о договорах международной купли-продажи товаров 1980 г. (Венская конвенция), участником которой является и Россия, сказано, что она применяется к договорам, когда «коммерческие предприятия сторон находятся в разных государствах…». При этом термин «коммерческое предприятие стороны» имеет специальное значение и характеризует место основной деятельности стороны (place of business)[[2]](#footnote-2).

Исходя из законодательства России, а также Венской конвенции внешнеэкономическую сделку можно определить как сделку, заключенную между сторонами, коммерческие предприятия (основное место деятельности) которых находятся в разных государствах. По сути понятия «внешнеэкономическая сделка» и «внешнеэкономический контракт» рассматриваются как синонимы.

Таким образом, обязательным признаком внешнеэкономического контракта, является нахождение коммерческих предприятий сторон контракта в разных государствах. Отсюда не имеет решающего значения национальность (государственная принадлежность) сторон контракта.

Например, российское юридическое лицо (т.е. организация, зарегистрированная на территории России) может постоянно осуществлять свою деятельность на территории иностранного государства (т.е. иметь там свое коммерческое предприятие). Соответственно, контракт, заключенный между таким юридическим лицом и другой российской фирмой будет рассматриваться как внешнеэкономический контракт.

И наоборот, контракт, заключенный между американской и российской фирмой, не будет рассматриваться как внешнеэкономический, если коммерческие предприятия американской фирмы и российской фирмы находятся в России. В этом случае, сделка будет характеризоваться как обычная («внутренняя») гражданско-правовая сделка и регулироваться гражданским законодательством России [[3]](#footnote-3).

Немаловажным является ответственность сторон за нарушение обязательств по внешнеэкономическим договорам, именно этой теме и посвящена моя курсовая работа.

Целью данной работы было всестороннее изучение ответственности сторон за нарушение обязательств по внешнеэкономическим договорам, юридической природы данной ответственности.

Объектом исследования являются социальные нормы и отклонения, связанные с ответственностью сторон за нарушение обязательств по внешнеэкономическим договорам.

Предмет исследования образуют нормы международного частного права, предусматривающие ответственность сторон по внешнеэкономическим договорам.

Методологическую основу исследования составил диалектический подход. В процессе решения исследовательских задач использовались различные виды анализа в сочетании с системным подходом, формально-логический метод, метод анализа документов, сравнительно-правовой, методы

Глава 1. Особенности ответственности сторон за нарушение обязательств

1.1 Особенности ответственности сторон за нарушение обязательств

Вопрос об ответственности сторон зависит, во-первых, от применимого к контракту права, в том числе, международных договоров, прежде всего Венской конвенции, и, во-вторых, от условий контракта.

Согласно Венской конвенции ответственность заключается:

**1.** в возможности стороны приостановить в ответ на нарушение другой стороной контракта исполнения своих обязательств либо расторгнуть договор;

**2.** в обязанности виновной стороны возместить убытки, причиненные нарушением договора.

**Приостановление исполнения** своих обязанностей по договору допускается, если после заключения договора становится очевидным, что другая сторона не исполнит в значительной части своих договорных обязательств, например, в силу ее некредитоспособности. Однако, сторона должна продолжить исполнение, если получит достаточные гарантии встречного исполнения. В силу ст. 72 Конвенции сторона может расторгнуть договор, если становится очевидным, что другая сторона совершит существенное нарушение договора.

Указанные случаи характеризуются как реакция на так называемое «предвидимое нарушение договора». Таким образом, по Конвенции для расторжения договора достаточно только реальной угрозы существенного нарушения договора, в то время как ГК РФ требует, чтобы факт нарушения имел место в действительности (п. 2 ст. 450 ГК РФ) [[4]](#footnote-4).

В силу Венской конвенции (ст. 81) **расторжение договора** освобождает обе стороны от их обязательств по договору при сохранении права на взыскание убытков. Сторона также может потребовать от другой стороны возврата всего полученного ею по контракту.

Венская конвенция говорит об обязанности виновной стороны возместить убытки. Правил о неустойке Конвенция не устанавливает, – следовательно, неустойка носит не нормативный, а договорный характер. Для иллюстрации положений о взыскании убытков показательна практика Международный Коммерческий Арбитражный Суд (МКАС).

МКАС исходит из того, что истец, предъявляя требование о взыскании убытков, в том числе и упущенной выгоды должен доказать обоснованность их размера. МКАС дифференцировано подходит к требованиям о взыскании убытков и неустойки.

Так, в одном из дел (№ 251/1993, решение от 23.11.94) МКАС отказал истцу в удовлетворении его требования о взыскании упущенной выгоды сверх неустойки, поскольку установил, что высокий размер последней свидетельствует о том, что в намерение сторон входило установление исключительной неустойки.

В другом деле (№ 205/1994, решение от 20.03.95) МКАС признал доказанными убытки (поставка товара ненадлежащего качества), в число которых вошли: расходы за таможенные процедуры, банковские услуги, экспертизу товара, аренду складов, хранение, оформление ветеринарных документов. За недоказанностью истцу было отказано в возмещении суммы штрафа, якобы уплаченного им внутреннему потребителю за недоставку товара, и во взыскании упущенной выгоды.

В деле № 213/1995 (решение от 12.03.98) ответчик требовал возмещения суммы, в связи с необходимостью выплаты им французским таможенным органам антидемпинговых пошлин и штрафов. МКАС отметил, что ответственность за реализацию товара на внутреннем рынке и применявшуюся в связи с этим ценовую политику полностью нес сам ответчик как покупатель товара.

В отличие от внутренних сделок, внешнеэкономические сделки характеризуются специфическими убытками. Например, в практике МКАС встречались требования о возмещении убытков, возникающих при просрочке поставки в виде разницы между ставками импортного тарифа на дату, когда товар подлежал поставке, и на дату, когда он фактически был поставлен (дело № 437/1992, решение от 6.05.94); при недопоставке – размер сбора, взысканного компетентными органами страны покупателя при выдаче и регистрации разрешения на ввоз, установленного за единицу товара, разрешенного к ввозу (дело № 61/1993, решение от 21.04.94).

В деле № 91/1997 (решение от 29.05.98) иск был предъявлен российской организацией к фирме из США в связи с тем, что по осуществленной продавцом поставке сырья в режиме переработки на таможенной территории России покупатель в нарушение условий договора, не представил продавцу в установленный срок пакта документов, подтверждающих экспорт продукции, изготовленной из этого сырья. Невыполнение покупателем этой обязанности лишило продавца возможности получить освобождение от уплаты НДС. Продавец требовал выплаты покупателем суммы НДС. МКАС установил, что письмом ГНС РФ от 15.08.95 г. «О налоге на добавленную стоимость», установлен особый порядок в расчетах между инофирмой-покупателем сырья и продавцом. Данный порядок предусматривает списание с балансов обеих сторон сумм начисленного НДС без реальной оплаты, но только в случае предоставления инофирмой-покупателем пакета документов, подтверждающих вывоз на экспорт товара, произведенного из данного сырья. МКАС взыскал с ответчика сумму иска.

Следует иметь в виду, что изменение курса валюты платежа не относится к убыткам.

Так, при разрешении одного из дел (№ 61/1993, решение от 21.04.94) МКАС исходил из того, что изменение курса национальной валюты к валюте платежа не влияет на расчеты между сторонами контракта, если иное не предусмотрено контрактом. В этом деле истец требовал возмещения курсовой разницы, возникшей в связи с тем, что Правительство его страны существенно повысило курс своей национальной валюты по отношению к доллару, являвшемуся валютой платежа по контракту. Поэтому возврат истцу ответчиком уплаченного им аванса в долларах повлек для истца значительные потери в национальной валюте. МКАС признал, что изменение внутреннего курса национальной валюты по отношению к доллару - внутреннее дело истца. Поэтому отказал в удовлетворении иска.

В другом деле (№ 445/1992, решение от 8.06.94) МКАС также отказал истцу в удовлетворении иска о возмещении убытков, вызванных изменением в период просрочки курса валюты платежа, предусмотренного контрактом, к национальной валюте его государства.

В деле № 442/1996 (решение от 26.02.98) МКАС отказал в требовании о возмещении убытков, вызванных изменением валютного курса финской марки по отношению к доллару США, поскольку валютой контракта являлись доллары США, в которых и осуществлялись все расчеты.

Часто подлежат взысканию проценты годовых по денежным обязательствам. Требования об уплате процентов годовых, являлись предметом рассмотрения МКАС при разрешении большого числа споров. При этом в основном применялся следующий подход.

Такие проценты начисляются только на обязательства, выраженные в денежной форме. Вопрос о том, является ли обязательство денежным, решается при рассмотрении конкретного дела.

В деле № 91 / 1994, решение от 22.02.95. МКАС признал, что в денежное обязательство трансформировалось, предусмотренное контрактом обязательство осуществить встречную поставку, не исполненное в установленный срок: т.к. ответчик такую встречную поставку не осуществил, у него возникла обязанность оплатить истцу в денежной форме стоимость непоставленного товара, имея в виду, что, в свою очередь, товар на соответствующую сумму он уже получил. Денежными признавались требования в случае, когда истцом была осуществлена предоплата товара, непоставленного ответчиком в установленный контрактом срок, и истец обоснованно отказался от принятия товара, предложенного ему после истечения срока, потребовав возврата произведенного платежа (дело № 64 / 1994, решение от 3.02.95).

Для взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами не имеет значения, пользовался ли фактически или не пользовался этими средствами должник. В деле № 82 / 1994, (решение от 18.01.95) МКАС постановил, что ссылка ответчика на то, что он не пользовался средствами, подлежащими уплате истцу в качестве стоимости поставленного оборудования, не может быть принята во внимание, так как наступление обязанности должника уплатить проценты за пользование чужими денежными средствами по просрочке исполнения денежного обязательства не зависят от факта реального использования должником денежных средств.

Предусмотренные ст. 395 ГК РФ проценты подлежат уплате только на соответствующую сумму денежных средств и не должны начисляться на проценты за пользование чужими денежными средствами, если иное не предусмотрено законом (Постановление № 6/8) [[5]](#footnote-5).

В практике МКАС (дело № 425/1993, решение от 15.03.95) истец требовал оплаты стоимости поставленных товаров и процентов годовых, за пользование его средствами. При этом на конец каждого года он капитализировал проценты, добавлял сумму процентов к основной сумме долга, а затем начислял проценты на сумму, включающие капитализированные проценты за предшествующий год. МКАС отметил, что законодательство не предусматривает права требовать уплаты процентов на проценты, а исходит из уплаты процентов, начисляемых только на сумму, уплата которой просрочена, т.е. из непрерывного начисления процентов годовых с момента начала просрочки по день уплаты.

При рассмотрении требований, предъявленных в иностранной валюте, возникают трудности при определении ставки, по которой должны взыскиваться проценты на основании 395 ГК РФ. В настоящее время не существует “учетных ставок банковского процента” (ставок ЦБ РФ), применяемых к расчетам в иностранной валюте. Фактически же, используемые коммерческими банками ставки банковского процента существенно различаются в разных банках. И в этом вопросе не сложилось единообразной практики. Если истец не представляет соответствующих доказательств размера ставки банковского процента МКАС либо оставляет иск без рассмотрения либо отказывает во взыскании процентов.

Когда местонахождением кредитора является Российская Федерация, при разрешении споров принимается во внимание справка одного из ведущих банков в месте нахождения кредитора, подтверждающую применяемую им ставку по краткосрочным кредитам в иностранной валюте. В России отсутствуют официальная учетная ставка банковского процента по валютным кредитам и публикации в официальных источниках информации о средних ставках банковского процента по валютным кредитам.

В деле № 487 / 1996 (решение от 11.03.98) МКАС удовлетворил требования об уплате процентов годовых на основании ст. 78 Конвенции, по ставке определенной в соответствии со ст. 395 ГК, с учетом справки, выданной одним из ведущих банков России в месте нахождения кредитора, в которой он сообщает средние ставки по предоставляемым кредитам в иностранной валюте[[6]](#footnote-6).

Когда местонахождения кредитора – иностранное государство, принимаются во внимание ставки процента, применяющиеся в месте нахождения иностранного кредитора.

Взыскание процентов осуществляется на основании применимого права. При применении к контракту Общие условия поставок СЭВ, ОУП СССР-КНР – проценты исчисляются в порядке и размере, предусмотренном ОУП (§ 119, § 55). Например, согласно п. 4. § 74 ОУП СЭВ – Югославия, в случае отказа от контракта продавец обязан возвратить покупателю произведенные последним платежи с начислением 4% годовых, если в контракте или отдельном соглашении не установлен иной размер процентов годовых.

ОУП СЭВ. При их применении необходимо исходить из двух разных подходов в зависимости от того, кто является партнером российского субъекта права[[7]](#footnote-7). Если контракт заключается с субъектом внешнеэкономических связей из Вьетнама, Кубы или Монголии, то следует руководствоваться преамбулой ОУП СЭВ, которая придает Общим условиям преимущественно императивный характер[[8]](#footnote-8). Если контракт заключается с партнером из Болгарии, Венгрии, Польши, Румынии или Словакии, то необходимо учитывать, что с 1 января 1991 г. ОУП СЭВ применяются к таким контрактам в качестве факультативного документа, т.е. только в случаях, когда стороны прямо ссылаются в контракте на ОУП или отдельные положения ОУП.

ОУП СССР — КНР. В них содержатся положения неодинаковой степени обязательности. Наряду с положениями, отступление от которых не допускается ни при каких обстоятельствах (например, о письменной форме контракта, изменений и дополнений к нему, о недопустимости заключения контракта без указания в нем качественных и/или технических характеристик) эти Условия содержат немалое число диспозитивных норм, применяемых лишь в случае, если стороны по своему ничем не ограниченному усмотрению не договорятся об ином. Включено в ОУП значительное число рекомендательных положений, носящих не нормативный, а инструктивный характер: они требуют от сторон согласования в контракте условий по определенным вопросам, не указывая последствий их невыполнения. Из изложенного вытекает, что определять возможность отступления в контракте от соответствующего положения ОУП следует путем его конкретного анализа.

Если применяется Венская конвенция, то право на проценты с просроченной суммы возникает в силу ст. 78, но размер и порядок исчисления – на основании применимого национального права. При расторжении контракта, продавец обязан возвратить уплаченную ему покупную цену товара, а также уплатить проценты на нее (п. 1 ст. 84), считая с даты уплаты покупной цены – размер на основании применимого национального права.

Интерес представляют другие примеры решений МКАС о взыскании процентов годовых:

• в деле № 80 (решение от 24.04.95) истец не представил обоснование размера процентов годовых по праву Нидерландов, в связи, с чем МКАС нашел справедливым уплату процентов годовых по день фактического погашения долга по ставке среднесрочного кредита LIBOR на дату вынесения решения (6 %);

• в деле № 76 / 1997 (решение от 26.01.98) при взыскании процентов годовых МКАС принял во внимание тот размер процентов, который был получен на необоснованно полученную ответчиком сумму, если бы она оставалась на счете в банке;

• в деле № 289 / 1997 (решение от 13.04.98) при определении процентов годовых МКАС применил на основании справок Федерального Банка страны кредитора среднюю ставку по краткосрочным кредитам в валюте платежа, применявшейся в месте нахождения кредитора;

• в деле (№ 491/1996, решение от 25.03.98) хотя истец не представил доказательств обоснованности размера ставки по предъявленному им требованию о взыскании процентов годовых, МКАС посчитал возможным удовлетворить это требование, учитывая, что указанный истцом размер (5 %) не превышает обычно применяемую в международных торговых отношениях ставку ЛИБОР.

1.2 Основания освобождения от ответственности

Важное значение имеют основания освобождения от ответственности, прежде всего, **обстоятельства непреодолимой силы** или **Форс мажор**.

В соответствии с п. 3 ст. 401 если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств[[9]](#footnote-9).

Согласно ст. 79 Венской конвенции сторона не несет ответственности за неисполнение любого из своих обязательств, если докажет, что оно было вызвано препятствием вне ее контроля и что от нее нельзя было разумно ожидать принятия этого препятствия в расчет при заключении договора либо избежания или преодоления этого препятствия или его последствий. При этом факт невозможности исполнения обязательства должником не принимается во внимание, если исполнение объективно было возможно.

Сторона контракта должна сама доказать в процессе судебного разбирательства, что неисполнение было вызвано препятствием вне ее контроля. Данная позиция отражена в п. 4 Информационного письма Президиума Верховного Арбитражного Суда (ВАС) РФ от 16.02.98 № 29 «Обзор судебно-арбитражной практики разрешения споров по делам с участием иностранных лиц».

Так, торговый дом, зарегистрированный за рубежом, но имеющий представительство в России, обратился в арбитражный суд с иском к российскому внешнеторговому объединению (в/о) о взыскании убытков, причиненных невыполнением объединением своих обязательств по оплате поставленного в Россию сахара.

Российское в/о выдвинуло возражения против иска со ссылкой на то обстоятельство, что деньги, предназначенные для оплаты подлежавшего поставке сахара, были переведены в соответствии с условиями договора в зарубежный банк, но впоследствии похищены третьими лицами со счетов этого банка и в связи с этим не зачислены на счет торгового дома в зарубежном банке, а сторона внешнеэкономического контракта не несет ответственности за неисполнение обязательств, если последнее произошло по вине третьих лиц.

Суд отклонил данное возражение ответчика, на том основании, что в соответствии со ст. 79 Венской конвенции в случае неисполнения обязательств третьим лицом, привлеченным для исполнения части договора, такое неисполнение может служить основанием к освобождению от ответственности также только в случае наступления «препятствия вне контроля» (пункт 2).

При этом сторона - нарушитель должна доказать то, что событие, препятствующее исполнению, наступило несмотря на то, что были предприняты все необходимые и разумные меры либо для предотвращения такого препятствия, либо наступления его последствий. Например, таким препятствием могут быть стихийные бедствия, блокады, войны и т.д., в то время как факт невозможности исполнения обязательств должником не принимается во внимание, если исполнение объективно было возможно. В том случае, когда определенные события создают лишь затруднение должнику к исполнению, такие события не могут рассматриваться как «препятствие вне контроля» должника.

По мнению Президиума, российское в/о не представило доказательств, что действия третьих лиц являлись «препятствием вне контроля» в смысле названной Конвенции, и, следовательно, не могло быть освобождено от ответственности на основании одного факта неисполнения обязательств из-за действий третьих лиц. В силу того обстоятельства, что российский должник объективно мог и должен был исполнить свои обязательства перед иностранным кредитором, суд удовлетворил требования истца.

МКАС в своей практике также сталкивается с проблемой оценки обстоятельств форс-мажора.

В одном из дел, рассмотренных МКАС, ответчик - поставщик, (украинская организация) отказался поставить товары (хотя ему была произведена 100% предоплата), ссылаясь на то, что увеличение зарплаты, тарифов и цен на Украине, повлекшее за собой увеличение цены предмета контракта, явилось форс-мажорным обстоятельством. МКАС признал несостоятельным этот довод ответчика. МКАС отметил, что, заключая договор, ответчик должен был разумно предвидеть изменение цен на продукцию. Однако в договоре отсутствовали какие-либо условия, предусматривающие возможность и порядок пересмотра цены, которая определена в твердой сумме. Изменение цен и тарифов не носило чрезвычайного характера и не повлекло за собой невозможность исполнения обязательства (дело № 149/1994, решение от 2.03.95)

В другом деле МКАС установил, что к непреодолимой силе относятся такие обстоятельства, которые нельзя было предвидеть, и не признал забастовку таковой, поскольку она имела место уже на стадии заключения контракта. В качестве доказательства существования форс-мажора предоставляется документ ТПП РФ, предусмотренный контрактом (№ 160/1997, решение от 5.03.98).

При формулировании форс-мажорных оговорок нередко не учитываются последствия той или иной формулировки, что приводит к снижению или повышению имущественной ответственности соответствующей стороны контракта. Указание в контракте на конкретные обстоятельства, освобождающие от ответственности, в дальнейшем лишает заинтересованную сторону ссылаться на какое–либо иное «препятствие вне контроля», если оно не было предусмотрено перечнем, содержащимся в контракте.

Глава 2. Ответственность по договору международной купли-продажи

2.1 Особенности ответственности сторон по договору международной купли-продажи

Так как наиболее распространенным является договор международной купли-продажи, то ответственность по данному договору стоит рассмотреть более подробно.

Последствия неисполнения или ненадлежащего исполнения договора определяются правом, применимым к договору международной купли-продажи.

Нормы Конвенции направлены на установление необходимого баланса прав и обязанностей контрагентов при нарушении договора. Покупатель, в случае поставки несоответствующего товара, не может, по общему правилу, требовать ни взыскания возникших у него убытков, ни замены товара или устранения его дефектов, ни снизить цену в соответствующей пропорции, если он не извещает продавца о характере такого несоответствия (ст.39 Конвенции) [[10]](#footnote-10).

Как подчеркивают исследователи, при определении правовых последствий нарушения договора международной купли-продажи товаров, положения Конвенции акцентируют внимание не на обязательствах неисправной стороны, хотя такой вывод может быть сделан из структуры Конвенции, а на субъекте, чьи права нарушены, и с этой целью предоставляются ему средства правовой защиты для обеспечения своего интереса[[11]](#footnote-11)http://www.allpravo.ru/library/doc2264p/instrum4904/item4912.html - \_ftn1#\_ftn1.

Как закрепляется в ст.45 и 61 Конвенции, один лишь факт неисполнения должником какого-либо из своих обязательств по договору или по Конвенции, дает пострадавшей стороне право осуществить любое из имеющихся в ее распоряжении средств правовой защиты.

Таким образом, нормы конвенции воздействуют не на субъект ответственности, а предоставляют добросовестному субъекту использовать предусмотренные средства защиты. Последствия нарушения договора излагаются в контексте средств правовой защиты (правомочий), предоставляемых потерпевшей стороне непосредственно из заключенного договора в случае нарушения обязательств ее контрагентом, и направленных на защиту своего имущественного интереса, ради которого стороны и совершили договор.

Средства правовой защиты, как они устанавливаются Конвенцией, представляют собой согласованную, последовательную и эффективную систему мер.

Во-первых, конвенция применяется только к хозяйствующим субъектам, что предполагает предъявление к ним повышенных требований.

Во-вторых, как закреплено ст.5 Конвенции, она не применяется в отношении ответственности продавца за причиненные товаром повреждения здоровья или смерть какого-либо лица. Таким образом, опять-таки констатируется, что речь идет именно о предпринимательской ответственности.

Инструменты (средства) защиты согласно Конвенции делятся на:

1) средства защиты покупателя при нарушении договора продавцом (ст.ст.45-52);

2) средства защиты продавца при нарушении договора покупателем (ст.ст.61-70).

Заметим, что в гражданском законодательстве России средства защиты связываются не с субъектом, а ставятся в зависимость от конкретного типа нарушения (неуплата цены, непринятие товара и т.д.). Таким образом, если по нормам Конвенции речь идет о реализации средств защиты добросовестной стороной, то по гражданскому законодательству РФ – о привлечении недобросовестного субъекта к мерам ответственности.

Базисом для анализа средств правовой защиты по Венской конвенции являются положения ст.45 и ст.61.

Согласно п.1 ст.45 Конвенции, если продавец не исполняет какое-либо из своих обязательств по договору или по настоящей Конвенции, покупатель может:

a) осуществить права, предусмотренные в статьях 46-52;

b) потребовать возмещения убытков, как это предусмотрено в статьях 74-77.

Аналогичная норма предоставляет соответствующие правомочия продавцу. Согласно п.1 ст.61 если покупатель не исполняет какого-либо из своих обязательств по договору или по настоящей Конвенции, продавец может:

a) осуществить права, предусмотренные в статьях 62-65;

b) потребовать возмещения убытков, как это предусмотрено в статьях 74-77.

Иные средства защиты закреплены в специальных разделах Конвенции. В частности это:

- проценты (ст.78);

- средства защиты в случае предвидимого нарушения договора (ст.ст.71-73).

Покупателю и продавцу предоставляется в случае нарушения контрагентом своих обязательств как право требовать реального исполнения (ст.46,62), так и возмещения убытков (ст.45,61), причем реализация этих правомочий не исключает и не ограничивает друг друга.

Возможность пострадавшей стороны совместить эти требования создает для нее гарантию того, что ее интересы могут быть должным образом защищены при любых обстоятельствах.

Конвенцией определяются условия реализации некоторых средств защиты, которые должным образом учитывают интересы и потребности неисправного контрагента, например, обязанность покупателя, дать извещение о характере несоответствия товара, о характере прав и притязаний третьего лица (ст.39, 43), возможность продавца самому устранить недостаток в исполнении им своих обязанностей (ст.37, 48), что может также полностью исключать или временно ограничивать отдельные средства защиты покупателя. Фактически в Конвенции выражен баланс средств защиты, как продавца, так и покупателя.

Итак, подводя некоторый итог, подчеркнем, что отличительной особенностью средств правовой защиты по Конвенции является то обстоятельство, что основанием их реализации, как устанавливается в ст.ст.45,61, является лишь факт неисполнения стороной любого из своих обязанностей. Данные положения, а также то обстоятельство, что Конвенция не использует институт юридической ответственности, а оперирует категорией средств правовой защиты означает не только полное исключение концепции вины как основания применения к неисправному контрагенту ответственности или иных неблагоприятных мер воздействия, но и свидетельствует о недопустимости утверждений о закреплении в Конвенции принципа объективной ответственности с изъятиями, установленными в ст.79 в отношении освобождения от возмещения убытков. В подтверждение этого можно указать также на то, что Конвенция, в отличие от систем права, использующих концепцию вины, не только не закрепляет данную категорию в основном ее проявлении, т.е. в качестве условия возникновения ответственности (возмещения убытков), но и не использует ее в побочных сферах[[12]](#footnote-12). Например, Конвенция устанавливает обязанность потерпевшей стороны принять меры по уменьшению ущерба (ст.77), при невыполнении которой возмещаемые убытки могут быть уменьшены, что отличается от соответствующих норм ГК РФ, оперирующих категорией "вина" кредитора при уменьшении размера ответственности должника.

Рассмотрим правовые основы освобождения от ответственности (раздел IV Конвенции).

В тех случаях, когда обязанная сторона не могла контролировать препятствие, вызвавшее неисполнение (ст.79), либо когда неисполнение было вызвано действиями или упущениями кредитора (ст.80), должник может быть освобожден от отдельных последствий неисполнения своего обязательства. И если п.5 ст.79 освобождает должника только от обязанности возмести убытки, оставляя кредитору все остальные средства защиты, то ст.80 идет концептуально дальше, ограничивая для потерпевшей стороны право, вообще ссылаться на неисполнение обязательства в той мере, в какой это неисполнение было вызвано ее действиями или упущениями.

Казалось бы, неисполнение обязанности, вызванное отсутствием сотрудничества со стороны кредитора, будет более правильно рассматривать не как нарушение договора, при котором исключается ответственность, а как теряющее качество неисполнения вообще. Однако содержание ст.80, ее структурное расположение подтверждают вывод, что независимо от вызвавших причин, любое неисполнение стороной принятого на себя обязательства*,* под которым понимается обязанность достичь определенного результата, является достаточным основанием для осуществления кредитором средств правовой защиты, иными словами, для несения должником ответственности за нарушение договора. И лишь наличие некоторых обстоятельств, указанных в ст.79-80, позволяет должнику освободится от ответственности, что выражается в невозможности для пострадавшей стороны реализовать то или иное средство правовой защиты [[13]](#footnote-13).

Важно подчеркнуть, что сторона внешнеторговой сделки купли-продажи товара не несет ответственности за неисполнение любого из своих обязательств лишь в том случае, если докажет в процессе судебного разбирательства, что неисполнение было вызвано препятствием вне ее контроля. Проиллюстрируем сказанное примером из практики:

«Торговый дом, зарегистрированный за рубежом, но имеющий представительство в России, обратился в арбитражный суд с иском к российскому внешнеторговому объединению о взыскании убытков, причиненных невыполнением объединением своих обязательств по оплате поставленного в Россию сахара.

Российское внешнеторговое объединение выдвинуло возражения против иска со ссылкой на то обстоятельство, что деньги, предназначенные для оплаты подлежавшего поставке сахара, были переведены в соответствии с условиями договора в зарубежный банк, но впоследствии похищены третьими лицами со счетов этого банка и в связи с этим не зачислены на счет торгового дома в зарубежном банке. К моменту предъявления иска по факту хищения возбуждено уголовное дело в иностранном государстве. Внешнеторговое объединение, возражая против исковых требований, ссылалось на то, что сторона внешнеэкономического контракта не несет ответственности за неисполнение обязательств, если последнее произошло по вине третьих лиц.

Суд отклонил данное возражение ответчика.

При этом учитывалось, что стороны внешнеэкономической сделки находились в государствах - участниках Конвенции ООН о договорах международной купли-продажи товаров (1980).

Ответственность сторон по сделкам купли-продажи товаров регулируется статьей 79 указанной Конвенции, в которой предусмотрено следующее:

"Сторона не несет ответственности за неисполнение любого из своих обязательств, если докажет, что оно было вызвано препятствием вне ее контроля" (п.1).

"В случае неисполнения обязательств третьим лицом, привлеченным для исполнения части договора, такое неисполнение может служить основанием к освобождению от ответственности также только в случае наступления "препятствия вне контроля" (п. 2).

Препятствие вне контроля характеризуется Конвенцией как непредвиденное, неотвратимое и непреодолимое обстоятельство.

Из последующих положений Конвенции следует, что сторона - нарушитель обязательств по внешнеэкономической сделке должна доказать следующее: событие, препятствующее исполнению, наступило несмотря на то, что были предприняты все необходимые и разумные меры либо для предотвращения такого препятствия, либо наступления его последствий. Например, таким препятствием могут быть стихийные бедствия, блокады, войны и т.д.

При этом факт невозможности исполнения обязательств должником не принимается во внимание, если исполнение объективно было возможно. В том случае, когда определенные события создают лишь затруднение должнику к исполнению, такие события не могут рассматриваться как "препятствие вне контроля" должника.

Российское внешнеторговое объединение не представило доказательств, что действия третьих лиц являлись "препятствием вне контроля" в смысле названной Конвенции, и, следовательно, не могло быть освобождено от ответственности на основании одного факта неисполнения обязательств из-за действий третьих лиц.

Таким образом, арбитражный суд принял во внимание, что освобождение от ответственности по сделкам международной купли-продажи товаров возможно лишь в случае наступления "препятствия вне контроля", не позволяющего должнику исполнить свои обязательства. В силу того обстоятельства, что российский должник объективно мог и должен был исполнить свои обязательства перед иностранным кредитором, суд удовлетворил требования истца» [[14]](#footnote-14).

Как мы уже подчеркнули, иным образом построены правовые механизмы ответственности, в случае если стороны определили в качестве применимого права или гражданское законодательство РФ или, например, общие условия поставок товаров (к примеру, Общие условия поставок товаров из стран - членов Совета Экономической Взаимопомощи в Финляндскую Республику и из Финляндской Республики в страны - члены Совета Экономической Взаимопомощи (ОУП СЭВ - Финляндия, ноябрь, 1978г.).

По гражданскому законодательству РФ для привлечения стороны к ответственности, по общему правилу, необходимо наличие всех условий ответственности: неправомерные действия (бездействия); вина; причинная связь; неблагоприятные последствия.

Российское законодательство рассматривает ответственность как — реализацию санкции, обязанность субъекта к определенным действиям, поведению: нести лишения имущественного характера.

Возмещение убытков и уплата неустойки – основные формы ответственности.

Нарушение денежного обязательства может повлечь за собой для кредитора убытки, которые не компенсируются в полной мере уплатой процентов на неполученную денежную сумму.

Под убытками, согласно п.2 ст.15 ГК РФ, понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Требуя возмещения реального ущерба и упущенной выгоды, лицо, право которого нарушено, обязано доказать размер ущерба (ст. 393 ГК РФ), причинную связь между ущербом и действиями лица, нарушившего право, а в случаях когда законом или договором предусмотрена презумпция невиновности должника - также его вину (ст. 401 ГК РФ).

Следующая форма ответственности – неустойка. Легальное определение неустойки (штрафа, пени) дается законодателем в п. 1 ст. 330 ГК РФ. Неустойкой признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Отдельно необходимо выделить такую форму ответственности как проценты по ст.395 ГК РФ. Согласно п.1 ст.395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. Названные правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором. Для применения положения ст.395 ГК РФ не нужно доказывать факт наличие убытков[[15]](#footnote-15).

Статья 395 ГК РФ применяется факультативно при реализации норм Конвенции.

По одному делу рассмотренному МКАС встал вопрос о начислении на возвращаемую цену процентов годовых с даты уплаты цены (п.1 ст.84 Конвенции). МКАС установила «При определении ставки процентов годовых и порядка их исчисления судом были применены правила ст. 395 ГК РФ, поскольку Венская конвенция не содержит указаний по этому вопросу. Принимая во внимание, что цена была уплачена в индийских рупиях и решением МКАС ответчик обязывается возвратить цену в этой валюте, а в России (месте нахождения кредитора) не существует ставки банковского процента в индийских рупиях, МКАС учел принятую для таких случаев международную практику, нашедшую отражение в Принципах международных коммерческих договоров УНИДРУА 1994 г., и применил среднюю ставку банковского процента по краткосрочному кредитованию первоклассных заемщиков в отношении валюты платежа в государстве валюты платежа, т.е. в Индии, использовав публикации в Интернете Резервного банка Индии»http://www.allpravo.ru/library/doc2264p/instrum4904/item4912.html - \_ftn5#\_ftn5 [[16]](#footnote-16).

Если стороны установили в качестве применимого права общие условия поставок (например, Общие условия поставок товаров из стран - членов Совета Экономической Взаимопомощи в Финляндскую Республику и из Финляндской Республики в страны - члены Совета Экономической Взаимопомощи (ОУП СЭВ - Финляндия, ноябрь, 1978г.), необходимо учитывать установленные в «условиях» основания освобождения от ответственности. Согласно ст.14.1.1 сторона освобождается от ответственности за частичное или полное неисполнение обязательства по контракту, если это неисполнение явилось следствием обстоятельств непреодолимой силы, возникших после заключения контракта в результате событий чрезвычайного характера, которые сторона не могла ни предвидеть, ни предотвратить разумными мерами. В контракте могут быть предусмотрены и другие случаи, освобождающие от ответственности.

Заметим, что в интересах сторон установить договорную подсудность по спорам, возникающим из договора купли-продажи. Например: «Все споры и претензии, возникающие между сторонами по настоящему договору, решаются путем компромисса и переговоров, а в случае не достижения согласия - в арбитражном суде г.Москвы в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации» или следующим образом «Все разногласия, возникающие в связи с исполнением настоящего контракта или в связи с ним, должны разрешаться путем дружеских переговоров и консультаций между сторонами. Спорные вопросы, не урегулированные сторонами, передаются на разрешение Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате РФ и рассматриваются в соответствии с Регламентом этого суда по нормам материального права РФ».

На практике стороны зачастую включат в текст контракта арбитражную оговорку о том, что споры по контракту разрешаются в международном коммерческом арбитраже "ad hoc". Приведем пример из практики:

«Российское предприятие обратилось в арбитражный суд с иском к французскому торговому дому, имеющему филиал на территории Российской Федерации, о возмещении убытков.

Несмотря на неоднократные извещения, направляемые в порядке, предусмотренном международными договорами, ответчик в суд не явился, но представил письменное возражение против рассмотрения дела в государственном суде, сославшись на оговорку в контракте об арбитраже "ad hoc" (на случай).

Контракт международной купли-продажи товара содержал арбитражную оговорку о том, что все разногласия, возникающие из обстоятельств по данному договору, буду рассматриваться в арбитраже "ad hoc".

Россия и Франция являются участниками Европейской конвенции о внешнеторговом арбитраже (Женева, 1961).

В пункте 2 статьи 1 Конвенции термином "арбитраж" обозначается разбирательство споров арбитрами, назначенными по каждому отдельному делу (арбитраж "ad hoc").

В пункте 3 статьи IV Конвенции установлена процедура образования арбитража "ad hoc" в том случае, когда стороны в третейской записи не договорились о назначении арбитра (арбитров) и не обозначили место арбитража.

В такой ситуации суду следует решить вопрос о своей компетенции в отношении рассмотрения спора по внешнеэкономическому контракту, содержащему арбитражную оговорку, с учетом положений Конвенции и национального закона.

Согласно пункту п.5 и 6 ст.148 АПК РФ арбитражный суд оставляет иск без рассмотрения, если имеется соглашение лиц, участвующих в деле, о передаче данного спора на разрешение третейского суда и возможность обращения к третейскому суду не утрачена и если ответчик, возражающий против рассмотрения дела в арбитражном суде, не позднее своего первого заявления по существу спора заявит ходатайство о передаче спора на разрешение третейского суда.

В данном случае стороны не утратили возможности обращения в арбитраж, который предусмотрен соглашением сторон и понимается в смысле Европейской конвенции о внешнеторговом арбитраже как арбитраж "ad hoc", создаваемый на случай рассмотрения каждого отдельного спора.

Кроме того, ответчик подтвердил свое желание обратиться в международный коммерческий арбитраж, что предусмотрено пунктом пункты 5 и 6 ст. 148 АПК РФ [[17]](#footnote-17).

В этой ситуации сторонам арбитражного соглашения надлежало принять соответствующие меры к рассмотрению спора в порядке арбитража "ad hoc".

Арбитражный суд оставил иск российского предприятия к иностранной фирме без рассмотрения» [[18]](#footnote-18).

Таким образом, арбитражный суд оставляет иск без рассмотрения в случае наличия во внешнеэкономическом контракте арбитражной оговорки о том, что споры по контракту разрешаются в международном коммерческом арбитраже "ad hoc"[[19]](#footnote-19).

В тоже время суд должен принять иск к рассмотрению и в случае наличия во внешнеэкономическом контракте арбитражной оговорки, если найдет, что арбитражное соглашение недействительно, утратило силу или не может быть исполнено. Приведем пример из практики:

«Российский машиностроительный завод обратился в арбитражный суд с иском к торговому дому, находящемуся в Швейцарии и имеющему филиал на территории Российской Федерации, о признании недействительным заключенного с ним договора.

Иностранная фирма представила свои возражения против иска в письменном виде.

Несмотря на неоднократные извещения, направляемые в порядке, предусмотренном международными договорами, ответчик на судебное заседание не явился.

В письменном возражении против иска ответчик указал, что внешнеэкономический контракт содержит арбитражную оговорку, но не пояснил, о каком третейском суде идет речь в этой оговорке.

Внешнеэкономический контракт международной купли-продажи товара содержал арбитражную оговорку о том, что все разногласия, возникающие из обязательств по данному договору, будут рассматриваться в парижском институте.

Арбитражный суд установил, что истец, так же как и ответчик, не мог конкретизировать содержание данной оговорки: не назвал точного наименования международного институционного арбитража, не дал о нем пояснений, отрицал действительность своего волеизъявления на арбитражное соглашение в данном внешнеэкономическом контракте.

Иными словами, суд установил, что данное арбитражное соглашение не может быть конкретизировано, а следовательно, и выполнено сторонами по внешнеэкономическому контракту.

В такой ситуации суду следовало решить вопрос о своей компетенции в отношении разрешения спора по внешнеэкономическому контракту, содержащему арбитражную оговорку.

Вопрос о компетенции суда в проведении разбирательства по делу, возможно, решить с учетом положений Конвенции о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (Нью-Йорк, 1958) [[20]](#footnote-20).

Пунктом 3 статьи 2 Конвенции установлено, что "суд договаривающегося государства, если к нему поступает иск по вопросу, по которому стороны заключили соглашение, предусматриваемое настоящей статьей, должен по просьбе одной из сторон направить стороны в арбитраж, если не найдет, что упомянутое соглашение недействительно, утратило силу или не может быть исполнено".

В силу того обстоятельства, что стороны не могли уточнить точного названия и адреса парижского института и арбитражное соглашение не могло быть исполнено, арбитражный суд, руководствуясь пунктом 2 ч.1 ст.247 АПК РФ принял иск российского предприятия к рассмотрению» [[21]](#footnote-21).

Заключение

В настоящее время внешнеэкономическая деятельность становится все более активной, вместе с тем правовое регулирование внешнеэкономической деятельности находится в стадии постоянного совершенствования, нельзя пренебрегать и таким явлением как нарушение обязательств. Ответственность сторон за нарушение обязательств по внешнеэкономическим договорам весьма серьезная проблема ведь законодательства разных стран имеют весьма значительные отличия. Венская Конвенция 1980года сильно повлияла на разрешение споров между различными участниками внешнеэкономической деятельности, в этом документе достаточно подробно рассмотрены права и обязанности различных сторон внешнеэкономической деятельности. В своей работе мною обращено особое внимание на деятельность МКАС (Международного Коммерческого Арбитражного Суда) как на один из самых авторитетных и действенных механизмов правового регулирования внешнеэкономической деятельности. Еще раз подчеркну, что в интересах сторон максимум детализировать договор международной купли-продажи, в том числе, сделать правильную арбитражную оговорку.

Следует иметь в виду, что пробел в контракте по какому-либо вопросу будет восполняться с помощью норм применимого права.

Самая большая сложность при проведении переговоров с иностранным партнером зачастую возникает при обсуждении условий о применимом праве. Вполне объяснимо то, что каждая из сторон настаивает на применении своей правовой системы. В этом случае необходимо достигать компромисса. Этого можно добиться, предложив контрагенту применение законодательства третьей страны или международного законодательства. Так, например, для российского предпринимателя будет приемлемым установление германского законодательства, так как оно наиболее близко по своим положениям к российскому гражданскому праву.

Во всяком случае, следует избегать избрание в качестве применимого англо-американского законодательства, поскольку последнее характеризуется следующими чертами: 1) прецедентным характером – основу права составляют не законы, принимаемые парламентом, а многочисленные судебные прецеденты т.е. решения судов, принятые по конкретным делам и служащие примером для разрешения подобных дел; 2) большой ролью судейского усмотрения при разрешении споров (в случае, если спор будет рассматриваться в данном государстве); 3) значительной ролью торговых обычаев.

Условие о праве, применимом к контракту и правоотношениям, возникающим из него, необходимо в обязательном порядке вносить в контрактные документы. Оговорка о применимом праве может выглядеть следующим образом: «К настоящему Контракту и правоотношениям, возникающим из него или в связи с ним, будут применяться нормы материального права России».

Необходимо не только знать содержание российских коллизионных норм (прежде всего, раздел VII Основ), но и содержание коллизионных норм того государства, где будет рассматриваться спор, поскольку применимое право определяется исходя из национальных коллизионных норм.

Кроме того, в приоритетном порядке подлежат применению коллизионные нормы, содержащиеся в международных договорах. Например, если стороны договора международной купли-продажи не определили применимое право к их контракту в соответствии со ст. 1211 ГК РФ подлежит применению право страны продавца. Однако если контрагенты находятся в государствах- участниках Соглашения стран СНГ о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности от 20.03.92, то применяется право места совершения сделки (п. «е» ст. 11 Соглашения).

Следует установить, будут ли применяться к контракту положения действующих международных договоров, таких как Венская конвенция 1980 г.

Венская конвенция, например, будет применяться и в тех случаях, когда коммерческое предприятие зарубежного партера находится в государстве, не участвующим в Конвенции (например, в Великобритании, Индии или Японии), но при условии, что применимым правом к контракту будет являться право государства-участника Конвенции.

Следовательно, стоит детально относится к составлению внешнеэкономического договора, лишь в этом случаи можно избежать больших финансовых затрат и долгих судебных тяжб.
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