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Введение

Признаки, которые характеризуют внешнее проявление преступления, изменения в окружающей социальной среде, к которым приводит совершение преступления, а также само деяние, событие совершения преступления, составляют объективную сторону преступления. Можно определить:

* действие – общественно значимое поведение лица, которое состоит из движений, а также использование машин, механизмов, свойств вещей;
* бездействие – невыполнение лицом своих юр обязанностей.

В данной курсовой работе рассматриваются проблемы ответственности за бездействие

Объективная сторона преступления – это внешний акт общественно опасного посягательства на охраняемый криминальным правом объект. Объективную сторону составляют:

* общественно опасное деяние;
* преступные последствия;
* причинная связь между деянием и преступными последствиями;
* способ, место, время, орудия и обстановка совершения преступления.

Все эти элементы объективной стороны преступления имеют значение:

* для установления наличия состава преступления как основания уголовной ответственности;
* для правильной квалификации содеянного;
* для назначения справедливого наказания.

Объективная сторона преступления – важная предпосылка уголовной ответственности, это своеобразный фундамент уголовной ответственности, без которого она вообще не существует. Это главный критерий в оценке намерений и целей преступника, в оценке его субъективной стороны.

В нашей стра­не кри­ми­но­ло­ги­че­ская нау­ка все­гда бы­ла под­вер­же­на идео­ло­ги­че­ско­му прес­су, час­то свя­зан­но­му с тем, что же­лае­мое вы­да­ва­лось за дей­ст­ви­тель­ное.

Пе­ред об­ще­ст­вом и го­су­дар­ст­вом ста­ви­лись не­сбы­точ­ные, не­ре­аль­ные за­да­чи в борь­бе с пре­ступ­но­стью, а, про­ва­ли­ва­ясь на этом пу­ти, идео­ло­ги и тео­ре­ти­ки до­воль­но не­ук­лю­же оп­рав­ды­ва­лись.

Дол­гий на­уч­ный путь ос­мыс­ле­ния про­бле­мы пре­ступ­но­сти обя­зы­ва­ет кон­ста­ти­ро­вать, что пре­ступ­ность есть яв­ле­ние при­су­щее лю­бой со­ци­аль­но-эко­но­ми­че­ской и по­ли­ти­че­ской сис­те­ме, и в ка­ж­дой из них, по­ми­мо об­щих для пре­ступ­но­сти «веч­ных» при­чин, есть свои, про­ис­те­каю­щие из кон­крет­но-ис­то­ри­че­ских, эко­но­ми­че­ских, по­ли­ти­че­ских, со­ци­аль­ных и иных (в том чис­ле ин­ди­ви­ду­аль­ных для че­ло­ве­ка) ус­ло­вий жиз­ни об­ще­ст­ва и его про­ти­во­ре­чий при­чи­ны.

1. Понятие объективной стороны преступления

Российский уголовный закон определяет преступление как «виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное настоящим Кодексом под угрозой наказания» (ст. 14 УК).

Каждое преступление представляет единство объективных и субъективных признаков, описанных в уголовном законе.

Каждое преступление – это проявление определенного обще­ственно значимого поведения лица (субъекта преступления), ре­зультат его деятельности, взаимодействия с окружающей средой.

Психология определяет поведение как «присущее живым су­ществам взаимодействие с окружающей средой, опосредованное их внешней (двигательной) и внутренней (психической) активностью»[[1]](#footnote-1).

Таким образом, поведение человека представляет собой внеш­нюю систему его действий, в которой реализуются его побуждения, намерения и стремления[[2]](#footnote-2).

Одной из форм юридически значимого поведения человека является его деятельность. Академик В. Н. Кудрявцев определяет деятельность как «совокупность действий, операций, поступков, направленных к одной цели»[[3]](#footnote-3). Эта деятельность состоит из одного или ряда поступков, действий, целенаправленных телодвижений или пассивного поведения, воздержания от необходимых в конкрет­ной ситуации действий.

Поэтому термин «деяние», которое употребил законодатель при определении понятия преступления, включает в себя как активное действие человека, так и его пассивное поведение (бездействие).

Под объективной стороной преступления понимается сово­купность фактических признаков и обстоятельств, характери­зующих внешний акт конкретного общественно опасного посяга­тельства на охраняемые законом интерес, благо, ценность, при­знаваемые объектом преступления.

Общественно опасное действие или бездействие является ос­новным, необходимым во всех случаях элементом объективной сто­роны преступления.

Но действие и бездействие могут выражаться в различных формах взаимодействия с окружающей средой и происходят в оп­ределенных условиях места и времени.

Общественно опасное действие или бездействие, а также все внешние факторы и обстоятельства, характеризующие акт челове­ческого поведения (поступок), признаваемый преступлением, со­ставляют содержание объективной стороны преступления.

Академик В. Н. Кудрявцев пишет. «Объективная сторона пре­ступления есть процесс общественно опасного и противоправного посягательства на охраняемые законом интересы, рассматривае­мый с его внешней стороны, с точки зрения последовательного раз­вития тех событий и явлений, которые начинаются с преступного действия (бездействия) субъекта и заканчиваются наступлением преступного результата»[[4]](#footnote-4).

Профессор М. И Ковалев считает, что нужно различать объ­ективную сторону преступления и объективную сторону состава преступления. С этим мнением следует согласиться. Объективная сторона преступления включает все внешние признаки и обстоя­тельства, характеризующие конкретное совершенное преступление. Все они должны устанавливаться и оцениваться в процессе следст­вия и судебного рассмотрения дела.

Однако для определения оснований уголовной ответственно­сти и квалификации преступления имеют значение только объек­тивные признаки преступления, указанные в соответствующей уголовно правовой норме. М. И. Ковалев пишет: «Объективная сторо­на состава преступления – это совокупность юридически значи­мых признаков, характеризующих внешнюю сторону преступного деяния»[[5]](#footnote-5).

Юридически значимыми признаками объективной стороны преступления являются:

* общественно опасное действие (бездействие) во всех случаях;
* вредные последствия, когда они указаны в уголовном законе;
* причинная связь между действием или бездействием и вред­ными последствиями;
* способ действия, орудия, средства, место, время, обстановка совершения преступления в случаях, когда они указаны в законе и являются признаками состава преступления.

В так называемых материальных составах преступлений обя­зательными признаками объективной стороны являются действие (бездействие), последствия и причинная связь. В формальных со­ставах преступлений закон предусматривает ответственность за сам факт совершения определенного действия или бездействия.

Такие признаки, как способ, орудия, средства, место, время, обстановка совершения преступления, могут быть указаны как кон­структивные признаки основного состава преступления, например вандализм (ст. 214 УК) предполагает порчу имущества на общест­венном транспорте или в иных общественных местах; убийство матерью новорожденного ребенка во время или сразу же после родов (ст. 106 УК) точно определяет время совершения преступления.

Однако чаще эти признаки играют роль квалифицирующих обстоятельств, свидетельствующих о большей общественной опас­ности того или иного деяния, например совершения убийства обще­опасным способом (п.«е» ч. 2 ст. 105 УК).

Поскольку указанные обстоятельства не всегда включаются в состав преступления в качестве обязательных признаков, в док­трине уголовного права их принято называть *факультативными.*Это означает, что в случаях, когда эти обстоятельства не указаны в законе, они не влияют на квалификацию преступления, а могут учитываться только при определении наказания.

Объективную сторону состава преступления можно опреде­лить как совокупность указанных в законе признаков, характе­ризующих внешний акт конкретного общественно опасного по­сягательства на охраняемый уголовным правом объект.

2. Формы и признаки преступного бездействия

В отличие от преступного действия, состоящего в активных поступках, телодвижениях, направленных на причинение вреда, бездействие состоит в пассивном поведении, в невыполнении дей­ствий, которые лицо должно было совершить.

В период уголовно-правового бездействия человек может дей­ствовать, но его действия являются нейтральными для уголовного права. Так, если диспетчер аэропорта вместо того, чтобы следить за показаниями радара и руководить взлетом и посадкой самоле­тов, вел телефонный разговор со своей знакомой, он бездействовал с точки зрения уголовного права. «Преступное бездействие – это не расплывчатое «опасное состояние» преступника, а конкретное поведение, имеющее определенные границы во времени и простран­стве. Основными признаками преступного бездействия (как и дей­ствия) являются его общественная опасность и обусловленная ею противоправность, которые рассматриваются в конкретных обстоя­тельствах места, времени и обстановки совершения преступления»[[6]](#footnote-6).

Таким образом, ***бездействие*** в уголовно-правовом смысле – это несовершение тех действий, которые лицо должно было и могло совершить, или невоспрепятствование наступлению таких, послед­ствий, которые лицо обязано было предотвратить.

«Социальное и юридическое значение бездействия – разно­видность вмешательства человека в объективные процессы: путем «развязывания» вредных сил природы, либо попустительства антиобщественным действиям других лиц, либо, наконец, использо­вания технических средств»[[7]](#footnote-7).

В общественной жизни, когда поведение людей находится во взаимной связи и обусловленности, вредный результат может быть причинен не только активными действиями, но и бездействием. Так, крушение поезда может произойти и из-за превышения скорости машинистом, и проездом на запрещающий сигнал семафора, и из-за того, что диспетчер железнодорожной станции своевременно не перевел стрелку и принял состав на занятый путь.

Нельзя согласиться с мнением профессора М.Д. Шаргородского, который остроумно заявлял, что «бездействие – это ничто, а ничто не может породить нечто». Справедливо указывал член-кор­респондент АН СССР профессор А. А. Пионтковский: «При извест­ных условиях бездействие лица не есть «ничто», а является опре­деленным поведением. Бездействие одного лица может определен­ным образом обусловливать поведение другого лица, заставить его бездействовать или совершать какие-либо активные действия»[[8]](#footnote-8). Так, диспетчер аэропорта, дав указание самолету идти на посадку, какое-то время перестает контролировать ситуацию, отвлекаясь по личным делам. В это время самолет, который занимал взлетно-посадочную полосу и должен был взлететь, из-за остановки двига­теля остался на полосе. Поскольку диспетчер бездействовал и не дал команды спускающемуся самолету набрать высоту и выйти на второй круг захода на посадку, самолет продолжал снижение и произошла авария.

Профессор А.А. Пионтковский также отмечал, что «в челове­ческом обществе с его широким разделением труда не только ак­тивные действия людей могут вызвать определенные изменения во внешнем мире; их может вызвать и бездействие лица. При разде­лении труда в работе заводского конвейера выпуск продукции мо­жет прекратиться не только тогда, когда кто-либо повредил кон­вейер путем активных действий, но и тогда, когда кто-нибудь из работающих не совершил той производственной операции, которая ему была поручена»[[9]](#footnote-9).

«Бездействие человека – не нуль в мире действительности и не чисто внутренний акт психической деятельности, а материаль­ный фактор, объективированное вовне пассивное поведение людей»[[10]](#footnote-10).

Бездействие проявляется в условиях возникновения какой-либо опасности, угрозы охраняемым законом ценностям. Эта угроза мо­жет возникать в результате действий стихийных сил природы. Капитан не оказывает помощи людям, терпящим бедствие во время шторма (ст. 270 УК). Опасность причинения вреда может воз­никнуть в связи с техническими неисправностями (вышла из строя автоматическая сигнализация на железнодорожном транспорте – диспетчер должен принять меры к предотвращению аварии). При­чиной возникшей опасности могут стать невиновные действия субъ­екта. Так, если водитель автомашины, который, соблюдая все пра­вила движения, сбил пешехода, грубо нарушившего эти правила, не окажет пострадавшему необходимой помощи, он будет отвечать за бездействие по ст. 125 УК.

«Преступное бездействие может выражаться в единичном акте воздержания от совершения определенных действий или же это – система пассивного поведения, заключающаяся в невыполнении юридически обязательных и объективно необходимых действий»[[11]](#footnote-11). Так, единичный акт бездействия будет в случае отказа врача из-за усталости выехать по вызову к тяжелобольному, что повлекло ухуд­шение его состояния и расстройство здоровья средней тяжести (ст. 124 УК).

Неисполнение должностным лицом своих обязанностей, повлек­шее существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства (халатность, предусмотренная ст. 293 УК), является бездействием, выражающимся в поведении, системе актов бездей­ствия.

Ответственность за бездействие может наступать только в слу­чаях, когда на лице лежала юридическая обязанность выполнять определенные действия, совершать определенные поступки.

Источниками правовой обязанности действовать надлежащим образом могут быть:

* предписания закона;
* служебное положение лица или его профессиональные обя­занности;
* добровольное принятие лицом обязанности совершить какие-либо действия;
* предшествующее поведение лица, вызвавшее опасность насту­пления вредных последствий, поставившее под угрозу какие-либо охраняемые законом интересы.

Так, в соответствии с указанием закона (ст. 63 Семейного ко­декса РФ) родители обязаны воспитывать своих детей, заботиться об их здоровье, физическом, духовном и нравственном развисни. Поэтому, если мать не кормит новорожденного ребенка и не забо­тится о нем и в результате ребенок серьезно заболевает или даже умирает, мать совершает преступление путем бездействия.

Служебное положение требует от лица выполнения опреде­ленных обязанностей, совершения необходимых по службе действий. Так, если должностное лицо не исполняет своих обязанностей следствие недобросовестного или небрежного отношения к службе. И если это повлекло существенное нарушение прав и законных ин­тересов граждан или организаций либо охраняемых законом инте­ресов общества или государства, оно будет нести ответственность за халатность (ст. 293 УК).

При добровольном принятии каких-либо обязанностей субъект должен их выполнить. Если лицо соглашается перевести через дорогу слепого, но на середине дороги его бросает, увидев знако­мую девушку, и слепой оказывается сбитым автомашиной, бросив­ший его субъект будет нести ответственность за оставление в опас­ности лица, лишенного возможности принять меры к самосохране­нию (ст. 125 УК).

Лицо, само создавшее опасность для охраняемых законом ин­тересов, должно предотвратить наступление вреда. Субъект, при­гласивший девушку, не умевшую плавать, кататься на лодке и на­чавший раскачивать лодку, чтобы напугать девушку, в результате Чего лодка опрокинулась, обязан оказать помощь и спасать оказав­шуюся в воде девушку. Если он этого не сделает, то будет нести ответственность по ст. 125 УК, даже если девушку спасли другие лица. В случае гибели девушки ответственность будет наступать по ст. 109 УК.

В тех случаях, когда на субъекта не была возложена обязан­ность действовать определенным образом, он не может нести от­ветственность за бездействие, даже если не предотвратил наступ­ление вреда, хотя и имел возможность его предотвратить. Так, гриб­ник, проходя вдоль железнодорожного полотна, заметил, что путь поврежден, но никому об этом не сообщил и не принял мер к оста­новке поезда, который потерпел крушение. Этот грибник может нести только моральную ответственность за свой поступок, поскольку на нем не лежала обязанность обеспечивать безопасность движения поездов.

При определении ответственности за бездействие необходимо установить не только обязанность действовать, но и объективную возможность выполнить необходимые действия. Ответственность за бездействие будет наступать тогда, когда лицо должно было и мог­ло выполнить определенные действия.

Как и при совершении преступления путем активных дейст­вий, при бездействии важно установить его границы, т.е. начало уголовно наказуемого бездействия и его конец.

Началом преступного бездействия следует считать возникно­вение условий и обстоятельств, при которых лицо должно было совершить определенные действия и имело возможность их совер­шить. Так, неисполнение военнослужащим приказа начальника (ст. 332 УК) начинается с момента получения приказа и наличия возможности его исполнить и несовершения первого действия по исполнению приказа. Окончание преступного бездействия будет в момент отпадения условий, требующих производства определенных действии например, уклонение от призыва на военную службу (ст. 328 УК) будет продолжаться до тех пор, пока для лица существует обязанность.

В случае возникновения обстоятельств, являющихся основа­нием для освобождения от военной службы, например серьезного заболевания, рассматриваемое длящееся бездействие заканчива­ется. Также оканчивается бездействие в этом случае при явке сповинной или изменении закона.

Конец преступного бездействия будет и в тех случаях, когда совершение необходимых действий становится невозможным. Так, вечером в больницу был доставлен пациент с колотым ранением, проникающим в брюшную полость. Дежурный хирург невнимательно осмотрел больного и отправил его домой. Утром следующего дня больной, состояние которого ухудшилось, был вновь доставлен в больницу. Закончивший смену дежурный хирург поместил больно­го в палату без повторного осмотра. Только в 16 часов пострадав­ший после осмотра был направлен на операцию, которая оказалась запоздалой, и больной скончался. Бездействие хирурга (неоказание необходимой врачебной помощи) в данном случае закончилось в тот момент, когда состояние больного стало безнадежным и оказа­ние медицинской помощи, в данном случае операции, – бесполез­ным.

Бездействие диспетчера железнодорожной станции, не пере­ведшего стрелку на пути подходящего поезда, заканчивается в мо­мент, когда поезд пересек стрелку, а не в момент аварии или кру­шения, которые будут рассматриваться как последствия деяния, предусмотренного ст. 263 УК. Определение момента окончания без­действия имеет значение при решении вопроса о применении ново­го закона, акта амнистии, установлении причинной связи между бездействием и наступившими вредными последствиями, опреде­лении возможности добровольного отказа.

Уголовно-правовая доктрина различает формы преступного бездействия. Так, различаются чистое бездействие и смешанное бездействие[[12]](#footnote-12).

**Чистое бездействие** состоит в невыполнении действий, кото­рые лицо должно было и могло совершить независимо от наступле­ния каких-либо последствий. Таким бездействием будет уклонение от призыва на военную службу (ст. 328 УК), злостное уклонение родителя от уплаты по решению суда средств на содержание несо­вершеннолетних детей (ст. 457 УК), невозвращение в установлен­ный срок на территорию Российской Федерации предметов худо­жественного, исторического и археологического достояния народов Российской Федерации и зарубежных стран (ст. 190 УК) и др.

**Смешанное бездействие** заключается в совершении бездействия, с которым закон связывает наступление определенных вредныхпоследствий. В действующем УК ответственность большей частью предусмотрена за смешанное бездействие. К числу таких пре­ступлений относятся совершенные путем бездействия преступле­ния против безопасности движения и эксплуатации транспорта, против общественной безопасности (нарушения правил безопасно­сти производства работ, правил пожарной безопасности и др.), долж­ностная халатность (ст. 293 УК).

В случаях смешанного бездействия виновное лицо не предот­вращает наступления вредных последствий, хотя в силу закона, служебной или профессиональной обязанности должно было и мог­ло их предотвратить. При этом угроза возникновения вредных по­следствий. Может возникнуть как в результате действия каких-либо внешних сил (сил природы, технологических процессов, работы машин и механизмов, действия других людей), так и от виновных или невиновных действий самого субъекта. Если лицо развело костер в лесу в жаркое лето и возникла угроза лесного пожара, а субъект не погасил возникшее загорание, он будет нести ответственность за неосторожное обращение с огнем, вызвавшее повреждение лесного фонда (ст. 261 УК). В данном случае имеет место смешанное бездействие, когда действия лица создали угрозу, кото­рую он обязан был предотвратить. В другом случае, получив вызов, работники пожарной охраны не выезжают к месту пожара, в ре­зультате полностью сгорает здание. Опасность возникла независи­мо от действий пожарных, но они, не выполнив свою обязанность, не предотвратили ущерб, который по долгу службы обязаны были предотвратить.

Действие и бездействие в уголовно-правовом смысле понима­ются как волевой акт сознательной деятельности человека. Поступки лица, не способного проявить свою волю, – не преступление. Субъ­ект, лишенный возможности проявить свою волю в силу каких-либо объективных обстоятельств, не может признаваться ни дейст­вующим, ни бездействующим в уголовно-правовом смысле. Так, директор продовольственной базы не может нести ответственность за халатность (ст. 293 УК), если порча продуктов, хранящихся в холодильных установках, произошла из-за отключения электро­энергии.

3. Обстоятельства, устраняющие ответственность

за бездействие

Обстоятельством, устраняющим ответственность за бездейст­вие, может явиться **непреодолимая сила.** Под непреодолимой си­лой понимается такое состояние или воздействие сил природы, животных, людей, общественных процессов, а также иных объективных факторов, например болезни лица, при котором человек лишается возможности активно действовать и выполнять надле­жащие обязанности.

Так, пожарные не могли потушить пожар из-за порчи водо­проводной системы и отсутствия воды; врач не мог прибыть к боль­ному из-за отсутствия транспорта; необходимый для работы важ­ного предприятия груз не был завезен из-за наводнения и снесения моста и т.п.

Следует иметь в виду, что в тех случаях, когда препятствие были преодолимы, но для их преодоления требовалось рисковать важными интересами, а может быть, и жизнью, вопрос об ответст­венности за отказ выполнить определенные действия решается по правилам крайней необходимости, с учетом характера и степени риска, возможного вреда в результате бездействия и т.п. Например, работник милиции не может отказаться от преследова­ния и задержания опасного вооруженного преступника, ссылаясь на то, что его жизнь подвергается опасности. Капитан судна, кото­рый не оказал помощи терпящему во время шторма бедствие дру­гому судну, так как такая помощь создавала серьезную опасность для жизни и пассажиров своего судна, не будет нести ответствен­ности по ст. 270 УК. Признание наличия или отсутствия непреодо­лимой силы должно зависеть от учета конкретных обстоятельств и способностей и качеств конкретного лица. Одни и те же обстоятель­ства могут быть признаны непреодолимыми для лица, слабого фи­зически и не обладающего специальными знаниями, и преодоли­мыми для подготовленного инструктора по чрезвычайным ситуа­циям.

Наряду с непреодолимой силой обстоятельствами, влияющи­ми на ответственность за совершение общественно опасного дейст­вия или бездействия, является *физическое или психическое прину­ждение.*

В ст. 40 УК РФ устанавливается, что «не является преступле­нием причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам в результате физического принуждения, если вследствие такого принуждения лицо не могло руководить своими действиями (без­действием)». Так, применение жестоких пыток может заставить лицо выдать государственную тайну, открыть сейф банка с хранящими­ся драгоценностями и т.д.

Лицо, не выдержавшее насилия и потерявшее волевой кон­троль над своими действиями, в соответствии с УК РФ не привле­кается к ответственности. Следует отметить, что советское законо­дательство не исключало ответственности в подобных случаях. «Со­вершение преступного деяния под влиянием психического принуж­дения (угрозы), хотя бы и подкрепленного физическим насилием, по общему правилу влечет за собой уголовную ответственность»[[13]](#footnote-13).

Лицо, которое под воздействием физического принуждения, немогло руководить своими действиями (бездействием), не являет­ся невменяемым, так как отсутствует медицинский критерий хроническое психическое расстройство или иное болезненное состоя­ние психики).

Вопрос о потере лицом возможности руководить своими дей­ствиями (бездействием) должен решаться с учетом всех обстоя­тельств дела, свойств и возможностей личности. В необходимых случаях для решения этого вопроса следует привлекать психологическую экспертизу.

«Допрос об уголовной ответственности за причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам в результате психиче­ского принуждения, а также в результате физического принуждения, вследствие которого лицо сохранило возможность руководить своими действиями, решается с учетом положений статьи 39 настоящего Кодекса» (ч. 2 ст. 40 УК), т.е. по признакам крайней необходимости».

Психическим принуждением в данном случае признается при­менение угрозы причинения какого-либо вреда, в том числе и физического, с целью побудить лицо совершить общественно опасное действие или бездействие. Особенно опасной является реальная угроза смертью самому лицу или его близким.

В тех случаях, когда физическое или психическое принуждение не устраняет ответственность, оно должно рассматриваться как обстоятельство, смягчающее наказание (п. «е» ч. 1 ст. 61 УК).

4. Преступные последствия бездействия

Под преступными результатами (преступными последствиями) следует понимать те предусмотренные уголовным законом изменения в окружающем мире, которые производятся под влиянием действия или бездействия лица и которые принадлежат к объек­тивным признакам состава преступления»[[14]](#footnote-14).

Профессор Г.В. Тимейко, определяя преступное последствие, писал: «В самом общем виде оно представляет собой наступление вредных «»изменений в объекте преступного посягательства»[[15]](#footnote-15).

В.В. Мальцев считает, что «преступные последствия – это общественно опасный ущерб, отражающий свойства преступного деяния и объекта посягательства, наносимый виновным поведени­ем, от причинения которого соответствующее общественное отношение охраняется средствами уголовного права"[[16]](#footnote-16).

Профессор Н.И. Коржанский определял последствия как «про­тивоправное изменение общественных отношений, заключающееся в полном или частичном, временном или постоянном затруднении или ликвидации возможности осуществления субъектом общест­венных отношений, своих интересов»[[17]](#footnote-17).

Таким образом, преступное последствие – это вред, причи­ненный объекту, т.е. охраняемым ценностям и интересам, это на­рушение общественных отношений, охраняемых уголовным за­коном.

Преступные последствия непосредственно связаны с объектом посягательства. «Преступное деяние по отношению к объекту пося­гательства выступает активным (причиняющим) фактором, ибо именно оно ущемляет, изменяет, нарушает, разрушает обществен­ные отношения, т.е. производит преступные последствия»[[18]](#footnote-18).

Многие авторы отождествляют понятия «результат преступ­ления» и «последствия преступления». Однако С. В. Земликов пы­тается установить различие этих понятий. Так, он пишет: «Резуль­тат преступления – это социально вредное изменение охраняемого законом объекта, произведенное целенаправленным воздействием лица, либо косвенно наступившее от такого воздействия.

Последствие преступления – это тоже социально вредное из­менение охраняемых законом отношений, но причиненное неосто­рожным поведением лица, либо наступившее от произведенного этим лицом преступного результата. Последствием является также вред­ное изменение охраняемого законом объекта, происшедшее при виновном воздержании лица от совершения требуемого действия»[[19]](#footnote-19).

Хотя причинение преступных последствий действием или без­действием различается по механизму воздействия на объект, нет оснований различать тот вред, который наносится объекту уголовно-правовой охраны в этих случаях. Также вред может быть при­чинен как умышленным, так и неосторожным деянием. В юридиче­ской литературе результат и последствия преступления рассмат­риваются как идентичные понятия.

Представляется, что теоретическая конструкция, предложен­ная С.В. Земликовым, не имеет практического значения и вряд ли будет взята на вооружение российским уголовным правом.

Практическое значение имеет различие составов преступле­ний, в которых последствия являются признаком, указанным в за­коне, и составов, где последствия не предусмотрены уголовным за­коном, например фальсификация доказательств по гражданскому делу лицом, участвующим в деле, или его представителем (ст. 303 УК) или публичные призывы к насильственному захвату власти, насильственному удержанию власти или насильственному измене­нию конституционного строя Российской Федерации (ст. 280 УК).

Составы преступлений, в признаки которых входят указанные в законе последствия, в доктрине принято называть материальны­ми, а составы, в которых последствия не указаны, называют фор­мальными. Эта терминология носит условный характер, так как понятно, что формальными преступления не бывают, представляя во всех случаях деяния, опасные для общества и государства.

Различие заключается в том, что в материальных составах требуется устанавливать и доказывать наличие последствий про­тивоправного деяния и причинной связи между действием (бездей­ствием) и определенным последствием, а в формальных составах устанавливать и доказывать последствия не требуется. Так, при убийстве (ст. 105 УК) требуется установить наступление смерти от действий какого-либо лица. Если умышленное действие, направ­ленное на причинение смерти другому лицу, не привело к такому результату, может наступать ответственность за покушение на убий­ство.

Заведомое оставление без помощи лица, находящегося в опас­ном для жизни или здоровья состоянии, субъектом, обязанным про­являть заботу об этом лице либо поставившим его в опасное для жизни или здоровья состояние, влечет ответственность независимо от того, погиб ли потерпевший, оставленный без помощи, наступи­ло ли у него расстройство здоровья или нет. Последствием в дан­ном случае будет являться нарушение установленных в обществе правил поведения по оказанию помощи, т. е. разрыв определенного общественного отношения, сложившегося между виновным и по­терпевшим. В этом случае наступление материальных последст­вий – смерти оставленного без помощи, серьезного расстройства его здоровья – может учитываться при назначении меры наказания.

Материальные и формальные составы – это законодательные приемы конструирования составов преступлений. Некоторые авто­ры делали вывод, что в неформальных составах вообще нет по­следствий, а наказывается само запрещенное действие или без­действие независимо от наступления каких-либо последствий и причинения какого-либо вреда.

Так, профессор Н.Д. Дурманов полагал, что «при конструкции составов преступлений без включения в них последствий состав преступления будет налицо и тогда, когда ни малейшего ущерба объекту не причинено»[[20]](#footnote-20). И далее: «если закон не включает в состав преступления общественно опасного последствия, то состав будет налицо и виновный подлежит уголовной ответственности за окон­ченное преступление даже в том случае, когда точно установлено, что действие не причинило никакого ущерба объекту»[[21]](#footnote-21). Однако все дело в том, что в этих случаях не требуется устанавливать ущерб, поскольку он не поддается оценке и учету. Критикуя эту позицию, профессор А. Н. Трайнин справедливо указывал, что «допустить, что закон карает действия, не причиняющие «ни малейшего ущер­ба» объекту, значит допустить назначение законодателем наказа­ния за безвредные действия»[[22]](#footnote-22).

Последствием любого преступления является нарушение за­кона, оскорбление чувства справедливости граждан. Попрание за­кона есть вред, наносимый обществу совершением любого преступ­ления, независимо от того, что этот вред не может быть точно уста­новлен и оценен по размеру и характеру. При совершении любого преступления нарушаются охраняемые уголовным законом обще­ственные отношения. Поскольку объектом преступных деяний мо­гут быть различные по характеру и значимости общественные цен­ности, охраняемые законом, постольку и последствия преступле­ний могут быть различных видов.

Последствия могут носить материальный характер, повреж­дение имущества, хищение имущества на определенную сумму, причинение вреда здоровью человека определенной степени тяже­сти и т. д.; **моральный:** унижение чести и достоинства лица или подрыв его репутации; **политический:** насильственный захват вла­сти, насильственное изменение конституционного строя; **характер, ослабляющий** или **подрывающий престиж власти и государст­венного аппарата:** взяточничество, превышение должностным ли­цом должностных полномочий, совершенное с применением наси­лия, и др.

Последствия могут причинять вред одному объекту, например при убийстве, но могут затрагивать два или более объектов. Так, при разбое (ст. 162 УК) ущерб наносится и личности, и собствен­ности.

В отличие от идеальной совокупности преступлений (см. главу о множественности преступлений) причинение вреда двум объек­там предусматривается одной уголовно-правовой нормой и квали­фицируется по одной статье УК РФ. Так, по ч. 2 ст. 167 УК РФ будет квалифицировано уничтожение чужого имущества путем поджога, повлекшее по неосторожности смерть человека. В данном случае посягательство на два объекта и причинение двух разных последствий образуют единый состав преступления.

В доктрине уголовного права специального рассмотрения за­служивает вопрос о последствиях так называемых деликтов опас­ности, т.е. преступных деяний, создающих непосредственную опас­ность причинения материального вреда. Так, в ч. 1 ст. 247 УК РФ предусмотрена ответственность за производство запрещенных ви­дов опасных отходов, транспортировку, хранение, захоронение, ис­пользование или иное обращение радиоактивных, бактериологических, химических веществ и отходов от них с нарушением установ­ленных правил, если эти деяния создали угрозу причинения суще­ственного вреда здоровью человека или окружающей среде. В данном случае реально возможные последствия точно обо­значены в законе. Однако возможны случаи, когда такие последст­вия подразумеваются. Например, при оставлении лица в опасном для жизни состоянии возможны его гибель или существенное рас­стройство здоровья; при нарушении правил международных поле­тов (ст. 271 УК) возможны аварии, приведение в действие системы Противовоздушной обороны государства, нарушение графика международных полетов, причинение материального ущерба и др.

В уголовно-правовой литературе были высказаны различные точки зрения по данному вопросу. Так, профессор Н.Д. Дурманов признавал возможность наступления вредных последствий свойст­вом самого преступного деяния[[23]](#footnote-23). Профессор Г.В. Тимейко считает, что «реальная возможность наступления преступных последствий является самостоятельным признаком объективной стороны составов преступлений, указанных в уголовном законе»[[24]](#footnote-24), т е. он не относил возможность наступления преступных последствий ни к свойствам самого действия (бездействия), ни к преступным результатам.

Ряд российских ученых полагают, что реальная возможность наступления определенных материальных последствий есть осо­бый вид преступного результата, преступных последствий. Так, академик В.Н. Кудрявцев пишет: «Если рассмотреть физическую природу возможности наступления вредных последствий, то не­трудно заметить, что она представляет собой создание условий для наступления преступного результата. Это определенный этап раз­вития объективной стороны, который состоит в том, что преступное действие полностью совершено и уже вызвало во внешнем мире некоторое изменения. Хотя эти изменения пока что не привели, но они способны привести и при дальнейшем беспрепятственном раз­витии событий закономерно приведут к наступлению преступного результата»[[25]](#footnote-25). Он также отмечал, что «*сама возможность*наступле­ния вредных последствий есть, разумеется, тоже вредное послед­ствие особого рода, так как она представляет собой определенное изменение действительности»[[26]](#footnote-26).

Как уже отмечалось, совершение деяния, нарушающего уго­ловно-правовой запрет, всегда связано с нарушением определен­ных общественных отношений и нанесением ущерба социальной справедливости. Не случайно УК РФ в качестве одной из целей наказания указывает на восстановление социальной справедливо­сти (ст. 43 УК). Следовательно, социальная справедливость терпит ущерб от совершения преступления, иначе ее не требовалось бы восстанавливать.

Преступное деяние, создающее реальную угрозу наступления каких-либо материальных последствий, производит определенны изменения во внешнем мире. Поэтому в этих случаях для уголовной ответственности недостаточно установить только факт совершения предусмотренного уголовным законом действия или бездействия, а необходимо устанавливать наличие причинной связи между действием (бездействием) и возможностью наступления вредных последствий.

Профессор Н.Ф. Кузнецова отмечала, что «опасность… – это определенное состояние объекта в результате общественно опас­ных изменений, в нем произведенных преступным действием субъ­екта»[[27]](#footnote-27).

Следует согласиться с мнением, что создание реальной воз­можности наступления материальных вредных последствий также является последствием в уголовно-правовом смысле Профессор А. Н. Трайнин справедливо отмечал, что «последствия всегда суще­ствуют и всегда реальны, хотя иногда и не носят материального характера"[[28]](#footnote-28).

Преступные последствия влияют на объем уголовной ответст­венности не только по своему характеру (материальные, мораль­ные, политические и т.д.), но и по степени тяжести. Так, многие преступления против личности различаются по характеру и степе­ни причинения вреда: причинение смерти (ст. 105–109 УК), причи­нение вреда здоровью различной степени тяжести (ст. 111–115 УК), причинение физических или психических страданий (ст. 117 УК).

При посягательствах на собственность закон использует поня­тия, «значительный ущерб» (ч. 2 ст. 158 УК), «крупный размер» (ч. 3 ст. 158 УК), «крупный ущерб» (ч. 1 ст. 203 УК). В ряде случаев закон точно указывает последствия (заражение ВИЧ-инфекцией – ст. 122, причинение вреда здоровью – ст. 143, 219, 263, массо­вая гибель животных – ч. 2 ст. 247, распространение эпидемий – ст. 248 УК РФ и др.). Особенно часто законодатель использует по­нятие «тяжкие последствия», например, в ч. 2 ст. 168, ч. 2 ст. 220, ч. 2 ст. 293 УК РФ и др.

Наличие определенных последствий является или необходи­мым конструктивным признаком состава преступления, при отсут­ствии которого отпадает уголовная ответственность (значительный ущерб в ч. 1 ст. 167 УК), или является квалифицирующим призна­ком и служит основанием усиления ответственности (крупный раз­мер в ч. 3 ст. 158, тяжкие последствия в ч 3 ст. 286 УК РФ и т.д.) Поэтому точное установление указанных в законе последствий в значительной степени определяет квалификацию совершенного деяния. В тех случаях, когда преступное деяние одновременно посягает на два объекта (двухобъектные преступления), имеют место и два последствия. Так, при совершении хулиганства (ст. 213 УК) происходит грубое нарушение общественного порядка (первое по­следствие) и нарушение телесной неприкосновенности или причи­нение легкого вреда здоровью или уничтожение чужого имущества (второе последствие).

Для состава хулиганства по действующему УК РФ необходи­мо установление обоих этих последствий. Если же при грубом на­рушении общественного порядка, выражающем явное неуважение к обществу, будет причинено расстройство здоровья потерпевшему средней тяжести, квалификация содеянного должна быть по сово­купности по ч. 1 ст. 213 и по ч. 1 ст. 112 УК РФ, так как по смыслу ст. 213 она не охватывает причинение вреда здоровью потерпевше­го средней тяжести. Такой вывод основывается на толковании за­кона, так как санкция ч. 1 ст. 213 УК РФ более строгая, чем санкция ст. 115 УК РФ (умышленное причинение легкого вреда здоровью), но более мягкая, чем санкция ч. 1 ст. 112 УК РФ.

В ряде случаев уголовный закон предусматривает альтерна­тивные последствия, например, при хулиганстве наряду с приме­нением насилия указано на уничтожение или повреждение чужого имущества; в ч. 1 ст. 216 УК РФ указывается на причинение тяж­кого или средней тяжести вреда здоровью человека; в ч. 1 ст. 263 УК РФ предусматривается причинение тяжкого или сред­ней тяжести вреда здоровью человека либо причинение крупного ущерба; в ст. 246 УК РФ в качестве последствий указаны: сущест­венное изменение радиоактивного фона, причинение вреда здоро­вью человека, массовая гибель животных либо иные тяжкие по­следствия.

В случаях, когда в уголовном законе перечислены альтерна­тивные последствия, для квалификации преступления по соответ­ствующей статье УК РФ достаточно установить одно из указанных последствий. Если же имело место причинение двух или несколь­ких последствий, альтернативно предусмотренных в статье УК РФ, это должно учитываться при определении меры наказания за соде­янное.

# Заключение

Уголовное право Российской Федерации признает преступлением не сами по себе идеи или мысли человека, реализация которых представляет опасность для личности, общества или государства, а лишь общественно опасное деяние, нарушающее уголовно правовые нормы. При расследовании или судебном рассмотрении уголовного дела в первую очередь устанавливается объективная сторона преступления и только на ее основе субъективная. Без признаков объективной стороны не возникает самого вопроса о субъективной стороне преступления. Таким образом, создается серьезная гарантия соблюдения законности при отправлении правосудия по уголовным делам.

О социальной природе противоправного поведения. Главное в этом поведении – то, что оно противоречит существующим об­щественным отношениям, причиняет или способно причинять вред правам и интересам граждан, коллективов и общества в целом, препятствует поступательному развитию общества. Преступления различают по своей направленности, по вероятности наступления вредных последствий и их тяжести, по характеру вызвавших их мотивов, по целям правонарушений и т. д. Несмотря на все эти различия, преступления составляют одну группу явлений в социальном и правовом отношениях, так как обладают единой сущностью и сходными юридическими признаками.

Отечественная наука изучает правовые явления в социально-исто­рическом аспекте, подчеркивая, что преступность – это относительно массовое, исторически изменчивое, социальное имеющее уголовно-пра­вовой характер явление классового общества, слагающееся из всей со­вокупности преступлений, совершаемых в соответствующем государстве в определенный период времени"[[29]](#footnote-29). В своей принципиальной основе это положение относится и к другим видам правонарушений.

В отличие от правомерных действий, которые могут быть прямо пре­дусмотрены нормами права, а могут и вытекать в общей форме из «духа закона», противоправные действия должны быть четко сформулированы действующими правовыми нормами. С этой точки зрения правонарушения можно говорить лишь в рамках и с полиции закона, определяющего поня­тие и признаки гражданского, административного или иного правонару­шения, а нередко и устанавливающего точный перечень противоправных деяний. Такого рода «формализм» противоправности обеспечивает яс­ность и единство требований, предъявляемых ко всем гражданам и орга­низациям.
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