## Введение

Уголовный кодекс РФ к преступлениям против безопасности человечества отнес два преступления - геноцид (ст.357) и экоцид (ст.358).

Состав геноцида раскрывает Конвенция 1948 г. о предупреждении преступления геноцид и наказании за него. Состав геноцида в российском Уголовном кодексе строго соответствует данной международной конвенции, воспроизводит его фактически текстуально.

Геноцид (ст.357 УК). Согласно диспозиции ст.357 - это действия, направленные на полное или частичное уничтожение национальной, этнической, расовой или религиозной группы путем убийства членов этой группы, причинения тяжкого вреда их здоровью, насильственного воспрепятствования деторождению, принудительной передачи детей, насильственного переселения либо иного создания жизненных условий, рассчитанных на физическое уничтожение членов этой группы.

Экоцид (ст.358 УК). Это преступление по характеру и степени международной опасности является близким к геноциду. Статья 358 УК определяет его как массовое уничтожение растительного или животного мира, отравление атмосферы или водных ресурсов, а также совершение иных действий, вызвавших экологическую катастрофу.

Экоцид - буквально "убийство природы". Родственен ему биоцид - убийство всего живого на Земле. Объект экоцида как здоровая основа безопасности человечества - природная среда обитания людей.

Проявление геноцида (ст.357) и экоцида (ст.358), которые имели место в относительно недавнем прошлом на нашей планете и признаны тягчайшими преступлениями в документах мирового содружества, впервые криминализированы новым УК, хотя на протяжении многих лет на официальном государственном уровне заявлялось о поддержке соответствующих решений ООН.

## 1. Геноцид - опаснейшее из преступлений против мира и безопасности человечества по уголовному кодексу РФ

## 1.1 Происхождение термина "геноцид"

Термин "геноцид" создан из двух слов: греческого genos (раса, племя) и латинского cide (убийство). Он впервые был введен в 1944 г. польским правоведом и будущим американским прокурором на Нюрнбергском процессе Рафаэлем Лемкиным для квалификации варварских действий нацистской Германии в отношении евреев (под геноцидом Р. Лемкин понимал "уничтожение нации или этнической группы"). Хотя в приговоре Нюрнбергского трибунала ничего не было сказано о геноциде, в обвинительном заключении были слова о том, что обвиняемые осуществляли "геноцид, т.е. истребление расовых и национальных групп, истребление гражданского населения части оккупированных территорий с целью уничтожения определенных народов и классов, определенных национальных, этнических и религиозных групп..." 11 декабря 1946 г. Генеральная Ассамблея ООН, приняв на первой сессии резолюцию, заявила: "Геноцид - это отрицание права на жизнь целых групп людей; такое отрицание права на жизнь потрясает человеческое сознание, ведет к огромным потерям человечества в целом, потерям вклада этих групп в культуру и другие сферы, оно противоречит моральным нормам, духу и целям Организации Объединенных Наций"[[1]](#footnote-1). По поручению Генеральной Ассамблеи, Экономический и Социальный Совет ООН начал работу над проектом конвенции о геноциде. Именно принятая в 1948 г. и вступившая в силу в 1951 г. Конвенция о предупреждении преступления геноцида и наказании за него предложила легальное определение понятия "геноцид". Согласно ст. II Конвенции, "под геноцидом понимаются следующие действия, совершаемые с намерением уничтожить, полностью или частично, какую-либо национальную, этническую, расовую или религиозную группу как таковую[[2]](#footnote-2):

а) убийство членов такой группы;

b) причинение серьезных телесных повреждений или умственного расстройства членам такой группы;

c) предумышленное создание для какой-либо группы таких жизненных условий, которые рассчитаны на полное или частичное физическое уничтожение ее;

d) меры, рассчитанные на предотвращение деторождения в среде такой группы;

e) насильственная передача детей из одной человеческой группы в другую" (ст. III Конвенции специально оговаривает, что наказуемы также заговор с целью совершения геноцида, прямое и публичное подстрекательство к совершению геноцида, покушение на совершение геноцида и соучастие в геноциде).

Конвенцию Советский Союз подписал уже в 1949г., однако в отечественном законодательстве ответственность за геноцид впервые была установлена в 1996 г. статьей 357 УК РФ. Согласно данной норме, геноцидом признаются действия, "направленные на полное или частичное уничтожение национальной, этнической, расовой или религиозной группы путем убийства членов этой группы, причинения тяжкого вреда их здоровью, насильственного воспрепятствования деторождению, принудительной передачи детей, насильственного переселения либо иного создания жизненных условий, рассчитанных на физическое уничтожение членов этой группы".

Сравнивая содержание ст. II Конвенции 1948 г. ист.357 УК РФ, нетрудно установить определенные различия, существующие между ними. В Конвенции "полное или частичное уничтожение" национальной этнической, расовой или религиозной группы сформулировано как намерение виновного лица, т.е. оно относится к субъективной стороне геноцида. В УК РФ нет ничего о цели виновного, а "полное или частичное уничтожение" человеческой группы относится к действиям виновного, т.е. к объективной стороне геноцида.

Далее, в Конвенции убийство, причинение телесных повреждений и т.д. (пп. а-с ст. II) характеризуются как действия, образующие геноцид, тогда как в УК РФ (ст.357) убийство, причинение телесных повреждений и т.д. сформулированы как способы совершения действий при геноциде (на это указывает использованное отечественным законодателем слова "путем").

В Конвенции говорится о причинении "серьезных" телесных повреждений и умственном расстройстве, а в УК РФ только о причинении "тяжкого вреда здоровью"; Конвенция говорит о "мерах, рассчитанных на предотвращение деторождения", а УК только о "насильственном воспрепятствовании деторождению"; Конвенция к геноциду относит "насильственную" передачу детей из одной человеческой группы в другую, а УК "принудительную" такую передачу; в Конвенции сказано в "предумышленном" создании жизненных условий, рассчитанных на полное или частичное физическое уничтожение человеческой группы, а в УК не только об этом (правда, без уточнения формы вины), но и о "насильственном переселении" такой группы с целью ее уничтожения.

Объяснить причины расхождения текста ст.357 УК РФ и ст. II Конвенции 1948 г. сложно. На мой взгляд, в УК РФ надо было полностью воспроизводить содержание ст. II Конвенции без какой либо его интерпретации.

Вместе с тем следует обратить внимание на то, что ряд государств, установивших в своем национальном законодательстве ответственность за геноцид, выбрали путь его расширительного, по сравнению с Конвенцией, толкования. Например, ст.71 Уголовного закона Латвии к геноциду относит "умышленное действие с целью полного или частичного уничтожения" не только национальной, этнической, расовой или религиозной группы, но и "социальной группы людей, группы людей определенных общих убеждений". Согласно ст.127 УК Республики Беларусь, геноцид образуют "действия, совершаемые с целью планомерного уничтожения полностью или частично" как названных в ст. II Конвенции групп людей, так и "группы, определенной на основе любого другого произвольного критерия".

Действительно, исключение из Конвенции упоминания о других группах людей сужает сферу ее применения. Однако не следует забывать, при каких исторических условиях принималась Конвенция. Государства, подписавшие ее, не хотели давать кому-либо повод для вмешательства в будущем в их внутренние дела. Им удобнее было обвинять побежденный фашизм и нацизм в геноциде, но не более того. И если сегодня какое - либо государство устанавливает ответственность за убийства и т.п. действия других, не названных в Конвенции 1948г., групп людей, то это следует лишь приветствовать. Однако называть такие действия геноцидом сомнительно. Поэтому российский законодатель поступил правильно, не распространив понятие геноцида на иные, не предусмотренные ст. II Конвенции действия. Другое дело, что в национальном законодательстве, в том числе в российском, а еще важнее в международном уголовном праве пора устанавливать ответственность, в частности, за достаточно распространенные в сегодняшнем мире политицид (т.е. уничтожение политической группы людей) и этноцид (т.е. уничтожение культуры народа) [[3]](#footnote-3). В противном случае отсутствие такой ответственности можно рассматривать как санкционирование на совершение, например, государствами указанных действий. Надо сказать, что перечень международных преступлений не остается неизменным. Например, в проекте Кодекса преступлений против мира и безопасности человечества, принятом Комиссией международного права в 1991 г., наряду с геноцидом, говорится о таких преступлениях, как колониальное господство и другие формы иностранного господства (ст.18). апартеид (ст. 20), систематические или массовые нарушения прав человека (ст.21) и т.д. В уставах трибуналов для Югославии и Руанды упомянуты депортация, истребление, пытки, преследование по политическим, расовым или религиозным мотивам и т.д.43 литературе одновременно с геноцидом употребляются понятия "резня", "массовое убийство", "этническая чистка", "геноцидная резня" и др. Вот почему важно и в национальном, и в международном уголовном праве четко сформулировать признаки смежных составов преступлений с тем, чтобы обеспечивать максимально эффективное применение соответствующих уголовно-правовых норм) [[4]](#footnote-4).

Ст. V Конвенции требует от государств, подписавших Конвенцию, "предусмотреть эффективные меры наказания лиц, виновных в совершении геноцида или других упомянутых в статье III преступлений". Санкцией ст.357 УК РФ за геноцид альтернативно предусмотрены лишение свободы на срок от 12 до 20 лет, смертная казнь и пожизненное лишение свободы. Очевидно, назначение смертной казни за действия, не связанные с убийством, противоречит ч.2 ст.20 Конституции РФ. Ее назначение, как и осуждение в подобных случаях виновного к пожизненному лишению свободы противоречит также ч.1 ст.57ич.1 ст.59 УК РФ. По нашему мнению, в УК РФ вид и размер наказания следовало дифференцировать в зависимости оттого, какие совершены деяния, образующие геноцид. К примеру, по УК Испании (ст.607) наиболее строгое наказание назначается за убийство члена национальной, этнической, расовой или религиозной группы, менее строгое за остальные действия, составляющие объективную сторону геноцида. Подобная дифференциация наказания имеет место также в УК Республики Польша (ст.118) и УК Федеративной Республики Германия (параграф 222а) [[5]](#footnote-5).

В литературе высказаны мнения о том, что "после Холокоста самым явным случаем геноцида была резня в Руанде (апрель-июль 1994 г)", "за исключением геноцида евреев и цыган, это (резня армян турками в 1915г) наиболее несомненный случай геноцида в истории"" и т.д. Подобное соревнование в вопросе о том, какой геноцид является "самым-самым" нам представляется по меньшей мере неприемлемым. Любое преступление, в том числе геноцид, либо имеет место, либо не имеет. Оно не может быть "самым явным" или "наиболее несомненным". К тому же список актов геноцида настолько обширен, что полностью составлять его просто невозможно. Уже после принятия Конвенции 1948 г. их жертвами, по разным оценкам, стали до 3 миллионов бенгальцев (во время войны в 1971 г. Бангладеш за независимость от Пакистана), около 1 миллиона ибо (во время гражданской войны в 1960-х годах в Нигерии), около 100 тыс. хуту (во время войны между тутси и хуту в 1966 г. в Бурунди), 500 тыс. христиан (во время войны между севером и югом в 1960-1980-х годах в Судане), почти 500 тыс. индонезийцев (во время военного переворота в 1964 г. в Индонезии), 100 тыс. тиморцев (во время расправ над населением Восточного Тимора в 1975 г. армией Индонезии), более 1 миллиона камбоджийцев (во время правления "красных кхмеров" в 1970-х годах в Камбодже), более 100 тыс. курдов (при проведении карательных акций армии Саддама Хусейна в 1988 г. на севере Ирака)... "[[6]](#footnote-6)

В период конфликта в Восточной Бенгалии международная правовая комиссия ООН пришла к выводу, что в действиях индуистов есть черты геноцида; во время войны в Бурунди Бельгия (бывшая метрополия) заявила, что там имеет место геноцид; на Генеральную Ассамблею ООН была вынесена резолюция о геноциде в Камбодже; в рапорте Специального докладчика ООН был сделан вывод о том, что политика Ирака в отношении курдов содержит признаки преступления геноцид... Однако ни в одном случае мировое сообщество, в том числе ООН, не смогло оказать действенную помощь жертвам геноцида. Виновники же геноцида, почувствовав свою безнаказанность, продолжают список актов геноцида во многих "горячих точках" планеты.

К сожалению, геноцид был и будет впредь. Остановить его можно при условии наличия сильного международного суда, допуска к участию в его деятельности представителей названных в Конвенции 1 948г. групп, четких формулировок в современном праве признаков геноцида и желания мирового сообщества наказать виновных в совершении любого акта геноцида. При отсутствии этих условии нормы международного и национального уголовного права о геноциде останутся всего лишь декларацией.

## 1.2 Уголовная ответственность за геноцид

Родовым (и видовым) объектом геноцида являются интересы обеспечения мира и безопасности человечества. Под "миром" надо понимать такое состояние отношений между государствами - субъектами международного права, которое характеризуется отсутствием фактических военных действий между ними. "Безопасность человечества" - это состояние защищенности неопределенного круга лиц от любых угроз, посягающих на их жизненно важные интересы, связанные с физическим существованием человечества в целом или какой-либо демографической группы людей. При этом такие угрозы должны исходить от субъектов уголовного права[[7]](#footnote-7).

Основным непосредственным объектом геноцида надо признать только безопасность человечества, так как юридически допускается совершение этого преступления и в мирное время, и во внутригосударственной политике[[8]](#footnote-8).

Текстуальный анализ нормы о геноциде заставляет говорить о существовании дополнительного непосредственного объекта данного преступления - жизни и здоровья людей, принадлежащих к демографическим общностям. Соответственно, потерпевшими от этого преступления могут быть представители (члены) национальной, расовой, этнической или религиозной группы. Исходя из высочайшей степени общественной опасности рассматриваемого преступления, представляется, что потерпевшими от геноцида необходимо признавать всех представителей демографической группы, вне зависимости оттого, скольким лицам причинен вред.

В ст.357 УК называется шесть деяний, образующих объективную сторону геноцида. Необходимо отметить, что факт уничтожения демографической группы как последствие, к которому стремится виновный, остается за рамками геноцида как оконченного состава преступления. В то же время в качестве характеристики действий, образующих геноцид, называется убийство и причинение тяжкого вреда здоровью, поэтому вопрос о характеристике состава геноцида с точки зрения конструкции объективной стороны сам по себе представляется проблематичным.

Под "убийством" членов демографической группы надо понимать любое умышленное причинение смерти, подпадающее под признаки ст.105 УК. Закон при характеристике объективных признаков геноцида оперирует термином "убийство" во множественном числе ("убийства членов... "). Поэтому этот "способ" осуществления геноцида имеет место минимум при двукратном причинении смерти представителям демографической группы (при установлении соответствующих признаков субъективной стороны). С другой стороны, само по себе количество убитых на формальную квалификацию геноцида не влияет, но должно учитываться при назначении наказания как отягчающее обстоятельство по признаку наступления тяжких последствий. Причинение тяжкого вреда здоровью представителям демографической группы имеет место при причинении в результате действий виновного здоровью любого из последствий, указанных в диспозиции ч.1 ст.111 УК, также как минимум двум представителям демографической группы[[9]](#footnote-9).

Если само по себе количество погибших или травмированных при осуществлении актов геноцида юридически не может повлиять на квалификацию содеянного по ст.357 УК, то абсолютно неясно, в чем состоит обоснованность установления "нижнего предела" количества жертв таких проявлений геноцида, как убийство и причинение тяжкого вреда здоровью членам демографической группы. Представляется, что характер и степень общественной опасности геноцида настолько велики, что юридически не должно существовать никакой "нижней границы" числу его жертв. Тем более что при осуществлении иных (формальных) проявлений геноцида вообще неважно, причинены кому-либо смерть либо тяжкий вред здоровью. По этим причинам предлагаем в ст.357 УК указать на единственное число потерпевших от геноцида, которое позволило бы избежать возможных юридических коллизий и споров при определении "минимально" допустимого количества жертв.

Иначе обстоит дело при характеристике остальных признаков объективной стороны геноцида. Насильственное воспрепятствование деторождению как деяние может выражаться в совершении виновным самых разнообразных действий с целью недопущения рождения детей у представителей той или иной демографической группы населения. В литературе высказана позиция, согласно которой это деяние может проявляться в проведении против воли женщины искусственного прерывания беременности, стерилизации. Однако прерывание беременности без согласия потерпевшей, стерилизация являются видами тяжкого вреда здоровью. И вряд ли в этом случае может идти речь о конкуренции более специального признака, ибо эти признаки (т.е. причинение тяжкого вреда здоровью и воспрепятствование деторождению) являются альтернативными признаками одного и того же состава преступления. Видимо, рассматриваемый признак объективной стороны геноцида может быть самостоятельно вменен при условии, что насильственное воспрепятствование деторождению не связано с причинением тяжкого вреда здоровью представителей демографической группы (например, недопущение сексуальных контактов между представителей одной и той же демографической группы; химиотерапевтическое либо медикаментозное подавление половой функции).

Принудительная передача детей - деяние, имеющее место при передаче детей в иную демографическую группу, при которой передаваемый ребенок утрачивает демографические качества, присущие его родителям (речь должна идти об утрате тех качеств, которые не передаются по наследству) [[10]](#footnote-10).

Насильственное переселение, рассчитанное на физическое уничтожение членов демографической группы, - это действие, выражающееся в перемещении их представителей в непривычные условия (в первую очередь, климатические), которые могут привести к физическому вымиранию перемещаемой группы людей. Как известно, группы людей, постоянно проживающие в той или иной местности, физиологически на протяжении многих поколений приспосабливаются к природным условиям проживания. Резкое перемещение такой группы в принципиально иные природные условия влечет общее ослабление организма и, как следствие, угасание жизненных функций ("климатопатология"). При этом перемещение представителей демографической группы должно быть произведено именно в чуждые природные условия, а не просто в "резервации" или абстрактные "пункты переселения".

Наконец, последним из указанных в УК проявлений геноцида является иное создание жизненных условий, рассчитанных на физическое уничтожение членов демографической группы. Под "иным" созданием таких жизненных условий понимается неограниченный перечень деяний, которые не являются ранее рассмотренными признаками геноцида и в то же время создают угрозу физическому существованию демографической группы или ее части (например, биологическое, химическое либо радиоактивное заражение места обитания; наложение запрета на занятие каким-либо видом деятельности, являющейся единственным источником существования демографической группы). Сказанное позволяет сделать вывод о том, что состав геноцида носит формально-материальный характер.

Уголовный закон говорит об общем субъекте преступления геноцида.

Субъект геноцида - лицо, достигшее возраста 16 лет.

Субъективная сторона состава выражается в умышленной форме вины. Универсальным требованием к квалификации геноцида является установление особой цели действий виновного - стремления уничтожить полностью или частично демографическую группу. В данном случае цель совершения преступления становится обязательным субъективным признаком его состава. Законодательное определение обязательной цели при совершении геноцида предполагает, что все его проявления могут быть совершены только с прямым умыслом. По наличию указанной цели акт геноцида отграничивается от преступлений против жизни и здоровья, совершенных по мотиву национальной, расовой, религиозной ненависти или вражды.

В литературе высказана точка зрения о том, что проявлением геноцида являются акты апартеида. Действительно, международное право предписывает объявлять "караемым по закону преступлением" всякое распространение идей о расовом превосходстве и любые акты расовой дискриминации (ст.4 Международной Конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации 1966 года). Но осуществление политики расовой сегрегации не преследует обязательной цели уничтожения такой демографической общности. Кроме того, апартеид предполагает ущемление прав и интересов только одной демографической группы - расы; а о других демографических группах (нации, этносе, религиозной общности) при совершении апартеида речи не идет вовсе. На наш взгляд, в силу различных объективных и субъективных проявлений геноцида и апартеида, последний нельзя расценивать как частное проявление геноцида[[11]](#footnote-11).

Серьезный вопрос о пределах регламентации уголовной ответственности за рассматриваемое преступление заключается в следующем. С точки зрения учений о неоконченном преступлении и соучастии, сам по себе приказ государственного должностного лица об осуществлении акта геноцида должен расцениваться как приготовление к совершению этого преступления, даже если оно не было по каким-либо причинам совершено. Мировая история свидетельствует о том, что геноцид претворяется в жизнь обычно по приказу правящих кругов и сам по себе является государственной политикой. Но при этом сами лица, отдавшие приказ об осуществлении акта геноцида, его непосредственно не исполняют. В связи с этим содеянное ими может подлежать несправедливо заниженной юридической оценке. Кроме того, планирование и подготовка актов геноцида вполне может осуществляться не только публичными деятелями или должностными лицами, но и самыми обычными людьми. В связи с этим представляется, что для правильной юридической оценки планирования и подготовки совершения актов геноцида необходимо предусмотреть противоправность этих деяний в качестве самостоятельных признаков объективной стороны состава геноцида[[12]](#footnote-12).

При этом под планированием геноцида необходимо понимать составление конкретного плана действий, направленных на полное либо частичное уничтожение национальной, этнической, расовой или религиозной группы людей. Конкретность такого плана может означать следующее[[13]](#footnote-13): предусмотренность в нем соответствующих организационно-технических проектов по осуществлению актов геноцида; объективную возможность реализации таких проектов; разработку расчетов материально-технических потребностей для реализации подобных планов; наличие хотя бы приблизительно очерченного круга исполнителей; проработку планов на осуществление актов геноцида в целом и отдельных операций по его осуществлению.

Под подготовкой геноцида как самостоятельного уголовно наказуемого деяния могут пониматься реальное осуществление комплекса мер и мероприятий организационного и материально-технического характера для осуществления актов геноцида.

## 2. Экоцид в системе преступлений против мира и безопасности человечества по уголовному кодексу РФ

## 2.1 Понятие и особая опасность экоцида

Экоцид подрывает саму возможность существования человечества и предполагает массовое уничтожение растительного или животного мира, отравление атмосферы или водных ресурсов, а также совершение иных действий, способных вызвать экологическую катастрофу. Таким образом, виновные в экоциде субъекты ликвидируют или пытаются ликвидировать естественную среду обитания людей на Земле.

Конвенцией против экоцида считается Конвенция 1977 г. о запрещении военного или любого иного враждебного использования средств воздействия на природную среду. В дальнейшем были заключены и другие многосторонние и двусторонние договоры о взаимодействии в области экологии (Конвенция 1979 г. о трансграничном загрязнении воздуха, Конвенция 1992 г. о трансграничном воздействии промышленных аварий, Конвенция 1991 г. об оценке воздействия на окружающую природную среду в трансграничном контексте и др.). В соответствии с этими международно-правовыми документами в УК включена ст.358, предусматривающая ответственность за экоцид.

Деяние, осуществляемое посредством массового уничтожения растительного или животного мира, отравления атмосферы или водных ресурсов, а также совершаемое в форме иных действий, способное вызвать экологическую катастрофу - экоцид - впервые было криминализировано российским законодателем с 1 января 1997 г. в ст.358 УК РФ.

Экоцид относится к категории особо тяжких преступлений (ст.15) и справедливо помещен авторами УК в главу 34 раздела XII "Преступления против мира и безопасности человечества" наряду с планированием, подготовкой, развязыванием или ведением агрессивной войны (ст.353), публичными призывами к развязыванию агрессивной войны (ст.354), производством или распространением оружия массового поражения (ст.355), применением запрещенных средств и методов ведения войны (ст.356), геноцидом (ст.357), наемничеством (ст.359), нападением на лиц или учреждения, которые пользуются международной защитой (ст.360).

С момента принятия и вступления в силу нового Уголовного кодекса России прошло уже более двух лет, но "реальных случаев возбуждения, расследованы, судебных разбирательств и вынесения приговоров по уголовным делам данной категории, а следовательно, и обобщения возможной правоприменительной практики не существует".

Уголовно-процессуальная подведомственность дел об экоциде определена в ст.126 УПК РСФСР, где расследование случаев по нему отнесено к компетенции следователей прокуратуры.

Экоцид представляет собой наиболее серьезное из экологических преступлений. Понятие "экоцид" не разработано в российской научной литературе. Причем, помимо легального определения не встречается ни толкования этого понятия, ни комментария правоведов. Согласно ст.358 УК РФ, под экоцидом следует понимать "массовое уничтожение растительного или животного мира, отравление атмосферы или водных ресурсов, а также совершение иных действий, способных вызвать экологическую катастрофу".

Общественная опасность экоцида заключается в том, что действиями, образующими состав этого преступления, может быть нанесен огромный и зачастую невосполнимый вред окружающей среде как естественной основе обитания людей, устойчивого социально-экономического развития страны и общества, сохранению генофонда народа, животного и растительного мира.

Под массовым уничтожением растительного или животного мира понимается прекращение функционирования вида или совокупности видов и форм растительных сообществ или живых организмов и животных. На мой взгляд, следует признать правильной точку зрения А.И. Рарога[[14]](#footnote-14), согласно которой полное или частичное истребление флоры или фауны на территории даже отдельного региона - это уже экоцид. Под экоцидом следует понимать и уничтожение хотя бы одного вида животных или растений на территории (в рамках) одного природного объекта. Например, истребление конкретного вида рыбы в озере может повлечь неотвратимые последствия для всей страны, поскольку экосистемы являются настолько тесно взаимосвязанными между собой, что даже незначительные изменения в одном ареале могут привести к очень тяжелым последствиям.

Определение отравления атмосферы или водных ресурсов как "насыщения их вредными для здоровья человека, животного мира или растительных сообществ веществами химического, биологического или радиоактивного происхождения", на мой взгляд, не является правильным, поскольку не рассматривает возможности наступления тяжких последствий для самого водного или воздушного ресурса экологии. С данных позиций, наиболее верным следует считать следующее определение: "распространение в воздушном пространстве Земли, а также в водах Мирового океана, морей, рек, озер и других водоемов ядовитых и загрязняющих веществ".

Совершение иных действий, способных вызвать экологическую катастрофу может выражаться в любой производственной, исследовательской, экспериментальной и иной деятельности человека, которая при несоблюдении мер предосторожности может повлечь вышеуказанные последствия.

## 2.2 Юридический анализ статьи 358 УК РФ

Экоцид представляет собой наиболее серьезное из экологических преступлений. Понятие "экоцид" не разработано в российской научной литературе. Причем, помимо легального определения не встречается ни толкования этого понятия, ни комментария правоведов. Согласно ст.358 УК РФ, под экоцидом следует понимать "массовое уничтожение растительного или животного мира, отравление атмосферы или водных ресурсов, а также совершение иных действий, способных вызвать экологическую катастрофу".

Предметами посягательства выступает при создании опасности экологической катастрофы вся естественная природная среда жизнедеятельности человечества, а в остальных случаях - отдельные элементы природы (флора, фауна, атмосферный воздух и водные ресурсы).

Объективная сторона рассматриваемого преступления характеризуется действиями, совершенными в одной из альтернативно указанных форм:

1) массовое уничтожение растительного и животного мира, т.е. разрушение экологической системы определенного региона вследствие полного или частичного истребления его флоры и фауны;

2) отравление атмосферы или водных ресурсов, т.е. насыщение атмосферного воздуха, водоемов и водных источников отравляющими веществами (в том числе радиоактивными отходами, боевыми отравляющими веществами, ядохимикатами промышленного или бытового назначения и т.д.);

3) совершение иных действий, способных вызвать экологическую катастрофу.

В объективную сторону данного преступления входят также последствие и причинная связь между деянием и наступившими последствиями. Что касается последствий в виде экологической катастрофы, то в этом вопросе мнения авторов-правоведов расходятся на две точки зрения. Первые (А.Н. Игнатов, Ю.А. Красиков, В.М. Лебедев) считают наступление экологической катастрофы обязательным признаком (материальный состав). Вторые (и их большинство - А.И. Рарог, С.И. Никулин, Б.В. Здравомыслов и др.) полагают, что состав является формально-материальным (составом конкретной опасности), т.е. наступление экологической катастрофы не является обязательным элементом, главное, чтобы существовала угроза таких последствий[[15]](#footnote-15).

Вместе с тем, как мне кажется, законодатель построил статью 358 УК РФ не совсем правильно, если рассматривать ее с позиций юридической техники и языка нормативно-правовых актов. По лексическому смыслу статьи, возможность наступления экологической катастрофы является обязательной лишь для последних из перечисленных форм совершения этого преступления. Хотя, конечно же, анализируя российское уголовное законодательство и доктринальное толкование теоретиков права, становится очевидным, что возможность наступления экологической катастрофы является обязательным элементом объективной стороны данного состава.

Сложность заключается в том, что легального понятия экологической катастрофы нет ни в одном нормативном акте России. Таким образом, сложно говорить о санкциях и ответственности, если неясно, что же именно подразумевать под одним из обязательных элементов объективной стороны.

Под экологической катастрофой следует понимать "необратимые, опасные для человечества изменения в окружающей природной среде", "серьезное нарушение экологического равновесия в природе".

Под растительным миром понимается совокупность растительных сообществ (фитоценозов) страны или региона, экологически взаимосвязанных между собой условиями окружающей среды.

Животный мир представляет собой совокупность всех видов диких животных, обитающих на территории страны или ее региона и находящихся в состоянии естественной свободы, а также относящихся к природным ресурсам континентального шельфа и исключительной экономической зоны РФ.

Атмосферой считается газообразная оболочка над территорией Земли, состоящая из смеси азота, кислорода, аргона и других элементов, а также воды во всех ее состояниях.

Водные ресурсы составляют запасы поверхностных и подземных вод, находящихся в водных объектах, которые используются или могут быть использованы.

Экоцид относится к преступлениям с формально-материальным составом. Некоторые его формы признаются оконченными с момента наступления соответствующих последствий. Например, уничтожение растительного или животного мира предполагает прекращение существования вида или совокупности видов и форм растительных сообществ или живых организмов или животных (массовым такое уничтожение признается, если оно распространяется на большое число или на неограниченный круг растительных сообществ). Отравление атмосферы или водных ресурсов также предполагает изменение их состояния вследствие насыщения вредными веществами.

Совершение иных действий, способных вызвать экологическую катастрофу, может выразиться в любой производственной, исследовательской, экспериментальной и иной деятельности человека, которая при несоблюдении мер предосторожности может повлечь необратимые, опасные для человечества изменения в окружающей природной среде (экологическую катастрофу). Такая катастрофа может выразиться в серьезном нарушении относительной устойчивости видового состава живых организмов, их численности, продуктивности, в нарушении сезонных изменений и т.д.

Экоцид признается оконченным как при наступлении экологической катастрофы, так и при возникновении реальной опасности ее наступления.

Субъективная сторона преступления характеризуется виной в виде прямого или косвенного умысла. Виновный осознает, что совершает массовое уничтожение растительного или животного мира, отравляет атмосферу или водные ресурсы либо иные действия, грозящие экологической катастрофой, предвидит неизбежность или возможность наступления последствий в виде такой катастрофы и желает причинить их либо сознательно допускает их наступление или относится к ним безразлично.

Но ряд исследователей считает, что умысел на совершение экоцида может быть и прямым, и косвенным. Им оппонирует В.Н. Кудрявцев, полагающий, что ответственность за экоцид наступает только при его совершении с виной в форме прямого умысла.

Субъект преступления общий, поскольку совершить это преступление может любой человек или группа лиц, не обязательно занимающие государственные или военные должности высокого ранга. Возраст наступления уголовной ответственности за это преступление - 16 лет.

Необоснованно низки санкции за совершение экоцида - лишение свободы на срок от 12 до 20 лет. С учетом тяжести и опасности этого деяния, необходимо говорить о пожизненном заключении в качестве наказания преступникам, виновным в этом преступлении.

Что касается судебной практики по ст.358 УК РФ, то она практически отсутствует. Один из немногих примеров намерение привлечь к ответственности за это преступление в 2001-2002 гг. на Камчатке. К сожалению, судьба этого дела неизвестна, но никаких положительных результатов обнаружено не было.

Таким образом, налицо недостатки законодательного закрепления преступления экоцида, низкие санкции, плохое освещение данной проблемы российскими правоведами. Необходима дальнейшая работа по разработке отдельных вопросов и аспектов данного преступления, чтобы данный состав не был одной из "мертвых" статей УК РФ.

## 2.3 Эколого-судебно-медицинские экспертизы по делам об экоциде

Несмотря на весомые успехи российской криминалистической науки последнего десятилетия в методике расследования "внутригосударственных" экологических преступлений, в доступной для изучения отечественной литературе не содержится каких бы то ни было развернутых методических рекомендаций об использовании специальных познаний в форме экспертиз при расследовании уголовных дел, возбужденных по ст.358 УК РФ[[16]](#footnote-16).

Этот факт вполне объясним. Криминалистика, являясь в большей степени наукой прикладной, вынуждена удовлетворять потребности уголовного материального и процессуального права, отражая реалии складывающейся судебно-следственной практики.

Но не стоит отчаиваться. Уже имеющиеся методико-криминалистические разработки в области расследования экологических преступлений полезно использовать при конструировании новой теоретической модели различного рода экспертиз по делам об экоциде. И здесь применимы методы аналогии, дедукции и теории систем. Ведь экоцид по характеру своего воздействия на объекты окружающего мира фактически относится к экологическим преступлениям. Последствия его распространяются, как правило, на огромные территории, тем самым угрожая значительной части населения нашей планеты в целом.

На любой стадии расследования обычно возникает необходимость в специальном познании для решения возникающих в ходе следствия вопросов. При этом могут потребоваться ветеринарные, биологические (ихтиологические), химические, технические, медицинские, гидрометеорологические и иные специальные познания, а также комплекс специальных знаний в природоохранной области. Такие экспертизы получили название экологических экспертиз. На мой взгляд, подобный подход теоретически несостоятелен ввиду игнорирования экологии как самостоятельной научной дисциплины. Однако в знак признания и уважения традиций научного конвенционализма спешим присоединиться к мнению московских коллег и также отнести биологические, химические, физические, ихтиологические, зоологические и другие виды экспертных исследований к числу экологических экспертиз, если, разумеется, они проводятся по делам об экологических преступлениях. Таким образом, экологические экспертизы охватывают множество видов экспертных исследований. Это могут быть ихтиологические, бактериологические, химические, токсикологические, биолого-почвоведческие и иные виды экспертиз.

Одной из важнейших экспертиз по делам об экоциде является судебно-медицинская экспертиза. Судебно-медицинская экспертиза (при участии специалиста-эпидемиолога) может быть назначена в целях установления причины заболевания и решения вопроса об опасности для здоровья людей сброса (выброса) вредных веществ, выявления обстоятельств, способствовавших совершению преступления.

По делам об экоциде могут назначаться и "чисто" судебно-медицинские, и "экологические", и комплексные эколого-судебно-медицинские экспертизы (биолого-судебно-медицинская, ихтиолого-почвоведческо-судебно-медицинская, почвоведческо-ботаническо-судебно-медицинская и прочие подобные экспертизы с самым различным составом участвующих в них сведущих лиц) [[17]](#footnote-17).

Следовательно, становятся логичными актуализация проблемы о комплексных эколого-судебно-медицинских экспертизах и доктринальная разработка соответствующих вопросов.

По делам об экоциде, особенно в случаях, связанных со значительными площадями очагов поражения, ради экономии энергии правосудия и обозначенного законом времени расследования сразу же целесообразно назначать и проводить комплексные эколого-судебно-медицинские экспертизы. В состав экспертной комиссии следует включать одно, два, три и более сведущих лиц по экологическим системам и одно, два, три и более лиц, сведущих в области общих и частных вопросов судебной медицины, а также квалифицированных врачей в областях медицинской науки и практики, непосредственно тематически и предметно связанных с характером нарушения экологической системы (например, токсикологов, радиологов, терапевтов, дерматологов, эпидемиологов и т.п.).

Подбор лиц, сведущих по профилю знаний в каждом конкретном случае экоцида, зависит от степени и характера повреждений. Вероятность весьма большого очага поражения велика, и все будет предопределено соотношением площади поражения экологической системы и количества пострадавших, тем более что во многом именно плотностью населения обусловливается количество специалистов по экологии, судебной медицине и другим областям знаний вообще.

В каком бы составе комиссии ни действовали, перечни нижеприведенных основных вопросов будут примерно одинаковыми и относительно неизменными[[18]](#footnote-18):

Имеется ли в данном случае нарушение целостности экологической системы? Если да, то в чем конкретно оно выражается и какова его степень по отношению к исходному состоянию экологической системы?

Каким способом было осуществлено нарушение целостности экологической системы?

Причинен ли окружающей среде антропогенный (техногенный) вред? Если да, то каков характер и объем антропогенного (техногенного) вреда?

Имело ли место нарушение состояния здоровья человека (людей), находящегося на данной территории экологического поражения? Если да, то в чем конкретно выражались повреждения здоровья человека (людей) и какова степень тяжести вреда, причиненного здоровью (для каждого пострадавшего определяется отдельно)?

Связано ли повреждение здоровья человека (людей) с изменениями (повреждениями) экологической системы?

Какие меры следует предпринять для ликвидации нарушений целостности экологической системы и восстановления здоровья человека?

Конечно, перечень приведенных вопросов носит отнюдь не исчерпывающий характер и может быть значительно расширен в зависимости от конкретной фабулы дела об экоциде.

Проблемой остается назначение и проведение комплексных эколого-судебно-медицинских экспертиз либо только на региональном или внутригосударственном уровне, либо с привлечением независимых международных экспертов. Но даже зарубежные и международные эксперты - граждане других, не пострадавших от экоцида государств обязаны действовать по регламенту российского уголовно-процессуального законодательства.

В подобных экспертизах желательно задействовать экспертов, обладающих узкоспециальными профессиональными знаниями, навыками, умениями и не понаслышке знакомых с особенностями данной категории дел и производством экспертиз по ним.

При подготовке к назначению комплексной эколого-судебно-медицинской экспертизы следователю (суду) надлежит предварительно проконсультироваться со специалистами о порядке и специфике сбора материалов (объектов) для экспертизы и о формулировках конкретных вопросов, задаваемых участникам экспертной группы[[19]](#footnote-19).

Грамотно назначенные и проведенные комплексные эколого-судебно-медицинские экспертизы по делам об экоциде позволят представителям правоохранительных органов (прокуратуры и суда) быстро и качественно справиться с возникшими трудностями, наработать определенную экспертную практику, а пострадавшим - защитить нарушенные экологические и иные права, восстановив тем самым "статус кво". Реализация экологических прав человека - конституционная обязанность не только государства, но и всякого лица, пребывающего на территории Российской Федерации. Статья 58 Конституции РФ гласит: "Каждый обязан сохранять природу и окружающую среду, бережно относиться к природным богатствам".

## Заключение

Проявление геноцида (ст.357) и экоцида (ст.358), которые имели место в относительно недавнем прошлом на нашей планете и признаны тягчайшими преступлениями в документах мирового содружества, впервые криминализированы новым УК, хотя на протяжении многих лет на официальном государственном уровне заявлялось о поддержке соответствующих решений ООН.

Геноцид признается уголовно наказуемым деянием в соответствии с Конвенцией от 9 декабря 1948 г. о предупреждении преступления геноцида и наказании за него, поскольку, как гласит преамбула конвенции, "на протяжении всей истории геноцид приносил большие потери человечеству".

Экоцид (ст. 358 УК). Опасность экоцида заключается в том, что нарушение экологического равновесия в каком-либо регионе способно вызвать негативные изменения в других, иногда далеко расположенных местностях.

Конвенцией против экоцида считается Конвенция 1977 г. о запрещении военного или любого иного враждебного использования средств воздействия на природную среду. В дальнейшем были заключены и другие многосторонние и двусторонние договоры о взаимодействии в области экологии (Конвенция 1979 г. о трансграничном загрязнении воздуха, Конвенция 1992 г. о трансграничном воздействии промышленных аварий, Конвенция 1991 г. об оценке воздействия на окружающую природную среду в трансграничном контексте и др.). В соответствии с этими международно-правовыми документами в УК включена ст.358, предусматривающая ответственность за экоцид.
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