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**Введение.**

В системе имущественных преступлений по российскому уголовному законодательству кража традиционно занимает первое место. В ряду всех форм корыстных преступлений кража по способу совершения преступления может быть признана наименее опасной: она не сопровождается применением физического или психического насилия, виновный не использует при её совершении имеющиеся у него правомочия или служебное положение, не применяет и обмана. Действует противоправно и тайно, скрытно от других лиц изымает чужое имущество против или вопреки волеизъявлению собственника, переводит похищенное в своё незаконное обладание и устанавливает над ним свою власть, распоряжается им как своим собственным. Однако кража, как свидетельствует статистика, является на нынешнем этапе самым распространённым преступлением не только в общеуголовной корыстной преступности, но и в общем массиве преступлений. И это обстоятельство существенно повышает общественную опасность кражи, что требует вместе с тем наиболее полного и углубленного изучения и анализа данного вида преступления. О распространенности кражи в обществе свидетельствуют нижеследующие данные.

# *Состояние преступности, связанной с кражами, в 1997-2005 гг.*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Годы | Количество краж | В % ко всем зарегистрирован-ным посягатель-ствам на собст-венность | В % ко всем зарегистрирован-ным преступлениям | Количество привлеченных к ответствен-ности | В % ко всем привлеченным к ответственно-сти за посяга-тельства на собственность | В % ко всем привлеченным к ответствен-ности |
| 1997 | 1 053 894 | 74,0 | 44,0 | 521 929 | 73,2 | 38,0 |
| 1998 | 1 143 311 | 74,3 | 44,3 | 530 799 | 71,1 | 35,8 |
| 1999 | 1 413 747 | 76,5 | 47,1 | 690 147 | 75,0 | 40,2 |
| 2000 | 1 310 009 | 75,6 | 44,4 | 654 305 | 74,4 | 37,6 |
| 2001 | 1 273 120 | 73,8 | 42,9 | 568 560 | 71,3 | 34,6 |
| 2002 | 926808 | 67,4 | 36,7 | 318 674 | 62,0 | 25,3 |
| 2003 | 1 150 770 | 69,9 | 41,7 | 349 171 | 65,5 | 28,2 |
| 2004 | 1 276 880 | 67,5 | 44,1 | 423 112 | 65,1 | 34,6 |
| 2005 | 1 572 996 | 66,4 | 44,3 | 434 481 | 62,5 | 33,5 |

Таким образом, после 2002 г. сформировалась довольно четко выраженная тенденция к росту преступности, связанной с кражами.

Статистика 2005 г. продемонстрировала небывалый рост краж. Это самые высокие абсолютные показатели анализируемой преступности за все время действия УК РФ 1996 г. Что касается доли преступности, связанной с кражами, в структуре преступности в сфере экономики и в общей структуре преступности, и в том, и в другом случае по показателям лидирует 1999 г. На этот же год приходятся и самые высокие цифры - и в абсолютном, и в долевом выражении - о привлекаемости к ответственности за кражу1.

В настоящей работе постараемся раскрыть понятие кражи, её субъективные и объективные признаки, охарактеризовать квалифицированные и особо квалифицированные виды кражи.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1Лопашенко Н.А. Преступления в сфере экономики: авторский комментарий к уголовному закону. - Волтерс Клувер, 2007 г.

##  **Глава I**

**Объективные и субъективные признаки кражи.**

**§1.Объективные признаки (объект и объективная сторона).**

Глава о преступлениях против собственности, содержащая анализируемое в настоящей работе преступление, является структурным элементом раздела "Преступления в сфере экономики". В этой связи их родовым объектом являются экономические отношения. Прежде всего к ним относятся отношения собственности на орудия и средства производства, а также на предмет труда. Кроме того, они охватывают общественные отношения по управлению экономической деятельностью, а также отношения в сфере производства, обмена, распределения и потребления материальных благ. Таким образом, отношения собственности на орудия и средства производства, на предметы труда являются структурным элементом более сложного образования, именуемого производственными, экономическими отношениями. Поэтому отношения собственности выступают в качестве видового объекта кражи.

В соответствии с Гражданским кодексом РФ собственность - это юридическая категория, правоотношение, возникающее между собственником имущества и всеми остальными членами общества по поводу владения, пользования и распоряжения принадлежащим ему имуществом. Именно право владения, пользования и распоряжения составляют суть отношений собственности как непосредственного объекта уголовно-правовой охраны нормами права, содержащимися в анализируемой статье. В РФ признаётся государственная, муниципальная, частная собственность и собственность общественных организаций. В соответствии с Гражданским кодексом РФ все формы собственности охраняются одинаково. Это касается и уголовно-правовой охраны. Поэтому непосредственным объектом при совершении кражи может выступать любая форма собственности. Конкретная форма собственности, выступающая в качестве непосредственного объекта преступления, не влияет на уголовную ответственность или квалификацию поведения лица, но она является обязательным элементом предмета доказывания по уголовному делу и влияет на вменение или не вменение некоторых квалифицирующих признаков (например, причинение значительного ущерба гражданину) и поэтому подлежит обязательному установлению по уголовному делу. Содержание диспозиции ст. 158 УК РФ позволяет сделать вывод, что непосредственным объектом, как состава преступления, так и преступления выступает частная собственность. Своё имущество не может быть объектом уголовно-правовой охраны преступлений против собственности. Действия в отношении своего имущества признаются неправомерными лишь в тех случаях, когда они нарушают охраняемые законом права и интересы других граждан. Таким образом, в анализируемом преступлении отношения собственности выступают в качестве основного непосредственного объекта преступления.

Собственность как социально-экономическая категория всегда связана с вещами и материализуется в них. Право собственности - это вещное право. В силу этого кража относится к так называемым предметным преступлениям, которые с внешней стороны всегда выражаются в уголовно противоправном воздействии (изъятии, завладении, обращении в свою пользу) преступника на предметы материального мира. Не случайно, примечания к ст.158 УК РФ, формируя общее понятие хищения, прежде всего говорят об изъятии и (или) обращении чужого имущества в пользу виновного или других лиц и тем самым определяют его как материальную субстанцию, как определённый предмет материального мира, как вещь, обладающую некими натуральными физическими параметрами (числом, количеством, весом, объёмом и т.д.), иными словами вещными свойствами.[[1]](#footnote-1) Поэтому предметом кражи выступает то имущество, которое противоправно извлекается, выводится, удаляется или другим способом обособляется из владения собственника с одновременным переводом его в фактическое незаконное физическое обладание преступника.

Кража представляет собой одну из форм и один из видов хищения, под которым понимается совершенное с корыстной целью противоправное безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившее ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества. Из данного определения можно выделить следующие признаки хищения: изъятие и (или) обращение имущества, его противоправность и незаконность, а так же безвозмездность, причинение собственнику материального ущерба.

Изъятие и (или) обращение – это механизм причинения вреда объекту уголовно-правовой охраны, поскольку оно всегда связано с незаконным перемещением, изменением положения похищенного имущества в структуре социальных связей участников, отношений собственности, что неизбежно деформирует саму связь, нарушает ее нормальное развитие.

В настоящий момент содержание закона и сложившаяся практика позволяет говорить о двух способах изъятия и (или) обращения: юридическом когда происходит переход собственности на имущество, смена субъекта собственника и предметом изучения здесь чаще всего выступают недвижимые вещи, и физическом, когда вещь перемещается в пространстве, физически переходит из владения собственника в чужое противоправное пользование и владение, предметом такого изъятия и (или) обращения выступают главным образом движимые вещи. Именно последний способ и характерен для краж.

В свою очередь физическое изъятие и (или) обращение так же имеет несколько способов совершения. Что же касается кражи, то здесь на лицо тайное хищение частного имущества, сущностное содержание которого как объективно так и

субъективно заключается в том, что вор пытается избежать какого бы то ни было видимого контакта с собственником или титульным владельцем похищенного имущества либо с посторонними лицами, могущими воспрепятствовать преступлению или изобличить преступника как очевидцы содеянного. Этот критерий помогает разграничить слитные составы преступлений и отличить кражу от грабежа и разбоя.

Вопрос о том, было ли хищение совершено тайно, скрытно, незаметно от других лиц или открыто, очевидно, для них решается на основе объективного и субъективного критериев оценки способа совершения кражи.

Объективный критерий состоит в отношении к совершаемому хищению собственника или владельца, которому первый передал имущество, а так же других лиц в осознании или отсутствии сознания того факта, что виновным совершается противоправное изъятие чужого, не принадлежащего ему имущества. Здесь возможны несколько вариантов признания хищения тайным. Первый, когда кража совершается при полном отсутствии очевидцев. Например, из квартиры, в которую вор проник, взломав замок, в отсутствие ее хозяев. Второй вариант, когда похищение имущества осуществляется хотя и в присутствии собственника или других лиц, но незаметно, скрытно от них, когда они не наблюдают и не осознают факта противоправного завладения ценностями. Например, карманные кражи и кражи из сумок. В судебно-следственной практике изъятие имущества признается тайным, когда оно совершается в присутствии многих лиц, на глазах у них, но они воспринимают акт завладения имуществом как вполне правомерный. Например, когда при разгрузке товара, преступник под видом грузчика берет какую либо тару и обращает ее в свою пользу. Как кражу следует квалифицировать и похищение вещей у пьяного, не осознававшего происходящего с ним. Так приговором Кировского районного суда г. Новосибирска Мартюшов осужден за то, что 28 октября 1966г. ограбил не установленного следствием гражданина, сняв с его руки часы и вытащив из его кармана пальто 1 руб. 40 коп. Это преступление совершено Мартюшовым при следующих обстоятельствах. Вечером 28 октября он вместе со своим приятелем Тупикиным находился в продовольственном магазине на ул. Халтурина. В магазине находился и не установленный следствием пьяный гражданин. По просьбе продавцов Мартюшов и Тупикин вывели пьяного из магазина, Тупикин после этого ушел по свои делам, а Мартюшов завел гражданина за угол магазина в безлюдное место, снял с него наручные часы и взял из кармана пальто 1 руб. 40 коп. Заместитель Прокурора РСФСР внес в судебную коллегию по уголовным делам Верховного Суда РСФСР протест, в котором ставился вопрос о переквалификации действий Мартюшова на том основании, что потерпевший не отдавал себе отчета в происходящем. Мартюшов и свидетель Тупикин показали, что неизвестный находился в состоянии опьянения и не осознавал происходящего с ним, учитывая это, судебная коллегия нашла возможным согласиться с доводами протеста относительно того, что при таких обстоятельствах Мартюшовым совершена кража, а не грабеж. (Опр. СК ВС РСФСР – Сб. РСФСР 1964-1972 с.317-318).[[2]](#footnote-2)1

Тайным является и похищение, совершаемое вором в присутствии лиц, не способных по возрасту, например умственному развитию, сознавать уголовно-противоправный характер изъятия чужого имущества и оказывать противодействие его совершению или, во всяком случае, свидетельствовать именно о таком характере действий расхитителя.

Субъективный критерий заключается в намерении самого расхитителя действовать тайно от всех не причастных к преступлению лиц, его внутреннем убеждении, что изъятие имущества из владения собственника совершается незаметно, скрытно как для последнего, так и для посторонних граждан. Причем это намерение и внутреннее убеждение должно основываться на определенных объективных фактах, соответствующих реальной ситуации события преступления. Они могут быть самыми разнообразными. Например, Октябрьский районный суд г. Ленинграда признал Шейхова, виновным в открытом похищении личного имущества, причинившего значительный ущерб потерпевшему. 12 ноября 1984 г. в кафе Шейхов познакомился с Каменевым и распивал с ним коньяк. Затем они вышли из кафе и Шейхов воспользовавшись тем, что Каменев сильно опьянел, снял у него с пальца золотой перстень-печатку стоимостью 460 рублей. Похищенный перстень Шейхов надел себе на палец и попытался скрыться с места происшествия, но был задержан сотрудниками милиции. Заместитель Председателя Верховного Суда РСФСР в протесте постановил о переквалификации действий Шейхова на кражу личного имущества. Президиум Ленинградского городского суда протест удовлетворил, указав следующее. Открытое похищение совершается в присутствии потерпевшего, лиц в ведении или под охраной которых находится имущество, либо посторонних, когда виновный сознает, что эти лица понимают характер его преступных действий, но игнорируют данное обстоятельство. Как установлено в судебном заседании, Каменев в момент хищения его перстня был сильно пьян и не помнит обстоятельств при которых это произошло. Шейхов в свою очередь так же полагал, что потерпевший не осознает факт похищения его имущества. Согласно показаниям свидетелей Федоренко, Служителева, Лукошейко, они проходили мимо арки дома, где находились потерпевший и Шейхов, и случайно увидели, как Шейхов снимал перстень с руки Каменева. Каких-либо данных о том, что Шейхов решил завладеть перстнем, сознавал, что его преступные действия замечены посторонними лицами, не имеется. При таких обстоятельствах действия Шейхова должны быть квалифицированы как кража личного имущества.[[3]](#footnote-3)2

Если вор обнаружил, что его действия по изъятию личного имущества стали известны третьим лицам и что они осознают их преступный характер, прекращает посягательство и скрывается с места совершения преступления, содеянное образует покушение на кражу и квалифицируется по ст. 30 и соответствующей части ст. 158 УК РФ.[[4]](#footnote-4)1

Признаками хищения, в том числе и применительно к краже, выступают его противоправность, незаконность, безвозмездность.

Противоправность означает, что лицо изымает чужое, т.е. не находящее в собственности или законном владении виновного, имущество.

Незаконность означает, что хищение должно происходить одним из способов, прямо указанных в законе.

Безвозмездность означает, что преступник не компенсирует стоимость похищенного имущества, не оставляет взамен какого-либо эквивалента, который может быть денежным, натуральным и трудовым.

Следующим признаком, характеризующим и хищение в целом и анализируемую нами его форму является наступление общественно опасных последствий, которые являются обязательным признаком объективной стороны кражи как преступления с материальным составом. Общественно опасные последствия выражаются причиненным собственнику либо другому владельцу материального ущерба в виде прямого материального ущерба, сумма которого определяется рыночной стоимостью похищенного имущества. Кроме того, в краже размер причиненного ущерба как преступного результата предусмотрен в качестве квалифицирующего и особо квалифицирующего признака, о которых речь пойдет ниже.

Кража признается оконченным преступлением с момента фактического изъятия имущества и наличия у виновного реальной возможности распоряжаться или пользоваться им по своему усмотрению как своим собственным. В противном случае отсутствие такой возможности исключает состав оконченного хищения. Например, вор завладел преступным путем рулоном фотообоев из секции универмага . Выйдя за пределы секции, был задержан с похищенным сотрудниками милиции на четвертом этаже у лестницы. Фактически вор распорядиться похищенным имуществом не имел возможности. За пределы здания универмага не вышел, даже не покинул 4-го этажа, на котором расположена секция, в которой он совершил преступление. Он был задержан сразу после выхода из секции в связи с этим, предпринять какие-то действия, направленные на реализацию изъятого имущества, он не мог. При таких обстоятельствах его действия подлежат квалификации как покушение на совершение кражи, поскольку его действия были направлены на совершение преступления, которое не было доведено до конца по причинам, не зависящим от его воли (задержание работниками милиции)[[5]](#footnote-5)2.

Более сложно решается вопрос об определении момента окончания кражи с охраняемой территории. По общему правилу кража с охраняемой территории считается законченной, если имущество вынесено, вывезено за ее пределы. В том случае, если имущество еще не вынесено момент окончания зависит от того, потребляемо ли оно. Если похищенное имущество не потребляемо, то использовать его на охраняемой территории невозможно. И хищение не будет окончено до тех пор, пока имущество не вынесено за пределы охраняемой территории. При хищении потребляемого имущества, если умыслом преступника охватывалось распоряжение данным имуществом на охраняемой территории преступление окончено. Если же в его намерения входило распоряжение имуществом за пределами охраняемой территории, то обнаружение там имущества следует квалифицировать как покушение.

#

# **§2.Субъективные признаки кражи (субъективная сторона и субъект)**

Рассмотрение субъективных признаков кражи не вызывает ни каких затруднений при их анализе, так как в исследуемом составе они весьма просты.

Для кражи характерно, что данный вид хищения совершается с прямым умыслом. Виновный сознает общественную опасность противоправного изъятия чужого имущества, предвидит неизбежность причинения в результате этого реального материального ущерба собственнику и желает наступления этих последствий.

Кроме того, корыстная цель и мотив являются обязательными признаками субъективной стороны кражи. Во-первых, это предполагает стремление извлечь именно материальную выгоду. Во-вторых, данная цель должна удовлетворяться только за счет изъятого имущества, а не каким-либо другим путем. И, наконец, изъятие признается совершенным из корыстных побуждений лишь в том случае, если виновный преследует цель обратить похищенное в свою пользу или в пользу других лиц, в чьей судьбе виновный заинтересован, причем материально.

На обязательность корыстной цели как субъективного признака кражи обращено внимание в п. 7 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. N 29 "О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое", где указано, что не образуют состава кражи или грабежа противоправные действия, направленные на завладение чужим имуществом не с корыстной целью, а, например, с целью его временного использования с последующим возвращением собственнику либо в связи с предполагаемым правом на это имущество. В зависимости от обстоятельств дела такие действия при наличии к тому оснований подлежат квалификации по ст. 330 или другим статьям УК.

Так же судебная практика показывает, что не может быть квалифицированного деяния по ст. 158 УК как кража, если преступник завладел имуществом без цели хищения и не имел умысла обратить его в свою пользу. Так Ленинским районным судом г. Тюмень Шварц (ранее судимый) осужден по пункту “б” ч.2 ст. 158, п. б ч.2 ст.166 и по ч.2 ст. 325 УК РФ. Он признан виновным в том, что 19 сентября 1998 г. в состоянии алкогольного опьянения в квартире гражданина Плесовских воспользовался тем, что тот заснул, тайно, из корыстных побуждений, похитил сумку из кожзаменителя, в которой находились документы на имя потерпевшего: паспорт, военный билет, трудовая книжка, доверенность на управление автомобилем и техпаспорт на данный автомобиль, а также три ключа стоимостью по 10 рублей каждый. Воспользовавшись этими документами и ключами Шварц совершил угон автомобиля принадлежавшего Плесовских.

Судейская коллегия по уголовным делам областного суда приговор оставила без изменения. Заместитель Председателя Верховного суда РФ в протесте поставил вопрос об отмене судебных решений в части осуждения Шварца по пункту “б” ч.2 ст.158, ч.2 ст.325 УК РФ и прекращении дела в этой части.

Президиум Тюменского областного суда 2 июля 1999 г. протест удовлетворил, указав следующее.

Допрошенный в ходе предварительного следствия Шварц, показал, что в результате распития спиртных напитков потерпевший опьянел и лег спать, Шварц решил воспользоваться данной ситуацией и съездить к родственникам, завладев автомобилем Плесовских, а затем по приезду вернуть машину законному владельцу, для чего взял ключи и документы, находившиеся в сумке потерпевшего (в последствии он добровольно вернул потерпевшему автомобиль и документы).

Как пояснил в судебном заседании потерпевший 19 сентября 1998 года он, и Шварц распивали спиртные напитки, при этом Шварц видел, как он положил на холодильник сумку с документами и ключами от машины. Затем он уснул, а когда проснулся, обнаружил, что его автомашины нет у подъезда, сумки на холодильнике так же не оказалось. Потерпевший подтвердил возврат Шварцем похищенного.

При таких обстоятельствах вывод суда о наличии в действиях осужденного признаков хищения чужого имущества, а так же похищения документов не обоснован, поскольку Шварц завладев автомобилем потерпевшего без цели хищения, желая временно воспользоваться им, не имел умысла обратить машину и вещи в свою собственность.

С учетом изложенного приговор и определение кассационной инстанции в части осуждения Шварца по пункту “б” ч.2 ст. 158 и ч.2 ст.325 УКРФ отменены президиумом Тюменского областного суда и дело прекращено за отсутствием состава преступления, признано считать Шварца осужденным по пункту “б” ч.2 ст. 166 УК РФ.[[6]](#footnote-6)1

По общему правилу, субъект кражи общий. Во-первых, им должно быть физическое лицо. Во-вторых, необходимым признаком субъекта преступления является вменяемость, т.е. наличие достаточного психического здоровья, при котором лицо способно понимать характер своих действий и их последствий и руководить своим поведением и, наконец, достижение возраста уголовной ответственности. Уголовную ответственность в форме кражи могут нести лица, достигшие к моменту совершения преступления 14-ти летнего возраста.

# **Глава II**

**Квалифицированные и особо квалифицированные виды кражи.**

**§1.Квалифицированные виды кражи.**

**а. Группой лиц по предварительному сговору.**

Понятие группы лиц, совершивших преступление по предварительному сговору, дано в ч. 2 ст. 35 УК РФ: "Преступление признается совершенным группой лиц по предварительному сговору, если в нем участвовали лица, заранее договорившиеся о совместном совершении преступления". Применительно к посягательствам на собственность этот признак неоднократно раскрывался Верховным Судом СССР. Так, в Постановлении Пленума Верховного Суда СССР от 11 июля 1972 г. говорилось: "Под хищением, совершенным по предварительному сговору группой лиц, следует понимать такое хищение, в котором участвовали двое и более лиц, заранее договорившихся о совместном его совершении" (п. 12). В Постановлении Пленума Верховного Суда СССР от 5 сентября 1986 г. отмечалось: "Кражу, грабеж, разбойное нападение, мошенничество и вымогательство следует считать совершенными по предварительному сговору группой лиц, если в преступлении принимали участие двое или более лиц, заранее договорившихся о совместном его совершении" (п. 6.1)1.

 Выделяют следующие признаки группы лиц, совершившей преступление по предварительному сговору:

1) группа должна состоять по меньшей мере из двух человек, являющихся субъектами преступления;

2) участники группы должны совершить хищение совместно;

3) между лицами, входящими в группу, должен состояться предварительный сговор о совместном совершении преступления.

Рассмотрим указанные признаки подробнее.

Количественный признак. Группа должна состоять по меньшей мере из двух человек, являющихся субъектами преступления. Максимальный состав группы законом не ограничен. Важным в характеристике этого признака является указание на то, что все входящие в группу лица должны быть субъектами преступления, т.е. быть вменяемыми и достигшими возраста уголовной ответственности. В том случае, если преступление совершено двумя лицами, один из которых не достиг возраста уголовной ответственности, группа лиц не может быть вменена в вину взрослому участнику содеянного; он привлекается к ответственности за преступление, не отягощенное квалифицирующими признаками, и при необходимости - по ст. 150 УК РФ за вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1Лопашенко Н.А. Преступления в сфере экономики: авторский комментарий к уголовному закону. - Волтерс Клувер, 2007 г.

Участники группы должны совершить преступление совместно. Этот качественный признак означает, что все лица, входящие в группу, должны быть соисполнителями. Соисполнительство, в свою очередь, предполагает, что лица совершают действия, входящие в объективную сторону состава преступления. При этом необязательно, чтобы каждый выполнил всю объективную сторону совместно с другими. Достаточно, чтобы в пределах действий, описанных в диспозиции конкретной статьи, лицо совершило вместе с другими лицами какую-либо ее часть, например, осуществило взлом двери в жилище (т.е. проникновение в него), в то время как другие изъяли имущество (для хищения).

Выполнение лицами других ролей (подстрекателя, пособника, организатора) не может рассматриваться как обстоятельство, дающее основание для вменения анализируемого квалифицирующего признака (в отсутствие других соисполнителей) и квалифицируется с использованием ст. 33 УК РФ как соучастие в хищении.

Президиум Верховного Суда РФ в Определении по делу Ананенкова и Рыженкова указал: "Если одно лицо признано исполнителем кражи, а второе - подстрекателем и пособником, то их действия не могут квалифицироваться по признаку "совершение преступления по предварительному сговору группой лиц". Суть дела такова: Рыженков, хорошо знавший Ананенкова и то, что последний на вверенной ему автомашине "КамАЗ" доставляет комбикорм на птицефабрику, обратился к нему с просьбой достать ему комбикорм. Ананенков привозил похищенный комбикорм в гараж Рыженкова, который перегружал его в автомашину, увозил и продавал гражданам. Судом установлено, что Ананенков с птицефабрики похитил 11 890 кг комбикорма, а при пособничестве Рыженкова - 5390 кг. Президиум Верховного Суда РФ справедливо отметил, что Ананенков являлся исполнителем преступления, а Рыженков - пособником. При таких обстоятельствах в их действиях отсутствует квалифицирующий признак "совершение преступления по предварительному сговору группой лиц"1.

Между лицами, входящими в группу, должен состояться предварительный сговор о совместном совершении преступления. При этом сговор признается предварительным, если договоренность о совершении преступления достигнута до начала его непосредственного осуществления, т.е. до начала выполнения действий, входящих в объективную сторону конкретного хищения. Последняя стадия преступной деятельности, на которой возможен сговор, - приготовление к совершению хищения, поскольку на стадии покушения уже начинает выполняться объективная сторона состава. Не имеет значения, какой промежуток времени отделяет момент сговора от момента совершения преступления. Не имеет значения для квалификации и то, насколько подробным и обстоятельным был достигнутый сговор: виновные могли детально распланировать будущее преступление или просто

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1 Бюллетень ВС РФ. 1996. N 10. С. 6.

достигнуть принципиального согласия на его совершение без уточнения каких-либо деталей. Сговор может касаться одного конкретного преступления; в то же время соглашение может быть достигнуто одновременно и на совершение нескольких преступлений.

 Если договоренность на совместное совершение хищения состоялась уже после начала осуществления преступления одним из участников, анализируемый квалифицирующий признак не может быть вменен. Однако суд может учесть факт совершения хищения в составе группы лиц отягчающим наказание обстоятельством в соответствии с п. "в" ч. 1 ст. 63 УК РФ. В ч. 2 ст. 35 УК РФ говорится, что договоренность о совершении преступления в рассматриваемой форме соучастия должна быть достигнута заранее. В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. специально подчеркивается: "При квалификации действий двух и более лиц, похитивших чужое имущество путем кражи, грабежа или разбоя группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, судам следует иметь в виду, что в случаях, когда лицо, не состоявшее в сговоре, в ходе совершения преступления другими лицами приняло участие в его совершении, такое лицо должно нести уголовную ответственность лишь за конкретные действия, совершенные им лично" (п. 11).

**б. С незаконным проникновением в помещение либо иное хранилище.**

Незаконное проникновение в помещение либо иное хранилище законодатель признает обстоятельством, повышающим общественную опасность данного преступления. Этот признак заменил имевшееся в УК РСФСР 1960 г. понятие кражи с применением технических средств. Незаконное проникновение - понятие более широкое по сравнению с понятием "применение технических средств", так как может совершаться и без применения таких средств.

Незаконным проникновением считается вторжение в помещение без согласия собственника, владельца или иного лица, ведающего соответствующим помещением. Так, проникновение ночью в магазин путем взлома замка или выдавливания витрины будет незаконным, а проход в магазин в рабочее время под видом покупателя и затем совершение кражи в подсобном помещении незаконным проникновением признать нельзя.

Проникновение совершается тайно или открыто, с преодолением препятствий, в том числе с использованием технических средств (отмычек, инструментов взлома дверей или запоров и т.п.), и беспрепятственно, а также с помощью приспособлений, позволяющих виновнику извлекать похищаемые предметы без входа в помещение. Так, если субъект, используя длинную палку с крючком на конце, извлек через открытое окно какой-либо предмет со склада, он совершает кражу с проникновением в хранилище.

Для вменения рассматриваемого признака важно определить, что следует понимать под помещением или иным хранилищем.

В примечании 3 к ст. 158 УК говорится: "Под помещением в статьях настоящей главы понимаются строения и сооружения независимо от форм собственности, предназначенные для временного нахождения людей или размещения материальных ценностей в производственных или иных служебных целях".

В практике возникал вопрос: как расценивать хищение имущества из транспортного средства (автомобиля, самолета и т.д.)? Если автомобиль находится на парковке и в нем имеются вещи и различные имущественные ценности (деньги, ценные бумаги), он должен рассматриваться как иное хранилище. Купе поезда, салон самолета на стоянке должны признаваться помещениями, поскольку предназначены и для нахождения людей (иногда довольно длительного), и для хранения вещей из багажа пассажиров.

Иное хранилище - это место, специально предназначенное для хранения имущественных ценностей, не являющееся ни жильем, ни помещением. Это хозяйственные помещения, обособленные от жилых построек, участки территории, трубопроводы, иные сооружения независимо от форм собственности, которые предназначены для постоянного или временного хранения материальных ценностей.

Иным хранилищем может быть и территория, находящаяся под открытым небом. Так, нередко товар, который сложно поместить в закрытое хранилище, например лесоматериалы, удобрения, уголь и т.п., размещается на территории предприятия или в специально отведенном месте.

Охраняемая территория, не предназначенная для хранения материальных ценностей, не считается иным хранилищем.

В. и Я., проникнув на охраняемую территорию фруктового сада, принадлежащего колхозу, нарвали яблок и наполнили два мешка общим весом 60 кг.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ, не признав в действиях В. и Я. квалифицирующего признака "незаконное проникновение в иное хранилище", указала, что "по смыслу закона "иное хранилище" - это особое устройство, место или участки территории, специально оборудованные или предназначенные для постоянного или временного хранения товарно-материальных ценностей. Следовательно, основным критерием для признания "иного хранилища" является отведение и оборудование участка исключительно для целей хранения. Другое назначение таких площадей (в данном случае сада - для выращивания яблок) не дает основания считать подобные участки хранилищем"1.

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

1БВС РФ. 2003. N 2. С. 13.

**в. С причинением значительного ущерба гражданину.**

Пункт "в" ч. 2 статьи 158 содержит квалифицирующий признак - причинение значительного ущерба гражданину, аналогичный имевшемуся в УК РСФСР в ст. 144, 145, 147 признаку, - причинение значительного ущерба потерпевшему.

С принятием Федерального закона от 01.07.94 N 10-ФЗ "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс РСФСР и Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР" этот признак относился к краже, причем любого чужого имущества, а не только принадлежащего физическому лицу1.

Разъясняя это обстоятельство, Пленум ВС РФ в постановлении от 25.04.95 N 5 исходил из того, что законодатель ввел принцип равной защиты всех форм собственности.

Он рекомендовал судам при решении вопроса о наличии в действиях виновного признака причинения значительного ущерба собственнику или иному владельцу имущества исходить как из его стоимости, так и из других существенных обстоятельств. К таковым Пленум, в частности, отнес: материальное положение физического лица, значимость утраченного имущества для собственника или иного владельца.

Разъяснение остается действующим и в настоящее время, но только в отношении физических лиц, так как по УК кража, совершенная с причинением значительного ущерба, будет иметь место только при посягательстве на собственность гражданина.

Федеральным законом от 08.12.2003 N 162-ФЗ "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации" конкретизировано понятие значительного ущерба при совершении хищений, ответственность за которые предусмотрена гл. 21 УК2. Согласно примечанию 2 к статье 158 "значительный ущерб гражданину в статьях настоящей главы определяется с учетом его имущественного положения, но не может составлять менее двух тысяч пятисот рублей".

Стоимость имущества для квалификации преступления учитывается на день его совершения, а при определении размера материального ущерба, наступившего в результате преступного посягательства, - на день принятия решения о возмещении вреда с его последующей индексацией на момент исполнения приговора в порядке, предусмотренном ст. 369 УПК, ст. 397, 399 УПК3.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1СЗ РФ. 1994. N 10. Ст. 1109.

2СЗ РФ. 2003. N 50. Ст. 4848.

3БВС РФ. 1995. N 7. С. 3.

**г. Из одежды, сумки или другой ручной клади, находившихся при потерпевшем.**

Усиление ответственности за кражу из одежды, сумки или другой ручной клади, находившихся при потерпевшем, обусловлено повышенной степенью общественной опасности карманных и подобных тайных хищений, которая, в свою очередь, объясняется, как правило, высоким преступным профессионализмом лиц, совершающих такие хищения.

Главное в характеристике этой кражи - преступление совершается не просто в присутствии потерпевшего, не замечающего тайного хищения, а при физическом контакте с ним (при хищении из одежды - карманов) или с предметами, которые потерпевший держит в руках или которые находятся в непосредственной близости от него и в поле его зрения. Таким образом, это тайное хищение отличается особой дерзостью виновного.

Одежда здесь представляет собой любую одежду, находящуюся на потерпевшем или, по смыслу закона, у него в руках или в непосредственной близости от него; однако, видимо, в последнем случае это должна быть одежда, которую потерпевший или только что снял с себя, или, наоборот, собирается надеть.

Функциональное предназначение сумки в законе не определено, она может быть любой - хозяйственной, спортивной, школьным ранцем и т.д.

Понятие другой ручной клади в законе также не снабжено какими-либо характеристиками; она может иметь любой вид - коробка, авоська, сверток, рюкзак, чемодан и т.д1.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1Лопашенко Н.А. Преступления в сфере экономики: авторский комментарий к уголовному закону. - Волтерс Клувер, 2007 г.

**§ 2. Особо квалифицированные виды кражи.**

 **а. С незаконным проникновением в жилище.**

В данном признаке необходимы разъяснения по следующим понятиям: жилище и незаконное проникновение.

Понятие "жилище" - законодательное понятие. Федеральным законом от 20 марта 2001 г. N 26-ФЗ в ст. 139 УК РФ было включено примечание, в котором дается определение понятия "жилище": "Под жилищем в настоящей статье, а также в других статьях настоящего Кодекса понимаются индивидуальный жилой дом с входящими в него жилыми и нежилыми помещениями, жилое помещение независимо от формы собственности, входящее в жилищный фонд и пригодное для постоянного или временного проживания, а равно иное помещение или строение, не входящие в жилищный фонд, но предназначенные для временного проживания".

Из этого определения можно вывести признаки, которыми обладает жилище:

1) оно предназначено для постоянного или временного проживания людей;

2) оно может иметь форму обособленного здания, строения, сооружения или представлять часть его;

3) оно может находиться в любой форме собственности;

4) в качестве его составной части признаются и нежилые помещения, при условии, что это жилище в виде индивидуального жилого дома и нежилые помещения входят в него.

Следует в то же время заметить, что современное жилищное законодательство почти не пользуется понятием "жилище" и применяет, в основном, категорию "жилое помещение". О жилище в Жилищном кодексе РФ от 29 декабря 2004 г. N 188-ФЗ идет речь в тех случаях, когда формулируются принципиальные положения жилищного законодательства, например, в ст. 1 ЖК РФ, когда упоминается право граждан на жилище, в ст. 3 ЖК РФ, регламентирующей неприкосновенность жилища и недопустимость произвольного лишения его, и некоторых других.

Жилым помещением признается изолированное помещение, которое является недвижимым имуществом и пригодно для постоянного проживания граждан (отвечает установленным санитарным и техническим правилам и нормам, иным требованиям законодательства) (ч. 2 ст. 15 ЖК РФ).

Существует принципиальная разница между пониманием жилища по уголовному законодательству и жилого помещения по ЖК РФ. Она заключается в том, что жилое помещение, согласно жилищному законодательству, не может быть предназначено для временного проживания, в отличие от уголовно-правового понятия жилища. Оно предназначено только для постоянного проживания.

Поскольку уголовный закон, раскрывая понятие жилища, которое может быть признано уголовно-правовым, использует и понятие жилого помещения, которое определено в позитивном законодательстве, постольку следовало бы наделять это понятие - "жилое помещение" - одинаковым смыслом в уголовном и жилищном законодательстве; иное должно было быть оговорено в самом уголовном законодательстве. Пока же следует считать, что в части понимания жилых помещений уголовное законодательство не согласовано с жилищным, противоречит ему.

Виды жилища также определены в приведенном положении уголовного закона (примечании к ст. 139 УК РФ). Это:

1) индивидуальный жилой дом с входящими в него жилыми и нежилыми помещениями;

2) жилое помещение независимо от формы собственности, входящее в жилищный фонд и пригодное для постоянного или временного проживания;

3) иное помещение или строение, не входящие в жилищный фонд, но предназначенные для временного проживания.

Указанные виды ныне, после принятия ЖК РФ, не совсем совпадают с теми видами жилых помещений, которые в нем выделены:

1) жилой дом, часть жилого дома;

2) квартира, часть квартиры;

3) комната (ч. 1 ст. 16 ЖК РФ).

Кроме того, как указывалось, Уголовный кодекс шире трактует понятие жилого помещения, поскольку распространяет его и на постоянное, и на временное жилье.

Индивидуальный жилой дом с входящими в него жилыми и нежилыми помещениями представляет собой отдельно стоящий дом, коттедж и т.п., предназначенный для постоянного (чаще) или временного (реже) проживания одной семьи; при этом не имеет значения, в чьей собственности находится этот дом. Примерно такое же понятие жилого дома сформулировано и в ч. 2 ст. 16 ЖК РФ: "Жилым домом признается индивидуально-определенное здание, которое состоит из комнат, а также помещений вспомогательного использования, предназначенных для удовлетворения гражданами бытовых и иных нужд, связанных с их проживанием в таком здании".

Жилищем, с точки зрения уголовного права, признаются и отдельные части этого дома, в том числе и не предназначенные для проживания людей, а служащие другим целям, например, сохранению имущества, удовлетворению каких-либо потребностей и т.п. И сегодня не потеряли своей значимости разъяснения по этому поводу, данные Пленумом Верховного Суда СССР в Постановлении от 26 апреля 1984 г. N 2 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Указов Президиума Верховного Совета СССР от 26 июня 1982 г. "О дальнейшем совершенствовании уголовного и исправительно-трудового законодательства" и от 15 октября 1982 г. "О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты СССР": к жилищу относятся также "составные части жилища (единого помещения), в которых люди временно могут не находиться или непосредственно не проживать. В понятие "жилища" не могут включаться не используемые для проживания людей надворные постройки, погреба, амбары, гаражи и другие помещения, обособленные от жилых построек" (п. 14). Чуть более подробное разъяснение понятия "жилища" содержится в Постановлении Пленума Верховного Суда СССР от 5 сентября 1986 г.: "Жилище - это: также те его составные части, которые используются для отдыха, хранения имущества либо удовлетворения иных потребностей человека (балконы, застекленные веранды, кладовые и т.п.). Не могут признаваться жилищем помещения, не предназначенные и не приспособленные для постоянного или временного проживания (например, обособленные от жилых построек погреба, амбары, гаражи и другие хозяйственные помещения)" (п. 9).

Жилое помещение независимо от формы собственности, входящее в жилищный фонд и пригодное для постоянного или временного проживания, представляет собой, согласно прямому указанию УК РФ, часть жилищного фонда.

Исходя из законодательного определения, анализируемая разновидность жилого помещения должна обладать одновременно двумя признаками:

1) входить в жилищный фонд;

2) быть пригодной для постоянного или временного проживания.

И в данной части уголовное законодательство не согласовано с новым жилищным, поскольку входить в жилищный фонд может только жилище, предназначенное для постоянного проживания.

Жилищный фонд, в свою очередь, в соответствии со ст. 19 ЖК РФ - это совокупность всех жилых помещений, находящихся на территории Российской Федерации. Жилищный фонд подлежит государственному учету в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Он включает в себя:

1) частный жилищный фонд;

2) государственный жилищный фонд;

3) муниципальный жилищный фонд.

В зависимости от целей использования, согласно ч. 3 ст. 19 ЖК РФ, жилищный фонд подразделяется на:

1) жилищный фонд социального использования;

2) специализированный жилищный фонд;

3) индивидуальный жилищный фонд;

4) жилищный фонд коммерческого использования.

В понятие "жилое помещение независимо от формы собственности, входящее в жилищный фонд" входят все виды жилых помещений, включенных в любую разновидность жилищного фонда, за исключением индивидуальных жилых домов, которые в уголовном законодательстве предусмотрены в качестве самостоятельной разновидности жилища.

Жилое помещение может быть представлено, в том числе, например, квартирой или комнатой (за исключением комнаты в индивидуальном жилом доме), понятие которых дается в ст. 16 ЖК РФ: "Квартирой признается структурно обособленное помещение в многоквартирном доме, обеспечивающее возможность прямого доступа к помещениям общего пользования в таком доме и состоящее из одной или нескольких комнат, а также помещений вспомогательного использования, предназначенных для удовлетворения гражданами бытовых и иных нужд, связанных с их проживанием в таком обособленном помещении. Комнатой признается часть жилого дома или квартиры, предназначенная для использования в качестве места непосредственного проживания граждан в жилом доме или квартире".

Жилое помещение может входить в фонды специального, коммерческого использования, индивидуальный или специализированный жилищный фонды.

Жилое помещение, входящее в жилищный фонд, должно быть пригодным для проживания.

Порядок признания жилых домов (жилых помещений) непригодными для проживания, независимо от того, в жилищном фонде какой формы собственности они находятся, за исключением индивидуальных жилых домов, находящихся в частной собственности лиц, постоянно проживающих в этих жилых домах, а также признания жилых домов (жилых помещений) непригодными для проживания конкретного гражданина по медицинским показаниям, установлен в Постановлении Правительства РФ от 4 сентября 2003 г. N 552 "Об утверждении Положения о порядке признания жилых домов (жилых помещений) непригодными для проживания"1.

И на эту категорию жилища может быть распространено положение о его составных частях. Кладовые, являющиеся частью квартиры и не используемые для жилья, балконы и лоджии должны признаваться жилищем в уголовно-правовом смысле (хотя согласно ч. 5 ст. 15 ЖК РФ в общую площадь жилого помещения площадь балконов, лоджий, веранд и террас не включается). Соответственно, хищение чужого имущества, которое находилось на балконе или в лоджии, должно признаваться хищением с проникновением, при наличии признаков последнего.

В то же время все части общего помещения, в котором находится квартира, не связанные с ней, но используемые гражданами для удовлетворения каких-либо своих потребностей, к жилищу не относятся. Имеются в виду, например, общекоридорное пространство, отгороженное жителями нескольких квартир и снабженное запирающейся дверью; кладовые, построенные в отсеках неработающих мусоропроводов, или имеющиеся в подвальных помещениях, и т.д.

Иное помещение или строение, не входящие в жилищный фонд, но предназначенные для временного проживания. Эта разновидность жилища толкуется очень широко в связи с широким толкованием понятия "временное проживание", не имеющем под собой законодательной основы, - в жилищном законодательстве речь идет о проживании постоянном. Некоторые разновидности подобного жилища были названы в цитируемых выше постановлениях Пленума Верховного Суда РФ (РСФСР, СССР): комната в гостинице, дача, садовый домик.

Помещения, признаваемые жилищем, могут находиться и на транспортных средствах, предназначенных, в том числе, и для временного проживания. Каюта туристического теплохода, совершающего морской или речной круиз, во время

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1СЗ РФ. 2003. N 37. Ст. 3586.

которого туристы проживают на теплоходе, должна признаваться жилищем. Точно

так же есть жилище и тогда, когда обозначенные каюты используются для временного проживания экипажем корабля.

Так, Краснодарский краевой суд квалифицировал как кражу с проникновением в жилище действия докера-механизатора Новороссийского торгового порта, который во время работы на причале зашел на теплоход, проник в каюту члена команды - матроса Д. и похитил его личные вещи1.

В то же время отдельное купе, каюта, отсек и т.п. на транспортном средстве, которое не имеет другого предназначения, кроме перевозки пассажиров и грузов, оборудованное спальными местами в целях повышения удобства (комфорта) проезда в нем, не может рассматриваться как жилище.

Должны признаваться жилищем и временные сооружения или помещения, используемые в качестве жилья на время осуществления каких-либо работ, например, строителями, геологами, укладчиками железнодорожного полотна, и др. (вагончики, сборные домики и т.п.).

В то же время нельзя расширять до бесконечности понятие временного жилища и признавать таковым, например, палатки, брезентовые шатры и т.п. в спортивных, туристических лагерях, автомобиль, который используется на отдыхе как временное место обитания людей (спальное место, место хранения вещей), подвал, в котором живет постоянно или временно бомж, шалаш, используемый для жилья, и т.д. В качестве временных жилищ должны рассматриваться только те, которые

1) не имеют более другого предназначения;

2) доступ в которые для виновного и всех других лиц, кроме проживающих, затруднен в связи с наличием замков, запоров, охраны и т.п.

Хищение с проникновением в жилище посягает и еще на один объект, кроме собственности: на неприкосновенность жилища, конституционное право человека. Неприкосновенность жилища выступает здесь дополнительным объектом хищений. Следует заметить, в то же время, что неприкосновенность жилища охраняется специальной уголовно-правовой нормой, предусмотренной ст. 139 УК РФ (нарушение неприкосновенности жилища).

Дополнительная квалификация хищения, совершенного с проникновением в жилище, по ст. 139 УК РФ не требуется, поскольку одно преступление (нарушение неприкосновенности жилища) является конструктивным признаком другого преступления (квалифицированного хищения), неотъемлемой частью входит в целое, и законодатель в санкции уже предусмотрел повышенную опасность этого сложного преступления. Верховный Суд РФ в Определении по делу Доцяка и других указал: "Поскольку Судебная коллегия признала обоснованным осуждение по п. "в" ч. 2 ст. 162 УК РФ, предусматривающей ответственность за разбой с незаконным проникновением в жилище, правовая оценка содеянного по ч. 2 ст. 139

УК РФ является излишней"2. Это же было подтверждено в Постановлении

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1Бюллетень ВС РСФСР. 1986. N 2.

2Бюллетень ВС РФ. 2000. N 1. С. 7.

Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. (п. 19).

Понятие незаконного проникновения в жилище аналогично незаконному проникновению в помещение или иное хранилище.

Под незаконным проникновением в жилище следует понимать противоправное тайное или открытое вторжение в него с целью совершения кражи, грабежа или разбоя. Проникновение может быть осуществлено и тогда, когда виновный извлекает похищаемые предметы без вхождения в соответствующее помещение (п. 18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г.).

Похожие разъяснения были даны по понятию "незаконное проникновение" в жилище и в постановлениях Пленума Верховного Суда СССР от 26 апреля 1984 г. ("Тайное или открытое вторжение в них с целью совершения кражи, грабежа или разбоя. Оно может совершаться как с преодолением препятствий или сопротивления людей, так и без этого. "Проникновение" может быть осуществлено также с помощью приспособлений, когда виновный извлекает похищаемые предметы без входа в соответствующее помещение") (п. 14) и от 5 сентября 1986 г. ("Проникновение - это вторжение в жилище с целью совершения кражи, грабежа или разбоя. Оно может совершаться не только тайно, но и открыто, как с преодолением препятствий или сопротивления людей, так и беспрепятственно, а равно с помощью приспособлений, позволяющих виновному извлекать похищаемые предметы без входа в жилище") (п. 9).

Решая вопрос о наличии в действиях лица, совершившего кражу признака незаконного проникновения в жилище, судам необходимо выяснять, с какой целью виновный оказался в помещении, а также когда возник умысел на завладение чужим имуществом. Если лицо находилось там правомерно, не имея преступного намерения, но затем совершило кражу, грабеж или разбой, в его действиях указанный признак отсутствует. Этот квалифицирующий признак отсутствует также в случаях, когда лицо оказалось в жилище с согласия потерпевшего или лиц, под охраной которых находилось имущество, в силу родственных отношений, знакомства (п. 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г.).

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. оговаривается возможная квалификация содеянного в том случае, если вторжение в помещение, жилище, хранилище причинило какой-либо вред собственности: "Если лицо, совершая кражу, грабеж или разбой, незаконно проникло в жилище, помещение либо иное хранилище путем взлома дверей, замков, решеток и т.п., содеянное им надлежит квалифицировать по соответствующим пунктам и частям статей 158, 161 или 162 УК РФ, и дополнительной квалификации по статье 167 УК РФ не требуется, поскольку умышленное уничтожение указанного имущества потерпевшего в этих случаях явилось способом совершения хищения при отягчающих обстоятельствах. Если в ходе совершения кражи, грабежа или разбоя было умышленно уничтожено или повреждено имущество потерпевшего, не являвшееся предметом хищения (например, мебель, бытовая техника и другие вещи), содеянное следует, при наличии к тому оснований, дополнительно квалифицировать по статье 167 УК РФ" (п. 20).

Проникновение предполагает вторжение внутрь жилища с изъятием изнутри находящегося там чужого имущества. При этом вторжение может быть осуществлено человеком, только частью его тела (рукой достал из окна находящиеся внутри помещения вещи), техническим приспособлением, которым манипулирует человек (специальным крючком, например), животным, обученным человеком проникать внутрь охраняемой территории и похищать находящиеся там вещи.

Если этот признак проникновения - вторжение внутрь - отсутствует, отсутствует и анализируемый квалифицирующий признак хищения в целом.

Так, в Постановлении Президиума Кировского областного суда по делу Кирикова говорилось: "Кража вещей с подоконника открытого окна без вторжения в жилое помещение не образует состава преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 144 УК". Кириков, ранее судимый за кражу личного имущества, был признан виновным в тайном похищении личного имущества граждан повторно с проникновением в жилище. Проезжая на велосипеде по улице в вечернее время, он заметил на подоконнике открытого окна сверток, прошел через огород к дому и, убедившись, что его никто не видит, похитил его с подоконника. В свертке находились чайный сервиз, набор рюмок, комплект постельного белья.

Президиум Кировского областного суда в определении по делу Кирикова указал следующее. Правильно установив фактические обстоятельства дела, суд вместе с тем допустил ошибку в квалификации действий осужденного. Из показаний Кирикова видно, что он лишь протянул руку к подоконнику открытого окна, где находился сверток с вещами, и взял его, не проникая в дом. Проникновение в жилище - это вторжение в жилище с целью совершения кражи, грабежа или разбоя. Оно может совершаться не только тайно, но и открыто, как с преодолением препятствий или сопротивления людей, так и беспрепятственно, а равно с помощью приспособлений, позволяющих виновному завладеть чужим имуществом. Кириков же совершил кражу вещей путем изъятия их с подоконника открытого окна, без вторжения в жилое помещение и применения каких-либо приспособлений для завладения имуществом. При таких обстоятельствах надлежит признать, что действия Кирикова не могут быть расценены как кража с проникновением в жилище1.

Проникновение должно быть изначально незаконным, т.е. виновный не должен иметь права на проникновение в жилище. Если такие права у него были на законном основании, и лицо могло проникнуть (войти, например) в жилище, анализируемый квалифицирующий признак хищения ему вменен быть не может.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1Бюллетень ВС РФ. 1993. N 4. С. 14.

Так, в Определении Судебной коллегии Верховного Суда РФ по делу Кудрявцева указывалось: "Кража необоснованно признана совершенной с проникновением в жилище". Кудрявцев был осужден судом за кражу чужого имущества, совершенную повторно, с проникновением в жилище и причинившую значительный ущерб потерпевшей. Имея ключи от дома Афанасьевой, Кудрявцев проник в него, похитил четыре норковых шапки, шапку из овчины, два золотых перстня и деньги, причинив Афанасьевой значительный материальный ущерб. Квалифицируя действия Кудрявцева по признаку "совершение кражи с проникновением в жилище", народный суд в приговоре сослался на то, что хотя Кудрявцев и проживал в доме Афанасьевой, однако в день хищения он проник в этот дом именно с целью совершения кражи. После хищения он больше в дом Афанасьевой не возвращался, хотя до кражи жил там постоянно. Однако с этими доводами суда Судебная коллегия Верховного Суда РФ не согласилась. Как видно из материалов дела, Кудрявцев проживал в доме Афанасьевой, где к нему относились как к члену семьи, и имел свободный доступ во все комнаты, знал, где хранится ключ от дома. В день совершения хищения он открыл дверь своим ключом. При таких обстоятельствах следует признать, что в его действиях отсутствовал квалифицирующий признак "совершение кражи с проникновением в жилище"1.

 Подчеркивая незаконный характер проникновения, следует отметить, что он может определяться умыслом виновного и целью его действий.

Так, в Постановлении Президиума Санкт-Петербургского городского суда по делу Ссорина указывалось: "Действия лица ошибочно расценены судом как кража с проникновением в жилище". Приморским районным народным судом г. Санкт-Петербурга Ссорин признан виновным в тайном похищении личного имущества граждан с проникновением в жилище, причинившем значительный ущерб потерпевшему. Он с целью кражи пришел в квартиру к своему знакомому Баранову и, воспользовавшись отсутствием его в комнате, похитил из серванта золотое

обручальное кольцо, причинив потерпевшему значительный ущерб. Президиум Санкт-Петербургского городского суда, рассматривавший дело в порядке надзора, отметил, что Ссорин в квартиру к своему знакомому не проникал и не вторгался, а пришел в гости, был принят хозяином, и когда тот вышел в кухню, чтобы приготовить чай, похитил из серванта золотое кольцо. Как видно из показаний потерпевшего Баранова, у него были дружеские отношения с Ссориным, который часто приходил к нему, знал, где лежат вещи. В такой ситуации признак проникновения в жилище в действиях Ссорина отсутствует2.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1Бюллетень ВС РФ. 1996. N 11. С. 2.

2Бюллетень ВС РФ. 1993. N 11. С. 16.

**б. Организованной группой.**

Понятие организованной группы - законодательное понятие; оно регламентировано ч. 3 ст. 35 УК РФ: "Преступление признается совершенным организованной группой, если оно совершено устойчивой группой лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений".

На уровне постановлений Пленума Верховного Суда РФ (РСФСР, СССР) впервые вопрос о совершении преступления организованной группой был решен в Постановлении Пленума Верховного Суда СССР от 5 сентября 1986 г., в котором указывалось: "Под организованной группой следует понимать устойчивое объединение двух или более лиц с целью совершения одного или нескольких преступлений. Об устойчивости группы могут свидетельствовать, в частности, предварительное планирование преступных действий, подготовка средств реализации преступного умысла, подбор и вербовка соучастников, распределение ролей между ними, обеспечение мер по сокрытию преступления, подчинение групповой дисциплине и указаниям организатора преступной группы. В приговоре должно быть отражено, по каким именно основаниям преступная группа была признана организованной. Действия лиц, совершивших вымогательство в составе организованной группы, независимо от роли каждого участника группы должны рассматриваться как соисполнительство и квалифицироваться без ссылки на ст. 17 УК РСФСР и соответствующие статьи УК других союзных республик" (п. 13.1).

Достаточно много внимания уделено совершению кражи, грабежа и разбоя организованной группой в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. В п. 15 постановления говорится: "В отличие от группы лиц, заранее договорившихся о совместном совершении преступления, организованная группа характеризуется, в частности, устойчивостью, наличием в ее составе организатора (руководителя) и заранее разработанного плана совместной преступной деятельности, распределением функций между членами группы при подготовке к совершению преступления и осуществлении преступного умысла. Об устойчивости организованной группы может свидетельствовать не только большой временной промежуток ее существования, неоднократность совершения преступлений членами группы, но и их техническая оснащенность, длительность подготовки даже одного преступления, а также иные обстоятельства (например, специальная подготовка участников организованной группы к проникновению в хранилище для изъятия денег (валюты) или других материальных ценностей). При признании этих преступлений совершенными организованной группой действия всех соучастников независимо от их роли в содеянном подлежат квалификации как соисполнительство без ссылки на статью 33 УК РФ.

Если лицо подстрекало другое лицо или группу лиц к созданию организованной группы для совершения конкретных преступлений, но не принимало непосредственного участия в подборе ее участников, планировании и подготовке к совершению преступлений (преступления) либо в их осуществлении, его действия следует квалифицировать как соучастие в совершении организованной группой преступлений со ссылкой на часть четвертую статьи 33 УК РФ".

С приведенными положениями в основном можно согласиться. Сомнения вызывает верность только следующего положения последнего постановления: "В отличие от группы лиц, заранее договорившихся о совместном совершении преступления, организованная группа характеризуется, в частности, устойчивостью, наличием в ее составе организатора (руководителя) и заранее разработанного плана совместной преступной деятельности, распределением функций между членами группы при подготовке к совершению преступления и осуществлении преступного умысла". В ныне отмененном п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 апреля 1995 г. также рассматривалось понятие организованной группы лиц. Среди прочего, там указывалось, что "такая группа характеризуется, как правило, высоким уровнем организованности, планированием и тщательной подготовкой преступления, распределением ролей между соучастниками и т.п.". Если сравнить приведенные тексты, то увидим, что они отличаются, в том числе терминами: в Постановлении от 27 декабря 2002 г. говорится "в частности", в Постановлении от 25 апреля 1995 г. - "как правило".

Эта, казалось бы, несущественная разница на деле оборачивается разницей принципиальной. Если ранее перечисленные признаки могли свидетельствовать или не свидетельствовать (реже) о наличии организованной группы, то теперь грамматическое толкование положения ч. 3 п. 15 Постановления от 27 декабря 2002 г. приводит к выводу, что все названные в нем признаки обязательны для признания группы организованной. Представляется, что это не соответствует действительности.

На основании изложенного, сформулируем признаки организованной группы в хищении:

1) организованная группа должна включать в свой состав по меньшей мере двух человек, обладающих всеми признаками субъекта преступления;

2) организованная группа должна обладать признаком устойчивости;

3) лица, входящие в группу, должны заранее объединиться для совершения одного или нескольких преступлений.

Рассмотрим каждый из этих признаков подробно.

Как и всякая группа лиц в соучастии, организованная группа должна включать в свой состав по меньшей мере двух человек, обладающих всеми признаками субъекта преступления. Чаще организованная группа состоит из большего количества членов, но и два лица вполне могут ее составить. Этот признак достаточно подробно был проанализирован применительно к понятию группы лиц по предварительному сговору; каких-либо принципиальных отличий для организованной группы он не имеет.

Группа должна характеризоваться устойчивостью. Устойчивость - это оценочная категория, свидетельствующая о более высокой, по сравнению с простой группой и группой лиц по предварительному сговору, степени ее общественной опасности. Специфика организованной группы как раз и заключается в ее устойчивости, которая очень сложно определяется терминологически. Обычно при анализе признака устойчивости организованной группы называют ряд обстоятельств, совокупность всех или большинства из которых и позволяет вменить анализируемый признак. К таким обстоятельствам высшие судебные инстанции, как следует из выше приведенных постановлений, относили и относят:

- высокий уровень организованности;

- планирование и тщательную подготовку преступления;

- распределение ролей между соучастниками;

- подбор и вербовку соучастников;

- обеспечение мер по сокрытию преступления;

- подчинение групповой дисциплине и указаниям организатора преступной группы;

- большой временной промежуток существования группы;

- неоднократность совершения преступлений членами группы;

- их техническую оснащенность;

- длительность подготовки даже одного преступления;

- иные обстоятельства.

К последним - иным обстоятельствам можно добавить, например, поддержание постоянных связей между членами группы, создание и поддержание общей материальной базы в группе (явочных квартир, транспорта, оружия и т.д.).

Необходимо еще раз подчеркнуть, что одного из приведенных обстоятельств для вменения признака устойчивости и всего признака "организованная группа" явно недостаточно. В действиях виновных должно быть установлено сразу несколько характеристик организованной группы; именно их совокупность и дает основания для признания того, что группа была устойчивой. По одному признаку квалифицировать преступление как совершенное организованной группой невозможно.Это не всегда учитывается на практике.

Лица, входящие в группу, должны заранее объединиться для совершения одного или нескольких преступлений. По сути дела, этот признак организованной группы означает, что ее члены, создавая группу, предполагали, что она будет устойчивой группой, которая позволит объединить усилия всех для единой цели - совершения одного (очень редко и сложного по исполнению) или нескольких преступлений.

Достижения этой цели на деле не требуется для принятия решения о том, имела ли место организованная группа; в то же время совершение ряда преступлений может быть доводом в пользу признания у группы признака устойчивости. Отсутствие обозначенной выше цели исключает квалификацию преступления как совершенного организованной группой.

Так, указанный признак отсутствовал, например, в деле Михайлова и Семенова. Михайлов и Семенов, дезертировав из воинской части, с целью добывания средств на существование проникли в квартиру гражданина Иванова и похитили его имущество на общую сумму 2,5 млн. рублей. После этого они договорились совершить нападение на гражданина Ичко с целью завладения его имуществом, в том числе ключами от квартиры, чтобы в дальнейшем проникнуть в нее для совершения хищения. Осуществляя задуманное, они несколько дней ожидали Ичко в подъезде дома, а когда дождались, жестоко избили, причинив смертельные телесные повреждения. Семенов, обыскав одежду убитого, похитил деньги и другое имущество на общую сумму 365 тыс. рублей, паспорт, а также ключи от квартиры. Ночью Михайлов и Семенов открыли похищенными ключами входную дверь, проникли в квартиру, где спала гражданка Ичко, и убили ее. Похитив имущество на сумму более 3 млн. рублей и паспорт убитой, Михайлов и Семенов скрылись. Действия виновных, связанные с хищением имущества Иванова и Ичко, органы следствия и суд квалифицировали как совершенные организованной группой.

Военная коллегия Верховного Суда РФ, рассматривая это дело в кассационном порядке, указала: "Квалификация преступления, совершенного организованной группой лиц, предполагает, что виновные заранее договаривались объединиться в устойчивую организованную группу для совершения преступлений. Суд, давая юридическую оценку краже имущества и разбойному нападению, не учел, что Михайлов и Семенов отдельно договаривались о совместном совершении каждого из этих преступлений: сначала они договорились вдвоем совершить кражу имущества из квартиры Иванова. Но поскольку похищенного имущества оказалось недостаточно для приобретения имущества и убытия из Москвы, они решили вновь совместно совершить разбойное нападение и убийство гражданина Ичко. Каких-либо доказательств, подтверждающих, что Михайлов и Семенов заранее договорились объединиться в устойчивую организованную группу для совершения преступлений, в материалах дела не имеется. В связи с этим Военная коллегия нашла необходимым исключить квалифицирующий признак - совершение кражи и разбоя организованной группой1.

Следует только заметить, что в приведенном примере отсутствовал и другой признак организованной группы, а именно ее устойчивость.

Для организованной группы, таким образом, признак соисполнительства не обязателен; лица, входящие в группу, могут выполнять различные роли, при квалификации их действий ссылка на ст. 33 УК РФ не требуется. Ответственность членов группы, выполнявших различные роли, дифференцируется: организаторы и руководители несут ответственность за все совершенные организованной группой преступления, если они охватывались их умыслом. Рядовые члены организованной группы привлекаются к ответственности за преступления, в подготовке или совершении которых они участвовали (ст. 35 УК РФ).

И последнее в анализе этого квалифицирующего признака хищения: лицо должно осознавать факт своего вхождения именно в организованную группу, т.е. в устойчивую и заранее объединившуюся для совершения одного или нескольких

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1Бюллетень ВС РФ. 1998. N 11. С. 10.

преступлений. Если это осознание по каким-либо причинам отсутствует, вменение признака "организованная группа" конкретному лицу невозможно; это лицо привлекается к уголовной ответственности за совершение преступления группой лиц по предварительному сговору.

 **в. В крупном размере или особо крупном размере.**

Хищение в крупном размере определено в примечании 4 к ст. 158 УК РФ; это хищение имущества, стоимость которого превышает 250 тыс. руб., однако не свыше 1 млн. руб.

Крупный размер хищения повышает уголовную ответственность за него; он предусмотрен обычно в качестве особо квалифицирующего обстоятельства ( ч. 3 ст. 158 УК РФ).

Максимальный размер крупного хищения ограничивается минимальным размером особо крупного хищения - миллионом рублей.

Хищение в особо крупном размере (п. "б" ч. 4 ст. 158 УК РФ) - это хищение имущества, стоимость которого превышает 1 млн. руб. (примечание 4 к ст. 158 УК РФ). Максимальный размер особо крупного хищения может быть сколь угодно большим; современное законодательство никаких ограничений для него не устанавливает.

Как хищение в крупном или особо крупном размерах должно квалифицироваться совершение нескольких хищений чужого имущества, общая стоимость которых превышает, соответственно, 250 тыс. или 1 млн. руб., если они совершены одним способом и при обстоятельствах, свидетельствующих об умысле совершить хищение в крупном (особо крупном) размере.

Крупный или особо крупный размер хищения может быть в конкретном случае образован совокупной стоимостью имущества, изъятого в несколько приемов; при этом стоимость похищенного за один раз имущества крупной или особо крупной не является. Подобные хищения квалифицируются как единое хищение в крупных или особо крупных размерах только в том случае, если есть признаки продолжаемого хищения: при умысле на хищение имущества в крупном или особо крупном размере виновный осуществляет завладение имуществом по каким-либо причинам в несколько приемов. Обычно при этом совпадают способ отдельных хищений, есть один потерпевший, имущество изымается из одного места и т.д.

В то же время потерпевшие могут быть и разными; это не суть важно при наличии других обстоятельств, свидетельствующих о продолжаемом хищении. Так, последовательное изъятие имущества из нескольких дач, принадлежащих разным лицам, совершенное в одно и то же время, одним способом, с использованием в качестве средства, облегчающего вывоз имущества, грузового автомобиля, если стоимость изъятого имущества в сумме превышает 250 тыс. руб., должно признаваться крупным хищением.

#### Заключение.

Исходя из поставленных задач и на основе изученной литературы и проанализированных источников можно сделать следующие выводы.

Кража является одним из видов преступлений против собственности.

Представляет собой одну из форм хищения чужого имущества и по способу его совершения выступает наименее опасным преступлением против собственности.

Предметом кражи может быть любое имущество, но только чужое т.е. не находящееся в собственности и законном владении виновного.

Кража представляет собой одно из тех деяний, которое заключается в прямом незаконном завладении чужим имуществом, совершается по корыстным мотивам и в целях неосновательного обогащения за счет этого имущества, при чем без использования субъектами своего служебного положения, не связана с нарушением хозяйственных связей и отношений в сфере экономики.

В зависимости от категорий преступления деяние (кража), описанное в ч. 1 ст.158, относится к категории преступлений небольшой тяжести, деяния, предусмотренные ч. 2 - к категории преступлений средней тяжести, ч. 3, 4 - тяжких преступлений.
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