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# Введение

В уголовном законодательстве термин «общественный порядок» впервые был закреплен в Кодексе 1960 г. в гл. 10 «Преступления против общественной безопасности, общественного порядка и здоровья населения». В Уголовном кодексе 1926 г. гл. 8 именовалась «Нарушение правил, охраняющих народное здравие, общественную безопасность и порядок», а в Кодексе 1922 г. гл. 8 была озаглавлена «Нарушение правил, охраняющих народное здравие, общественную безопасность и публичный порядок». В науке уголовного права не сложилось устоявшегося мнения о понятии «общественный порядок».

Таким образом, налицо актуальность сформулированной темы дипломной работы, в рамках которой предполагается разграничить понятия «общественный порядок» и сходные понятия, а также проанализировать конкретные составы правонарушений, посягающих на общественный порядок.

Степень научной разработанности проблемы. Понятие общественного порядка широко используется в юридической науке и правоприменительной практике.

Отдельные стороны проблемы ответственности за нарушение общественного порядка неоднократно рассматривались в правовой науке. Общетеоретические аспекты ответственности за нарушение общественного порядка разрабатывали такие ученые, как Даньшин И.Н., Яценко С.С., Еропкин М.И., Серегин А.В. и др.

В дипломной работе используются работы ученых – Куделич А.В., Гранин А.Ф., Готовцев А.В. и др.

Цель и задачи исследования вытекают из актуальности и степени научной разработанности проблемы.

Целью представленной работы выступает комплексный теоретико-правовой анализ проблемы ответственности за нарушение общественного порядка проведенный по следующим направления:

* всесторонний анализ правовых актов, действующих в Российской Федерации как источников правового регулирования ответственности за нарушение общественного порядка;
* рассмотрение проблем определения понятия «общественный порядок».

В рамках данных направлений предполагается решить следующие задачи:

* выявить тенденции развития норм об ответственности за нарушение общественного порядка;
* рассмотреть конкретные составы правонарушений, посягающих на общественный порядок, согласно действующему законодательству и правоприменительной практике;

Объект и предмет исследования определяются тематикой работы, ее целью и задачами.

Объектом научного анализа настоящей работы являются ответственность за нарушение общественного порядка как теоретическая категория и как правовое явление социальной действительности.

Предметная направленность определяется выделением и изучением, в рамках заявленной темы, нормативно-правовых источников как внутригосударственных, принятых как на федеральном уровне так и судебной практики.

Методологической основой исследования является диалектический метод. В ходе исследования использовались обще– и частнонаучные, а также специальные методы познания.

Общими явились методы анализа и синтеза, индукции и дедукции, наблюдения и сравнения. В качестве общенаучных методов, с помощью которых проводилось исследование, использовались метод структурного анализа, системный и исторический методы. В качестве частнонаучного метода выступил конкретно-социологический. К специальным методам, использовавшимся в работе, следует отнести формально-юридический метод, методы правового моделирования, различные способы толкования права.

Эмпирическая база исследования построена на нормативном материале и судебной практике.

Нормативную основу составили: Конституция РФ, федеральное законодательство, затрагивающее вопросы ответственности за нарушение общественного порядка. Судебная практика представлена разъяснениями Пленума ВС РФ и Конституционного Суда РФ.

Научная новизна исследования заключается в том, что оно представляет собой одну из попыток комплексного теоретико-правового анализа ответственности за нарушение общественного порядка.

# Глава 1. Понятие общественного порядка

Проблема охраны общественного порядка имеет важное правовое значение. Выяснение содержания этого понятия позволяет правильно ответить на ряд других теоретических и практических вопросов (конструкция состава нарушений общественного порядка, объем и содержание объективных и субъективных сторон данных правонарушений). Как обоснованно указывал профессор С. Мокринский, «описать состав преступления значит, прежде всего, определить объект последнего – социальное благо, страдающее или подвергающееся опасности от преступного действия».[[1]](#footnote-1)

В теории уголовного права нет единого подхода к понятию «общественный порядок» и «общественная безопасность». К сожалению, принятие Уголовного кодекса РФ не только не внесло ясность в определение объекта хулиганства, но во многом усложнило решение данного вопроса. Сложность состоит в соотношении родового, видового и непосредственного объекта хулиганства. Статья 213 УК РФ, предусматривающая уголовную ответственность за хулиганство, включена в главу 24 УК РФ «Преступления против общественной безопасности» раздела IX «Преступления против общественной безопасности и общественного порядка». Проблема состоит в том, что непосредственный объект преступления всегда должен находиться в той же сфере общественных отношений, что и его видовой объект.

Широкая дискуссия о родовом объекте хулиганства была развернута в советском уголовном праве в семидесятые годы применительно к ст. 206 УК РСФСР. При этом предлагалось несколько точек зрения. Одни ученые признавали факт существования нескольких самостоятельных родовых объектов, предусмотренных главой десятой УК РСФСР. В то же время отдельные исследователи считали, что предусмотренные в этой главе преступления имели единый родовой объект, указанный в самом названии главы,[[2]](#footnote-2) или же что следует вести речь о двух родовых объектах: а) общественный порядок и общественная безопасность и б) здоровье населения.[[3]](#footnote-3) По нашему мнению, в разделе IX УК РФ содержатся два родовых объекта – «общественная безопасность» и «общественный порядок», охватывающие разные общественные отношения, так же, как в главе десятой УК РСФСР имелись три группы самостоятельных общественных отношений: «общественный порядок», «общественная безопасность», «здоровье населения». Конечно, преступления против общественной безопасности и общественного порядка тесно между собой связаны, что и позволило законодателю объединить составы этих преступлений в одном разделе УК РФ. В то же время каждой из этих групп общественных отношений присуща определенная специфика.

Ключевым понятием в определении объекта хулиганства как было, так и остается понятие «общественного порядка». Без уяснения содержания данного понятия, отграничения его от понятия «общественная безопасность» невозможно решить вопрос об объекте хулиганства.

В науке административного права принято различать понятие общественного порядка в широком и в узком смысле. При этом под общественным порядком в широком смысле принято понимать совокупность всех социальных связей и отношений, складывающихся под воздействием всех социальных норм, в отличие от правопорядка, включающего лишь отношения, регулируемые нормами права. Из этого следует, что общественный порядок, как более широкая категория, включает в себя и правопорядок. В общей теории права общественный порядок рассматривается как социальная категория, охватывающая систему (состояние) волевых, идеологических общественных отношений, предопределяемых экономическим базисом и характеризующихся соответствием поведения их участников господствующим в обществе социальным нормам (правовым и неправовым). Сюда входят только социально значимые общественные отношения.[[4]](#footnote-4)

Общеюридическое определение общественного порядка было предложено И.Н. Даньшиным: «Общественный порядок – это порядок волевых общественных отношений, складывающихся в процессе сознательного и добровольного соблюдения гражданами установленных в нормах права и иных нормах неюридического характера правил поведения в области общения и тем самым обеспечивающих слаженную и устойчивую совместную жизнь людей в условиях развитого общества».[[5]](#footnote-5)

Две основные концепции общественного порядка в узком смысле в шестидесятые годы были представлены М.И. Еропкиным и А.В. Серегиным.

М.И. Еропкин определял общественный порядок как «обусловленную интересами всего ... народа ..., регулируемую нормами права, морали, правилами ... общежития и обычаями систему волевых общественных отношений, складывающихся главным образом в общественных местах, а также общественных отношений, возникающих и развивающихся вне общественных мест, но по своему характеру обеспечивающих охрану жизни, здоровья, чести граждан, укрепление народного достояния, общественное спокойствие, создание нормальных условий для деятельности предприятий, учреждений и организаций».[[6]](#footnote-6)

А.В. Серегин характеризует общественный порядок как «урегулированную нормами права и иными социальными нормами систему общественных отношений, установление, развитие и охрана которых обеспечивают поддержание состояния общественного и личного спокойствия граждан, уважение их чести, человеческого достоинства и общественной нравственности».[[7]](#footnote-7)

Как видим, одно из основных различий в понятии общественного порядка у этих исследователей состоит в том, что М.И. Еропкин, определяя круг отношений в данной сфере, выделяет в качестве основного критерия место их возникновения и развития (общественные места), а А.В. Серегин – содержание отношения. Следует также обратить внимание на тесную связь общественного порядка и общественной нравственности, подчеркнутую А.В. Серегиным.

Некоторые исследователи считали, что в понятие «общественный порядок» следует включать и общественную безопасность. К примеру, О.Н. Горбунова пишет: «Общественные отношения, которые создают в государстве обстановку спокойствия и безопасности, составляют систему волевых общественных отношений, совокупность которых можно назвать общественным порядком в узком смысле слова».[[8]](#footnote-8) Аналогичной точки зрения придерживается и И.И. Веремеенко: «Общественный порядок как определенная правовая категория представляет собой обусловленную потребностями развития социализма систему общественных отношений, возникающих и развивающихся в общественных местах в процессе общения людей, правовое и иное социальное регулирование которых обеспечивает личную и общественную безопасность граждан и тем самым обстановку спокойствия, согласованности и ритмичности общественной жизни».[[9]](#footnote-9)

Наряду с юристами – административистами и некоторые представители науки уголовного права в общественный порядок в узком смысле включают довольно широкий круг общественных отношений. Так, П.Ф. Гришаев считает, что под общественным порядком следует понимать порядок, регулирующий отношения между членами общества, согласно которому каждый из них обязан соблюдать правила в обществе, как закрепленные в правовых нормах, так и в нормах морали. Соблюдение этих правил поведения всеми гражданами гарантирует общественную безопасность, то есть безопасные условия повседневной жизни и деятельности членов общества.[[10]](#footnote-10)

Однако если до принятия Уголовного кодекса 1996 г. высказывалась точка зрения, согласно которой общественный порядок имеет своей составной частью общественную безопасность, то в настоящее время предлагается считать, что общественная безопасность охватывает общественный порядок. К примеру, А.В. Готовцев пишет, что если «общественный порядок – это обеспечение безопасности людей, то общественная безопасность – это и сохранность имущества, и нормальная работа источников повышенной опасности, представляющих угрозу для человека и общества. Отсюда следует вывод, что общественная безопасность несколько шире общественного порядка».[[11]](#footnote-11)

Такое утверждение нельзя признать точным, поскольку даже в названии раздела IX УК РФ термины «общественный порядок» и «общественная безопасность» употребляются как равно родовые, за каждым из которых кроется самостоятельное содержание. Аналогично они употребляются и в ч. 1 ст. 2 УК РФ.

Некоторые современные исследователи, характеризуя общественный порядок как правовую категорию, фактически не делают различий между ним и общественной безопасностью, употребляя эти понятия как синонимы.[[12]](#footnote-12) Мы абсолютно не согласны с таким подходом к пониманию общественного порядка, поскольку он противоречит как теории уголовного права, так и общей теории права. По нашему мнению, под общественным порядком следует понимать урегулированные нормами права и морали общественные отношения в своей совокупности, обеспечивающие общественное спокойствие, общепринятые нормы поведения, нормальную деятельность предприятий, учреждений и организаций, транспорта, сохранность всех видов собственности, а также уважение общественной нравственности, чести и достоинства граждан.

Можно согласиться с С.С. Яценко, что если общественный порядок воплощается в создании обстановки общественного спокойствия, благоприятных внешних условий жизнедеятельности людей, что обеспечивает нормальный ритм общественной жизни, то общественная безопасность проявляется в создании безопасных условий при обращении с источниками повышенной опасности и проведении работ повышенной опасности.[[13]](#footnote-13) По мнению А.Ф. Гранина, существенные различия между понятиями «общественный порядок» и «общественная безопасность» связаны с нормативными средствами урегулирования данных явлений. Общественный порядок достигается в результате упорядочения общественных отношений с помощью всех форм нормативного регулирования, тогда как общественная безопасность – только с использованием правовых и технических норм.[[14]](#footnote-14) Поэтому деяние, посягающее одновременно на общественный порядок и общественную безопасность, представляет собой совокупность преступлений. Так, хулиганство, совершенное с применением огнестрельного оружия, образует совокупность хулиганства и ношения огнестрельного оружия и квалифицируется по ч. 3 ст. 213 и ч. 1 ст. 222 УК РФ.

# Глава 2. Юридическая ответственность за нарушение общественного порядка

## § 1. Уголовная ответственность

Ст .213 УК РФ[[15]](#footnote-15) предусматривает ответственность за хулиганство, то есть грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, совершенное с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия.

Оно наказывается обязательными работами на срок от ста восьмидесяти до двухсот сорока часов, либо исправительными работами на срок от одного года до двух лет, либо лишением свободы на срок до пяти лет.

То же деяние, совершенное группой лиц по предварительному сговору или организованной группой либо связанное с сопротивлением представителю власти либо иному лицу, исполняющему обязанности по охране общественного порядка или пресекающему нарушение общественного порядка наказывается лишением свободы на срок до семи лет.

Уголовная ответственность за хулиганские действия предусмотрена только в тех случаях, когда применяется оружие или предметы, используемые в качестве оружия. Посягательства на личность во время хулиганских действий, если побои или вред здоровью причинены без применения оружия или предметов, используемых в качестве оружия, квалифицируются как преступления против личности, где хулиганские побуждения выступают в качестве квалифицирующего признака.

Обязательным признаком хулиганства является грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу.

Общественный порядок – это сложившийся в обществе комплекс отношений между людьми, обеспечивающий общественное спокойствие, неприкосновенность личности и целостность собственности, нормальное функционирование государственных и общественных институтов. С точки зрения комментируемой статьи не важно, установлены ли нормы соблюдения общественного порядка государством либо требованиями морали.

Явное неуважение к обществу означает умышленное нарушение установленных в нем правил поведения, которое носит демонстративный характер. Оно может проявляться, например, в бесчинстве, унизительном обращении с гражданами, длительном характере посягательств, упорном, несмотря на замечания, совершении общественно опасных действий.

Нельзя насилие как квалифицирующий признак хулиганства сводить только к нанесению побоев или телесных повреждений. Насилие может проявляться и в других формах (например, в сталкивании в нечистоты), но в любом случае оно состоит в оказании физического воздействия на потерпевшего.

Хулиганство совершается с прямым умыслом. Поэтому не может квалифицироваться по статье 213 УК РФ насилие с применением оружия, совершенное на почве неприязненных личных взаимоотношений в кругу близких людей, в безлюдных местах и т.д. В то же время, если такие действия совершаются в общественных местах и сознанием виновного охватывается, что они грубо нарушают порядок в общественных местах, ведут к срыву общественных мероприятий, нарушению нормальной работы предприятия, учреждения, общественного транспорта и т.д., то их следует квалифицировать как уголовно наказуемое хулиганство.

Также должны квалифицироваться как хулиганство действия, предлогом для которых послужил малозначительный повод, несоразмерный причиненному насилию (например, случайный толчок, отказ уступить место в общественном транспорте).

Для признания хулиганства совершенным группой лиц по предварительному сговору требуется наличие договоренности между ними до начала хулиганства. На применение оружия сговора не требуется, но если член группы увидел, что при хулиганстве применяется оружие, и не прекращает хулиганские действия, он подлежит ответственности по ч. 2 статьи 213 УК РФ.

К представителям власти относятся работники милиции, народные дружинники и военнослужащие, привлеченные к охране общественного порядка, а также иные лица, на которых возложены функции представителей власти.

Ответственность по ч. 2 статьи 213 УК РФ за сопротивление представителю власти либо иному лицу, исполняющему обязанности по охране общественного порядка или пресекающему нарушение общественного порядка, наступает при физическом противодействии таким лицам в процессе пресечения ими хулиганских действий.

Пресечение может выражаться как в прямом применении силы к хулигану, так и в иных действиях (например, попытка вызвать наряд милиции, защитить потерпевшего). Просьбы и увещевания со стороны посторонних лиц не могут рассматриваться как пресечение хулиганских действий.

В ч. 1 статьи 213 УК РФ предусмотрена ответственность за хулиганство, совершенное с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия.

Ответственность по этой статье наступает не только при применении огнестрельного, холодного, пневматического или газового оружия, но и при использовании предметов хозяйственного и бытового назначения, которыми хулиган вооружился в процессе совершения преступления и которые были использованы им в качестве оружия, т.е. для поражения живой силы.

Под применением оружия и иных предметов понимается не только нанесение телесных повреждений потерпевшему, но и попытка нанесения таких повреждений.

Вместе с тем не может квалифицироваться по этой статье демонстрация оружия, а также словесные угрозы применить оружие без попытки реального его применения, а равно использование при хулиганстве негодного или незаряженного огнестрельного оружия.

Не могут квалифицироваться по ч. 2 статьи 213 УК РФ действия, связанные с сопротивлением представителям власти или иным лицам при задержании после окончания хулиганских действий. Такое сопротивление квалифицируется самостоятельно в зависимости от его характера и тяжести наступивших последствий.

Ответственность за преступления, предусмотренные по ч. 1 статьи 213 УК РФ, наступает с 16 лет, а по ч. 2 этой статьи – с 14 лет.

Вандализм, то есть осквернение зданий или иных сооружений, порча имущества на общественном транспорте или в иных общественных местах наказывается штрафом в размере до сорока тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех месяцев, либо обязательными работами на срок от ста двадцати до ста восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок от шести месяцев до одного года, либо арестом на срок до трех месяцев (ст. 214 УК РФ).

Статья 214 УК РФ предусматривает ответственность за два вида посягательств:

а) осквернение зданий или иных сооружений;

б) порча имущества на общественном транспорте или в иных общественных местах.

Осквернение выражается различными действиями, приводящими к обезображиванию пользующихся общественным вниманием зданий и сооружений.

К таким действиям могут относиться: нанесение непристойных изображений и надписей, наклеивание плакатов, репродукций, фотографий аморального содержания, пачкание красками, нефтепродуктами, нечистотами, обезображивание и повреждение памятников истории и культуры, общественно значимых зданий и сооружений.

Осквернение может также заключаться в глумлении над общепринятыми духовными и историческими ценностями (размещение фашистской символики или нацистских лозунгов в местах, связанных с борьбой против фашизма; нанесение изображений и надписей, оскорбляющих чувства верующих, на культовых зданиях и сооружениях и т.д.).

Не образуют состава преступления действия по нанесению надписей, рисунков и других изображений, не оскорбляющих общественной нравственности (коммерческая реклама, информационные сообщения, политическая или религиозная пропаганда, рисунки и надписи, не имеющие аморального содержания, и т.д.).

Также не образует состава преступления нанесение надписей и изображений, хотя и нарушающее нормы морали, но не рассчитанное на значительную общественную реакцию (написание легкоустранимых отдельных нецензурных слов, размещение безнравственных изображений в малодоступных или безлюдных местах). В этих случаях в зависимости от характера содеянного может наступать материальная или административная ответственность.

По целям и характеру с вандализмом сходно надругательство над местами захоронения умерших. Поэтому осквернение надмогильных сооружений квалифицируется по ст. 244 УК РФ.

Сооружениями называют построенные людьми недвижимые объекты, находящиеся в коллективном или индивидуальном пользовании, – стадионы, мосты, ограды, путепроводы и др. Осквернение движимого имущества, без его порчи, а также природных объектов состава преступления, предусмотренного комментируемой статьей, не образует.

Порча имущества заключается в приведении его в полную или частичную непригодность. По статье 214 УК РФ наступает ответственность за порчу имущества, предназначенного для общественного использования независимо от формы собственности.

Способы порчи могут быть различными: нанесение механических повреждений, покрытие красящими или клеющими веществами, заливание нечистотами и др.

Вандализм, сопряженный с умышленным уничтожением либо повреждением имущества в крупном размере или со значительным ущербом, квалифицируется по совокупности комментируемой статьи и ст. 167 УК РФ.

Субъект преступления – лицо, достигшее 14-летнего возраста.

Вандализм совершается с прямым умыслом. Его мотивы, как правило, сходны с хулиганскими: неуважение к обществу, озорство, пренебрежение общественными интересами.

Вандализм может также сочетаться с корыстными мотивами, когда ради незаконного приобретения незначительного имущества причиняется существенный ущерб общественным интересам (например, отрезается часть театрального занавеса, срезается кожзаменитель с сидений в общественном транспорте, похищаются детали из электроприборов, электронных устройств, из-за чего они выходят из строя). Такие действия могут квалифицироваться по совокупности с преступлениями против собственности.

## § 2. Административная ответственность

Мелкое хулиганство, то есть нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, сопровождающееся нецензурной бранью в общественных местах, оскорбительным приставанием к гражданам, а равно уничтожением или повреждением чужого имущества влечет наложение административного штрафа в размере от пяти до десяти минимальных размеров оплаты труда или административный арест на срок до пятнадцати суток.

Те же действия, сопряженные с неповиновением законному требованию представителя власти либо иного лица, исполняющего обязанности по охране общественного порядка или пресекающего нарушение общественного порядка, влекут наложение административного штрафа в размере от десяти до двадцати пяти минимальных размеров оплаты труда или административный арест на срок до пятнадцати суток (ст. 20.1 КоАП РФ[[16]](#footnote-16)).

Сопротивление, оказанное лицу, пресекающему хулиганские действия, не охватывается составом хулиганства лишь в случаях, когда в результате примененного при этом насилия виновным совершается еще и другое, более тяжкое преступление.

Сопротивление, оказанное после прекращения хулиганских действий, в частности в связи с последующим задержанием виновного, не должно рассматриваться как квалифицирующее обстоятельство хулиганства и подлежит квалификации по совокупности с последним.

Следует отграничивать хулиганство от других преступлений в зависимости от содержания и направленности умысла виновного, мотивов, целей и обстоятельств совершенных им действий. Нанесение оскорблений, побоев, причинение легких или менее тяжких телесных повреждений и другие подобные действия, совершенные в семье, квартире, в отношении родственников, знакомых, вызванные личными неприязненными отношениями, неправильными действиями потерпевших и т.п., должны квалифицироваться по статьям УК РФ, предусматривающим ответственность за преступления против личности. Однако в тех случаях, когда такие действия были сопряжены с очевидным для виновного грубым нарушением общественного порядка и выражали явное неуважение к обществу, их следует квалифицировать как хулиганство.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24 декабря 1991 г. № 5[[17]](#footnote-17) хулиганские действия в большинстве случаев совершаются на почве пьянства. Судам при назначении наказания лицам, совершившим хулиганство в состоянии опьянения, надлежит обсуждать вопрос о признании этого факта обстоятельством, отягчающим ответственность.

Согласно указанному Постановлению в своей практике судам не следует допускать расширительного толкования понятия «уголовно наказуемое хулиганство», с тем чтобы были исключены случаи привлечения к уголовной ответственности лиц, виновных в мелком хулиганстве либо в незначительных правонарушениях, влекущих административную ответственность или применение мер общественного воздействия. Судьи не должны допускать случаев привлечения к административной ответственности за мелкое хулиганство лиц, действия которых содержат признаки преступлений (самоуправство, оскорбление, нанесение побоев, легких телесных повреждений и т.п.) или проступков, не являющихся мелким хулиганством, но влекущих по закону административную ответственность (появление в пьяном виде в общественных местах, нарушение правил движения по улицам и дорогам и т.п.).

Согласно Определению Конституционного Суда РФ от 19 апреля 2001 г. № 70-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Гребневой Ирины Георгиевны на нарушение ее конституционных прав статьей 158 Кодекса РСФСР «Об административных правонарушениях»[[18]](#footnote-18) ст. 158 Кодекса РСФСР об административных правонарушениях признает мелким хулиганством нецензурную брань в общественных местах, оскорбительное приставание к гражданам и другие подобные действия, нарушающие общественный порядок и спокойствие граждан; содержание данной нормы свидетельствует о том, что она направлена на защиту достоинства личности и личной неприкосновенности (ч. 1 ст. 21, ч. 1 ст. 22 Конституции РФ[[19]](#footnote-19)), на поддержание такого общественного порядка, при котором права и свободы человека и гражданина гарантируются от нарушения в результате противоправного поведения других лиц. Применение же за эти правонарушения административного ареста (помимо иных мер воздействия) допускается только по судебному решению, что согласуется со ст. 22 (ч. 2) Конституции РФ.

Осуществление хулиганских действий по мотивам идеологической, политической, расовой, национальной или религиозной ненависти либо вражды, а равно по мотивам ненависти либо вражды в отношении какой-либо социальной группы рассматривается как разновидность экстремистской деятельности (экстремизма) (см. п. 1 ст. 1 Федерального закона от 25 июля 2002 г. № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности»[[20]](#footnote-20)).

Согласно ч. 1 ст. 116 УИК РФ[[21]](#footnote-21) мелкое хулиганство, совершенное осужденным к лишению свободы, квалифицируется в качестве злостного нарушения указанным лицом установленного порядка отбывания наказания. В соответствии со ст. 40 Федерального закона от 15 июля 1995 г. № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений»[[22]](#footnote-22) и п. 4.1 Правил внутреннего распорядка изоляторов временного содержания подозреваемых и обвиняемых органов внутренних дел, утвержденных Приказом МВД России от 26 января 1996 г. № 41,[[23]](#footnote-23) совершение подозреваемым, обвиняемым мелкого хулиганства является основанием для его водворения в одиночную камеру или в карцер.

Субъект данного правонарушения – вменяемое лицо, достигшее к моменту совершения проступка шестнадцатилетнего возраста. При этом следует учитывать особенности административной ответственности несовершеннолетних.

Субъективная сторона рассматриваемого административного правонарушения характеризуется наличием вины в форме прямого умысла: правонарушитель осознанно стремится к нарушению общественного порядка, предвидя вредоносные последствия своего деяния.

Объектом указанного правонарушения является общественный порядок – урегулированные правом правила поведения граждан в их общении с другими физическими лицами.

Нарушение установленного порядка организации собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования влечет наложение административного штрафа на организаторов в размере от десяти до двадцати минимальных размеров оплаты труда.

Нарушение установленного порядка проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования влечет наложение административного штрафа на организаторов в размере от десяти до двадцати минимальных размеров оплаты труда; на участников – от пяти до десяти минимальных размеров оплаты труда.

Организация либо проведение несанкционированных собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования в непосредственной близости от территории ядерной установки, радиационного источника или пункта хранения ядерных материалов или радиоактивных веществ, а равно активное участие в таких акциях, если это осложнило выполнение персоналом указанных объектов служебных обязанностей или создало угрозу безопасности населения и окружающей среды, влечет наложение административного штрафа в размере от десяти до двадцати минимальных размеров оплаты труда или административный арест на срок до пятнадцати суток (ст. 20.2 КоАП РФ).

В соответствии со ст. 16 Федерального закона от 25 июля 2002 г. № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности» при проведении собраний, митингов, демонстраций, шествий и пикетирования не допускается осуществление экстремистской деятельности. Организаторы массовых акций несут ответственность за соблюдение установленных законодательством РФ требований, касающихся порядка проведения массовых акций, недопущения осуществления экстремистской деятельности, а также ее своевременного пресечения. Об указанной ответственности организаторы массовой акции до ее проведения предупреждаются в письменной форме органами внутренних дел РФ.

Участникам массовых акций запрещается иметь при себе оружие (за исключением тех местностей, где ношение холодного оружия является принадлежностью национального костюма), а также предметы, специально изготовленные или приспособленные для причинения вреда здоровью граждан или материального ущерба физическим и юридическим лицам.

При проведении массовых акций не допускаются привлечение для участия в них экстремистских организаций, использование их символики или атрибутики, а также распространение экстремистских материалов. В случае обнаружения данных обстоятельств организаторы массовой акции или иные лица, ответственные за ее проведение, обязаны незамедлительно принять меры по устранению указанных нарушений. Несоблюдение данной обязанности влечет за собой прекращение массовой акции по требованию представителей органов внутренних дел РФ и ответственность ее организаторов по основаниям и в порядке, которые предусмотрены законодательством РФ.

Стрельба из оружия в населенных пунктах и в других не отведенных для этого местах, а равно в отведенных для этого местах с нарушением установленных правил влечет наложение административного штрафа в размере до десяти минимальных размеров оплаты труда с конфискацией оружия и патронов к нему или без таковой (ст. 20.13 КоАП РФ).

Стрельба из оружия осуществляется при его применении или использовании.

Признаки огнестрельного оружия, отличающие его от пневматического, газового и иных видов оружия, определены Федеральным законом «Об оружии».[[24]](#footnote-24)

По смыслу статьи 20.13 КоАП РФ под населенными пунктами понимаются городские и сельские поселения. Поселения в Российской Федерации подразделяются на городские (города, поселки) и сельские (села, станицы, деревни, хутора, кишлаки, аулы, стойбища, заимки и иные).

В статье 20.13 КоАП РФ под правонарушением подразумевается стрельба нарушителя, не мотивированная внешними противоправными действиями: например, применение огнестрельного оружия, обусловленное необходимостью самообороны, а также пресечения правонарушения не является административным проступком.

К рассматриваемому административному правонарушению не относится применение огнестрельного оружия в случаях, специально предусмотренных законодательством. Согласно п. 65 Правил оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 21 июля 1998 г. № 814,[[25]](#footnote-25) организации независимо от формы собственности, занимающиеся оленеводством в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, а также специализированные предприятия, ведущие охотничий или морской зверобойный промысел, имеют право использовать охотничье огнестрельное оружие, в том числе с нарезным стволом. Организации, занимающиеся оленеводством, имеют право постоянного использования такого оружия для охраны поголовья оленей от крупных хищников.

Рассматриваемое правонарушение квалифицируется в момент противоправного применения огнестрельного оружия.

# Заключение

Таким образом, общественный порядок можно определить как систему общественных отношений, сложившихся на основе соблюдения норм права, направленных на поддержание общественного спокойствия и нравственности, взаимного уважения, надлежащего поведения граждан в общественных местах, отношений в сфере социального общения.

Общественный порядок – не что иное, как масштаб дозволенного: не кради, не задевай чести и достоинства другого, соблюдай чистоту, пристойность и т.п. В случае нарушения необходимых для нормального общественного развития правил общежития виновного ждет кара, степень репрессивности которой зависит от тяжести нарушения. Правонарушения, посягающие на общественный порядок, таким образом, посягают на весь комплекс нормативных отношений, регулирующих нормальный, общественно значимый процесс жизнедеятельности, а каждое конкретное противоправное действие нарушает конкретное, нормативно определенное отношение, существующее ради необходимости соблюдения общественного порядка.

Однако общественный порядок неизбежно нарушается при совершении любого правонарушения: преступления, административного проступка, гражданско-наказуемого деликта, аморального поведения. Так, переход проезжей части в неустановленном месте вне всякого сомнения нарушает общественный порядок. То же и – убийство, клевета, хищения и т.д. Все это – деяния, нарушающие общественный порядок, поскольку их совершение грубо противоречит нормальному сосуществованию людей в обществе. В целом же общественный порядок как совокупность отношений, определяющих поведение людей, нарушить невозможно, поскольку данная совокупность состоит из огромного конгломерата отдельных связей.
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