**Ответственность за нарушение валютного законодательства.**

Говоря о порядке совершения валютных операций в Российской Федерации, нельзя не сказать об ответственности, предусмотренной за нарушение этого порядка. Она установлена в ст.14 закона о валютном регулировании [1]:

"1. Резиденты, включая уполномоченные банки, и нерезиденты, нарушившие положения статей 2-8 закона, несут ответственность в виде:

а) взыскания в доход государства всего полученного по недействительным в силу настоящего закона сделкам;

б) взыскания в доход государства необоснованно приобретённого не по сделке, а в результате незаконных действий.

2. Резиденты, включая уполномоченные банки, и нерезиденты за отсутствие учёта валютных операций, ведение учёта валютных операций с нарушением установленного порядка, непредоставление или несвоевременное предоставление органом и агентам валютного контроля документов и информации несут ответственность в виде штрафов в пределах суммы, которая не была учтена, была учтена ненадлежащим образом или по которой документация и информация не были предоставлены в установленном порядке. Порядок привлечения к ответственности в случаях предусмотренных настоящим пунктом, устанавливается Центральным банком РФ в соответствии с законами РФ.

3. При повторном нарушении указанных в настоящей статье положений, а также за невыполнение или за ненадлежащее выполнение предписаний органов валютного контроля резиденты, включая уполномоченные банки, и нерезиденты несут ответственность в виде:

а) взыскание в доход государства сумм, указанных в пункте 1 настоящей статьи, а также штрафов в пределах пятикратного размера этих сумм, осуществляемого Центральным банком РФ в соответствии с законами РФ;

б) приостановления действия или лишения резидентов, включая уполномоченные банки, или нерезидентов выданных органами валютного контроля лицензий и разрешений;

в) других санкций установленных законодательством РФ.

4. Взыскание сумм штрафов и иных санкций производится органами валютного контроля, в том числе по представлению агентов валютного контроля, с юридических лиц – в бесспорном порядке, а с физических лиц – в судебном.

5. Должностные лица юридических лиц – резидентов, в том числе уполномоченных банков, и юридических лиц-нерезидентов, а также физические лица, виновные в нарушении валютного законодательства, несут уголовную, административную и гражданско-правовую ответственность в соответствии с законодательством РФ."

В соответствии с п.2 ст.11 закона О валютном регулировании органами валютного контроля являются Центральный банк РФ и Правительство РФ. Фактически органами валютного контроля являлись до недавнего времени Центральный банк РФ, Государственный таможенный комитет РФ в соответствии с ст.198 ТК РФ, Министерство по налогам и сборам РФ в соответствии с п.14 ст.7 закона "О налоговых органах РФ" [2] с 1999 года и Федеральная служба по валютному и экспортному контролю в соответствии с постановлением Правительства РФ от 16.06.93 [3], полномочия между которыми были распределены в октябре 1999 года на совещании у заместителя Председателя Правительства РФ Б.Христенко. Но такой порядок просуществовал недолго, так как указом Президента РФ 17.05.2000 №867 [4] Федеральная служба по валютному и экспортному контролю была упразднена с передачей её функций Министерству финансов и Министерству экономического развития и торговли. В соответствии с пунктом 2 постановления Правительства РФ от 23.08.2000 №624 [5] Министерство финансов РФ осуществляет права и функции упразднённой Федеральной службы по валютному и экспортному контролю по организации и проведению валютного контроля и ведению единой информационной системы валютного контроля. В соответствии с пунктом 4 постановления территориальные органы Федеральной службы по валютному и экспортному контролю передаются Министерству финансов РФ с сохранением прав и функций по проведению валютного контроля. Таким образом, в настоящий момент в Российской Федерации 5 органов исполнительной власти являются органами валютного контроля и, соответственно, могут применять санкции, предусмотренные ст.14 закона О валютном регулировании.

В ст.15 закона о валютном регулировании [6] должностным лицам органов и агентов валютного контроля предоставлены предоставлены широкие полномочия, в частности:

приостанавливать операции по счетам в уполномоченных банках в случае непредоставления документов и информации;

приостанавливать действие или лишать резидентов, включая уполномоченные банки, а также нерезидентов лицензий и разрешений на право осуществления валютных операций.

Кроме того, в ст.10 закона о валютном регулировании сформулированы цели и направления валютного контроля. Так, целью валютного контроля является обеспечение соблюдения валютного законодательства при осуществлении валютных операций. Среди основных направлений валютного контроля указаны:

проверка выполнения резидентами обязательств в иностранной валюте перед государством, а также обязательств по продаже иностранной валюты на внутреннем валютном рынке Российской Федерации;

проверка обоснованности платежей в иностранной валюте.

В соответствии с преамбулой закона о валютном регулировании он определяет принципы осуществления валютных операций в Российской Федерации. Контроль за выполнением резидентами обязательств в иностранной валюте перед государством, а также обязательств по продаже иностранной валюты на внутреннем валютном рынке Российской Федерации (контроль за обязательной продажей части экспортной выручки) и обоснованностью платежей в иностранной валюте (контроль за импортом) не относятся к валютному контролю за валютными операциями, осуществляемыми в Российской Федерации. Предоставление прав по контролю за экспортно-импортными операциями в данном законе неправомерно, так как он не регулирует сферу внешнеэкономической деятельности. Кроме того, государственный контроль за обязательной продажей части экспортной выручки и за обоснованностью платежей в иностранной валюте по импорту нельзя называть валютным контролем, так как это качественно иная сфера деятельности, не имеющая отношения к внутреннему валютному регулированию. Расчёты по экспортно-импортным операциям могут проводиться и российских рублях, но независимо от этого государство должно осуществлять контроль за экспортом и импортом, который смешивать с валютным контролем нельзя.

Торговые ограничения внешнеэкономической деятельности, такие как выполнение резидентами обязательств в иностранной валюте перед государством , а также обязательств по продаже иностранной валюты на внутреннем валютном рынке Российской Федерации, и доказывание обоснованности платежей в иностранной валюте по импорту должны устанавливаться законодательством о регулировании внешнеэкономической деятельности в Российской Федерации. Государственный контроль за соблюдением торговых ограничений внешнеэкономической деятельности также должен быть предусмотрен этим же законодательством. Этот закон можно было бы назвать о регулировании внешнеэкономической деятельности в Российской Федерации и о государственном контроле за ней.

Необходимо разделять сферу регулирования оборотоспособности валютных ценностей как объекта гражданских прав внутри Российской Федерации и валютный контроль за соблюдением ограничений при осуществлении сделок с валютными ценностями в РФ от сферы регулирования внешнеэкономической деятельности в РФ и установления торговых ограничений внешнеэкономической деятельности и государственного контроля за экспортно-импортными операциями.

**Санкции, применяемые к нарушителям валютного законодательства.**

Валютное законодательство РФ состоит из одного закона, а именно, закона РФ о валютном регулировании и валютном контроле. Нормативные акты Президента РФ, Правительства РФ и Центрального банка РФ к валютному законодательству не относятся, так как в соответствии с п.2 ст. 3 ГК РФ "гражданское законодательство состоит из Гражданского кодекса РФ и принятых в соответствии с ним иных федеральных законов". Ответственность, устанавливаемая этими подзаконными актами, нельзя называть ответственностью за нарушение валютного законодательства.

В соответствии с п.1 ст.14 закона о валютном регулировании "резиденты, включая уполномоченные банки, нарушившие положения статей 2-8 закона, несут ответственность в виде:

а) взыскания в доход государства всего полученного по недействительным в силу закона сделкам;

б) взыскания в доход государства необоснованно приобретённого не по сделке, а в результате незаконных действий." [7]

В статьях 2-8 осуществляется валютное регулирование порядка осуществления сделок с валютными ценностями в Российской Федерации и порядка использования иностранной валюты при расчётах на территории Российской Федерации. Эти статьи в настоящее время устанавливают лишь принципы гражданского оборота валютных ценностей в Российской Федерации. Остальное валютное регулирование в России осуществляется нормативными актами Центрального банка и его толкованиями своих же нормативных актов. Легитимность такого валютного регулирования я рассмотрел ранее.

Санкции, предусмотренные за нарушение валютного законодательства, по своей правовой природе являются карательными и конфискационными. Так санкция в виде "взыскания всего полученного в доход государства по недействительным в силу закона сделкам " является аналогом ответственности, установленной за недействительность сделок, совершённых с целью, противной основам правопорядка и нравственности, в виде взыскания всего полученного по сделке в доход Российской Федерации. Санкция в виде "взыскания в доход государства необоснованно приобретённого не по сделке, а в результате незаконных действий" является аналогом обязанности по возврату неосновательному обогащению, с той разницей, что в данном случае неосновательное обогащение подлежит взысканию в пользу государства, что характеризует эту санкцию как карательную и конфискационную.

Для правоприменительной практики в понимании юридической природы этих санкций важна позиция Высшего Арбитражного Суда. В соответствии с п.7 обзора Высшего Арбитражного Суда РФ "на основании пункта 1 статьи 14 Закона о валютном регулировании за незаконную операцию с иностранной валютой налагается взыскание в размере суммы валютной операции.

Один резидент оплатил другому продукты питания российского происхождения иностранной валютой. Расчеты производились наличными деньгами. Разрешения Банка России на осуществление указанной валютной операции, связанной с движением капитала, у резидентов не имелось.

На момент проведения проверки органом валютного контроля продукты были потреблены, а организация - получатель платежа ликвидирована.

Орган валютного контроля признал, что резидент-плательщик осуществил валютную операцию с нарушением пункта 2 статьи 6 Закона о валютном регулировании и на основании пункта 1 статьи 14 Закона применил к нему ответственность в виде взыскания суммы платежа.

Резидент оспорил решение органа валютного контроля в арбитражном суде, мотивируя свое обращение статьей 14 Закона, устанавливающей ответственность в виде взыскания всего полученного как по недействительным в силу валютного законодательства сделкам, так и за действия, не связанные со сделкой, а орган валютного контроля применил ответственность в виде изъятия отданного, тогда как полученного на момент взыскания уже не имелось.

Суд первой инстанции удовлетворил заявленное требование, руководствуясь следующим.

В соответствии с пунктом 1 статьи 14 Закона о валютном регулировании лица, нарушившие положения статей 2—8 Закона, несут ответственность в виде: а) взыскания в доход государства всего полученного по недействительным в силу названного Закона сделкам; б) взыскания необоснованно приобретенного не по сделке, а в результате незаконных действий.

Таким образом, указанные меры ответственности применяются за правонарушение, носят публично-правовой характер и представляют собой конфискационную санкцию - обращение полученного в доход государства.

Возможность замены предмета конфискации его денежным эквивалентом Закон не предусматривает, а нормы об ответственности расширительному толкованию не подлежат.

Учитывая, что в данном случае нарушитель получил в результате незаконной валютной операции имущество в натуре, с него не может быть взыскана денежная сумма, переданная в оплату этого имущества.

Апелляционная инстанция отменила решение суда первой инстанции и отказала резиденту в требовании о признании недействительным решения органа валютного контроля, исходя из того, что Закон о валютном регулировании предусматривает административную ответственность за совершение незаконных валютных операций.

Взыскание налагается на конкретного нарушителя независимо от связи его действий с гражданско-правовой сделкой и не может во всех случаях рассматриваться как последствие, установленное для сделки в целом.

Данная мера ответственности не преследует цели восстановить имущественное положение нарушителя, а является санкцией за противоправное поведение.

Нарушение происходит в момент совершения валютной операции, в связи с чем размер налагаемой за него ответственности не должен зависеть от наличия, характера или состояния имущества, полученного в результате нарушения, на дату выявления последнего контролирующими органами.

Указанные в пункте 1 статьи 14 Закона о валютном регулировании санкции пункт 3 этой же статьи определяет как суммы, что свидетельствует о применении санкций в денежной форме.

Следовательно, исходя из содержания Закона «полученное» означает размер взыскания, который совпадает с суммой валютной операции, проведенной с нарушением валютного законодательства.

С учетом изложенного у суда первой инстанции не имелось оснований для признания недействительным решения органа валютного контроля, принятого в соответствии с Законом.

Аналогичным образом суды поступали в случаях, когда расчеты между резидентами в иностранной валюте производились за: 1) недвижимость; 2) акции либо доли (вклады) в уставном (складочном) капитале; 3) оборудование, которое на момент проверки имелось в натуре, но было не в том виде и состоянии, в каком получено; 4) любое иное имущество, причитавшееся, но не предоставленное нарушителю после предварительной оплаты. Вопрос о применении ответственности к получателю платежа при рассмотрении указанных дел не затрагивался." [8]

Высший Арбитражный Суд РФ полагает, что в п.1 ст.14 закона о валютном регулировании в качестве санкций устанавливаются денежные штрафы к нарушителям валютного законодательства. При этом он ссылается на п.3 ст.14 закона о валютном регулировании в соответствии с которым, "при повторном нарушении указанных в настоящей статье положений, а также за невыполнение или ненадлежащее выполнение предписаний органов валютного контроля резиденты, включая уполномоченные банки, и нерезиденты несут ответственность в виде:

а) взыскания в доход государства сумм, указанных в пункте 1 статьи, а также штрафов в пределах пятикратного размера этих сумм, осуществляемого Центральным банком РФ в соответствии с законами Российской Федерации." [9]

В данном пункте устанавливается штраф, представляющий пятикратный денежный эквивалент санкций, предусмотренных в пункте 1, за повторное нарушение. То что в пункте 3 употребляется слово "сумма", это не означает, что санкции, предусмотренные в пункте 1, являются исключительно денежными. В данном случае слово "сумма" употребляется для цели расчёта штрафа за повторное нарушение, эквивалентного пятикратной сумме санкций, установленных в пункте 1.

Следует согласиться с выводом суда первой инстанции о том, что санкции, установленные в пункте 1, являются по своей правовой природе публично-правовыми. Возможность замены предмета конфискации его денежным эквивалентом закон о валютном регулировании не предусматривает, а нормы о публичной ответственности расширительному толкованию не подлежат. Следовательно, учитывая, что в данном случае нарушитель получил в результате незаконной валютной операции (недействительной сделки) имущество в натуре, с него не может быть взыскана денежная сумма, переданная в оплату этого имущества.

В пункте 1 в качестве публично-правовых санкций предусмотрено взыскание всего полученного по недействительным в силу закона сделкам или взыскание необоснованно приобретенного в результате незаконных действий. Взыскание денежного штрафа в сумме эквивалентной незаконной валютной операции в качестве санкции в пункте 1 ст. 14 не предусмотрено. Следовательно, подобные действия органов валютного контроля являются незаконными, так как выходят за рамки их полномочий.

В публично-правовой ответственности нельзя руководствоваться принципами исполнения гражданско-правовых обязательств. Так, использование нормы о замене неисполнения обязательства в натуре на денежную компенсацию (п.2 ст.396 ГК РФ) невозможно для публично-правовой ответственности в виде взыскания в доход государства.

Таким образом, вывод Высшего Арбитражного Суда РФ о денежном штрафе, установленном в пункте 1, является ошибочным.

**Процедура применения санкций за нарушение валютного законодательства.**

В соответствии с п.4 ст.14 закона о валютном регулировании "взыскание упомянутых в статье сумм штрафов и иных санкций производится органами валютного контроля, в том числе по представлению агентов валютного контроля, с юридических лиц - в бесспорном порядке, а с физических лиц – в судебном." [10] Это противоречит п.3 ст.35 Конституции РФ [11], "никто не может быть лишён своего имущества иначе как по решению суда". Изменения, приводящие закон РФ о валютном регулировании 1992 года в соответствие с Конституцией РФ, до сих пор не приняты. Взыскание штрафов и иных санкций с юридических лиц также должно производится в судебном порядке, так как Конституционный суд РФ неоднократно отмечал, что конституционные гарантии прав, закреплённые в 2 главе, посвящённой правам и свободам человека и гражданина, распространяются и на юридические лица. Пункт 4 статьи 14 закона о валютном регулировании, предоставляющий органам валютного контроля право взыскания сумм штрафов и иных санкций в бесспорном порядке, не соответствует Конституции РФ.

В соответствие с мотивировочной частью определения Конституционного суда РФ от 04.03.99 №50-О "вывод Конституционного Суда Российской Федерации, признавшего, что бесспорный порядок взыскания с юридических лиц сумм штрафов и иных санкций без их согласия, то есть при возражениях против указанных взысканий, является неконституционным вне зависимости от того, каким органом - налоговой полицией или налоговой службой - принимается решение о производстве взыскания и каким нормативным актом (или отдельными его положениями) такое право ему предоставлено, распространяется на все иные органы, в том числе государственные службы и фискальные органы, поскольку ими могут применяться аналогичные санкции.

Взыскание на основании пункта 4 статьи 14 Закона Российской Федерации "О валютном регулировании и валютном контроле" сумм штрафов и иных санкций является наказанием за валютное правонарушение, то есть за предусмотренное законом противоправное виновное деяние, совершенное умышленно или по неосторожности. При наличии валютного правонарушения орган валютного контроля вправе принять решение о взыскании штрафа с юридического лица. Однако это решение может быть в установленном порядке обжаловано юридическим лицом в вышестоящий орган валютного контроля и (или) в суд. В случае такого обжалования взыскание штрафа в бесспорном порядке не может производиться, а должно быть приостановлено до вынесения судом решения по жалобе юридического лица." [12]

Но порядок взыскания санкций согласно которому решение о взыскании выносит орган валютного контроля, а не суд также противоречит п.3 ст.35 Конституции РФ. Возможность обжалования в суде решения органа валютного контроля в случае несогласия с приостановлением его исполнения и судебный порядок взыскания санкций это разные вещи. Но тем не менее в резолютивной части определения Конституционный суд РФ вынес следующее решение, "положение о бесспорном порядке взыскания с юридических лиц без их согласия сумм штрафов и иных санкций, упомянутых в статье 14 Закона Российской Федерации "О валютном регулировании и валютном контроле", не может применяться судами, другими органами и должностными лицами, что является общеобязательным и впредь до отмены пункта 4 данной статьи Федеральным Собранием исключает любое иное его истолкование в правоприменительной практике."

Это решение означает, что у органов валютного контроля нет права на взыскание санкций, предусмотренных законом о валютном регулировании, с юридических лиц в бесспорном порядке. Следовательно, взыскание этих санкций должно производиться также как и для физических лиц в судебном порядке. То есть органы валютного контроля должны обращаться в арбитражные суды, где доказывать, что данная валютная операция противоречит валютному законодательству, и суд должен выносить решение о взыскании всего полученного по незаконной сделке.

Такой порядок не устраивал Центральный банк РФ, а так как он выступает против принятия нового закона о валютном регулировании и любых изменений в него, он обратился в Конституционный суд РФ с ходатайством о разъяснении определения от 04.03.1999. Центральный банк РФ просил разъяснить, в каком порядке органы валютного контроля должны взыскивать штрафы, в случае, если при отсутствии спора или возражения плательщик бездействует, то есть не применяет соответствующих мер к обжалованию решения органа валютного контроля о взыскании штрафа в установленном порядке и в то же время неуплачивает штраф.

В соответствии с мотивировочной частью определения Конституционного суда РФ от 14.01.2000 №4-О "согласно абзацу второму пункта 1 резолютивной части определения положение о бесспорном порядке взыскания с юридических лиц сумм штрафов, упомянутых в статье 14 Закона Российской Федерации "О валютном регулировании и валютном контроле", не может применяться судами. Это означает, что юридическому лицу-плательщику штрафа за нарушение валютного законодательства должен предоставляться срок, в течение которого он вправе обжаловать в вышестоящий орган и (или) в суд решение органа валютного контроля о взыскании штрафа. Если решение о взыскании штрафа в указанный срок не обжалуется, то оно приводится в исполнение без применения судебной процедуры.

Законодатель вправе установить различные процедуры взыскания штрафов с нарушителей валютного законодательства, однако до тех пор, пока эти процедуры не закреплены законодательно, срок, форма, порядок выражения несогласия юридического лица с решением органа валютного контроля о взыскании штрафа за нарушение валютного законодательства могут определяться правоприменительными органами на основе аналогии закона (статьи 268 и 285 Кодекса РСФСР об административных правонарушениях)." [13]

Законодатель не вправе, а обязан установить процедуру взыскания штрафов с нарушителей валютного законодательства, соответствующую Конституции РФ, предусматривающую наложение взыскания за валютное правонарушение судом. Конституционный суд РФ и тем более Центральный банк РФ устанавливать процедуру взыскания штрафов не имеют права, так как это не входит в их компетенцию.

Тем не менее в резолютивной части определения Конституционный суд РФ написал следующее "из выявленного Конституционным Судом Российской Федерации в определении от 4 марта 1999 года по жалобе закрытого акционерного общества "Производственно-коммерческая компания "Пирамида" конституционного смысла нормативного положения подпункта "а" пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации от 9 октября 1992 года "О валютном регулировании и валютном контроле" во взаимосвязи с нормами Кодекса РСФСР об административных правонарушениях, допускающими аналогию закона, следует, что впредь до законодательного урегулирования возникшего правового вопроса юридическому лицу - плательщику штрафа за нарушение валютного законодательства должен предоставляться срок, в течение которого он вправе обжаловать в вышестоящий орган и (или) в суд решение органа валютного контроля о взыскании штрафа. Если это решение в указанный срок не обжалуется, оно приводится в исполнение без применения судебной процедуры.

2. Срок, форма, порядок выражения несогласия юридического лица с решением органа валютного контроля о взыскании штрафа за нарушение валютного законодательства могут определяться правоприменительными органами на основе аналогии закона (статьи 268 и 285 Кодекса РСФСР об административных правонарушениях)."

Во-первых, административное а тем более административно-процессуальное право не допускают аналогии закона и права.

Во-вторых, в данном случае Конституционный суд РФ взял на себя функцию российского законодателя, что выходит за рамки полномочий Конституционного суда РФ. Конституционный суд РФ не является законотворческим органом и, следовательно, его определения не могут подменять законодательство РФ.

В-третьих, в соответствии с ч.1 ст.8 КоАП РФ "никто не может быть подвергнут мере воздействия в связи с административным правонарушением иначе, как на основаниях и в порядке, установленных законодательством". Следовательно, применение норм стт.268 и 285 КоАП по аналогии не допустимо.

Порядок наложения взыскания, предлагаемый Конституционным судом РФ в определении от 14.01.2000, предусматривающий 10-дневный срок для обжалования решения органа валютного контроля, является абсолютно нелегитимным по вышеуказанным обстоятельствам. Кроме того, он является неконституционным, так как также противоречит ч.3 ст.35 Конституции РФ.

Полагаем, что в настоящее время взыскание санкций за нарушение валютного законодательства с юридических лиц должно прозводится в судебном порядке, а именно - арбитражными судами. Это в настоящее время единственный легитимный способ наложения взысканий за нарушение валютного законодательства, так как п.4 ст. 14 закона о валютном регулировании в части предусматривающей бесспорное взыскание санкций с юридических лиц признан неконституционным и не подлежащим применению, и Кодекс об административных правонарушениях не предусматривает процедуру наложения взыскания за валютное правонарушение, а его применение по аналогии не допустимо. Такой порядок должен действовать до принятия нового закона о валютном регулировании и валютном контроле или, по крайней мере, до принятия изменений в действующий закон о валютном регулировании, определяющих процедуру наложения взысканий за валютные правонарушения.

Но правоприменительная практика руководствуется разъяснениями Конституционного суда РФ, не задаваясь вопросом о его компетенции по установлению своим определением процедуры наложения административного взыскания. В соответствии с п.5 письма президиума ВАС от 31.05.2000 №52 "при рассмотрении требования о признании недействительным решения о наложении санкций за нарушение валютного законодательства в виде взыскания денежных средств суд при заявлении соответствующего ходатайства запрещает взыскание.

Резидент оспорил в арбитражном суде решение органа валютного контроля о применении санкций за нарушение валютного законодательства и ходатайствовал о принятии мер по обеспечению иска в виде запрета ответчику налагать такое взыскание.

Суд в удовлетворении ходатайства отказал, сославшись на отсутствие оснований, при которых статья 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации допускает принятие мер по обеспечению иска. Суд также указал, что взыскание денежных средств в доход государства не препятствует исполнению будущего судебного акта о признании недействительным решения административного органа, по которому состоялось такое взыскание.

При этом суд не принял во внимание следующие обстоятельства.

В соответствии с частью 3 статьи 35 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда.

Обжалование в судебном порядке акта органа валютного контроля свидетельствует о несогласии лица, в отношении которого вынесен данный акт, с применением имущественных санкций.

Как неоднократно отмечал в своих постановлениях Конституционный Суд Российской Федерации, бесспорный порядок применения контролирующим органом санкций к юридическому лицу при его несогласии является превышением конституционно допустимого (статья 55, часть 3; статья 57) ограничения права, закрепленного в статье 35 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Исходя из сформулированных ранее правовых позиций, Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 04.03.99 № 50-О указал, что взыскание на основании пункта 4 статьи 14 Закона о валютном регулировании сумм штрафов и иных санкций является наказанием за валютное правонарушение, то есть за предусмотренное Законом противоправное виновное деяние, совершенное умышленно или по неосторожности. При наличии валютного правонарушения орган валютного контроля вправе принять решение о взыскании штрафа с юридического лица. Это решение может быть в установленном порядке обжаловано юридическим лицом в вышестоящий орган валютного контроля и (или) в суд. В случае такого обжалования взыскание штрафа в бесспорном порядке не может производиться, а должно быть приостановлено до вынесения судом решения по жалобе юридического лица.

С учетом изложенного заявленное суду ходатайство о запрете (приостановлении) исполнения решения органа валютного контроля о взыскании имущественных санкций подлежит удовлетворению на основании статей 35 и Конституции Российской Федерации и пункта 2 части 1 статьи 76 АПК Российской Федерации." [14]

Высший Арбитражный Суд РФ толкует ч.3 ст.35 Конституции РФ, согласно которой "никто не может быть лишён своего имущества иначе как по решению суда", так что она отменяет лишь бесспорность решения органа валютного контроля о взыскании санкций с юридического лица, но не отрицает компетентность органа валютного контроля, выносящего это решение. Невозможность лишения имущества иначе как по решению суда означает лишь возможность обжалования этого решения органа исполнительной власти в арбитражном суде. При этом в течении 10 дней после вынесения решения органа валютного контроля вместе с иском должно быть заявлено ходатайство о запрете исполнения решения органа валютного контроля и судом принята обеспечительная мера в виде запрещения ответчику исполнять определённые действия. В случае если это не будет проделано, то это будет означать согласие лица с применяемыми к нему имущественными санкциями и взыскание санкций производится со счёта в безакцептном порядке.

Считаем, что решение о взыскании санкций, вынесенное органом валютного контроля, не может приводится в исполнение независимо от наличия или отсутствия решения арбитражного суда о принятии обеспечительной меры по иску, так как решение органа валютного контроля изначально является незаконным, так как в законодательстве нет установленной процедуры для вынесения решения органом валютного контроля о взыскании санкции за нарушение валютного законодательства. Отношения по наложению взысканий за нарушения валютного законодательства являются публично-правовыми. А в публичном праве действует принцип разрешено лишь то, что прямо предписано. Это распространяется и на органы валютного контроля.

На основании такого толкования Высший Арбитражный Суд РФ делает следующий вывод в п.6 своего письма от 31.05.2000 №52:

"Применение органом валютного контроля санкций за нарушение валютного законодательства без обращения к судебной процедуре взыскания не является основанием для признания недействительным решения органа валютного контроля о наложении санкций.

Резидент обратился в суд с требованием о признании недействительным решения органа валютного контроля о взыскании в доход государства суммы валютной операции, совершенной с нарушением законодательства в рамках гражданско-правовой сделки. При этом заявитель оспаривал факт нарушения, а также полагал, что мера ответственности, установленная пунктом 1 статьи 14 Закона о валютном регулировании, не подлежит применению в бесспорном порядке.

Суд первой инстанции заявленное требование удовлетворил, поскольку Закон о валютном регулировании не называет санкцией взыскание в доход государства сумм незаконных валютных операций, совершенных в связи с исполнением гражданско-правовых сделок.

Кассационная инстанция принятое решение отменила, исходя из следующего.

Установленная подпунктом «а» пункта 1 статьи 14 Закона о валютном регулировании мера ответственности применяется к лицу, допустившему нарушение валютного законодательства при совершении гражданско-правовой сделки. Данная мера не преследует цели восстановить имущественное положение, а представляет собой безвозмездное отчуждение имущества в пользу государства, носит карательный характер и является по своей правовой природе санкцией за допущенное нарушение.

Органы валютного контроля в силу прямого указания Закона о валютном регулировании (пункт 4 статьи 14) наделены полномочиями применять к нарушителям меры ответственности за незаконные валютные операции, как связанные, так и не связанные с гражданско-правовыми сделками.

Таким образом, у суда отсутствовали основания для признания недействительным решения органа валютного контроля по формальным основаниям. Суду следовало оценить, являлась ли проведенная резидентом валютная операция незаконной, проверить обстоятельства ее совершения, а также наличие иных условий, необходимых для применения ответственности за нарушение валютного законодательства. Поскольку суд при принятии решения не исследовал указанные вопросы, имеющие существенное значение для оценки правомерности решения органа валютного контроля, дело было передано на новое рассмотрение.

В другом случае резидент обратился в суд с требованием о признании недействительным решения органа валютного контроля о взыскании штрафа и возврате соответствующих сумм из бюджета, ссылаясь только на то, что он не давал согласия на их списание со своего расчетного счета в банке.

Суд в удовлетворении заявленного требования отказал, обоснованно посчитав, что отсутствие возражений, связанных с фактом нарушения и размером взыскания, по существу означает согласие резидента с выводами органа валютного контроля об основаниях наложения и сумме предъявленных к взысканию санкций.

Как разъяснил Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 14.01.2000 № 4-О, решение о взыскании штрафа за нарушение валютного законодательства приводится в исполнение без применения судебной процедуры, если оно не было обжаловано плательщиком штрафа в вышестоящий орган и (или) суд в течение срока, определенного по аналогии Закона применительно к статье 268 Кодекса РСФСР об административных правонарушениях." [15]

Высший Арбитражный Суд РФ считает, что органы валютного контроля в п.4 ст.14 закона о валютном регулировании наделены полномочиями применять к нарушителям меры ответственности за незаконные валютные операции. Но в соответствии с п.4 ст.14 взыскание санкций за нарушение валютного законодательства с физических лиц производится в судебном порядке. Это означает, что органы валютного контроля должны подавать иски в суды общей юрисдикции, где доказывать незаконность сделок и иных действий, нарушивших по их мнению валютное законодательство. Только суд компетентен выносить решение о взыскании в доход государства всего полученного по недействительным сделкам, а также необоснованно приобретённого в результате незаконных действий. Что касается того, что взыскание санкций с юридических лиц производится органами валютного контроля в бесспорном порядке. То это положение закона о валютном регулировании Конституционным судом РФ признано неконституционным и не подлежащим применению на территории Российской Федерации. Таким образом, в настоящее время нельзя утверждать, что органы валютного контроля наделены полномочиями применять к нарушителям меры ответственности за незаконные валютные операции. Признание неконституционным порядка взыскания санкций с юридических лиц, установленного действующим законом валютном регулировании, означает, что законом должен быть определён новый порядок взыскания санкций с юридических лиц, но до принятия этого нового порядка органы валютного контроля не имеют права применять санкции за нарушение валютного законодательства РФ к юридическим лицам, так как этого порядка применения не существует. Единственная возможность заключается в использовании порядка взыскания санкций, предусмотренного в п.4 ст.14 для физических лиц, а именно судебного.

Судебный порядок взыскания санкций соответствует ч.3 ст.35 Конституции РФ. Органы валютного контроля должны обращаться за взысканием санкций в арбитражные суды, где доказывать незаконность сделок и иных действий, нарушивших по их мнению валютное законодательство. В настоящее время только арбитражные суды компетентны выносить решения о взыскании в доход государства всего полученного по недействительным сделкам, а также необоснованно приобретённого в результате незаконных действий. При этом взыскание должно производится только по вступившему в законную силу судебному решению. Возможно апелляционное и кассационное обжалование этого решения.

В настоящее время ст.14 закона о валютном регулировании не устанавливает процедуру взыскания санкций за валютные правонарушения. Кроме того, частично ст.14 признана несоответствующей Конституции РФ. Применение ответственности за нарушение валютного законодательства является сферой публичного права. Для урегулирования данного вопроса необходимо принять новый закон о валютном регулировании и валютном контроле либо отдельный закон о валютном контроле, который бы определял полномочия органов валютного контроля по контролю за оборотом валютных ценностей в Российской Федерации, а также устанавливал бы процедуру применения санкций к нарушителям порядка оборота валютных ценностей в Российской Федерации. Выделение закона о валютном контроле имеет смысл, так как данная сфера регулируется публично-правовыми нормами и отличается от сферы валютного регулирования, которая относится к частному праву, так как регулирует гражданский оборот валютных ценностей в Российской Федерации.

**Заключение.**

В настоящее время стройная система валютного регулирования в Российской Федерации отсутствует. Система валютного контроля со стороны государства не является эффективной. Гражданский кодекс РФ не регулирует оборот валютных ценностей. В части определения видов имущества, признаваемых валютными ценностями, и порядка совершения сделок с ними, а также порядка осуществления расчётов в иностранной валюте, он отсылает к закону о валютном регулировании и валютном контроле. Но новый закон о валютном регулировании и валютном контроле после принятия нового Гражданского кодекса РФ до сих пор не принят. Старый закон о валютном регулировании и валютном контроле 1992 года эти задачи не решает, так как состоит всего из 15 статей, устанавливающих лишь общие принципы оборота валютных ценностей. Кроме того, он содержит много отсылочных норм по вопросам, относящимся к предмету его регулирования. С учётом этого пробела в законодательстве функция валютного регулирования осуществляется Центральным банком РФ. Он установил разрешительный порядок совершения сделок с иностранной валютой и ценными бумагами в иностранной валюте в Российской Федерации. Также он разработал сложные процедуры для получения этих разрешений. При этом он не делает различия между валютным регулированием в Российской Федерации, как регулированием оборота валютных ценностей внутри Российской Федерации, и регулированием внешнеэкономической деятельности, так как она также подразумевает расчёты в иностранной валюте. Таким образом, Центральный банк РФ присвоил себе функцию регулирования и контроля за экспортом и импортом. Регулирование Центральный банк РФ осуществляет с помощью издания многочисленных нормативных актов, не составляющих какой-либо системы, и друг другу противоречащих. Кроме этого, он издаёт официальные разъяснения своих нормативных актов, подготовленные Департаментом валютного регулирования Центрального банка РФ, где он сам себе отвечает на вопросы, как же всё-таки следует применять его нормативные акты. При этом Департамент валютного регулирования занимается толкованием действующего валютного законодательства, хотя такие полномочия ему не предоставлены.

Хаос в системе валютного регулирования в Российской Федерации возник из-за действующего закона о валютном регулировании и валютном контроле. При его разработке до принятия нового Гражданского кодекса РФ был использован закон СССР о валютном регулировании. В СССР оборот валютных ценностей был запрещён Уголовным кодексом. В шестидесятые годы была введена смертная казнь за валютные операции. Но в настоящее время при установлении системы валютного регулирования в Российской Федерации надо исходить из принципов свободного гражданского оборота, закреплённых Гражданским кодексом РФ. Закон о валютном регулировании и валютном контроле 1992 года, кроме отсылочных норм содержит ошибки при установлении принципов национального валютного регулирования. Так он не содержит чёткого определения понятия валютных операций. В результате возникли различные теории об особой правовой природе валютных операций, которые нашли отражение в нормативных актах Центрального банка РФ, его разъяснениях, а также в правоприменительной практике. По своей правовой природе термин "валютные операции" означает сделки с валютными ценностями. В связи с тем, что оборот валютных ценностей в нашем государстве был длительное время под запретом значение этого термина забылось и затем было искажено, нечёткой формулировкой, содержащейся в законе о валютном регулировании.

В настоящее время из-за низкого уровня валютного законодательства в правоприменительной практике с целью легализации оборота валютных ценностей возникают различные теории. Например, теория о том, что вексель в иностранной валюте, не содержащий оговорки эффективного платежа, не является валютной ценностью.

Необходимо принять новый закон о валютном регулировании в Российской Федерации, где дать чёткое определение валютных операций – сделок с валютными ценностями. Также этот закон должен полностью определять порядок совершения сделок с валютными ценностями в России и порядок использования иностранной валюты при осуществлении расчётов внутри России. Он не должен содержать отсылочных норм и норм, устанавливающих, что регулирование осуществляется каким-либо органом исполнительной власти. Также необходимо принять новый закон о валютном контроле, определяющий органы валютного контроля, их полномочия, санкции за нарушения закона о валютном регулировании, и процедуру привлечения нарушителей валютного законодательства к ответственности. При этом я считаю, что применение конфискационных санкций возможно только по решению суда, а не органов исполнительной власти.

Исходя из того, что государство имеет право устанавливать ограничения внешнеторговой и иной внешнеэкономической деятельности, например, обязанность возврата экспортной выручки и обязанность её частичной продажи. Необходимо, чтобы эти торговые ограничения были закреплены в законодательстве. Поэтому необходимо принять соответствующий закон о государственном регулировании внешнеэкономической деятельности и государственном контроле за внешнеэкономической деятельностью. При этом надо разделять внутреннее валютное регулирование и государственное регулирование внешнеэкономической деятельности, и валютный контроль и государственный контроль за внешнеэкономической деятельностью, так как это разные по своей правовой природе сферы. Необходимо разделить государственные органы, занимающиеся валютным контролем, и государственные органы, занимающиеся контролем за внешнеэкономической деятельностью.

Необходимо убрать барьеры во внешнеэкономической деятельности; законодательно установить, что внутреннее валютное регулирование и связанные с ним ограничения оборота валютных ценностей в Российской Федерации не распространяются на внешнеэкономическую деятельность. Органы валютного контроля не должны вмешиваться во внешнеэкономическую деятельность. Экспорт и импорт со сроками расчётов не более 180 дней должен осуществляться свободно. Экспортёры и импортёры должны лишь предоставлять статистическую информацию органам государственного контроля за внешнеэкономической деятельностью, которые осуществляют лишь последующий контроль за такими экспортными и импортными операциями. Экспорт и импорт со сроками расчётов более 180 дней должен подлежать предварительному лицензированию со стороны государства. Лицензии должны выдаваться в течение 7 дней. При этом порядок получения лицензии должен быть определён законом о государственном регулировании внешнеэкономической деятельности и содержать исчерпывающий перечень оснований для отказа в выдаче лицензии. Среди этих оснований не должно быть таких как в связи с нецелесообразностью и тому подобных. Отказ в выдаче лицензии можно обжаловать в суде. В случае если суд признаёт отказ в выдаче лицензии незаконным, лицензирующий орган выдаёт разрешение, не имея права на обжалование этого судебного решения. Весь бартер во внешнеэкономической деятельности должен подлежать предварительному лицензированию. Процедура выдачи лицензии в данном случае может быть определена подзаконным актом.

Операции по трансграничному движению капитала также должны осуществляться свободно лишь с обязанностью по предоставлению статистической информации. Что касается "борьбы с утечкой капитала", то она может осуществляться не только административными или запретительными мерами. Так можно ввести пятипроцентный налог на экспорт капитала. Естественно, экспортом капитала не являются вывоз наличной иностранной валюты гражданами, неторговые переводы, международные переводы, связанные с внешнеторговой деятельностью и тому подобное. Этот налог должен уплачиваться через банки и иные кредитные учреждения одновременно с осуществлением международного денежного перевода, связанного с экспортом капитала из Российской Федерации. За нарушение ограничений, связанных с внешнеэкономической деятельностью, должна быть введена уголовная ответственность в главе "Экономические преступления".

Вышеперечисленные меры по изменению системы валютного регулирования и валютного контроля соответствуют общепризнанной мировой практике. Они необходимы для стимулирования экономического развития Российской Федерации. Считаем, что необходимо как можно скорее принять новые законы о валютном регулировании, о валютном контроле, и о государственном регулировании внешнеэкономической деятельности и государственном контроле за ней.

Сергей Соловьев
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