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## Введение

До начала рассмотрения основных вопросов данной курсовой работы необходимо сказать о таком понятии, как возмещение убытков - универсальный способ защиты гражданских прав. Он применяется как в случае нарушения прав в обязательственных отношениях, так и иных гражданских прав, например вещных. Применяется этот способ при неправомерном пользовании чужими средствами и других нарушениях, к которым относятся и противоправные действия либо бездействие органов власти, органов местного самоуправления и их должностных лиц.

В нормах ст.15 ГК заложен иной подход к возможности возмещения убытков, чем в ст.219 ГК РСФСР. ГК исходит из того, что управомоченное лицо может, т.е. вправе потребовать возмещения убытков. В ГК РСФСР акцент был сделан на обязанности должника возместить убытки.

Лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения убытков, складывающихся из реального ущерба и упущенной выгоды, содержание которых раскрывается в п.2 ст.15 ГК. В названной норме имеются весьма существенные новеллы. ГК включает в состав подлежащих возмещению не только фактически понесенные расходы, но и те расходы, которые лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права. Согласно ГК РСФСР, а также Основам гражданского законодательства, возмещению подлежали (и суды неукоснительно следовали этому правилу) только фактически понесенные расходы.

В абз.2 п.2 ст.15 ГК конкретизируется размер упущенной выгоды применительно к случаям, когда лицо, нарушившее право, получило вследствие такого нарушения доходы. Возмещению подлежит упущенная выгода в размере не меньшем, чем полученный доход.

Требуя возмещения реального ущерба и упущенной выгоды, лицо, право которого нарушено, обязано доказать размер ущерба, причинную связь между ущербом и действиями лица, нарушившего право, а в случаях, когда законом или договором предусмотрена презумпция невиновности должника, - также его вину.

Установив один из важнейших принципов гражданского права - возможность возмещения лицу, право которого нарушено, убытков в полном объеме, - ГК допускает иное решение вопроса: закон или договор могут предусмотреть возмещение убытков в меньшем объеме. Возможность ограничения ответственности в обязательственных отношениях предусмотрена ст.400 ГК. Действующие транспортные уставы и кодексы существенно ограничивают ответственность перевозчика за утрату, недостачу, повреждение груза и багажа. ГК установил ограничение ответственности хранителя при безвозмездном хранении (п.2 ст.902).

## Глава 1. Общие положения

## 1.1 Основание и условия возникновения обязательств из причинения вреда

Общим и обязательным основанием возникновения любого обязательства из причинения вреда является факт причинения вреда имуществу гражданина или юридического лица либо неимущественным благам гражданина.

Возникновение вреда называют также основанием ответственности за его причинение; при этом указывают, что сама ответственность применяется при наличии определенных условий, образующих состав гражданского правонарушения.

Вред представляет собой неблагоприятные последствия, возникающие в имущественной или неимущественной сфере потерпевшего. Вред может быть выражен в утрате, уничтожении или повреждении имущества, неполучении прибыли, дохода, нарушении (ограничении) личных неимущественных прав, умалении нематериальных благ, в том числе вследствие перенесенных нравственных или физических страданий[[1]](#footnote-1).

Вред может быть причинен имуществу (имущественный вред) или личности. В случае причинения вреда личности, в том числе таким нематериальным благам, как жизнь и здоровье, возмещению подлежит имущественный вред в виде расходов на восстановление здоровья и имущественной сферы потерпевшего, сократившейся в результате утраты здоровья. Иначе обстоит дело, если возмещается моральный вред, вызванный нравственными, физическими страданиями, не имеющими материального эквивалента. Его компенсация способна лишь помочь загладить перенесенные страдания, создать у потерпевшего ощущение восстановленной справедливости.

Вопрос о наличии вреда неразрывно связан с необходимостью определения его размера. Причем как наличие, так и размер вреда доказываются потерпевшим.

При определении размера причиненного имущественного вреда учитываются общие правила ст.15 ГК о составе убытков. В состав реального ущерба входят не только фактически понесенные лицом расходы, но и затраты, которые это лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права (п.2 ст.15). Судебная практика выработала правило, согласно которому необходимость этих расходов и предполагаемый размер должны быть подтверждены обоснованным расчетом (смета затрат на устранение недостатков товаров, работ, услуг и т.п.). Размер неполученного дохода (упущенной выгоды) необходимо определять с учетом разумных затрат, которые кредитор должен был понести, если бы обязательство было исполнено.

Применительно к обязательствам по возмещению вреда эти правила означают, что потерпевшему должны быть возмещены все понесенные или будущие расходы, необходимые и достаточные для восстановления нарушенного права (к примеру, в случае травмы на производстве, полученной по вине работодателя, к ним относятся расходы на лечение), а также неполученные доходы, которые потерпевший определенно получил бы, если бы его права не были нарушены (в приведенном примере - неполученный заработок за период нетрудоспособности).

Закон и другие правовые акты устанавливают методики подсчета размера вреда, подлежащего возмещению. Например, в случае причинения вреда окружающей среде применяются специальные Методические указания по оценке и возмещению вреда, нанесенного окружающей природной среде в результате экологических правонарушений.

В соответствии с п.3 ст.393 ГК, применимым и к деликтным обязательствам, вред возмещается по ценам, существующим в том месте, где обязательство подлежит исполнению (ст.316 ГК), на день добровольного возмещения вреда либо на день предъявления иска. Суд, исходя из обстоятельств дела, может учесть цены на день вынесения решения.

Общее правило, согласно которому каждому запрещается причинять вред другому, всякое причинение вреда предполагается противоправным, а причиненный вред должен быть возмещен, если иное прямо не установлено законом, в юридической литературе получило наименование генерального деликта. На принципе генерального деликта, отраженном в п.1 ст.1064 ГК, основываются институты специальных деликтов, урегулированных иными нормами гл.59 ГК. Они конкретизируют основания возникновения и порядок исполнения деликтных обязательств в зависимости от субъективных характеристик причинителя, характера деятельности, в ходе которой причинен вред, вида нарушенного права и др. (описание специальных деликтов будет дано в последующих параграфах настоящей главы).

Помимо вреда, являющегося основанием возникновения деликтного обязательства, существуют и иные условия применения ответственности за возмещение вреда: это противоправность поведения причинителя, причинно-следственная связь между его поведением и возникшим вредом, а также вина причинителя. Перечисленные условия признаются общими, поскольку их наличие требуется во всех случаях, если иное не установлено законом. Если же иное установлено, говорят о специальных условиях ответственности. К таковым, например, относятся случаи причинения вреда источником повышенной опасности, владелец которого отвечает независимо от вины (ст.1079 ГК).

Противоправность поведения причинителя вреда. Противоправное поведение одновременно нарушает и правовую норму (общее или специальное предписание либо запрет), и субъективное право, охраняемое этой нормой.

Противоправность в деликтных обязательствах означает любое нарушение чужого субъективного абсолютного права, влекущее причинение вреда, если иное не предусмотрено в законе. Презумпция противоправности поведения причинителя вреда основывается на принципе генерального деликта, согласно которому всякое причинение вреда другому является противоправным, если законом не предусмотрено иное (к примеру, лицо было управомочено причинить вред) [[2]](#footnote-2).

Противоправное поведение может проявляться в двух формах - действия или бездействия. Бездействие должно признаваться противоправным лишь тогда, когда на причинителе лежала обязанность совершить определенное действие. Бездействие как форма противоправного поведения прямо названо только в ст.1069 ГК: вред может возникнуть в результате действия или бездействия должностного лица государственного органа, органа местного самоуправления. Однако противоправное бездействие может стать причиной возникновения вреда и в иных случаях. Например, бездействие родителей по воспитанию ребенка может повлечь их ответственность за вред, причиненный ребенком (ст.1073 ГК).

Причинение вреда правомерными действиями ответственности не влечет. Такой вред подлежит возмещению лишь в предусмотренных законом случаях. Примером служит причинение вреда при исполнении служебных обязанностей (например, если спасателю пришлось взломать дверь квартиры, в которой находится пострадавший).

В силу ст.1066 ГК не подлежит возмещению вред, причиненный в состоянии необходимой обороны. Понятия необходимой обороны гражданское законодательство не содержит. Согласно ст.37 УК необходимая оборона - это защита личности и прав обороняющегося или других лиц, охраняемых законом интересов общества или государства от общественно опасного посягательства.

Однако причинение вреда в случае превышения пределов необходимой обороны является противоправным действием. Согласно ч.2 ст.37 УК превышением пределов необходимой обороны признаются умышленные действия, явно не соответствующие характеру и общественной опасности посягательства, не сопряженного с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия (подобные действия могут быть только умышленными).

В ст.1066 ГК речь идет о вреде, причиненном самому посягавшему на охраняемые законом права и интересы. Если же в связи с необходимой обороной вред причиняется третьим лицам, он подлежит возмещению на общих основаниях.

В отличие от вреда, причиненного в состоянии необходимой обороны, вред, причиненный в состоянии крайней необходимости, возмещению подлежит (п.3 ст.1064, ст.1067 ГК). Состоянием крайней необходимости закон называет ситуацию, в которой действия, причиняющие вред, совершаются в чрезвычайных условиях с целью устранить опасность, угрожающую самому причинителю вреда или иным лицам (третьим лицам), если эта опасность при данных обстоятельствах не могла быть устранена иными средствами.

В этих случаях суд вправе, учитывая конкретные обстоятельства дела, возложить обязанность по возмещению вреда на третье лицо либо обязать к возмещению полностью или частично как третье лицо, так и причинителя вреда (по принципу долевой ответственности), либо полностью освободить от возмещения и того, и другого, т.е. отнести неблагоприятные последствия на потерпевшего.

Право на возмещение вреда, причиненного правомерными действиями при пресечении террористического акта, предусмотрено ст.18 Федерального закона от 6 марта 2006 г. "О противодействии терроризму".

Причинная связь между поведением причинителя и вредом. Причинная связь между противоправным действием (бездействием) причинителя и наступившим вредом существует, если: а) первое предшествует второму во времени; б) первое порождает второе.

Вопрос о том, какую причинно-следственную связь следует считать юридически значимой для наступления ответственности, является одним из самых дискуссионных в юридической литературе. В каждой правовой ситуации возникновению вреда предшествует более или мерее длительная цепь конкретных событий, действий, и задача правоприменителя - выявить тот факт, который необходим и достаточен для вывода: вред причинен в результате именно этого обстоятельства.

В любом случае причинно-следственная связь признается юридически значимой, если поведение причинителя непосредственно вызвало возникновение вреда. Так бывает, например, когда вред здоровью человека причинен нанесением ему причинителем телесных повреждений. Причинно-следственная связь признается имеющей юридическое значение и в случаях, когда поведение причинителя обусловило реальную, конкретную возможность наступления вредных последствий (например, загрязнение окружающей среды вредными выбросами химического комбината создало условия для развития у проживающего вблизи него человека тяжелого заболевания). Эта причинно-следственная связь может быть установлена компетентными специалистами, экспертами.

Вина причинителя вреда. По общему правилу вред подлежит возмещению при наличии вины причинителя (п.2 ст.1064 ГК). Понятия вины ГК не содержит. Но ст.401 ГК приводит понятие невиновности, которое в данном случае звучит так: лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась с учетом характера обстановки, оно приняло все меры для предотвращения вреда.

Вопрос о наличии вины как условия юридической ответственности традиционно разрешается на основе анализа психического отношения субъекта к своему поведению и его последствиям, в связи с чем различают вину в форме умысла или неосторожности[[3]](#footnote-3).

Гражданское законодательство не раскрывает содержания понятий умысла, грубой неосторожности и простой неосторожности (небрежности). В правовой теории и практике под умыслом понимается такое противоправное поведение, при котором причинитель не только предвидит, но и желает либо сознательно допускает наступление вредного результата. Неосторожность выражается в отсутствии требуемой при определенных обстоятельствах внимательности, предусмотрительности, заботливости. Неосторожность по ГК имеет две формы: грубую и простую. При грубой неосторожности нарушаются обычные, очевидные для всех требования, предъявляемые к лицу, осуществляющему определенную деятельность. При простой неосторожности, наоборот, не соблюдаются повышенные, специальные требования к такой деятельности. Критерием разграничения грубой и простой неосторожности может служить и степень фактического предвидения последствий. Если лицо предвидело наступление негативных последствий, но легкомысленно рассчитывало их избежать, хотя могло и должно было понять, что вред неизбежен, - налицо грубая неосторожность[[4]](#footnote-4).

Юридически значимой для возникновения деликтного обязательства является вина причинителя в любой форме: умысла, грубой или простой неосторожности. Форма вины не влияет на размер компенсации. Во всех случаях вред по общему правилу возмещается в полном объеме, поэтому размер ответственности зависит от размера вреда, но не от формы вины причинителя.

Однако если будет установлена вина потерпевшего в причинении вреда, на размер компенсации окажет влияние как наличие, так и форма его вины (ст.1083 ГК).

Вред, причиненный вследствие умысла потерпевшего, не подлежит возмещению. Если же потерпевший проявил грубую неосторожность, то это приведет к снижению размера ответственности причинителя, когда тот несет ответственность при условии своей вины (абз.1 п.2 ст.1083 ГК). Простая неосторожность потерпевшего не учитывается.

В случаях, когда причинитель обязан возмещать вред независимо от своей вины, при отсутствии его вины и наличии грубой неосторожности потерпевшего размер возмещения должен быть уменьшен. Суд может в такой ситуации и отказать в возмещении вреда, если иное не предусмотрено законом (в частности, в возмещении не может быть отказано, когда вред причинен жизни или здоровью гражданина). Если психическое отношение физического лица к своему поведению либо фактически проявленную им степень заботливости и осмотрительности можно установить, проанализировав его собственное поведение, то установление вины юридического лица имеет свои особенности. Вина юридического лица проявляется, по общему правилу, в вине его работников, действующих при исполнении их трудовых (служебных, должностных) обязанностей. Кроме того, его вина может проявиться в действиях его участников, представителей, а также лиц, входящих в состав органов управления юридического лица. Как уже упоминалось, наличие вины причинителя вреда предполагается, т.е. существует презумпция вины причинителя вреда (п.2 ст.1064 ГК). Это значит, что в случаях, когда причинитель вреда отвечает при условии виновного поведения, бремя доказывания отсутствия вины лежит на нем. Если отсутствие вины доказано, оснований для возложения ответственности нет.

## 1.2 Субъекты обязательства вследствие причинения вреда

Субъектами обязательства из причинения вреда, как и любого другого обязательства, являются должник и кредитор или причинитель вреда и потерпевший. Обязанность по возмещению вреда возлагается, по общему правилу, на причинителя, который является должником. Кредитором в деликтном обязательстве выступает потерпевший.

Причинителем, как и потерпевшим, может быть любой субъект гражданского права - физическое, юридическое лицо, публично-правовое образование.

Для правильного понимания принципа, согласно которому вред возмещается его причинителем, нужно различать понятия фактического причинителя вреда и причинителя как субъекта деликтного обязательства. Дело в том, что фактическим причинителем вреда может быть любое физическое лицо независимо от его возраста и психического состояния. Однако отвечать за свои действия могут лишь деликтоспособные граждане, т.е. лица, достигшие 14 лет (п.3 ст.26, п.1 ст.1074 ГК). Не обладают деликтоспособностью также лица, признанные недееспособными; не отвечают за вред и лица, которые причинили его в состоянии, когда не могли понимать значения своих действий и руководить ими (п.1 ст.1076, п.1 ст.1078 ГК).

К примеру, обязанность возместить вред, причиненный малолетним ребенком, возлагается на его родителей или иных законных представителей. В случае возмещения вреда они не могут обратить регрессное требование к фактическому причинителю.

Имеются и иные исключения из принципа возмещения вреда его причинителем. Так, обязанность возместить вред может быть возложена на лицо, в чьих интересах правомерно действовал причинитель (ст.1067 ГК).

В случае причинения вреда работником юридического лица (иного работодателя) в процессе исполнения им трудовых (служебных, должностных) обязанностей ответственность перед потерпевшим будет возложена на само юридическое лицо (работодателя) (п.1 ст.1068 ГК). Оно и будет являться должником в деликтном обязательстве.

Работниками применительно к обязательствам из причинения вреда считаются не только лица, работающие по трудовому договору, но и те, кто выполняет работу по гражданско-правовому договору, если они при этом действовали или должны были действовать по заданию соответствующего юридического лица или гражданина и под его контролем за безопасным ведением работ (п.1 ст.1068 ГК). Понятие исполнения трудовых (служебных, должностных) обязанностей в рассматриваемых правоотношениях также трактуется расширительно: в него включается деятельность, как прямо предусмотренная трудовым договором, так и выходящая за его пределы, если она была поручена работодателем по производственной и иной необходимости.

При наличии оснований для ответственности работника юридическое лицо (работодатель), возместившее вред, может обратить свои требования в порядке регресса к такому работнику - фактическому причинителю. Если же работник причинил вред в процессе осуществления деятельности, не связанной с исполнением его трудовых обязанностей, ответственность он будет нести самостоятельно.

Хозяйственные товарищества и производственные кооперативы возмещают вред, причиненный их участниками (членами) при осуществлении последними предпринимательской, производственной или иной деятельности товарищества или кооператива (п.2 ст.1068 ГК).

В случае причинения вреда в результате действий (бездействия) должностных лиц государственных органов, органов местного самоуправления вред возмещается, соответственно, за счет государственной или муниципальной казны. Впоследствии сумма возмещенного вреда может быть взыскана с должностного лица в порядке регресса, если вина такого лица установлена вступившим в законную силу приговором суда (п.3 ст.1081 ГК).

В ряде случаев вред может быть возмещен страховщиком по договору страхования, заключенному с причинителем (страхователем). После выплаты страхового возмещения потерпевшему страховщик в порядке суброгации приобретает права кредитора в отношении причинителя, ответственного за наступление страхового случая (ст.929, 931, 965 ГК). Если страхового возмещения недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, причинитель возмещает разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба (ст.1072 ГК). Таким образом, бремя имущественной ответственности в итоге возлагается на причинителя[[5]](#footnote-5).

В некоторых специальных законах предусмотрены экстраординарные ситуации, когда государство принимает обязанность по возмещению вреда на себя. В качестве примеров следует привести Закон РФ от 15 мая 1991 г. "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС".

Причинителем вреда может быть не одно, а несколько лиц (сопричинителей). Если установлено, что вред причинен совместными действиями нескольких лиц, они отвечают солидарно (ст.1080 ГК). Если одно из лиц, совместно причинивших вред, возмещает его потерпевшему в полном объеме, оно имеет право регресса к остальным причинителям, в отношении которых он приобретает права кредитора (п.2 ст.1081 ГК). При этом ответственность регрессного должника будет носить уже не солидарный, а долевой характер. Размеры долей определяется для каждого конкретного случая в зависимости от степени участия в причинении вреда, а если размер долей определить не удается, доли признаются равными.

Потерпевшим, как и фактическим причинителем вреда, может быть любой субъект гражданского права, в том числе гражданин независимо от возраста и состояния здоровья. Представлять интересы потерпевшего могут его законные представители, но субъектом обязательства (кредитором) всегда является сам потерпевший. Но и из этого правила имеются исключения. Так, в случае смерти кормильца кредиторами в деликтном обязательстве становятся нетрудоспособные лица, состоявшие на его иждивении, и иные лица, указанные в п.1 ст.1088 ГК.

Потерпевшим в деликтном обязательстве может быть и государство либо муниципальное образование, несмотря на то, что в ст.1064 ГК указано лишь на причинение вреда гражданам и юридическим лицам[[6]](#footnote-6).

По общему правилу причиненный вред подлежит возмещению в полном объеме. Однако и принцип полного возмещения вреда имеет изъятия. Так, в п.1 ст.1064 ГК предусматривается возможность выплаты компенсации сверх возмещения вреда. Это положение конкретизируется в ряде норм ГК - в частности, в ст.1084, п.3 ст.1085, п.3 ст.1089, предусматривающих возможность увеличения в законе или договоре размера компенсации вреда, причиненного здоровью гражданина, а также вреда, причиненного в связи со смертью кормильца.

Возможность снижения размера компенсации предусмотрена в ст.1067, п.1 ст.1078, п.2, 3 ст.1083 ГК.

## Глава 2. Ответственность за вред, причиненный органами государственной власти, органами местного самоуправления и их должностными лицами

## 2.1 Субъекты ответственности за вред, причиненный органами государственной власти, органами местного самоуправления и их должностными лицами

К указанным в названии параграфа субъектам относятся: Российская Федерация, субъекты РФ, муниципальные образования выступают в гражданских правоотношениях через посредство своих органов или специально назначаемых представителей. При этом органы государственной власти и органы местного самоуправления представляют интересы собственно Российской Федерации, субъектов РФ или муниципальных образований[[7]](#footnote-7).

Помимо этого органы государственной власти и органы местного самоуправления, являющиеся юридическими лицами (например, федеральные органы исполнительной власти, органы местного самоуправления), вправе выступать в гражданских правоотношениях и нести бремя ответственности за свои действия от своего имени и в своем интересе, преследуя узкие цели хозяйственного обеспечения своей основной деятельности. При этом закон исходит из того, что их основная деятельность состоит в осуществлении властных полномочий в сфере, определяемой законом, на основе бюджетного финансирования. Поэтому коммерциализация органов государственной власти и органов местного самоуправления в принципе недопустима. Она недопустима еще и потому, что может вести к дискредитации указанных органов публичной власти в государстве и ущемлению интересов граждан и частных юридических лиц в сфере гражданских правоотношений.

В ст.125 ГК рассматриваются лишь случаи участия органов государственной власти и органов местного самоуправления в первом вышеизложенном варианте.

Согласно Указу Президента РФ от 09.03.2004 N 314 "О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти" (в ред. от 15.03.2005) в систему исполнительных органов власти входят федеральные министерства, федеральные службы, федеральные агентства.

На уровне субъектов РФ органами государственной власти, правомочными своими действиями приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права и обязанности, выступать в суде, являются органы законодательной (законодательные собрания, верховные советы, парламенты, думы и др.) и исполнительной (правительства, администрации, мэрии, департаменты и др.) власти, а в ряде республик, входящих в Российскую Федерацию, также и президенты.

Указанные в п.2 ст.125 ГК органы государственной власти и органы местного самоуправления выступают в гражданских правоотношениях от имени Российской Федерации, субъектов РФ и муниципальных образований в рамках установленной для них компетенции без специальных поручений.

Согласно ст.131 Конституции и Закону о принципах организации местного самоуправления органы местного самоуправления, которые от имени муниципальных образований могут приобретать и осуществлять права и обязанности, указанные в п.1 ст.125 ГК, определяются населением, проживающим на их территории, самостоятельно. Единой системы органов самоуправления в стране не существует. В качестве таких органов в настоящее время выступают и местные советы, и собрания народных представителей, и думы, и администрации, и префектуры, и другие органы.

В п.3 ст.125 ГК речь идет о государственных органах, органах местного самоуправления, а также юридических лицах и гражданах, которые могут от имени Российской Федерации, субъектов РФ и муниципальных образований и по специальному поручению органов государственной власти, органов местного самоуправления выступать в гражданских правоотношениях на основе делегированных им полномочий. Правовым основанием этому служат нормативные акты Российской Федерации, субъектов РФ, муниципальных образований и принимаемые во исполнение их уполномоченными на то органами государства и органами местного самоуправления решения по осуществлению представительских функций. Так, учредителями от имени государства в предприятиях, создаваемых с участием иных лиц, выступают органы Федерального агентства по управлению федеральным имуществом (Росимущество). Согласно п.4 Указа Президента РФ от 10.06.1994 N 1200 "О некоторых мерах по обеспечению государственного управления экономикой" (в ред. от 05.10.2002) представителем государства в органах управления акционерных обществ, акции которых закреплены в федеральной собственности, могут быть как государственные служащие, так и иные граждане Российской Федерации.

## 2.2 Особенности ответственности за вред, причиненный государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными лицами

В 1069 статье ГК РФ формулируется обязательство по возмещению вреда, причиненного органами власти. В ней реализуется деликтоспособность таких участников гражданских правоотношений, как государство и муниципальные образования. Будучи искусственными субъектами права, данные участники проявляют себя в этих правоотношениях через действия физических лиц, формирующих их органы, а также имеющих статус должностных лиц этих органов.

Органы государственной власти формируются на уровне Российской Федерации и субъектов РФ в порядке, установленном Конституцией, конституциями и уставами субъектов РФ. Органы местного самоуправления формируются на основании Конституции в порядке, установленном Законом о местном самоуправлении.

В законодательстве не содержится единого понятия должностного лица. Специальное определение содержится в гл.30 УК, в которой устанавливается уголовная ответственность должностного лица за преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления. Должностным лицом при этом признается лицо, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющее функции представителя власти либо выполняющее организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, а также в Вооруженных Силах РФ, других войсках и воинских формированиях РФ (ст.285 УК). Административное законодательство дает возможность косвенно вывести понятие должностного лица, опираясь на практику привлечения к административной ответственности должностных лиц - служащих аппарата органов государственной власти, правомочных совершать юридически значимые действия, устанавливающие, изменяющие или прекращающие правоотношения[[8]](#footnote-8).

Понятие должностного лица органов местного самоуправления содержится в Законе о местном самоуправлении.

Действия органов власти и должностных лиц имеют форму административных актов и должны осуществляться в пределах соответственно их компетенции или должностных полномочий. Действия, выходящие за указанные пределы, признаются незаконными. Под незаконным действием понимается также и бездействие, т.е. неосуществление (или отказ от осуществления) органом государственной власти или местного самоуправления, а также их должностными лицами своих обязанностей. В то же время вред, причиненный в ходе хозяйственной или технической деятельности указанных субъектов, т.е. не связанный непосредственно с реализацией ими своих властных полномочий, подлежит возмещению на общих основаниях.

Поскольку, как уже говорилось, действия органов власти имеют форму административного акта (в том числе нормативного), уместно для этого потребовать в судебном порядке признания данного акта недействительным по правилам ст.13 ГК как нарушающего гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица. Хотя для принятия решения о возмещении такого вреда, по мнению практикующих юристов, не требуется в обязательном порядке предварительное признание их недействительными или незаконными в судебном или административном порядке.

Бремя доказывания в суде неправомерности действия возлагается на самого потерпевшего. Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (ст.65 АПК и ст.56 ГПК). Однако если гражданин предварительно обратится в суд с требованием признать недействительным (незаконным) соответствующий акт, то в этом случае он освобождается от обязанности доказывать неправомерность таких действий (ст.6 Закона РФ от 27.04.93 N 4866-1 "Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан" (в ред. от 14.12.95)). Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо (ст.65 АПК).

Если в результате этих действий лицу причиняется вред, он подлежит возмещению за счет имущества соответствующего публично-правового образования. Однако для этих целей предназначено не любое имущество (собственность) такого образования, а лишь средства казны, которая формируется за счет средств бюджета и включает в себя также имущество, принадлежащее данному публично-правовому образованию на праве собственности, но временно не закрепленное за юридическими лицами на праве хозяйственного ведения или оперативного управления и не переданное в доверительное управление по договору[[9]](#footnote-9).

В силу указаний ст.12 Вводного закона, действие комментируемой статьи распространяется также на случаи, когда причинение вреда потерпевшему имело место до 1 марта 1996 г. (т.е. до введения в действие части второй ГК), но не ранее 1 марта 1993 г., при условии, что причиненный вред остался невозмещенным.

## 2.3 Особенности возмещения убытков при наступлении ответственности органов государственной власти, органов местного самоуправления и их должностных лиц

Правилом ст.16 установлена специфика ответственности за убытки, возникшие у граждан и юридических лиц в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления и должностных лиц этих органов. Такие убытки подлежат возмещению Российской Федерацией, субъектами РФ или муниципальными образованиями. Следовательно, субъектом имущественной ответственности за ущерб, причиненный незаконными действиями государственных органов, выступает государство в целом, его субъекты, а за действия (бездействие) органов местного самоуправления - муниципальные образования. Компенсация убытков осуществляется за счет бюджета соответствующего уровня. Нормы гражданского законодательства обусловлены Конституцией, закрепившей за гражданами право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) органов государства и их должностных лиц (ст.53).

Основанием для возмещения убытков являются незаконные действия (бездействие) органов государства, местного самоуправления, их должностных лиц.

Круг органов, относящихся к государственным и органам местного самоуправления, определен ст.125 ГК.

В отдельных законах РФ имеется прямое указание на органы, чьи незаконные действия (бездействие) могут повлечь возмещение убытков, причиненных гражданину или юридическому лицу. Например, согласно Закону о конкуренции, ответственными за причиненный ущерб являются антимонопольные органы (в центре и на местах).

В арбитражной практике есть немало дел по оспариванию юридическими лицами законности действий налоговых органов, взыскавших в бесспорном порядке суммы, составляющие, по мнению налоговых органов, неуплаченные этими лицами налоги; о возмещении ущерба, причиненного действиями комитетов по управлению государственным и муниципальным имуществом, и др.

От субъекта материальной ответственности, т.е. лица, за счет средств которого будут возмещаться убытки, следует отличать участников процессуальных отношений в судах по делам о взыскании причиненного ущерба гражданам или юридическим лицам. Ответчиками в таких делах является не Российская Федерация, субъект РФ или муниципальное образование, а соответствующие государственные органы и органы местного самоуправления, незаконными действиями (бездействием) которых причинен ущерб гражданам или юридическим лицам.

К сожалению, есть некоторое несоответствие между ст.13 и 16 ГК. В ст.13 не упомянуты должностные лица, издающие незаконные акты.

В ст.16 должностные лица прямо названы наряду с государственными органами и органами местного управления, действиями (бездействием) которых может быть причинен ущерб гражданам или юридическим лицам. Но ответчиком в суде общей юрисдикции или арбитражном суде по делу о возмещении убытков будет не должностное лицо, а тот государственный орган или орган местного самоуправления, в котором данное должностное лицо работает. Должностное лицо, действиями которого причинен ущерб, возмещаемый за счет государственных средств, материально отвечает не перед гражданином или юридическим лицом, а перед соответствующим государственным органом или органом местного самоуправления. Поэтому в делах о возмещении ущерба, вызванного незаконными действиями (бездействием) должностных лиц, последние могут обладать статусом третьего лица без самостоятельных требований на предмет спора на стороне ответчика.

Требование о возмещении убытков, возникших в результате незаконных действий (бездействия) государственного органа, органа местного самоуправления или должностных лиц этих органов, может быть заявлено после вступления в законную силу решения суда о признании недействительным акта государственного органа, органа местного самоуправления или должностного лица.

В ст.16 ГК названа только одна разновидность незаконных действий (бездействия), в результате которых гражданам или юридическим лицам причинены убытки: издание государственным органом или органом местного самоуправления акта, не соответствующего закону или иному правовому акту.

Убытки могут возникнуть в результате других незаконных действий (бездействия), например, из-за незаконного задержания, ареста имущества гражданина, создания препятствий для использования помещения, в котором находится офис юридического лица, непринятия мер по ремонту аварийного здания или эвакуации лиц, находящихся в таком здании, незаконного изъятия имущества юридического лица[[10]](#footnote-10).

Причиненные незаконными действиями государственного органа, органа местного самоуправления гражданину или юридическому лицу убытки подлежат возмещению в объеме, предусмотренном ст.15 ГК, если законом или соглашением сторон не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В ст.16 ГК предусмотрен особый случай возмещения убытков, причиненных незаконными действиями в сфере управления. Правило данной статьи распространяется только на государственные органы, органы местного самоуправления и их должностные лица.

## Заключение

В рамках рассмотренного в данной курсовой работе вопроса обязанности по возмещению вреда от указанных ранее действий несет государство. Приведенному конституционному положению соответствует ст.1069 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ), согласно которой подлежит возмещению вред, причиненный в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону (или иному правовому акту) акта государственного органа или органа местного самоуправления. Тот факт, что общая позиция возмещения вреда, указанного в комментируемой статье, прежде всего, нашла отражение в ГК РФ, свидетельствует о том, что государством подтверждена универсальная гражданско-правовая модель защиты прав граждан от незаконных действий (или бездействия) властей. Как установлено ст.1096 ГК, вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования. При этом установлено, что вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме (ч.1 ст.1064 ГК РФ).

Ст.53 Конституции охватывает не только общую форму ответственности, предусмотренную ст.1069 ГК, но и установленную федеральным законом специальную форму ответственности за причинение вреда незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда (ст.1070 ГК). Возмещение такого вреда производится "... за счет казны Российской Федерации или казны муниципального образования в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом" (ч.1 ст.1070 ГК РФ).

Правовые нормы, регулирующие отношения, указанные в ст.1070 ГК РФ, помещены в главе 18 УПК РФ, посвященной вопросам реабилитации, под которой федеральный закон подразумевает порядок восстановления прав и свобод лица, незаконно и необоснованно подвергнутого уголовному преследованию, и возмещения причиненного ему вреда (п.34 ст.5 УПК). Право на реабилитацию включает право на возмещение имущественного вреда и восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах. При этом, как подчеркнуто в УПК РФ, вред, причиненный гражданину в результате уголовного преследования, возмещается государством в полном объеме независимо от вины органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда.

Право на реабилитацию, включая право на возмещение вреда, связанного с уголовным преследованием, имеют:

1) подсудимый, в отношении которого вынесен оправдательный приговор или прекращено уголовное преследование в связи с отказом государственного или частного обвинителя от обвинения (п. п.1 и 2 ч.2 ст.133 УПК РФ);

2) подозреваемый или обвиняемый, уголовное преследование в отношении которого прекращено ввиду:

отсутствия события преступления;

отсутствия в деянии состава преступления;

отсутствия заявления потерпевшего в случаях, предусмотренных ст.20 УПК (т.е. по делам о преступлениях частного и частно-публичного обвинения);

отсутствия заключения суда о наличии признаков преступления в действиях одного их лиц, указанных в п. п.1, 3-5 ч.1 ст.448 УПК (в отношении члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы, судьи Конституционного Суда и др.) либо отсутствие согласия соответствующего государственного органа на привлечение указанных лиц в качестве обвиняемых;

непричастности подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления;

наличия в отношении подозреваемого или обвиняемого вступившего в законную силу приговора по тому же обвинению либо определения (постановления) суда (судьи) о прекращении дела по тому же обвинению;

наличия в отношении подозреваемого или обвиняемого неотмененного постановления органа дознания, следователя или прокурора о прекращении уголовного дела по тому же обвинению либо об отказе в возбуждении уголовного дела;

отказа Государственной Думы в даче согласия на лишение неприкосновенности Президента РФ, прекратившего исполнение своих обязанностей, и (или) отказ Совета Федерации в лишении неприкосновенности данного лица (п.3 ч.2 ст.133, а также п. п.1, 2, 5, 6 части 1 ст.24, п. п.1, 4-6 части 1 ст.27 УПК);

осужденный - в случае полной или частичной отмены вступившего в законную силу обвинительного приговора суда и прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным п. п.1 и 2 части 1 ст.27 УПК, т.е. ввиду: а) непричастности лица к совершению преступления; б) наличия оснований, предусмотренных п. п.1-6 части 1 ст.24 УПК (отсутствие события преступления; отсутствие в деянии состава преступления и т.п.);

лицо, к которому были применены принудительные меры медицинского характера, - в случае отмены незаконного или необоснованного постановления суда о применении данной меры пресечения (см. ч.2 ст.133 УПК).

Право на возмещение вреда в порядке, установленном главой 18 УПК РФ, имеет также любое лицо, незаконно подвергнутое мерам процессуального принуждения в ходе производства по уголовному делу.

Приведенные выше положения федерального закона не распространяются на случаи, когда примененные в отношении лица меры процессуального принуждения или постановленный обвинительный приговор отменены или заменены: а) ввиду издания акта об амнистии; б) истечения сроков давности; в) недостижения возраста, с которого наступает уголовная ответственность; г) в отношении несовершеннолетнего, который, хотя и достиг возраста, с которого наступает уголовная ответственность, но вследствие отставания в психическом развитии, не связанным с психическим расстройством, не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействий) и руководить ими в момент совершения деяния; д) принятия закона, устраняющего преступность или наказуемость деяния.

Уголовно-процессуальным кодексом РФ установлено, что суд в приговоре, определении, постановлении, а прокурор, следователь, дознаватель в постановлении признают за оправданным либо лицом, в отношении которого прекращено уголовное преследование, право на реабилитацию. Одновременно реабилитированному направляется извещение с разъяснением порядка возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием (ст.134, 212, 306 УПК РФ).

Действующим УПК РФ предусмотрен порядок возмещения реабилитированному имущественного и морального вреда (ст.135-137 УПК), а также восстановления трудовых, пенсионных, жилищных и иных прав (ст.138 УПК).
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## Судебная практика

Определение Конституционного Суда РФ от 20 февраля 2007 г. N 114-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы федерального государственного унитарного предприятия "Сочинское пассажирское автотранспортное предприятие N 2" на нарушение конституционных прав и свобод статьей 1 Закона РСФСР "Об индексации денежных доходов и сбережений граждан в РСФСР", статьей 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации и пунктом 2 части 1 статьи 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях"

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей Н.С. Бондаря, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, Г.А. Жилина, М.И. Клеандрова, А.Л. Кононова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, Н.В. Селезнева, В.Г. Стрекозова, Б.С. Эбзеева, В.Г. Ярославцева, рассмотрев по требованию ФГУП "Сочинское пассажирское автотранспортное предприятие N 2" вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, установил:

Решением Куйбышевского районного суда Ростовской области от 15 декабря 2005 года, оставленным без изменения определением суда кассационной инстанции, частично удовлетворены исковые требования ФГУП "Сочинское пассажирское автотранспортное предприятие N 2" к казне Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации и гражданке М.Е. Оганян о возмещении ущерба, причиненного изъятием Таганрогской таможней принадлежащих ему пассажирских автобусов. В возмещении ущерба, причиненного за время производства по делу об административном правонарушении, а также в индексации расходов на оплату юридической помощи отказано.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ФГУП "Сочинское пассажирское автотранспортное предприятие N 2" просит признать противоречащими статьям 15 (часть 4) и 19 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации, статье 14 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статье 1 Протокола N 1 к указанной Конвенции, статью 1 Закона РСФСР "Об индексации денежных доходов и сбережений граждан в РСФСР", статью 1069 ГК Российской Федерации и пункт 2 части первой статьи 29.9 КоАП Российской Федерации.

Заявитель утверждает, что эти положения ограничивают право юридических лиц на индексацию денежных средств, а также препятствуют возмещению вреда на основании постановления суда о прекращении административного преследования в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" ранее уведомлял заявителя о том, что его жалоба не соответствует требованиям названного Федерального конституционного закона.

Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

В силу частей первой и второй статьи 53 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" сторонами в конституционном судопроизводстве являются заявители - органы или лица, направившие в Конституционный Суд Российской Федерации обращение; представителями сторон могут быть адвокаты или лица, имеющие ученую степень по юридической специальности, полномочия которых подтверждаются соответствующими документами.

Согласно постановлению Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17 мая 2006 года с 10 февраля 2006 года ФГУП "Сочинское пассажирское автотранспортное предприятие N 2" находится в состоянии банкротства, в отношении него введена процедура внешнего управления, что предполагает направление обращения в Конституционный Суд Российской Федерации от имени заявителя в защиту его прав внешним управляющим (абзац второй пункта 1 статьи 94 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)"), адвокатом либо лицом, имеющим ученую степень по юридической специальности. Однако, несмотря на уведомление Секретариата Конституционного Суда Российской Федерации, данная жалоба этим требованиям не соответствует и, следовательно, не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы ФГУП "Сочинское пассажирское автотранспортное предприятие N 2", поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

|  |  |
| --- | --- |
| Председатель Конституционного Суда Российской Федерации  | В.Д. Зорькин |

|  |  |
| --- | --- |
| Судья-секретарь Конституционного Суда Российской Федерации  | Ю.М. Данилов |

Определение Конституционного Суда РФ от 20 февраля 2002 г. N 22-О "По жалобе открытого акционерного общества "Большевик" на нарушение конституционных прав и свобод положениями статей 15, 16 и 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации"

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В. Баглая, судей Н.С. Бондаря, Н.В. Витрука, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, Г.А. Жилина, В.Д. Зорькина, А.Л. Кононова, В.О. Лучина, Т.Г. Морщаковой, Ю.Д. Рудкина, Н.В. Селезнева, А.Я. Сливы, В.Г. Стрекозова, О.И. Тиунова, О.С. Хохряковой, Б.С. Эбзеева, В.Г. Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы ОАО "Большевик" требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", установил:

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ОАО "Большевик" оспаривает конституционность положений статей 15 и 16 ГК Российской Федерации, касающихся возмещения убытков, в том числе причиненных государственными органами и органами местного самоуправления, и статьи 1069 ГК Российской Федерации об ответственности за вред, причиненный государственными органами, органами местного самоуправления и их должностными лицами.

Как следует из представленных материалов, решением Арбитражного суда города Москвы от 9 октября 2000 года ОАО "Большевик" было отказано в иске к Министерству Российской Федерации по налогам и сборам и инспекции Министерства Российской Федерации по налогам и сборам N 14 о взыскании за счет казны Российской Федерации ущерба, в сумму которого истцом были включены расходы на представительство его интересов в суде. Мотивируя отказ в удовлетворении иска в этой части, суд указал, что данные расходы являются не убытками, возмещаемыми по правилам, установленным Гражданским кодексом Российской Федерации, а судебными издержками, которые возмещаются в особом порядке, установленном процессуальным законодательством, однако ни Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, ни Налоговый кодекс Российской Федерации возмещение расходов по ведению дел представителями в судах и оказанию юридических услуг прямо не предусматривают.

ОАО "Большевик" полагает, что ссылка на отсутствие в Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации и Налоговом кодексе Российской Федерации норм о порядке возмещения расходов на оплату юридической помощи не может служить основанием для неприменения норм Гражданского кодекса Российской Федерации о возмещении убытков; в результате данного арбитражным судом толкования оспариваемых норм Гражданского кодекса Российской Федерации заявитель не имеет возможности возместить реальный ущерб, связанный с понесенными им расходами, а потому, по его мнению, оспариваемые нормы в той мере, в которой они, с учетом смысла, придаваемого им правоприменительной практикой, ограничивают право на взыскание реального ущерба, понесенного в целях восстановления нарушенного права, противоречат статьям 1 (часть 1), 2, 18, 19, 35 (часть 1), 48, 52, 53 и 56 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Статья 45 Конституции Российской Федерации закрепляет государственные гарантии защиты прав и свобод (часть 1) и право каждого защищать свои права всеми не запрещенными законом способами (часть 2).

К таким способам защиты гражданских прав относится возмещение убытков (статья 12 ГК Российской Федерации). В пункте 1 статьи 15 ГК Российской Федерации предусмотрено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере, а в статье 16 - обязанность возмещения Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием убытков, причиненных гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействий) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления.

Таким образом, гражданским законодательством установлены дополнительные гарантии для защиты прав граждан и юридических лиц от незаконных действий (бездействия) органов государственной власти, направленные на реализацию положений статей 52 и 53 Конституции Российской Федерации, согласно которым каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц, в том числе злоупотреблением властью.

В статье 1069 ГК Российской Федерации предусмотрено, что вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования. Удовлетворяя требование о возмещении вреда в соответствии со статьей 1082 ГК Российской Федерации, суд в зависимости от обстоятельств дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре или возместить причиненные убытки. Понятие убытков раскрывается в пункте 2 статьи 15 ГК Российской Федерации: под убытками понимаются расходы, которые лицо произвело или должно будет произвести для восстановления его нарушенного права, а также утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб) и неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Законодатель не установил каких-либо ограничений по возмещению имущественных затрат на представительство в суде интересов лица, чье право нарушено. Иное противоречило бы обязанности государства по обеспечению конституционных прав и свобод.

Прямое закрепление в статье 91 ГПК РСФСР положения о присуждении судом стороне, в пользу которой состоялось решение, расходов по оплате помощи представителя с другой стороны, не означает, что из-за отсутствия аналогичной нормы в Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации такие же расходы не могут быть взысканы при защите сторонами своих прав в порядке арбитражного судопроизводства. Иное противоречило бы закрепленному в статье 19 (часть 1) Конституции Российской Федерации принципу равенства каждого перед законом и судом.

Регулируя основания, условия и порядок возмещения убытков, в том числе путем обеспечения возмещения расходов, понесенных на восстановление нарушенного права, оспариваемые статьи реализуют, кроме того, закрепленный в Конституции Российской Федерации принцип охраны права частной собственности законом (статья 35, часть 1) и обеспечивают конституционные гарантии права на получение квалифицированной юридической помощи (статья 48, часть 1).

Рассматриваемые статьи Гражданского кодекса Российской Федерации, направленные именно на реализацию права на возмещение вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти, не могут, таким образом, применяться в противоречие с их конституционным смыслом.

3. Конституционный принцип правового государства, возлагающий на Российскую Федерацию обязанность признавать, соблюдать и защищать права и свободы человека и гражданина как высшую ценность (статья 1, часть 1; статьи 2, 17, 18 и статья 45, часть 1 Конституции Российской Федерации), предполагает установление такого правопорядка, который должен гарантировать каждому государственную защиту его прав и свобод (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 3 июля 2001 года по делу о проверке конституционности отдельных положений статьи 13 Федерального закона "О реструктуризации кредитных организаций" и статьи 26 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций" и от 13 декабря 2001 года по делу о проверке конституционности части второй статьи 16 Закона города Москвы "Об основах платного землепользования в городе Москве"). Правосудие как важнейший элемент данного правопорядка по самой своей сути является таковым, если обеспечивает справедливое разрешение дела и эффективное восстановление в правах (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1996 года по делу о проверке конституционности положений статей 371, 374 и 384 УПК РСФСР и от 24 января 2002 года по делу о проверке конституционности положений статей 170 и 235 КЗоТ Российской Федерации и статьи 25 Федерального закона "О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности"). Кроме того, в судебной практике должно обеспечиваться конституционное истолкование подлежащих применению норм (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 25 января 2001 года по делу о проверке конституционности пункта 2 статьи 1070 ГК Российской Федерации), что также выступает в качестве необходимого атрибута правосудия.

Исключение расходов на представительство в суде и на оказание юридических услуг из состава убытков, подлежащих возмещению в порядке статей 15, 16 и 1069 ГК Российской Федерации в системной связи с его статьей 1082, свидетельствует о том, что толкование указанных норм, направленных на обеспечение восстановления нарушенных прав граждан и юридических лиц, в том числе путем возмещения вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти (статья 53 Конституции Российской Федерации), при рассмотрении конкретного дела было осуществлено вопреки их конституционно-правовому смыслу, чего суды не вправе были делать, однако в полномочия Конституционного Суда Российской Федерации, установленные статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", не входит проверка законности и обоснованности судебных решений.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктами 1 и 3 части первой статьи 43, частью первой статьи 79 и статьей 100 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации определил:

1. Признать жалобу ОАО "Большевик" не подлежащей дальнейшему рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, поскольку для разрешения поставленного в ней вопроса не требуется вынесение предусмотренного статьей 71 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" итогового решения в виде постановления в связи с тем, что по этому вопросу Конституционным Судом Российской Федерации вынесены постановления, сохраняющие свою силу, а также в связи с неподведомственностью Конституционному Суду Российской Федерации проверки законности и обоснованности судебных решений.

2. Ходатайство ОАО "Большевик" в случае его обращения в соответствующий арбитражный суд в связи с пересмотром решения Арбитражного суда города Москвы от 9 октября 2000 года должно быть рассмотрено в установленном порядке с учетом правовой позиции, выраженной Конституционным Судом Российской Федерации в настоящем Определении и основанной, в частности, на постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1996 года, от 25 января 2001 года и от 24 января 2002 года.

3. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

|  |  |
| --- | --- |
| Председатель Конституционного Суда Российской Федерации  | М. Баглай |

|  |  |
| --- | --- |
| Судья-секретарь Конституционного Суда Российской Федерации  | Ю. Данилов |
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