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**Введение.**

Данная работа посвящена проблеме перехода от тоталитаризма к демократии. Отметим, что в ХХ веке, в особенности после окончания второй мировой войны, политическая история многих стран связана с переходом к демократическим режимам от различных форм тоталитаризма и авторитаризма (Греции, Испании, Бразилии, Аргентины и др.). Казалось бы, тема уже далеко не нова, ей посвящено множество научных трудов. Это, например, работы Ф. Хайека “Дорога к рабству” (1944 г.), Х. Арендт “Истоки тоталитаризма” (1951 г.), К. Фридрихса и З. Бжезинского “Тотальная диктатура и демократия”, Р. Арона “Демократия и тоталитаризм” (1958 г.) и многое другое. Практически все исследователи приходят к выводу, что предпосылки тоталитаризма многообразны и проистекают из разных сфер общественной жизни: хозяйственной, политической, социальной. В их основе – мировоззренческие предпосылки и психологические факторы. И что особенно важно, в каждой из стран, в которых возник тоталитарный политический режим, наряду с общими предпосылками (характерными для всех тоталитарных стран), имелись и свои, специфические, характерные лишь для данной страны.

Особенности возникновения тоталитаризма в некоторых странах мы рассмотрим в основной части. Здесь же укажем, что наша страна осуществила переход от тоталитарного режима к демократическому относительно недавно, и процесс этот еще не завершен. Поэтому, на наш взгляд, данная тема как нельзя более актуальна в наши дни.

Актуальность проблемы генезиса тоталитаризма особенно наглядно проявилась в наши дни в связи с последними событиями в Австрии. В этой благополучной европейской стране в правительство вошла партия ультраправых во главе с Йоргом Хайдером, который открыто признается в своих симпатиях к Гитлеру. Это совершенно новый феномен в европейской действительности - индикатор перемещения электората в лагерь ультраправых сил. В западной прессе стало расхожим приемом сравнение движения ультраправых с приходом к власти нацистов в Германии в 1933 году. Однако такая аналогия неправомерна. И исторические условия совершенно иные, и причина приобщения части населения к крайне правым неадекватна. Там была поверженная Германия, где дурман реваншизма затмил здравомыслие. В нынешней благополучной Европе происходит “разгул демократии”, принимающей порой форму вседозволенности. Это касается буквально всех аспектов западной действительности – эпидемия сектантства (до тысячи всевозможных сект в одной Франции), сексуально-порнографический беспредел (освящаемые церковью и скрепляемые мэрами однополые браки), нашествие наркотиков (открытая продажа “мягких” наркотиков в некоторых странах, попустительство наркомании либеральным законодательством), максималистский индивидуализм, эгоцентризм, достигающие полнейшего абсурда. В атмосфере таких вот “продвинутых” свобод проявляются не только человеческие таланты и добродетели, но и самые низкие инстинкты. Таким образом, движение к ультраправым в Европе является реакцией населения на долгое пребывание у власти в ряде стран Европы социалистов и близких к ним партий. Констатация симптомов “поправения” европейцев приводит к главному вопросу – почему? Есть по меньшей мере две взаимосвязанные причины. Первая: программы и обещания левых партий независимо от стран и названий расходятся с их конкретными делами. Это порождает скепсис, разочарование. Люди чувствуют себя просто-напросто обманутыми. Вторая: политически развитое население Европы все отчетливее понимает, что в принципе нет большой разницы между левыми и правыми, когда они дорываются до власти. Короче говоря, приведя социалистов или близких к ним по духу других левых к управлению государством, массы не ощущают разительной перемены в том, как они жили прежде и теперь. К тому же кривая безработицы и при левых идет вверх, а это главный показатель здоровья общества. Добавим к этому постоянно вспыхивающие то в одной, то в другой стране громкие судебные процессы о мошенничестве, хищениях денежных средств, которые по какой-то “странной случайности” фигурируют чаще всего имена левых, что также снижает их общий рейтинг. Экстремистские организации, течения, секты этим ловко пользуются, формируя и эксплуатируя на свой лад изменения в настроениях людей.

В основной части нам предстоит выяснить, что представляет собой тоталитарный режим с точки зрения политологии, каким образом он устанавливается, а затем трансформируется в демократический. Теоретический материал будет подкреплен примерами из новейшей истории нашей страны и ряда других стран.

1. **Теоретическая часть.**
2. Выявление общих отличительных черт тоталитарного режима и причины его установления.

В первую очередь, выясним, что представляет собой тоталитарный режим в современной политологической литературе. Понятие “тоталитаризм” (от лат. Totalis) означает весь, целый, полный. Оно было введено в начале ХХ века. В 1925 г. это понятие впервые прозвучало в итальянском парламенте. Лидер итальянского фашизма Б. Муссолини ввел его в политический лексикон. С этого времени начинается становление тоталитарного строя в Италии, затем в СССР в годы сталинизма и в гитлеровской Германии с 1933 г.

 Часть авторов (например, академик Академии гуманитарных наук Ю.Г. Волков, академик Академии информатизации образования Ю.С. Борцов и др.) относят тоталитаризм к крайней разновидности авторитарных политических режимов. “Тоталитаризм представляет собой систему насильственного политического господства, характеризуется полным подчинением общества, его экономической, социальной, идеологической, духовной и даже бытовой жизни власти господствующей элиты, организованной в целостный военно-бюрократический аппарат и возглавляемый лидером (вождь, фюрер, дуче и др.)”[[1]](#footnote-1).

Таким образом, основными чертами тоталитаризма являются: верховенство государства, носящее всеохватывающий характер; полный контроль над всеми сферами жизни; сосредоточение всей полноты власти в руках вождя партии, влекущее за собой отстранение населения и рядовых членов партии от участия в формировании и деятельности государственных и партийных органов; запрещение демократически ориентированных организаций; ликвидация конституционных прав и свобод; репрессии как основная форма подавления в зародыше проявлений оппозиционности и инакомыслия; милитаризация общественной жизни; единая для всех идеология и т.д. Декларируемая высшая цель и забота государства – “благо народа” и “светлое будущее”.

В исследованиях западных социологов, как правило, различаются два вида тоталитаризма – праворадикалистский (фашистский и национал-социалистический) и левоэкстремистский (его связывают чаще всего с идеологией и практикой сталинизма). Отечественные ученые выделяют три разновидности тоталитаризма: коммунистический тоталитаризм, фашизм и национал – социализм.

Тоталитаризм, как правило, возможен в странах с неокрепшей или разрушающейся демократией в обстановке глубокого экономического кризиса общества, в период ломок и потрясений в социальной, политической и духовной жизни. Социальной опорой тоталитаризма в первую очередь становятся деклассированные люмпенизированные слои, “аутсайдеры” общества, численность которых растет вследствие разрушения его горизонтальных структур.

Во всем многообразии причин и условий появления тоталитарных политических режимов главную роль, как показывает история, играет глубокая кризисная ситуация, в которой оказывается экономика, да и вся общественная жизнь государства. Так было в германии накануне прихода к власти Гитлера. В СССР тоталитаризм “стартовал” также в условиях глубокого кризиса. В числе основных условий возникновения тоталитаризма многие исследователи называют вступление общества в индустриальную стадию, когда резко возросли возможности средств массовой информации, способствующих всеобщей идеологизации общества и установлению всестороннего контроля над личностью. Эта стадия породила монополизацию экономики и одновременно усиление государственной власти, ее регулирующих и контрольных функций. Индустриальная стадия способствовала появлению мировоззренческой предпосылки тоталитаризма, а именно формированию коллективистского мировоззрения, сознания, основанного на превосходстве коллективного над индивидуальным. И, наконец, важную роль играли политические условия, к которым относятся появление новой массовой партии, резкое усиление роли государства, развитие разного рода тоталитарных движений.

1. **Специфические черты нескольких разновидностей тоталитаризма.**

В предыдущем параграфе мы уже выяснили, какие разновидности выделяют в тоталитаризме ученые. Теперь охарактеризуем их подробнее.

Коммунистический тоталитаризм наиболее полно отражает характерные черты режима. Здесь все, включая экономическую жизнь, охвачено тоталитарным контролем. Частная собственность ликвидируется, а, следовательно, уничтожается всякая основа индивидуализма и автономии членов общества.

Тоталитаризм второго типа – это фашизм. Странами, где впервые возникли фашистские организации, были Германия и Италия. Для итальянского фашизма характерным было стремление к возрождению великой Римской империи. Тоталитарный политический режим фашистского типа характеризуется воинственным антидемократизмом, расизмом и шовинизмом. Фашизм основывался на необходимости сильной, беспощадной власти, которая держится на всеобщем господстве авторитарной партии, на культе вождя.

Национал – социализм – третья разновидность тоталитарных режимов. Он утвердился в Германии, вобрав в себя черты как фашизма, так и коммунистического тоталитаризма. Вместе с тем он отличался от них по целям и социальным приоритетам. Целью национал – социализма было господство арийской расы, высшей нацией провозглашалась германская.

Изучение общих черт тоталитарных политических режимов и особенностей различных их форм, несомненно, делает более доступным понимание условий и путей возникновения тоталитарных режимов, принесших столько горя человечеству. Тоталитарные режимы существенно затормозили прогресс экономического и социального развития в странах, где эти режимы были господствующими. Изучение данного вопроса привлекало многих выдающихся ученых – политологов, историков, социологов и др.

**3. Теоретическое обоснование трансформации тоталитарных режимов в демократические.**

В более или менее целостном виде теория политических режимов сложилась к 50-м годам нашего столетия. Однако многие вопросы и до настоящего времени остаются дискуссионными. Существуют также проблемы, теоретические выводы о развитии которых претерпели существенные изменения. Это касается вопроса о перерастании тоталитарных режимов в демократические. В 70-х годах ученые Фридрихс и Бжезинский сделали вывод, что тоталитарный режим не способен меняться, что его можно уничтожить лишь извне. Они доказывали, что все тоталитарные государства обречены на гибель. Например, погиб тоталитарный режим в Германии: развязав вторую мировую войну, он проиграл ее. Однако жизнь показала ошибочность такой точки зрения. Тоталитарные режимы способны эволюционировать. Так произошло после 1953 г. в бывшем СССР, когда политический режим стал эволюционировать от тоталитаризма к авторитаризму.

В различных странах процесс перехода к демократии специфичен, тем не менее, на основе сравнительного анализа целесообразно выявить некоторые общие черты. Один из теоретиков и политических руководителей процессов демократизации в Испании Ф. Гонсалес пишет: “…не думаю, что имеется какая-то универсальная модель политического перехода, применимая в мировом масштабе. Гораздо полезнее…поразмышлять об элементах, которые чаще всего встречаются и являются наиболее общими для любого политического изменения при переходе от диктаторской формы к демократической”[[2]](#footnote-2). Гонсалес, в частности, отмечает следующие элементы: желание перемен, воля большинства к преобразованиям в обществе; способность членов общества к соглашению, к договоренности.

Прежде чем охарактеризовать формирование этих элементов, отметим, что демократия в наше время есть процесс в двояком смысле: а) как совокупность действий по осуществлению ее принципов и функций ее институтов; б) как становление, углубление в целом системы демократических структур и отношений, демократической культуры в тех или иных странах.

Известные факты о ситуации в Испании накануне краха франкистского режима свидетельствовали о глубоком кризисе, существовавшем в стране.

 Аналитики отмечают его особенности: это был кризис государственных институтов (институциональный) и кризис легитимности. В обществе созрело массовое недовольство режимом; в Испании был самый высокий в Европе уровень забастовочного движения. Развертывалось национальное движение (в стране басков, в Каталонии, Галисии). Создавались оппозиционные режиму политические блоки и партии, экономические конфликты носили политический характер. Выявилась характерная для той кризисной ситуации в Испании особенность в расстановке политических сил, их соотношении: установилось равновесие правых и левых сил, что исключало возможность как тем, так и другим прибегнуть к насилию. В ситуации кризиса и формировалось желание большинства к политическим переменам, выкристаллизовывалась воля большинства к изменениям в направлении к демократии. В то же время складывалась новая политическая элита, приобретавшая большую поддержку общества. Теряли свое значение и роль старые политические и идеологические ценности, и развертывался поиск иных опорных ценностей – гражданских и политических.

Таким образом, начало в обществе политического кризиса – одна из существенных общих черт процесса перехода к демократии. Кризисная ситуация, как показывает испанский опыт, является предшественником перехода к демократии при наличии у населения данной страны определенной политической культуры и способности к соответствующим переменам. Тем более, если речь идет об эволюционном переходе. Какие элементы культуры имеются в виду? Прежде всего, традиционное уважение воли большинства и вместе с тем признание за каждым членом сообщества и отдельными меньшинствами (будь то социальными или этническими) защищать свои интересы, выражать свою волю. Нетерпимость, враждебность во взаимоотношениях, непримиримый антагонизм, разделяющий общество на полярные социально-политические полюса, перечеркивают возможность достижения договоренности между политическими силами и реальности компромиссов, необходимых в ходе любых социальных демократических преобразований.

Следовательно, наличие культурно-политических предпосылок, обеспечивающих способность большинства общества, его элит к социально-политическим изменениям в направлении демократии, и ответственность за судьбы прогресса, выступает другим общим признаком переходного процесса.

Конечно, нельзя осуществить целенаправленных преобразований, если общественное сознание масс будет таким, каким его характеризовал один из персонажей Пушкина в трагедии “Борис Годунов”:

“…бессмысленная чернь

Изменчива, мятежна, суеверна,

Легко пустой надежде предана,

Мгновенному внушению послушна,

Для истины глуха и равнодушна,

А баснями питается она”.

Или же каким представлял другой классик – Шекспир – “простонародье”: “где судят все на глаз, а не умом”.

С политическим национальным кризисом общество может покончить при условии осуществления качественных изменений системы, а не отдельных частичных перемен и уступок со стороны устаревшего режима. Реформирование политической системы в направлении введения демократических институтов и норм, расширения (или установления) прав и свобод граждан; перерастание ограниченных реформ (если они имеют место) в глубокие и всеохватывающие, в результате чего к власти приходят и у власти закрепляются подлинно реформаторские силы, - таково главное содержание политического перехода к демократии. В этом узловом процессе прослеживаются, как правило, свои этапы: проведение реформ в рамках существующего режима, чему последний уже не в силах препятствовать; осуществление реформ, непосредственно разрушающих авторитарный режим. Между этими этапами возможны всплески политического кризиса, вплоть до открытых массовых выступлений народа против разложившихся политических институтов. Так было, например, в восточноевропейских странах, относившихся к советскому блоку.

Конкретные особенности как политического национального кризиса, так и реформаторского процесса определяются спецификой общественно-политической ситуации, характерной для той или иной страны. При тоталитарном режиме государство поглощает гражданское общество. Оно стремится контролировать все стороны жизни людей, принуждает граждан к единообразию их социальных отношений, придавая им государственную идеологизированную форму. Большое различие политических процессов имеет место в тех странах, где утверждение демократических режимов связано со сменой социально-экономических систем: в странах Восточной Европы, в республиках бывшего Союза ССР.

В аналитической части мы обобщим общие теоретические вопросы и рассмотрим особенности становления и развития демократии в нашей стране.

1. **Аналитическая часть.**
2. **Становление демократии в России. Реальность государственного социализма.**

Тема нашей работы – переход тоталитарного режима к демократии. Анализируя эту тему применительно к нашей стране, мы приходим к концу эпохи застоя, краху старых устоев и началу нового мира. Так ли это на самом деле? Действительно ли трансформация тоталитаризма в демократию произошла именно тогда?

Обратимся к фактам. Оказывается, становление демократии в России началось не 5-6 лет тому назад, а в октябре 1917 года. Революция создала противоречивую политическую систему, в своей основе самую демократическую (такой основой является первичный коллектив). Вместе с тем, именно на этой основе вырастает антидемократическая власть в масштабе целой страны. На разных этапах драматического развития страны демократическая тенденция то оживлялась, то ограничивалась, превращаясь в едва заметную, образно говоря, ничтожную пульсацию в виде политической активности части граждан, чаще всего мобилизованной. Одновременно те же социальные основы питали тенденцию утверждения и закрепления, развития и углубления диктатуры, строящейся на превращенном народовластии.

Социалистический проект предполагал осуществление общественно-политической власти. Один ее аспект представлен был бы публичной государственной властью; другой – деятельностью общественно-политических организаций. Это общественная власть. Общая воля здесь реализуется непосредственно через самодеятельность народа и опирается не на государственные механизмы, а на силу общественной организации и общественного авторитета, на влияние моральных норм и в целом духовной культуры. Обе стороны политической власти заданы отношениями коллективности, установившимися в качестве доминирующих в результате революции. Государственные институты не могут функционировать, не опираясь на общественные, а деятельность последних, в свою очередь, должна быть направлена на решение общих задач политики. Самоуправленческие начала предполагались как ядро общественных организаций и одновременно в качестве одного из существенных элементов Советов, рассматривавшихся основой нового государства. Ведущей политической силой и гарантом общественно-политического характера советской власти должна была стать коммунистическая партия – коллективный лидер народа и выразитель его общих интересов. Такая партия, не будучи ни орудием, ни институтом государственной власти, не вправе стоять над нею как некая командная сила. В сущности своей представляя и воплощая коллективный интеллект, единую политическую волю народа, партия мыслилась как орган по разработке политики государства и организатор осуществления последней.

Таков теоретический образ социалистического народовластия, его внутреннего противоречия. А что же получилось на практике? Реальность оказалась существенно отличной от теоретических наметок марксистов-ленинцев. Народовластие, провозглашенное революцией, сформировалось в виде двуликого Януса: как формы демократической самостоятельности масс и такой структуры власти, которая опирается как бы на эту самостоятельность (прежде всего внизу, в первичных ячейках) и одновременно предполагает всесильного вождя, диктатуру партийно-государственной олигархии. Некоторые ученые (например, А. Зиновьев) феномен Сталина связывают именно с народовластием, причем не отграниченным, порожденным коммунистическими отношениями.

В реальности государственный социализм принес с собой демократические по своей природе органы власти – Советы. Деятельность последних по форме строилась при широком участии масс в управлении местными делами. Очень многие должности в Советах были выборные, включая, конечно, депутатов. Элемент видимости выборов, безусловно, присутствовал, поскольку избирателям предлагалась, как правило, одна кандидатура, рекомендованная партийным аппаратом. Тем не менее, отбиралась она из многих и тщательно с учетом в первую очередь политико-идеологических качеств. Разумеется, выборы без выбора кандидата самими избирателями с точки зрения идеала демократии были ущербными. Однако российские граждане на собственном опыте последних лет смогли убедиться в минимальной демократичности и таких выборов, когда решающими факторами их результатов является господин случай, теленасилие и подкуп избирателей то ли правительственными посулами, то ли открытыми взятками.

В жизни советских людей, трудовых коллективов, важную роль играли такие демократические формы общественного управления, как разного рода собрания, совещания, пленумы, съезды, конференции и т.д., призванные по идее обсуждать и решать важные вопросы управления и власти. Многие считают и считали раньше подобные “сборища” чистой фикцией, будто все дела решают отдельные лица, а остальные только голосуют. Вероятно, в чем-то они правы. Но иногда было и не так: бывали реальные обсуждения, споры и

конфликты. “Собрания в коммунистическом обществе суть высшая форма

демократии для индивидов, находящихся на низшей ступени социальной иерархии”[[3]](#footnote-3). Другое дело, что сила этой демократии не простиралась за рамки мелких дел и интересов “членов коммун”. “Является “грубой ошибкой” представлять население коммунистической страны исключительно в виде

абсолютно покорных пешек, не имеющих никакого влияния на ход жизни общества. На уровне первичных коллективов население страны проявляло известную активность, а в лице своих партийных представителей оно принимало участие в обсуждении дел в участие в обсуждении дел в учреждении, осуществляло контроль за многими аспектами его деятельности”[[4]](#footnote-4). Глобальное же огосударствление общества послужило основой превращения и Советов, и партийных, профсоюзных, и всех других общественных организаций по сути дела в структуры и орудия бюрократического централизованного государственного механизма, в элементы публичной власти. Общественно – политический характер власти на уровне первичных коллективов исчезал при переходе к вышестоящим уровням политической системы. Относительная самостоятельность государственно-политической власти гипертрофировалась. Естественное взаимодействие имманентных демократическому строю противоположностей публичной и общественной властей, единства и разделения власти, ее централизации, единоначалия и коллегиальности и др. оказалось нарушенным; абсолютизировалась роль партийно-государственной публичной власти. По сути, партийная власть была модифицирована в разновидность публичной административно-бюрократической, в которой размещалась высшая партийная олигархия.

**2. Конфликтность политической системы госсоциализма и ее последствия.**

Внутренняя конфликтность политической системы госсоциализма, двуликость ее основных структур и институтов порождали нестабильность системы. Отсюда объективная потребность реформирования в направлении реализации принципов коллективности или отступления от них и перехода к индивидуалистической (конституционной) демократии.

Поиск новых путей развития начался, на наш взгляд, во второй половине 50-х годов после известного ХХ съезда КПСС. На той стадии экономического и социального развития, которая была достигнута к концу 50-х и началу 60-х гг., были реально возможны два альтернативных варианта преобразований. Первый – либерализация советской системы в рамках госсоциализма, обновление ее в соответствии с требованиями времени. Второе – слом советской системы госсоциализма и его политических структур, создание новой системы по типу западных либерально-демократических моделей. Возможность первого варианта вытекала из потенциала провозглашенных в Конституции страны демократических принципов народовластия и приверженности большинства населения советской системе, что проявилось в победе советского народа в Великой Отечественной войне и успешно осуществленной программе восстановления народного хозяйства после войны. Альтернативная возможность также имела свои объективные источники и субъективные причины. Это явное отставание страны в своем экономическом, политическом и техническом развитии от передовых стран Европы и США; несоответствие системы управления экономикой и потребностям происходящей научно-технической революции; это подспудно растущая внутри страны оппозиция тоталитарному партийно-государственному режиму, разоблачение сталинских преступлений.

Постепенно также возрастала негативная для системы роль развернувшейся холодной войны Запада против СССР и политика изоляции страны от мирового сообщества, проводившаяся тогдашними правящими кругами. Нереалистично отвергать разрушительное воздействие антикоммунистических сил Запада на СССР, равно как и объяснять только им совершившийся распад Союза. Конечно же, первопричина заключалась внутри самой советской системы, в неспособности ее правящей элиты осуществлять необходимое реформирование, диктовавшееся вновь возникающими общественными потребностями и противоречиями между обществом и режимом.

После ХХ съезда правящей в стране просматривалась попытка властвующих сил реализовать возможность либерализации и реформирования советской системы, как известно, тогда развернулась общественная критика самых одиозных проявлениях сталинизма, было покончено с массовыми политическими репрессиями, началась реабилитация ранее незаконно репрессированных граждан. Важным политическим шагом тогдашнего партийного руководства был отказ от доктрины диктатуры пролетариата и провозглашение тезиса об общенародном характере советского государства.

В период “демократической оттепели” сформировалось идейное течение в обществе, получившее позже название “шестидесятники”. В нем были представлены поэты, художники, художники, писатели, философы, историки, партийные активисты, ощущавшие и раньше всех осознавшие назревшую потребность ее демократических преобразований. В лоне этого течения возникли многие идеи, ставшие впоследствии достоянием широкой общественности, сложились многие инициативы будущих перестроечных процессов. Бесспорно, период конца 50-х и начала 60-х годов был периодом подъема общественно-политической активности.

Независимо от цели правящей элиты, которую она преследовала, инициируя принятие Конституции 1977 г., последняя закрепляла осуществленную за послесталинский период институционализацию общественной жизни. Эта Конституция формально узаконивала КПСС как ядро политической системы советского общества. Центральные власти этого периода поощряли рост общественных организаций в культурной жизни, спорте. Была также создана система “народного контроля” граждан за предприятиями и административными органами. Обширная сеть комитетов народного контроля включала около 250 тыс. организаций. В них входили как коммунисты, так и беспартийные. Это, однако, не свидетельствует об осознании правящей верхушкой необходимости осуществления глубоких преобразований политической системы. Консервативная тенденция была превалирующей.

Альтернатива демократии и тоталитаризма проходит красной нитью через происшедшие изменения за послеавгустовские (1991) годы. Она – стержень новой конституции: здесь провозглашаемые широкие демократические права человека сочетаются с закрепленными Законом крайне ограниченными властными функциями представительных органов и, по сути, единовластием Президента России. Многие партии и движения оправдывают авторитарный характер президентской власти спецификой переходного периода. Для России, по их мнению, в настоящий период такой режим необходим: страна с ее огромными просторами и многочисленными национальными общностями иначе управляема быть не может. Возникает вопрос, возможно ли в принципе решение грандиозной задачи перехода к демократии эволюционным путем? Исторический опыт многих стран показывает, что возможен.

1. **Практическая часть.**

**Какая демократия возможна в России?**

В этой главе, на основе вышеизложенного, постараемся ответить на данный далеко не риторический вопрос, а также предположить, какая же демократия возможна в России.

Демократия должна быть реальной. То, что провозглашает Конституция, предстоит осуществлять в политической практике: принципы правового государства, его демократические основы, признание человека, его прав и свобод высшей ценностью и обязанностью государства соблюдать и защищать их; установление о многонациональном народе России как о носителе суверенитета и единственном источнике власти; принцип действительного (а не на словах) разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную, а также другие конституционные нормы, без которых общество не может обрести свободу и ощущать преимущества демократии.

Это перечисление идеальных составляющих ни у кого не вызовет нареканий. Но дело в том, что еще до сих пор не завершена разработка системы демократии, нужной для России, в том числе таких ее звеньев, как федерализм (территориальная форма демократии) и местное самоуправление.

Переход к демократии – не самоцель, а путь создания цивилизованной современной системы, стабильной, способной к саморазвитию и создающей все необходимые условия для нормальной жизни человека. Проблема демократии для страны – это проблема формирования такой политической системы, которая бы обеспечивала управляемость обществом при участии народа, предполагала бы возможность для замены стоящих у власти без насилия, гарантировала бы защиту прав и свобод человека. Проблема демократии – это проблема формы государственного и социального устройства общества, базирующегося на экономических и политических реалиях.

Настоящее подготовлено прошлым и ориентируется на будущее. Российская демократия не может не опираться на исторический опыт, равно как не использовать плоды современной цивилизации с заложенными в них элементами 21 века. Исторический опыт учит нас, что полное разрушение существовавших политических институтов и отбрасывание складывающейся веками политической культуры, какой бы она ни была, оборачивается драмой для страны и ее народа. Радикальные реформаторы, подобно большевикам 1917 года, стремятся сокрушить все, чем жила страна свыше 70 лет, полностью изменить политический язык, искоренить “тоталитарную” терминологию. В чем-то они правы. Но историческая преемственность – это не всегда ложный, пассивный путь развития. Историк В.В. Журавлев отмечал, что решающим просчетом в политике большевиков было разрушение трудно, в противоречиях и борьбе складывающейся в стране на рубеже ХIХ и ХХ вв. плюралистической структуры общественных сил как главного источника самодвижения. Этот урок истории обязывает политиков и теоретиков обратить внимание на необходимость реализации плюралистической модели политического процесса в России. На наш взгляд, именно такая модель окажется способной обеспечить синтез демократических традиций прошлого, в том числе советского времени, и новых форм, рожденных современной цивилизацией. Плюралистическая демократическая система (плюралистическая в самом широком смысле этого слова) наиболее приемлема для современной России, переживающей переходный период.

Периодически предпринимаемые в последнее время попытки использования демократических институтов и принципов для подавления одних групп интересов в угоду другим, желание под флагом демократии навязать большинству волю меньшинства или же установить диктат большинства неминуемо сводят на нет демократический процесс и могут вернуть страну в лоно тоталитаризма. Плюралистическая же модель политического процесса поможет блокировать традиционную конфликтность политических отношений, ограничить полярность позиций и взглядов граждан как российскую черту политической культуры. Поясним. Что такое плюралистическая (интегративная) демократия. Она сочетает представительную и непосредственную (прямую). Последняя вытекает из традиционного коллективистского ее начала. Представительный характер демократии – это общецивилизованное начало. Современная западная демократия в основном представительная. Конституция РФ гласит: “Граждане Российской Федерации имеют право участвовать в управлении делами государства как непосредственно, так и через своих представителей”.

**Заключение.**

Выше мы рассмотрели общие черты тоталитаризма и его виды в зависимости от национальной “принадлежности”, особенности трансформации тоталитарных режимов в демократические (теоретическое обоснование и конкретные примеры), исторический аспект возникновения и развития демократии в России, а также попробовали ответить на вопрос: возможна ли демократия в России, и если возможна, то какой она должна быть.

В заключение отметим, что демократизация общества неосуществима без демократизации государственного аппарата на всех его уровнях. Ведь он непосредственный носитель и исполнитель властных полномочий государства. Для России эта проблема во все времена оставалась актуальной. Революция разрушила старый бюрократический аппарат лишь внешне. На месте царской бюрократии выросла новая: советская партийная номенклатура, которая стала опорой тоталитарного режима, узурпировала власть в государстве. Сама же она функционировала на основе секретных инструкций в системе гиперцентрализованной власти, исключающей какую-либо рациональную самостоятельность, связанную с региональными различиями и развитием территориальной формы демократии в федеративном государстве. Ныне прекратила свое существование партийно-государственная номенклатура с ее претензией на политическое господство, на полновластие. И это само по себе означает несомненный шаг по пути демократизации государственного управления. Однако упразднение партноменклатуры и переход к аппарату государственных органов управления еще не гарантирует демократической сути его деятельности. Любой госаппарат, даже в самых демократических странах, сохраняет в себе бюрократическую сторону; в любом варианте аппарат чиновников имеет тенденцию к превращению в особый слой, стоящий над государством и обществом. Отсюда необходимость ограничения его властных полномочий и создания системы контроля со стороны представительных органов власти и институтов гражданского общества за его функционированием. Из опыта демократических режимов вытекают некоторые принципы формирования и деятельности государственных аппаратов. Они в известной мере реализуются в настоящее время в стране. Основной из них – законность. Демократия – это власть закона, соответствующего интересам общества.
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