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# Введение

Российские граждане проводили XX век с чувством горечи, гордости и надежды. Многие страны мира прошли в этом веке через тяжелые потрясения, революции и войны. Но ни одна из крупных стран мира не зала за последние сто лет столь частых, крутых и болезненных поворотов, как Россия. Еще сто лет назад либералы, марксисты и народники спорили о том, можно и нужно ли строить в России капитализм. Потом мы спорили о путях развития социализма, коммунизма и снова капитализма, пытаясь следовать то "генеральной" линии партии, то "невидимой" руке рынка. Теперь, уже без лишних споров, мы начинаем двигаться от капитализма олигархического к государственному. Почти все главные мировые события XX века были связаны с Россией. Мы пережили крушение Российской империи и Советского Союза. Но Россия сохранилось и как великое государство, и как многонациональное общество, и как великая культура, и как центр притяжения для многих стран Европы и Азии. Все прежние политические партии России и их идеологии потерпели крушение. Народ России опять стоит на перепутье, размышляя о своей судьбе, о своем месте в мире, о простом благополучии и безопасности и о своем вновь обретенном единстве – пусть и в стране с иным обликом и иными границами.

Нетрудно нарисовать сегодня самую мрачную картину бедственного состояния России, и это успешно делают многие. Либеральные реформы и "шоковая" терапия привели большую часть населения к бедности, а многих – к нищете, они не вылечили, но и не погубили страну. Экономический упадок и кризис 90 – х годов не сопровождались, к удивлению многих, социальными потрясениями. Распад Советского Союза произошел относительно мирно, и Россия, кажется, избежала тех опасностей радикального национализма, которых не избежали в ХХ веке многие другие страны. Россия и сегодня остается самой большой по территории и второй по военному могуществу страной мира, она сохраняет влияния в Европе и на Дальнем Востоке, в Центральной, Юго – Восточной и Южной Азии, на Среднем и Ближнем Востоке. Она остается ведущим государством на пост советском пространстве. Наша страна располагает самыми большими в мире природными ресурсами, большим научным и культурным потенциалом, высоким уровнем образования. Населения России жаждет порядка, но не насилия.

Да, Россия все еще больная страна, но большой народ поднимается и после самого тяжелого недуга, и этот подъем уже начинается.

Россия вступает в новый век с новым лидером, о котором будет подробно рассказано в работе. Его появление на вершинах власти в России было неожиданным, но еще более неожиданной для многих оказалась его успешная деятельность, а также небывало большой уровень поддержки Путина гражданами России. Мы убеждаемся, что именно такой лидер был востребован временем, ходом событий, народом России, и он не только уверенно и достойно представляет Россию на мировой арене, но за короткое время существенно поднял планку для людей, претендующих на роль политиков национального уровня.

Владимир Путин представляет в Кремле новое поколение российских политических деятелей, людей которые родились уже после Второй Мировой войны и знают о ней из книг и со слов старших. Эти люди получили воспитание и образование в советской школе и в советской среде 60 – 70 –х годов. В Советском Союзе они прошли и первые ступени своей служебной карьеры. Но эти люди не затерялись и в условиях либеральных реформ 90 – х годов. Как правило, это трезвые прагматики, но также люди, способные и желающие использовать в качестве опоры в жизни страны и народа все разумные ценности и традиции старой России, Советского Союза и новой демократической России, т.е. восстановить преемственность российской истории и ее естественное место в Европе и Азии.

Владимир Путин пришел к власти в стране в условиях почти чрезвычайных. Экономическая слабость России, политическое бессилие государства, а также возникшая угроза распада Федерации соединились в одну общую угрозу, и казалось, мало что может поднять страну, народ которой устал от испытаний ХХ века. В такой обстановке на Путина и на всех тех, кто рядом с ним, ложится особая ответственность. В одной из пьес знаменитого драматурга Бертольда Брехта есть такой диалог:

"- Счастлива страна, в которой есть герои.

-Нет, счастлива та страна, которая не нуждается в героях."

Многие крупные страны мира могут обходится уже без героев, но Россия еще нуждается в героях. Это наш недостаток, ибо герои не всегда следуют той логике и требованиям, которые выдвинули их к власти. Но для нас появляется важный стимул и возможности для изучения многих проблем в жизни страны и общества.

Целью настоящей работы является рассмотреть переход России от Ельцина к Путину.

# 1. Эпоха Ельцина

# 1.1 Россия при Б.Н. Ельцине

Прежде чем начать рассматривать личность и вклад в историю России Б. Ельцина требуется получить некоторые "вводные данные", без которых невозможно представить и осмыслить их. В первую очередь, это социально-экономическая ситуация в стране, предшествовавшая приходу Ельцина к власти.

Перейдем к историческим реалиям, предшествовавшим приходу Ельцина во власть. [1,45]

Распад огромного государства был предрешен незавершенностью предыдущих реформ. Можно проследить определенную последовательность преобразований, так и не давших желаемых результатов. Борис Николаевич наблюдал агонию советской политической системы, а позже приступил к построению фактически нового государства на обломках старой империи – СССР.

В начале 50-х годов XX века начались рыночные преобразования, сначала – в сельскохозяйственной сфере: Коммунистическая партия решила несколько ослабить пресс, давящий на сельских тружеников. Были снижены налоги, увеличены закупочные цены и т.д. Но очень скоро эти льготы были аннулированы "из принципиальных соображений", и вместо дальнейшего развития рыночных основ крестьянского хозяйства государство пошло на привычную, веками отработанную экстенсивную форму прироста сельскохозяйственной продукции: началась целинная эпопея. Аналогичный исход имели управленческая реформа, начавшаяся в 1957 году, "косыгинские" реформы середины 60-х годов. Эти преобразования давали вспышкообразный результат, но так и оставались незавершенными, их не раз пытались реанимировать, но все эти попытки завершались ничем. Причины ясны: подобно тому, как царское правительство пыталось осуществить рыночные реформы и модернизировать экономику, не меняя содержания традиционной общественной системы, советское государство пыталось идти к рынку, сохраняя свои традиции. [7,545]

В результате, с начала 80-х годов граждане нашей страны стали испытывать на себе серьёзные социальные трудности: талонное распределение продуктов, изматывающие очереди за товарами повседневного спроса, полнейшее расстройство государственных финансов. С момента прихода М.С. Горбачева о рынке заговорили вновь. А так как дальше разговоров о рыночной экономике дело не продвигалось, в стране начался системный кризис. Положение усугубилось трагикомичной антиалкогольной компанией 1985 – 1986 годов, приведшей к потере 10% государственного бюджета. Кризису способствовал целый ряд природных катаклизмов и антропогенных катастроф. Кровавые межнациональные конфликты потрясли страну. Летом 1989 года в России обнаружился "рабочий вопрос": забастовки охватили многие промышленные центры, наиболее активно они проходили в России. Такой нагрузки страна не выдержала. Начался распад СССР.

В середине 80-х годов в состав СССР входили 15 союзных республик, на его территории проживало свыше 270 миллионов человек – представители свыше ста наций и народностей. К 1991 году, после "парада суверенитетов", единый ранее СССР представлял собой разрозненный "набор" бывших республик, объявивших о своей независимости. Пиком политического кризиса стало совещание руководителей трех суверенных государств – России (Б.Н. Ельцин), Украины (Л. Кравчук) и Белоруссии (С. Шушкевич), прошедшее в Беловежской пуще в декабре 1991 года. 8 декабря было заявлено о прекращении действия союзного договора 1922 года и об окончании деятельности государственных структур бывшего Союза.

"Перестройка" закончилась распадом некогда могучего многонационального государства. Завершился советский период развития в истории Отечества.

С распадом Союза в жизни нашей страны произошли самые значительные перемены со времен Октябрьской революции. Мы перешли в другую эпоху, другой мир, другую систему, и этот переход неразрывно связан с именем Бориса Ельцина.

После распада СССР началась новая эпоха, начал писаться новый том истории России. 12 июня 1991 года состоялись президентские выборы, победу на которых одержал Борис Николаевич Ельцин, собрав 57% голосов. Он стал первым всенародно избранным Президентом России. В этот день Россия, ее граждане сделали свой выбор, они выбрали новый путь развития. Россия проголосовала за более существенные демократические преобразование, за коренную перемену жизни.

Ельцин был человеком, в которого верили и который действительно мог изменить Россию, т.к. поставив себе определенные цели он умел их добиваться. В этот день народ выбрал своим Президентом человека, который осуществит в стране великие по своим масштабам и значению реформы, который поведет Россию по демократическому пути развития.

Дни с 19 по 21 августа 1991 года запомнились всей стране как дни победы демократии в России. 19 августа высшими руководителями страны был организован Государственный комитет по чрезвычайному положению (ГКЧП) во главе с Г. Янаевым. Эта попытка повернуть вспять все реформы, попытка сделать шаг в прошлое заставила выйти на улицы в знак протеста тысячи москвичей. По приказу ГКЧП в столицу были введены танки и войска. 19 августа в 12 часов дня Борис Ельцин поднялся на один из вошедших в Москву танков. Стоя на броне, он зачитал обращение руководства России, в котором охарактеризовал ГКЧП, как "правый, реакционный, антиконституционный переворот". Вокруг "Белого дома" собралось свыше 160 тысяч человек. Они построили вокруг здания кольцо баррикад и оставались на площади более двух суток. Вечером Борис Ельцин подписал еще более суровый указ, в котором о членах ГКЧП говорилось: "Изменив народу, Отчизне и Конституции, они поставили себя вне закона". В ночь на 21 августа была пролита кровь трех человек. А ранним утром 21 августа был отдан приказ вывести войска из города.

На этом закончилось силовое противостояние. Но предстояло еще более сложные проблемы, главным образом – экономические. Плановая экономика привела страну в экономический тупик, и поэтому необходимость в переходе к новой экономической системе была очевидна. Но при этом Ельцин и по-прежнему соперничавший с ним Горбачев "очень мало разбирались в экономике" [1, 219], "шли наощупь, как по тонкому льду в период весенней распутицы, прислушиваясь к разным предложениям" [1, 220]. После августа 1991 Ельцин отдал предпочтение ранее никому неизвестному Егору Гайдару, обещавшему быстрые успехи. Тот собрал самое молодое правительство России, если не считать ленинского. И это новое правительство толкнуло Ельцина на путь реформ – шоковой терапии в экономике, причем решающую роль в их проведении сыграли психологические мотивы президента. [6,89]

Одним из важнейших достижений Бориса Ельцина является принятие новой демократической Конституции. Для разработки президентского проекта в конце весны 1993 года Борисом Ельциным было созвано Конституционное Совещание. В Совещании приняло участие более 700 человек, представлявших партийную, властную региональную, местную, экономическую и бюрократическую элиты. Многие из участников не имели никаких профессиональных знаний в области законотворчества. Но несмотря на столь разнообразный состав, в итоге удалось договориться.

В этом проекте закреплялась смешанная форма президентской и парламентской республики. Во многом, президентский проект представлял собой компиляцию западных норм, лишь статьи о Федеральном устройстве были написаны полностью самостоятельно. Были созданы гарантии против нового культа и режима личной власти путем четкого баланса власти между президентом и парламентом. Но на последнем этапе редакционная комиссия внесла ряд изменений, которые определили сильный перекос в сторону президентской власти. Заключительный вариант проекта был подписан участниками во Дворце Съездов Кремле.

21 сентября 1993 года Президент России Борис Ельцин выступил по телевидению с обращением к народу Федерации. Он сообщил, что подписал указ о прекращении деятельности Верховного Совета России и назначил выборы в Государственную Думу. В указ были включены поправки к действующей Конституции. Президент осознавал, что этот акт неконституционен, но он не видел другого выхода из политического кризиса.

В ответ Верховный совет РФ принял решение отстранить Ельцина от занимаемой должности, и около 150 народных депутатов отказались подчиниться указу и заперлись в здании парламента. 4 октября после обстрела здания танками начался исход обитателей парламента.

Так почему же Ельцин пошел таким путем? Это можно объяснить тем, что он попал в парламентский капкан: шантаж импичментом становился в борьбе с президентом главным оружием Хасбулатова и всего парламента в целом. Ельцин "не импичмента боялся, а именно простого русского слова "сняли". Или еще как-нибудь похлеще". В этой цитате из книги "Записки президента" видно одно из его качеств, благодаря которому он столь успешно боролся за власть – интуитивное понимание психологии российских людей. Решение о роспуске парламента, как утверждает Ф. Бурлацкий, "было сугубо личным решением, выношенным в глубине сердца, выстраданным в полемике, борьбе, перенесенных оскорблениях со стороны депутатов" [1, 261].

12 декабря 1993 года всенародным голосованием была принята новая Конституция.

В августе 1998 года произошло то, чего многие уже давно ждали: рухнула под собственной тяжестью "картонная" (на самом деле не представлявшая собой рыночную) экономика. Произошло это несмотря на заявления Б. Ельцина. Вскоре после этого был объявлен т.н. дефолт. Правительство приняло решение строить истинно рыночную экономику, процесс создания которой длится до сих пор. [4,113]

Это событие показало, что невозможно жить в "виртуальной" экономике слишком долго, рынок всегда возьмет верх.

Перед новой независимой Россией стояли очень трудные и масштабные задачи. И наиболее заметными и осознанными стали достижения России во внешней политике.

Было фактически прекращено состояние "холодной войны", снята угроза глобального военного конфликта социалистического Востока и капиталистического Запада. Прекратилась идеологизация внешней политики, а вместе с ней и поддержка антиамериканских режимов в "третьем мире", и вдохновение региональных конфликтов. Но военно-политические уступки проводились зачастую в одностороннем порядке и не сопровождались реальной интеграцией Советского Союза в мировые сообщества. СССР постепенно утрачивал свои позиции мировой державы, а новой России это предвещало серьезные внешнеполитические проблемы.

После распада СССР внешняя политика разделилась на два направления: отношения с независимыми государствами, бывшими ранее союзными республиками – "ближним зарубежьем", и отношения с государствами, ранее являвшимися "внешними" для СССР – "дальним зарубежьем".

# 1.2 Конец эпохи Ельцина

Многим будущим поколениям граждан России еще только предстоит познакомиться и осознать сложную и драматичную историю нашей страны в конце ХХ века. Обстоятельные учебники по этой теме будут написаны еще очень нескоро, хотя уже сейчас появляются учебники истории для средней школы, где приводится та или иная интерпретация событий уходящего десятилетия.

Но как же они воспринимаются и оцениваются непосредственными их современниками и участниками? Ответ на этот вопрос могут дать только добротные исторические исследования, основанные, в частности и на привлечении данных конкретных социологических исследований.

Абсолютно не претендуя на бесспорность представленной позиции, автор стремился лишь довести до сознания читателей современную оценку нашими согражданами некоторых моментов и аспектов недавнего прошлого.

Большинство политических аналитиков, да и простых наших сограждан, согласны с тем, что в декабре 1999 г. завершилась целая эпоха современной истории России. Эпоха президента Ельцина.

Чем она была для страны, для ее народа?

Об этом уже говорилось и писалось немало, и многое еще будет написано. Причем авторы, порой будут придерживаться прямо противоположных взглядов и оценок.

И все-таки, чем этот период отечественной истории был в судьбе народов России, чего в нем было больше - хорошего или плохого? Попытаемся ответить на этот вопрос с точки зрения известного афоризма, утверждающего то, что "глас народа есть глас божий".

При этом мы будем использовать результаты целевого опроса населения, проведенного ВЦИОМом в январе 2000 г.

Одним из его важнейших вопросов (всего было опрошено 1600 жителей всех 11 социально-экономических регионов России), гласил: "Если исходить из исторической перспективы, эпоха Ельцина принесла России больше хорошего или плохого?". 67 % опрошенных считало, что она принесла стране и им лично, больше плохого. Причем так считали 57,8 % респондентов до 29 лет, 66.1 % в возрасте 30-49 лет, и 73,2 % в возрасте свыше 50 лет.

Наиболее критичны в оценки эпохи Ельцина рабочие - 72,4 %, руководители - 70,3 %, и учащиеся - 64,4 %.

Противоположного мнения о том, что эта эпоха принесла России больше хорошего придерживались только 15,2 % респондентов в среднем по выборке, в том числе 20,1 % из них в возрасте до 29 лет, 16,1% - до 49 лет, 16,4 % руководителей, 10,7 % рабочих и 27,6 % учащихся.

33,6 % опрошенных полагали, что главная ответственность за переживаемые страной трудности лежит на Ельцине и его окружении, 27,3 % на М.Горбачеве и его окружении, 7,8 % - на доперестроечном руководстве СССР и КПСС.

Любопытно также распределение ответов на вопросы о том, что хорошего и что плохого принесли России годы правления Ельцина.

Однако 45,8 % опрашивавшихся, при 8,2 % затруднившихся с ответом, не смогли назвать ничего хорошего.

В числе позитивных изменений из 10 предложенных для ответа вариантов наиболее часто назывались:

- расширение демократии, политических прав и свобод(выборов, свободы слова, вероисповедания, выезда за рубеж) - 22,9 % ответов;

- преодоление дефицита, очередей - 15 %;

- появление возможности открыть свое дело, обеспечивать себя материально - 12,5 %;

- свободу действий для энергичных и способных людей - 11,6 %;

- отстранение коммунистов от управления страной - 10,3 %

( напомним, что, по мнению социологов, мнениями, не получившими более 10 процентов ответов респондентов, при социально-политическом анализе можно пренебречь).

Негативными же последствиями правления Ельцина из 15 возможных вариантов ответов опрашиваемыми были названы:

- экономический кризис, падение производства - - 39,5 % ответов;

- закрытие предприятий и массовая безработица - 36,4 %;

- ухудшение условий жизни большей части населения - 34,3 %;

- чеченская война 1994-1996 годов - 34,3 %;

- инфляция, обесценение сбережений населения - 32,3 %;

- распад СССР - 30,9 %;

- рост преступности и ее проникновение во властные структуры - 28,2 %;

- расхищение, разбазаривание государственнойсобственности и национальных богатств - 28,1 %;

- невыплату зарплат, пенсий, стипендий - 26,2 %;

- распад систем государственного образования, здравоохранения и социального обеспечения - 19,2 %;

- политическую нестабильность и конфликты - 15,9 %;

- утрату уверенности в завтрашнем дне, надежды на будущее - 15,3 %;

- свободу действий для мошенников и казнокрадов - 14,6 %;

- утрату Россией статуса великой державы - 11,1 %;

- засилие иностранцев, усиление зависимости от Запада - 7,3 %.

Как нетрудно заметить, "минусы" эпохи явно преобладают над ее позитивными достижениями. В этой связи 45,7 % опрошенных в среднем по выборке считали целесообразным привлечение Ельцина к ответственности за незаконные действия и злоупотребления, допущенные им в годы пребывания у власти. В тоже время только 36,7 % респондентов поддерживали идею законодательного обеспечения неприкосновенности Ельцина. [3,167]

Небезынтересно также мнение респондентов и о том, что стало причиной утраты Ельциным политического доверия со стороны поддерживавшего его населения, в чем, на наш взгляд, кроется корень вопроса об изменении политической обстановки в обществе от эйфории 1991 г. к глубокому разочарованию и апатии конца 90-х годов.

При ответе на вопрос "Что привело к тому, что Б.Ельцин растерял доверие населения России?", респондентами были названы:

- падение уровня жизни населения - 50,3 %;

- падение производства, закрытие предприятий, безработица - 40,0%;

- невыплата зарплаты, пенсий, пособий - 35,6%;

- отсутствие порядка в стране, разгул преступности - 29,6%;

- чеченская война 1994-1996 гг. - 22,5%;

-роспуск СССР - 19,6%;

- отсутствие позитивных сдвигов в экономике и жизни населения - 19,4%;

- финансовые пирамиды, спекуляции и расхищение национального богатства - 18,0%;

- реформы Е.Гайдара 1992 года - 16,3%;

- привилегии и льготы чиновникам ближайшего окружения - 14,8%;

- приближение к себе сомнительных лиц - 11,5%;

- нарастание зависимости от стран Запада - 11,4%;

- роспуск и расстрел Верховного Совета РСФСР - 6,5%.

В январе 2000 г. негативно - сумма ответов "скорее отрицательно" и "резко отрицательно", - избрание Ельцина президентом России в 1991 г. оценивали 47,9 % респондентов против 37,3 % оценивавших его позитивно (сумма ответов "в целом положительно" и "скорее положительно"). Его переизбрание на этот пост в 1996 г. отрицательно оценивало 59,7 %, респондентов, против 26,8 %, оценивавших его положительно.

Прошедшее десятилетие изменило также отношение населения ко многим другим событиям этой эпохи. [6,334]

Так, только 13,6 % респондентов (сумма ответов "целиком положительно" и "скорее положительно") позитивно оценивали образование ГКЧП 19 августа 1991 г., а 58,4 % относились к его образованию отрицательно.

В тоже время 76,9 % опрошенных отрицательно относятся к роспуску СССР, тогда как только 11,5 % оценивали это событие позитивно. Еще меньший процент населения поддерживает экономические реформы Е. Гайдара - 7,4 против 77 % их противников.

Также 45,7 % опрошенных отрицательно оценивают роспуск Верховного Совета РСФСР в сентябре 1993 г., тогда как только 15,2 % оценивают его позитивно.

Экономическая политика правительства Е.Примакова позитивно оценивалась 56,1 % респондентов, против 11,6 % сторонников экономической политики В.Черномырдина.

Приведенные цифры показывают, что в целом в обществе еще далеко до ожидаемого "консенсуса" по вопросам социально-экономического развития страны, что требует кардинального изменения стратегии преодоления негативного наследия прошедшей эпохи. Однако подобная констатация, на наш взгляд, не дает полного ответа на вопрос о восприятии населением итогов социально-экономических реформ, проводимых в нашей стране в течение последнего десятилетия.

Частично ответ на него, точнее - одна из попыток такого ответа представлена в весьма солидной - более 20 глав общим объемом 1113 страниц, - коллективной монографии Института экономических проблем переходного периода под общей редакцией директора Института Е.Т. Гайдара "Экономика переходного периода: Очерки экономической политики посткоммунистической России 1991-1997 годов" ( М.,1998 г.).

В январе 2000 г. только 9,2 % опрошенных разделяло мнение о том, что "все не так плохо и можно жить", 49,6 % полагали, что "жить трудно, но можно терпеть", тогда как 34,5 % по-прежнему разделяли мнение, что "терпеть наше бедственное положение уже невозможно". Эти показатели свидетельствуют о сохранении в обществе значительного потенциала социального протеста, тем более, что 20,3 % опрошенных были готовы лично принять участие в акциях протеста против дальнейшего падения уровня жизни.

Многим памятно объявление "дефолта" Россией 17 августа 1998 г., однако данные опросов ВЦИОМа однозначно свидетельствуют о том, что реально дефолт, то есть неспособность государства платить по своим долгам, состоялся гораздо ранее. Согласно приводимым на 983 странице цитируемой монографии данным, уже к маю 1997 г. доля работников, не получавших зарплату за предыдущий месяц целиком и полностью выросла до 40 % от числа работающих респондентов, не полностью и с задержкой она выдавалась еще 10 % из них, около 15 % не получили ее вовсе, а доля тех, кто получал зарплату полностью и своевременно сократилась до 27 % . Эти цифры свидетельствуют о том, что еще более чем за год до объявления официального "дефолта" государство и работодатели были не в состоянии рассчитаться по своим обязательствам, и при этом нарушались трудовые и социально-экономические права 73 % трудящихся в России.

В январе 2000г. 29,5 % работающих респондентов не получили еще заработную плату за предыдущий месяц, и еще 17 процентов из них получили ее не полностью.

Характерно, что в целом в обществе преобладают пессимистические настроения. Так только 15,5 % респондентов в январе 2000 г. полагали, что в течение ближайшего года жизнь "более или менее наладится", а подавляющее большинство - 65,6 % не надеялись на изменение ситуации в лучшую сторону.

Авторы очерков "Экономики переходного периода..." также признают, что самым важным для населения за годы реформ стали "перемены, связанные с ухудшением экономического положения людей: рост безработицы, обнищание народа, усиление коррупции и безвластия в стране, ослабление единства России, увеличение ее зависимости от стран Запада, и только потом - появление политических свобод, возможности работать, учиться и отдыхать в других странах".

Из этого следовал весьма двусмысленный (с. 985) вывод о том, что "люди стали больше надеяться на себя, ориентироваться на собственные силы, перестали ожидать от власти благодеяний" - точнее, не "благодеяний", заметим мы от себя, а выполнения обязательств, в том числе, и вытекающих из Конституции России 1993 г. Опора "на собственные силы" свидетельствует о деклассировании и пауперизации населения, об укоренении установки добывать себе пропитание любой ценой, в том числе и путем совершения правонарушений и преступлений. Тем более, что Институт экономики переходного периода бесстрастно констатирует (с. 985), что в этот период "усиливалось отчуждение общества от власти, а власти от общества".

В этой связи вряд ли следует удивляться, что (с. 1000) "в опросах общественного мнения проявляется ориентация на порядок и скепсис по отношению к демократии", точнее, к той модели "демократии", добавим мы, что была предложена нам в 1990-1991 гг.

При этом уже в 1997 г. значительная часть опрошенных - 33,2 % выступала за социализм, который был в стране до 1985г., а четверть - около 25 % - ни за, ни против него, и только менее трети - 29,7 % против него.

Эти данные ВЦИОМ авторы монографии подтверждают (с.1001) и результатами опросов, проводимых Фондом общественного мнения (ФОМ )- 47 % опрошенных считали, что "строительство капитализма плохо для России", тогда как только треть полагала, что это хорошо при почти четверти - 22 % затруднившихся с ответом. При этом только 6 % респондентов были абсолютно убеждены, что Россия в целом движется по верному пути, а более половины - 54 % так не считали.

40 % опрошенных ФОМ полагали, что выбранный путь приведет к углублению кризиса, - что и доказали последовавшие события августа 1998 г. и последующих месяцев,- еще к большему обеднению народа, к новым трудностям и потрясениям.

Уже в 1997 г. 57 % опрошенных выступали за исправление недостатков избранного курса реформ, что, по-видимому, следует иметь ввиду обновленным ветвям российской власти.

Авторы монографии (с. 1002) констатировали, что "от государства ждут прежде всего заботы о простых людях, а наибольшее недовольство правительством связывалось с его "недостаточной заботой о народе"".

В этой связи представляется вполне уместным напомнить слова российского премьера начала ХХ века С.Ю.Витте о том, что "все революции происходят из-за того, что правительства вовремя не удовлетворяют назревшие народные потребности, остаются глухи к народным нуждам".

# 2. Эпоха Путина: Стабилизация и восстановление

# 2.1 Путин. Приход к власти

По свидетельству Ельцина, он принял решение о передаче власти в России Владимиру Путину еще в конце апреля или в начале мая 1999 года. При этом появление Путина на политической арене должно быть для всех полной неожиданностью, когда в России уже начнется острая предвыборная борьба и когда решительный характер и жесткость Путина пригодятся в полной мере. "Но не только этот политический анализ, - пишет Ельцин, - останавливал меня от последнего откровенного разговора с Путиным, который продолжал руководить Советом безопасности и ФСБ, ведать не ведая о моих планах. Мне его было по – человечески жалко. Я собирался предложить не просто "повышение по службе". Я хотел передать ему шапку Мономаха. Передать ему свое политическое завещание: через победу на выборах, через нелюбимую им публичную политику во что бы то ни стало удержать в стране демократические свободы, нормальную экономику. Донести эту ношу до 2000 года будет очень и очень не просто. Даже такому сильному как он".

Владимир Путин действительно ничего не знал об этих планах Ельцина. Хотя отношения между премьером Е. Примаковым и директором ФСБ В. Путиным были далеко не лучшими, и некоторые из их конфликтов стали еще весной 1999 года достоянием гласности, однако Путин явно не одобрял неожиданное смещение Примакова и назначение на его место Степашина. Через три дня после отставки Примакова его посетила делегация работников ФСБ и СВР во главе с секретарем Совета безопасности В. Путиным. За заслуги в обеспечении государственной безопасности Примакову было вручено именное оружие. Впоследствии Примаков не раз вспоминал об этой неожиданной для него встрече. [2,119]

Только в начале августа Ельцин вызвал к себе руководителя своей администрации Александра Волошина, чтобы обсудить с ним вопрос о назначении Путина на пост премьера. Вопрос был только в сроках – в авусте или, может быть, в сентябре – октябре? Решили не откладывать. "Август – пишет Ельцин, - самая отпускная пора. Назначение Путина будет как гром среди ясного неба. Все мгновенно накалится. Но несколько амортизирующих недель, когда людям так не хочется влезать в политику, выходить из благостного настроения у нас будут. У Путина будет время, чтобы взять разгон". 5 августа 1999 года Ельцин встретился с Путиным и сказал ему о своем решении назначить его на пост премьер – министра. Ельцин объяснил ему свои мотивы, причем в первую очередь речь шла о победе на выборах в Государственную Думу. Набирала силу движение "Отечество – вся Россия", возглавляемое Юрием Лужковым и Евгением Примаковым, и это обстоятельство больше всего беспокоило Ельцина. Путин сказал Ельцину, что будет работать там, куда назначит его президент, но признался, что не любит предвыборной борьбы и не любит ею заниматься. У него в памяти стояли еще картины унизительного поражения в Санкт – Петербурге. "Да и на кого будем опираться на выборах?" - спросил Путин. "Не знаю" - ответил Ельцин. – Будем строить новую партию. Для Вас главное работать в правительстве". Из этой беседы стало ясно, что основную тяжесть избирательной компании возьмут на себя другие. "А если на самый высокий пост?" - спросил Ельцин. Путин замешкался с ответом. "Не знаю, Борис Николаевич, не думаю что я к этому готов" "Подумайте, - сказал Ельцин в конце беседы, - Я верю в Вас".

Назначение Владимира Путина действительно вызвало недоумение у большинства политических наблюдателей как в России, так и за ее пределами. А слова Ельцина о том, что он видит в Путине своего преемника на посту президента и что именно Путин "сможет сплотить вокруг себя тех, кому в новом XXI веке предстоит обновлять великую Россию", вызвали раздражение большинства политиков. "Сплошной абсурд власти", - заметил по этому поводу Юрий Лужков. "Акт безумия", - поддержал столичного мэра Борис Немцов, "Клиника" - заметил Геннадий Зюганов. Почти все газеты писали о том, что даже предположение о возможности избрания Путина на пост президента России – это всего лишь одна из экстравагантных политических фантазий престарелого Ельцина. Впрочем, никаких "массовых выступлений трудящихся" или "разъяренных толп москвичей на Красной Площади", которыми пугал обитателей Кремля Чубайс, не было. Вопреки ожиданиям, Государственная Дума утвердила Путина на посту премьера без долгих прений.

Уже в сентябре, а тем более в октябре 1999 года, главным образом благодаря быстрым и эффективным решениям и действиям на Северном Кавказе, Путин привлек к себе всеобщее внимание и обеспечил правительству и военным поддержку значительной части населения России. Это обстоятельство неожиданно и существенно изменило расстановку политических сил в стране, отодвинув на второе, или даже на третье место движение "Отечество – вся Россия". А ведь именно этот избирательный вызывал наиболее сильные опасения и неприятие у Бориса Ельцина и его окружения. "Этот тандем (т.е. Примаков и Лужков), - вспоминает Ельцин о своих страхах лета и осени 1999 года, - уже на выборах в Думу мог получить такой оглушительный перевес, что дальнейшие выборы – президентские – теряли бы всякий смысл. Они могли получить твердое конституционное большинство и вполне легитимную возможность двумя третями голосов внести любые поправки в Конституцию! В частности, и отменить институт президентства в стране. В любом случае они получат такой разгон, такой широкий маневр, что дальнейшая борьба с ними будет просто бессмысленной.

Как известно, выборы в Государственную думу принесли неожиданный успех центристскому объединению "Единство" с неясными политическими контурами, которое было создано всего за три месяца до выборов. У этого избирательного объединения не имелось еще ни идеологии, ни четких организационных структур, ни ясных политических лидеров. Единственным серьезным политическим капиталом "Единства" оказалась поддержка президента Владимира Путина, который заявил в одном из интервью, что будет голосовать на выборах в Думу за партию Сергея Шойгу, а еще через несколько недель принял участие в работе съезда этого нового избирательного объединения. Сам Ельцин отстранился от участия в избирательной компании, не слишком активными были и лидеры "Единства" Сергей Шойгу и Александр Карелин. К тому же в партийном списке "Единства" практически не было имен известных публике политических и общественных деятелей. Поэтому победа "Единства" на выборах в Думу была сюрпризом не только для всех без исключения политических наблюдателей и аналитиков, но и для самого Ельцина, и он признается в этом в своих мемуарах.

Да, конечно, избирательная кампания по выборам в Государственную Думу изобиловала примерами "грязной технологии". При этом чаще всего вспоминали позднее о множестве инсинуаций и грязи, которая была вылита осенью 1999 года на головы Юрия Лужкова и Евгения Примакова на каналах ОРТ совместными усилиями Бориса Березовского и Сергея Доренко. Но разве не менее тенденциозными были передачи на третьем канале и на НТВ, которые контролировались Владимиром Гусинским и людьми из окружения Ю. Лужкова? По общему влиянию на СМИ московское правительство и группа "Медиа-Мост" существенно превосходили медиа-холдинги, которые поддерживали политическое окружение президента' и "Единство". Объем критики в адрес Бориса Ельцина, Александра Волошина, Тятьяны Дьяченко, Валентина Юмашева и всей "Семьи" также превосходил потоки критики в адрес Примакова и Лужкова. Но все попытки собрать какой-то компромат на Шойгу, Карелина и генерала милиции Гурова оказались тщетными. Не удалось найти компрометирующие материалы и на Владимира Путина, хотя такие попытки предпринимались по материалам, связанным и с его работой в питерской мэрии, и в администрации Кремля. Что касается обвинений в адрес российских спецслужб в организации взрывов жилых домов в Москве и на юге и в тайном сговоре с Басаевым и Хаттабом, то все они были слишком недостоверны и невероятны, чтобы им поверили даже самые доверчивые избиратели. [2,545]

Да, конечно, Борис Ельцин поддерживал осенью 1999 года В. Путина во всех его начинаниях. Однако многие СМИ все время задавались вопросом: насколько прочной и искренней является эта поддержка? Печать всячески раздувала слухи о том, что Ельцин якобы крайне недоволен все большей популярностью премьера. Разговоры об этом возникали столь часто, что даже сам Путин признавал позднее, что он опасался опалы и неожиданной отставки, хотя и надеялся, что ему удастся продержаться на своем посту не менее трех месяцев. Однако Ельцин не вмешивался в дела правительства и не только не ограничивал, но расширял полномочия главы кабинета. Как говорилось в одной из аналитических записок осени 1999 года, "силовые структуры переданы в доверительное управление премьеру". Безусловность своей поддержки премьера Путина Ельцин подчеркивает и в своих мемуарах, и нет никаких оснований считать, что Ельцин или его литературные помощники вписали все это уже много позднее в книгу экс-президента. Ельцин вынужден признать, что осенью 1999 года не президент, а премьер стал для большей части граждан России гарантом их безопасности. Этой надежды, этого чувства защищенности не могли дать стране ни Черномырдин, ни Степашин, ни Кириенко, ни сам Ельцин. Такая надежда появилась при Примакове, но все же в меньшей степени, чем при Путине. И стиль поведения, и язык заявлений Путина оказались созвучны настроениям большинства населения страны. При этом, думая о Путине, почти никто из нас не думал о Ельцине как об источнике нового поворота в российской политике, в стране в целом и на Северном Кавказе в частности. Это вынужден признать в своих мемуарах и сам Ельцин. "Путин, — пишет он, — дал людям обеспеченные государством гарантии личной безопасности. И люди поверили лично ему, Путину, что он сможет их защитить. Это стало главной причиной взлета его популярности.

Между тем популярность Путина продолжала расти. Уже увеличение президентских рейтингов Путина с 2% в августе до 15% в конце сентября было оценено социологами как необычное. В конце октября все говорили о "беспрецедентном росте": рейтинг Путина поднялся до 25%) В конце ноября, когда у Путина было уже 40%, все наблюдатели и политологи говорили, что рейтинг премьера достиг "запредельных высот" и больше уже не может увеличиваться. Но в декабре, после выборов в Думу, его рейтинг приблизился к 50%. Такой популярности в России не наблюдалось еще ни у одного из действующих политиков, и некоторые из газет и журналов почти открыто призывали Ельцина остановить и одернуть своего слишком возвысившегося премьера. Журнал "Профиль" посвятил теме недовольства и дискомфорта, якобы испытываемого Ельциным, большую статью, выделив слова некоего анонимного "собеседника в администрации президента": "Нынешний премьер — фигура по замыслу абсолютно протокольная. Но он, вопреки ожиданиям Кремля, оказался профессиональным политиком — как будто бывший шеф контрразведки родился в Кремле, а его папа был генсеком. Именно рост популярности Путина и победа на выборах поддержанной не только администрацией, но и Путиным коалиции "Единство" подтолкнули Ельцина к принятию самых важных для него и для страны, но неожиданных для его окружения решений.

# 

# 2.2 Проблемы преемника

Борис Ельцин много пишет в своей книге о том, как часто он думал и как долго искал человека, который мог бы стать преемником самого Ельцина на посту президента. Проблема преемственности власти заботила и мучила Ельцина еще в 1991 году, когда он был полон сил и энергии, но все же должен был подстраховать себя постом и фигурой вице-президента. Эта же проблема преемника не давала покоя Ельцину и позже, когда у него возникли серьезные трудности со здоровьем и когда сообщения о болезнях российского президента стали важнейшей темой даже секретной дипломатической переписки.

Все это предельно упрощенные и искаженные схемы, которые выдают некоторые фрагменты большой и сложной композиции за всю картину. Да, конечно, интриги, а то и заговоры плетутся вокруг любой власти, и Кремль никогда не был в этом отношении исключением — даже во времена Ленина, Сталина или Ивана Грозного. Но нельзя путать интриги с ходом и логикой самих событий и действием главных движущих сил развития государства и общества, а также с деятельностью главных игроков, выступающих на политической арене со своими амбициями и целями. Есть много оснований утверждать, что свой выбор, который далеко не все люди из его ближайшего окружения горячо поддержали.

По свидетельству Ельцина, его первый разговор с Путиным на тему досрочной отставки президента состоялся 14 декабря 1999 года и был весьма долгим. Владимир Путин не сразу согласился с предложением и доводами Ельцина. "Думаю, я не готов к этому решению, Борис Николаевич, — сказал Путин и пояснил: — Понимаете, Борис Николаевич, это довольно тяжелая судьба. Очень важно, что мы с вами работаем вместе. Может, лучше уйти в срок?" Ельцин настаивал, даже уговаривал, и Путин в конце концов сказал: "Я согласен, Борис Николаевич". Но и теперь Ельцин не сказал о намеченной дате.

Лишь через 15 дней, 29 декабря в 9 часов утра Ельцин вновь пригласил Путина в свой кабинет и сообщил ему о намеченной дате, а также обсудил технические детали передачи власти. Еще раньше, 28 декабря, Ельцин провел запись своего традиционного новогоднего обращения к населению страны.

В последний день года Ельцин приехал в Кремль в 8 часов утра и в 8.15 пошел в свой кабинет. В 9 часов утра к нему вошел заведующий канцелярией Валерий Семенченко с пачкой текущих документов и постой.. Но Ельцин не стал их смотреть а вызвал Волошина и дважды а прочел подготовленный указ об отставке и подписал его. В 9.30 в кабинет президента вошел В. Путин. Сюда же "были приглашены руководитель протокола Владимир "Шевченко, пресс-секретарь Дмитрий Якушкин, кремлевский оператор Георгий Муравьев и фотограф Александр Сенцов. Всем им Ельцин зачитал вслух только что подписанный указ, в соответствии с которым полномочия президента с 12 часов дня 31 декабря 1999 года переходили к Председателю Правительства Российской Федерации Новое обращение Ельцина к согражданам было записано в 10.30, а в 11.00 состоялась встреча Ельцина и Путина с патриархом Алексием II, который одобрил решение Ельцина. После ухода патриарха кремлевский телеоператор заснял на пленку передачу Ельциным Путину одного из символов президентской власти — пресловутого ядерного чемоданчика. Затем к Ельцину были приглашены руководители силовых структур, которым он объявил и объяснил свое решение. Состоялся короткий обед, а в 12 часов все собравшиеся в Кремле стали смотреть передаваемое по телевидению обращение Ельцина. Это же обращение внимательно смотрели и слушали с экранов своих домашних телевизоров и все мы.

"Я ухожу..." — эти слова Ельцин повторил в своем обращении к гражданам России несколько раз. Конец года и конец века стали у нас в стране и концом эпохи Ельцина, занявшей в истории страны почти десять лет и завершившейся его добровольной отставкой в последний день 1999 года. Впервые в XX столетии в России целая эпоха уходила в прошлое под грохот праздничного салюта, под звон бокалов, при свете красочного фейерверка, без революции и кровопролития, без дворцового переворота или заговора.

В тот же день Владимир Путин подписал свой первый указ в качестве и.о. президента подписал свой первый указ в качестве и. о. президента. Это был указ о пожизненной неприкосновенности Бориса Ельцина и условиях его жизни и охраны. Несколькими другими указами Путин провел ряд изменений и перемещений в администрации президента, а затем записал свое обращение к народу по случаю наступления Нового года и нового тысячелетия. Через несколько часов, ближе к вечеру, Путин вылетел с женой не на встречу Нового года в Санкт-Петербург, как это планировалось ранее, а в Чечню. Военные действия в Чечне и ситуация на Северном Кавказе продолжали оставаться главной заботой и.о. президента Владимира Путина"

# 3. Россия при Путине

Трудно на сегоднящний день дать оценку "Правления Путина", в СМИ не утихают споры.

Одни утверждают, что Путин получил в наследство ельцинскую Россию. Он мог сказать: это порочная штука, начинаем с чистого листа. А мог ее принять. И что-то с ней начать делать. Это была такая развилка. Путин ельцинскую Россию принял. Но решил резко и довольно жестко все упорядочить. Действия Путина напоминали поведение человека, который пришел в дом и сказал: боже мой, какой бардак! И начал двигать вещи, проводить ремонт. Не ставя под вопрос сам дом. В результате мы получили реальность, которая в себе самой содержит очень много вопросительных знаков. Возникла сумма двух слагаемых. С одной стороны, путинские жесткие волевые действия, а с другой — такая "обволакивающая" реакция полученного им наследства. Сумма стала напоминать застой. Его назвали стабилизацией.

**Виталий Третьяков, главный редактор журнала "Политический класс" утверждает, что** главное, чего добился Путин, — это восстановление дееспособности Российского государства. В 90-е годы, особенно в конце десятилетия, формально государство Российское существовало, но фактически в стране была анархия, вольница, хаос… Олигархические бизнес-группировки, связанные с политэлитой и контролирующие основные СМИ, проводили в своих интересах внутреннюю и внешнюю политику России. Этот "диссонанс" Путин ликвидировал. Эффективность государства резко возросла.

Обозреватели РИА Новости подводят некоторые итоги восьмилетнего пребывания на высшем государственном посту Владимира Путина

**1. Укрепление государственных институтов, создание единого правового пространства**

Одним из первых шагов по выводу России из системного кризиса стало укрепление вертикали власти и государственных институтов, наведение конституционного порядка на всей территории страны. Было восстановлено единое правовое пространство страны, а правовая база регионов приведена в соответствие с федеральным законодательством. В то же время произошло четкое разграничение полномочий Федерации, регионов и органов местного самоуправления. Одновременно значительная часть функций в сфере социально-экономического развития была передана на региональный и местный уровни. Иными словами, произошла серьезная децентрализация властных полномочий.

**2. Социальная направленность внутренней политики**

Наметился новый подход к социальным проблемам, который президент Путин определил как "курс на инвестиции в человека, а значит - в будущее России". Повышение качества жизни граждан России стало ключевым вопросом государственной политики. Именно эту задачу преследуют приоритетные национальные проекты, которые начали осуществляться с 2006 года. Были выбраны наиболее важные и в то же время такие запущенные сферы, как здравоохранение, образование, жилье, сельское хозяйство. Результаты очевидны. Только в ходе выполнения ПНП "Здоровье" уже было закуплено и поставлено в медучреждения свыше 40 тыс. единиц диагностического оборудования и более 13 тыс. санитарных автомобилей, реализация программы родовых сертификатов охватила более 90% рожениц, оплачена медицинская помощь для 1,3 млн женщин и свыше 300 тыс. детей, проведен скрининг на пять наследственных заболеваний 1,2 млн новорожденных детей, 300 тыс. пациентам была оказана высокотехнологичная медпомощь, проведены массовые кампании по диспансеризации и вакцинации населения.

**3. Улучшение демографических показателей**

За минувшие годы удалось преодолеть тревожные тенденции роста смертности и снижения рождаемости. В 2007 году в России родилось на 145 тыс. детей, или на 10%, больше, чем в 2005 году. За тот же период на 178,8 тысячи человек уменьшилась естественная убыль населения.Таких показателей страна не видела 15 лет. Этому в немалой степени способствовали как реформы, проводящиеся в системе здравоохранения, так и меры по поощрению рождаемости - например, такие, как введение так называемого материнского капитала. Первые обладатели государственного сертификата на его получение смогут распорядиться средствами уже в 2010 году. А в минувшем году его получили почти 314 тыс. женщин. С этого года размер материнского капитала повышен до 271,25 тыс. руб. Значительно увеличены и пособия, направленные на социальную поддержку семей с детьми.

**4. Стабилизация ситуации в Чечне. Укрепление и реформирование российской армии**

Ценой немалых усилий удалось предотвратить распад страны, остановить войну на Северном Кавказе. Сепаратизму и поддерживающему его международному терроризму был нанесен серьезный удар. Чеченская Республика стала полноценным субъектом Российской Федерации. В ней состоялись демократические выборы парламента и президента, принята Конституция ЧР. В то же время северокавказский конфликт продемонстрировал серьезные проблемы, которые существовали в российских Вооруженных силах. В последние годы многие из них удалось решить - улучшить материальное положение военнослужащих, оснастить войска современным оружием, провести затянувшуюся реформу в армии.

**5. Возрождение физкультурно-спортивного движения**

После многолетнего упадка в этой сфере руководство страны стало уделять большое внимание как спорту высших достижений, так и массовым спортивным мероприятиям. Была разработана и стала претворяться в жизнь Федеральная целевая программа "Развитие физической культуры и спорта в Российской Федерации на 2006-2015 годы", предусматривающая строительство 4 тыс. новых спортивных объектов, особенно в малых городах и селах. Убедительным подтверждением того, что Россия возвращает себе титул великой спортивной державы, стало решение 119-й сессии МОК в Гватемале повести зимнюю Олимпиаду 2014 года в городе Сочи. Этому в немалой степени способствовало выступление на ней российской команды, возглавляемой Владимиром Путиным.

**Минусы:**

**1. Расцвет коррупции**

Как признается на самом высоком уровне, за минувшие годы так и не удалось справиться с тяжелой болезнью, поразившей российское общество, - коррупцией. Хотя с ней и старались бороться: только в 2007 году в России было возбуждено более тысячи уголовных дел по фактам взяточничества среди высокопоставленных чиновников. В настоящее время коррупционная составляющая лишь в системе госзакупок, по некоторым оценкам, составляет около 10% от их общего объема, или порядка 300 миллиардов рублей. Несмотря на широкое обсуждение в обществе, так и не был принят закон о противодействии коррупции. Более того, в российском законодательстве нет даже определения коррупции. Но главная проблема в том, что слишком мало было сделано для устранения причин, её порождающих, а именно - для снижения излишних административных барьеров.

**2. Зависимость и непрозрачность судопроизводства**

Вопреки всем декларациям, так и не были созданы условия для формирования подлинной независимости судебной системы от исполнительной и законодательной власти. Практика неправосудных решений "по звонку" или "за деньги" сохраняется. А рядовые судьи, по мнению Уполномоченного по правам человека в РФ Владимира Лукина, сегодня сильно зависимы от председателей судов. Судебная реформа, призванная обеспечить выполнение положений Конституции России о независимости судов, до конца поставленных задач не выполнила. Наряду с коррупцией необъективность, зависимость и тенденциозность, которые нередко проявляют судьи в решении хозяйственных споров, являются серьезным сдерживающим фактором для развития отечественной экономики, для привлечения в нее российских и иностранных инвестиций.

**3. Усиление ксенофобии и национализма**

Несмотря на призывы к толерантности и проведение разного рода воспитательных мероприятий, продолжался рост радикального национализма, участились случаи расового насилия. Уровень ксенофобии в общественном сознании по-прежнему высок. Ровно четверть участников опроса, проведенного Фондом "Общественное мнение", заявили, что испытывают раздражение и неприязнь к представителям других национальностей. По данным Московского бюро по правам человека только в течение 2007 года в России отмечено 230 случаев нападений и конфликтов на националистической почве. В них погибли 74 человека и не менее 317 получили увечья. Рост насилия, по информации правозащитного центра "СОВА", составил по сравнению с предыдущим годом 12%.

**4.** **Политическая апатия населения**

По данным ВЦИОМ, сегодня 60% россиян не интересуются политикой. А среди молодежи таковых ещё больше - 68%. В ходе другого опроса, организованного Левада-центром совместно с Центром ЕС-Россия, 94% наших соотечественников заявили: то, что сегодня происходит в России, ни в коей мере от них лично не зависит или зависит в крайне малой степени. Причину этого некоторые аналитики видят в том, что так и не был создан действенный механизм сдержек и противовесов, который бы не позволял одной из властных ветвей главенствовать над другими, инициировал заинтересованный общественный диалог, обеспечивал активное участие граждан в определении задач и путей построения нового государства. Изменения, сделанные в последние годы в избирательном законодательстве, ещё более отдаляют "низы" от "верхов". Это касается и отмены губернаторских выборов, и перехода к партийным спискам, и запрета избирателям отзывать депутатов, не оправдавших их доверия, и упразднения графы "против всех". Власть всё больше монополизирует систему управления государством, принимая на себя ответственность за принятие решений и отказывая в этом праве обществу.

**5. Отказ от плюрализма мнений**

Правозащитники и некоторые представители медиа-сообщества считают, что все последние годы в России шло активное наступление на независимые средства массовой информации. Число самостоятельных от государства или местных властей телекомпаний, радиостанций, газет резко сократилось. Общероссийский телеэфир фактически оказался в монопольном владении узкого круга лиц, которые и определяют вкусы и политические пристрастия населения. Всем надеждам, что телевидение вместе с другими СМИ станет "четвертой властью", подлинно независимой и отражающей весь спектр общественного мнения, иными словами - одним из противовесов в новой политической системе, пока не суждено было сбыться. "Свободной территорией" остается лишь Интернет. Хотя, как показывают недавние инициативы парламентариев, и будущее независимой российской сети тоже под вопросом. [5,34]

# Заключение

Подводя итог нашему исследованию, можно сделать вывод:

История еще не знает столь необычной отставки главы крупнейшего государства в самый канун нового тысячелетия. Своевременный, простой и в то же время крайне эффектный уход из Кремля несомненно останется в истории важным и интересным прецедентом. Такое решение Ельцина было облегчено и подготовлено успешной работой В. Путина на посту премьера. Но и для Владимира Путина события 31 декабря 1999 года стали важным трамплином, существенно облегчавшим победу на предстоявших 26 марта 2000 года президентских выборах. В этом отношении Ельцин и Путин связаны друг с другом гораздо сильнее, чем любая другая пара политиков, один из которых унаследовал власть и полномочия другого по крайней мере в XX веке и в нашей российской истории.

Вокруг эпохи Ельцина будут еще долго или даже всегда идти споры и среди историков. Борис Ельцин пришел к власти в России еще в начале 90-х годов. На протяжении этого богатого событиями десятилетия менялась обстановка в стране и вокруг нее, менялись люди в правительстве и в окружении главы государства, менялись законы и Конституция, но Борис Ельцин оставался У историков имеется один почти безусловный критерий для оценки значения и роли того или иного лидера в истории своей страны.

Б. Ельцин принял страну в 1991 году в плохом состоянии, но оставил ее в декабре 1999 года в еще более худшем состоянии. Уровень жизни подавляющего большинства российских граждан снизился в эти 8 лет по всем почти основным показателям на 40—50%, а число людей, живущих в условиях крайней нужды, приблизилось к половине населения России. Смертность в стране значительно но превышала рождаемость, и это привело к сокращению населения страны на три миллиона человек. Возросла преступность, но заметно деградировали системы образования, здравоохранения, культуры.

Сильно ошибались те, кто считал, что Ельцин уже давно превратился в простую марионетку в руках своего окружения или олигархов. Нет, все главные решения Ельцин принимал сам, и он полностью отвечал за свои поступки. С ним приходилось считаться всем российским политикам и лидерам других стран. И не только потому, что у России, как об этом говорил в Пекине Борис Ельцин, есть все виды ядерного оружия. Однако всего перечисленного слишком мало, чтобы получить на суде истории какую-то безусловную и положительную оценку. Но могло быть и хуже.

Пять из лидеров страны возглавляли государство до последнего дня своей жизни, трое были устранены от власти в результате революции, один в результате дворцового переворота. И только Ельцин ушел из Кремля добровольно и досрочно, передав власть в руки избранного им самим преемника. Это прогресс, и можно надеяться, что именно такой порядок смены власти в России станет обычной и спокойной конституционной процедурой. У нас возникла сегодня реальная возможность создать демократическую систему преемственности власти, и мы не имеем права эту возможность утратить.
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