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#### **Введение**

В качестве темы дляданной курсовой работы выбраны темы: «основания пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам решений, определений и постановлений, вступивших в законную силу»; «пересмотр гражданских дел в порядке надзорной инстанции».В ходе рассмотрения данной темы рассмотрим следующие вопросы:понятие и значение вновь открывшегося обстоятельства и предмет пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам, сущность и значение судебных постановлений в порядке надзора, а также затронем вопросы, касающиеся пробелов и противоречий в гражданско-процессуальном законодательства в рамках данного вопроса и некоторые отличные от общепризнанных точки зрения отдельных специалистов касаемо отдельных аспектов выбранной темы.

В данной курсовой работе мы будем опираться на понятие пересмотра судебных решений по вновь открывшимся обстоятельствам как самостоятельной стадии гражданского процесса, ввиду иных оснований пересмотра, лиц, имеющим право возбуждать вопрос о пересмотре судебного постановления, а также порядка пересмотра постановлений.

В порядке надзора проверяется правильность актов правосудия, вступивших в законную силу (к актам правосудия в соответствии с ч. 1 ст. 13 ГПК относятся судебные постановления, принимаемые судом в форме судебных приказов, решений и определений).Этому институту предшествует апелляционное (для мировых судей), кассационное производство, нацеленное на выявление и устранение судебных ошибок в решениях и определениях, не вступивших в законную силу. Надзорный пересмотр актов правосудия объективно необходим в гражданском процессе, потребность в котором обусловлена двумя обстоятельствами.

Судебная система страны остро нуждается в руководстве, которое бы осуществлялось в процессуальной форме без вмешательства в отправление правосудия по конкретным делам, без нарушения независимости судей и обеспечивало бы безупречную правильность и эффективность гражданской юрисдикции.

Все федеральные суды, в первую очередь районные суды, а также мировые судьи должны единообразно подходить к рассмотрению и разрешению различных категорий гражданских дел. Без этого условия немыслимы единая законность и единый правопорядок в субъектах Российской Федерации. Другими словами, судебной системе объективно необходим институт, формирующий единую судебную политику в правосудии по гражданским делам.

Таким образом, судебная политика представляет собой установку гражданской юрисдикции на максимальное удовлетворение юридических интересов граждан, организаций и общества в целом при осуществлении правосудия по гражданским делам, обеспечении единства судебной практики.

Правовое регулирование гражданского оборота семейных, трудовых и других цивилистических отношений, как известно, содержит мало диспозитивного, в силу чего рассмотрение и разрешение конкретных дел может существенно отличаться. При этом толкование тех или иных юридических норм может быть весьма различным.

Поэтому судебная политика призвана конкретизировать диспозитивное регулирование общественных отношений и обеспечить стабильность и оптимальность правоприменительной практики. Вырабатывается судебная политика в основном определениями судов надзорной инстанции, в первую очередь Верховного Суда РФ, и отчасти кассационными определениями.

Судебная политика формируется толкованием применяемых норм гражданского, семейного, трудового и иных отраслей права, а также гражданского процессуального права, которое проводят вышестоящие суды при пересмотре решений и определений. В этом плане особое значение имеют опубликованные в «Бюллетене Верховного Суда Российской Федерации» данные судебной практики, а также проводимые Судебной коллегией по гражданским делам и Кассационной коллегией Верховного Суда Российской Федерации обзоры и обобщения.

Актуальность данной темы заключается в том, что данная стадия в наиболее общем виде призвана обеспечивать защиту прав и интересы граждан. Хотя данныйинститут гражданского процесса не претерпел глобальных изменений с принятием нового ГПК, споры на его основе имеют место. Так некоторые юристы, не смотря на то, что перечень оснований для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам, данный в ГПК является исчерпывающим, имеют иное мнение. Важность темы уже содержится в самом определении такого пересмотра как самостоятельной, хотя и исключительной стадии гражданского процесса; а урегулированность всего процесса фактически зависит от степени урегулированности его отдельных стадий.

Целью данной работы является рассмотрение понятие и сущности пересмотра решений, определений суда вступивших в законную силу по вновь открывшимся обстоятельствам в гражданском процессуальном праве.

Задачи работы

В работе есть две основные задачи:

1. Понятие и сущность пересмотра решений, определений суда, вступивших в законную силу по вновь открывшимся обстоятельствам. Рассмотрение общего понятия вновь открывшегося обстоятельства и его значение.
2. Порядок и особенности пересмотра решений суда вступивших в законную силу.

Структура работы будет состоять из двух глав, в которых будут рассмотрены поставленные задачи.

В данной работе при раскрытии темы будут использованы как учебная литература так и материалы судебной практики, а также научные труды юристов.

Также в качестве примеров и иллюстраций, для вопросов поставленных в работе, мною использованы постановления, определение Суда – об отмене исполненного судебного решения.

Перейдем к рассмотрению темы.

**Глава 1. Понятие и сущность пересмотра решений суда, вступивших в законную силу по вновь открывшимся обстоятельствам в гражданском процессуальном праве РФ**

#### **1.1 Понятие и значение вновь открывшегося обстоятельства и предмет пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам**

Вступившее в законную силу судебное решение по гражданскому делу считается неоспоримой истиной в той части, которая констатирует наличие или отсутствие конкретных правоотношений либо юридических фактов, предписывает конкретным лицам действовать определенным образом и является обязательной для всех государственных органов, общественных организаций и граждан.

В этом смысле презумпция истинности вступившего в законную силу судебного решения основана на том, что процессуальных гарантий, действующих на нормальных стадиях гражданского судопроизводства, должно быть достаточно для установления истины по делу. Решение считается истинным до тех пор, пока обратное не будет доказано в установленном законом порядке. Отдельные граждане и должностные лица могут не соглашаться с решением, оспаривать его, но пока решение не отменено, оно считается истинным и подлежит исполнению. В этом усматривается объективный характер презумпции истинности решения, которая действует независимо от мнения и усмотрения тех или иных лиц.

Однако, после вступления решения суда в законную силу может обнаружиться, что во время его вынесения существовали обстоятельства, имеющие существенное значение для дела, которые не были и не могли быть известны одной или обеим сторонам. Такие обстоятельства называются вновь открывшимися.

В связи со вновь открывшимися обстоятельствами судебное решение, соответствующее обстоятельствам, которые были известны и установлены судом в момент его вынесения, оказывается неправильным, не соответствующим объективной истине. Такие судебные решения не могут быть оставлены в силе. Для их отмены существует особый порядок — пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам.

Само наличие института пересмотра решения по вновь открывшимся обстоятельствам позволяет говорить о существовании принципа презумпции истинности решения суда, вступившего в законную силу. Этот принцип является разновидностью общеправовой презумпции истинности государственного акта.[[1]](#footnote-1)

Судебное решение призвано установить истину, и только на этом и может основываться презумпция истинности вступившего в законную силу решения.

По своей логической природе данная презумпция относится к разряду предположений, отражающих "обычный порядок" вещей или явлений, каким в данном случае является правило о том, что гражданское судопроизводство, в том числе и пересмотр дел по вновь открывшимся обстоятельствам, осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Стороны в этой стадии процесса пользуются равными правами по представлению доказательств и участию в их исследовании.

Институт пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам решений, определений суда, потупивших в законную силу, призван обеспечивать вынесение но делу законных и обоснованных постановлении, которые защищают права и интересы граждан (ст. 2 ГПК РФ).

Пересмотр судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам наряду с рассмотрением дела в апелляционном, кассационном порядке и в порядке судебного надзора — один из способов проверки законности разрешения гражданских дел. Все четыре стадии призваны способствовать надлежащему осуществлению правосудия. Определенная общность стоящих перед этими стадиями задач не исключает существенного различия между ними.

Не смотря на свою схожесть с пересмотром в порядке надзора, (общее между надзорной инстанцией и пересмотром по вновь открывшимся обстоятельствам — это проверка уже вступивших в законную силу решений, определений; и та и другая стадии является исключительной стадией гражданского процесса), пересмотр судебных решений и определений по вновь открывшимся обстоятельствам — самостоятельная стадия гражданского процесса. Тем не менее, не следует упускать из виду и иные точки зрения. Так профессор Ярков В. В. считает, что более внимательное рассмотрение проблемы убеждает в том, что различия, отделяющие этот вид пересмотра судебных решений от надзора, нельзя считать принципиальными, так как основания к пересмотру дел по вновь открывшимся обстоятельствам хотя и выделены в особую категорию и обладают известной спецификой, тем не менее, по существу являются частным вариантом оснований к применению института судебного надзора.

Вновь открывшиеся обстоятельства — это юридические факты, существовавшие в момент рассмотрения дела и имеющие важное значение для его разрешения, которые не были и не могли быть известны ни заявителю, ни суду, и которые влекут возникновение, изменение или прекращение спорного правоотношения.

Таким образом, вновь открывшиеся обстоятельства — это:

1. юридический факт, уже существовавший в момент рассмотрения дела. В этой связи, вновь открывшиеся обстоятельства следует отличать от юридически значимых фактов, возникших после вынесения решения. Решение должно соответствовать фактам, существовавшим на момент его вынесения. Факты, возникшие впоследствии, не могут свидетельствовать о неправильности решения. Они могут служить основанием для предъявления нового иска. В этой связи необходимо отличать их от доказательств, целевое значение которых ограничивается установлением таких юридических фактов;
2. юридический факт, имеющий важное значение для данного дела, то есть должны быть открыты такие факты, которые могли существенно повлиять на вывод суда о правах и обязанностях лиц, участвующих в деле, если бы они были известны во время судебного разбирательства дела;

3) обстоятельство, которое не было и не могло быть известно во время рассмотрения дела ни лицу, заявившему об этом впоследствии, ни суду, рассматривающему дело. Если бы вновь открывшееся обстоятельство было известно суду при вынесении решения или определения, то оно обязательно бы повлияло на окончательные выводы суда по данному делу. Поскольку вновь открывшиеся обстоятельства служат фактами, от которых зависит возникновение, изменение или прекращение прав и обязанностей сторон, других лиц, участвующих в деле, то их необходимо отличать от судебных доказательств, предназначенных для установления этих фактов.

Незаконность и необоснованность пересматриваемого постановления в данном случае служат следствием открытия новых, т.е. вновь открывшихся обстоятельств, которые суд не мог учесть в момент вынесения постановления, поскольку они не были и не могли быть известны ни заявителю, ни суду, и о них стало известно лишь после вынесения постановления. Для решения вопроса о пересмотре постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам не требуется проверять по материалам дела правильность применения судом закона, совершения тех или иных процессуальных действий, правильность оценки доказательств, что характерно для пересмотра решений, определений в порядке надзора. Главная задача суда — выяснить наличие или отсутствие вновь открывшихся обстоятельств и установить, повлияли ли они на правильность вынесенного постановления.

Обстоятельства, послужившие основанием к пересмотру постановления по вновь открывшимся обстоятельствам, должны быть доказаны, поскольку суд, разрешающий ходатайство о пересмотре постановления, должен быть убежден в наличии оснований для пересмотра. Специфика данного вида пересмотра в отношении к пересмотру в порядке надзора заключается не только в основаниях пересмотра, но и в других признаках: по объекту пересмотра, по кругу лиц, имеющих право возбуждать вопрос о пересмотре судебного постановления, по полномочиям суда, пересматривающего постановление, по процессуальному порядку рассмотрения дела.

Пересмотр постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам осуществляет только тот суд, который вынес это постановление. Такая позиция законодателя мотивируется в литературе тем, что в свете обстоятельств, происшедших или выявленных после разрешения дела, ошибочность решения настолько очевидна и легко устранима, что нецелесообразно передавать дело в вышестоящий суд для пересмотра. При этом вины суда в вынесении ошибочного решения, как правило, нет.[[2]](#footnote-2)1 Пересмотр же решений и определений в порядке судебного надзора производится вышестоящим судом.

Как уже отмечено, различен и круг лиц, имеющих право на возбуждение производства в надзорной инстанции и по вновь открывшимся обстоятельствам. Пересмотр постановлений в порядке судебного надзора осуществляется только на основании определений судьи данного суда о передаче дела в суд надзорной инстанции. По вновь открывшимся обстоятельствам постановления, вступившие в законную силу, пересматриваются по заявлениям лиц, участвующих в деле, или представления прокурора.

Неодинаковы полномочия суда, рассматривающего дело в порядке надзора, и суда, рассматривающего дела по вновь открывшимся обстоятельствам. В частности, в отличие от суда надзорной инстанции суд, рассматривающий дело по вновь открывшимся обстоятельствам, не вправе внести в решения какие-либо изменения.

В отличие от пересмотра постановлений в порядке надзора производство по вновь открывшимся обстоятельствам может быть возбуждено в более сжатые сроки.

Итак, пересмотр судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам - самостоятельная стадию процесса, направленную на проверку законности и обоснованности вступивших в законную силу судебных постановлений с учетом вновь открывшихся обстоятельств, существовавших в момент рассмотрения дела и имеющих важное значение для правильного его разрешения. Помимо прочего, исключительность данной стадии гражданского процессасвязанасоспециальными основаниями к отмене судебного постановления,которые сравнительно редко встречаются в судебной практике.[[3]](#footnote-3)1

Предметом пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам, как правило, является решение суда первой инстанции и мирового судьи. Может быть пересмотрено также и определение об окончании процесса.

Все прочие определения суда первой инстанции не служат предметом пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам, поскольку закрепляемые в них выводы суда не носят необратимого характера и неокончательны, суд вправе корректировать их в процессе продолжающегося рассмотрения без предварительной отмены определения. В связи с этим представляется сомнительным указание на возможность пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам частных определений суда. В частных определениях не содержится окончательного суждения относительно конкретных прав и обязанностей. Адресат обязан только принять к сведению замечание суда или провести необходимую проверку, и если он убедится в ошибочности выводов, сформулированных в частном определении, то может ограничиться направлением в суд соответствующей аргументированной информации. Для того чтобы по-иному, не так, как рекомендовал суд, решить затронутый в частном определении вопрос, совсем не требуется отмены этого документа.

Помимо этого, предметом пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам могут быть не только вступившие в законную силу решения судов первой инстанции, но и определения и постановления кассационной или подзорной инстанций, которыми было изменено решение суда первой инстанции или постановлено новое решение.

Однако и здесь имеются в виду лишь такие акты, которыми оканчивается судопроизводство, т.е. определения или постановления об оставлении заявления без рассмотрения, о прекращении производства по делу, об изменении обжалованного (опротестованного) решения, а также новые решения вышестоящих судов, выносимые по существу спора, без передачи дела на новое рассмотрение. Пересматривать определение или постановление о направлении дела на новое рассмотрение нет никакого смысла, поскольку оно не преграждает возможности рассмотрения дела с учетом вновь открывшихся обстоятельств. Не нуждаются в специальном пересмотре определения и постановления, которыми в свое время было одобрено решение, поставленное впоследствии под сомнение. По действующему законодательству в подобной ситуации пересматривается только решение суда первой инстанции, и в случае его отмены определения или постановления вышестоящих судов утрачивают силу автоматически, производно.

## 

## 1.2 Сущность и значение стадии пересмотра судебных постановлений в порядке надзора; основания к пересмотру

Решения или определения, вступившие в законную силу, по разным причинам могут оказаться неправильными и после пересмотра в кассационном порядке. Возможны также случаи, когда неправильным оказывается вступившее в законную силу судебное решение или определение, своевременно не обжалованное в кассационном порядке. Наконец, может возникнуть необходимость в пересмотре судебных постановлений, не подлежащих обжалованию (например, апелляционных решений, апелляционных и кассационных определений, а также определений надзорных судов). [[4]](#footnote-4)1

В зависимости от обстоятельств, вызывающих необходимость исправления судебных решений и определений, вступивших в законную силу, они могут быть пересмотрены в порядке надзора или но вновь открывшимся обстоятельствам.

В ГПК 2002 г. институт надзорного пересмотра судебных постановлений подвергся наиболее существенным изменениям.[[5]](#footnote-5)

На протяжении многих лет данная стадия процесса возбуждалась лишь на основании протестов уполномоченных должностных лиц суда и прокуратуры. Стороны и другие лица, участвующие в деле, были лишены права обращения непосредственно в суд надзорной инстанции.[[6]](#footnote-6)

Действующий ГПК не предусматривает права должностных лиц суда и прокуратуры приносить протесты на решения и определения, вступившие в законную силу. Вторая новелла заключается в том, что стороны и другие лица, участвующие в деле, наделены правом обращения непосредственно в суд надзорной инстанции с жалобой на решения и определения, вступивших в законную силу. При этом в отличие от ГПК 1964 г. новый Кодекс детально регламентирует порядок рассмотрения надзорных жалоб для решения вопроса о возбуждении надзорного производства.[[7]](#footnote-7)1

Таким образом, сущность пересмотра дел в порядке надзора заключается в том, что управомоченные на то суды проверяют законность вступивших в законную силу решений и определений после предварительной проверки надзорных жалоб лиц, участвующих в деле, в том числе и прокурора, если он участвовал в деле. Различие лишь в том, что его обращение называется представлением. По существу, представление прокурора не отличается от жалобы, так как оно, во-первых, возможно лишь при условии, когда прокурор участвовал в деле; и, во-вторых, оно проверяется в надзорной инстанции, так же как жалобы сторон и других лиц, участвовавших в деле, до передачи дела в надзорный орган.[[8]](#footnote-8)2

Следовательно, пересмотр дел в порядке надзора является исключительной стадией гражданского процесса. Ее исключительность предопределяется объектом пересмотра и порядком его проверки.

На данной стадии обеспечиваются дополнительная проверка законности судебных постановлений и возможность исправления допущенных судебных ошибок. Кроме того, важнейшая задача института пересмотра в порядке надзора — направление судебной практики нижестоящих судов, обеспечение ее единообразия.

Субъектами права на обращение в суд надзорной инстанции являются лица, участвующие в деле, т. е. истцы, ответчики, третьи лица, а также заявители и заинтересованные лица, участвующие в делах, возникающих из публично-правовых отношений и в делах особого производства. Право на обращение в суд надзорной инстанции осуществляется названными лицами путем подачи надзорной жалобы

В отношении перечисленных субъектов имеется в виду юридическое участие в деле, т. е. привлечение, вступление в него, независимо от того, явились ли они в суд и участвовали ли фактически в судебном разбирательстве.[[9]](#footnote-9)1

В ч. 1 ст. 376 ГПК предусмотрена новая норма - о праве других лиц (не участвовавших в деле) подать надзорную жалобу, если их права и законные интересы нарушены судебным постановлением. В ГПК 1964 г. такой нормы не было. В то же время в нем предусматривалось как обязательное основание к отмене решения разрешение судом вопроса о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле (п. 4 ч. 2 ст. 308 ГПК 1964 г.).[[10]](#footnote-10)2 Поэтому следует признать правильным наделение таких лиц правом обжалования судебного решения в порядке надзора. Из этого следует, что они должны быть наделены правом на подачу жалобы и в суд второй инстанции, учитывая, что судебное решение может затронуть права и интересы, например, потенциальных соистцов, соответчиков или третьих лиц.

Объектом права обжалования в порядке надзора согласно ч. 1 ст. 376 ГПК являются вступившие в законную силу судебные решения и определения, за исключением судебных определений Президиума Верховного Суда РФ.

Следовательно, объектом пересмотра в порядке надзора могут быть вступившие в законную силу решения и определения всех судов первой инстанции, а также определения, вынесенные в кассационном и надзорном порядке.

Согласно ч. 2 ст. 376 ГПК жалоба в порядке надзора может быть подана в течение года со дня вступления в законную силу судебного постановления.

Но по одному и тому же делу может быть вынесено разновременно несколько постановлений. Так, решение суда первой инстанции может быть обжаловано в кассационном порядке; на кассационное определение может быть подана надзорная жалоба последовательно в два или три надзорных суда. Возникает вопрос, как следует исчислять годичный срок подачи надзорной жалобы? В ГПК ответа на этот вопрос нет. Представляется, что его можно решить по аналогии с ч. 3 ст. 292 АПК, согласно которой срок для подачи заявления о пересмотре в порядке надзора исчисляется со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятого по данному делу.[[11]](#footnote-11)1

В ст. 378 ГПК установлены требования к содержанию надзорной жалобы, представления. В них должны быть указаны сведения, необходимые для решения вопроса об истребовании дела.[[12]](#footnote-12)2

Жалоба, представление должны содержать наименования:

1) суда, в который адресуются;

2) лица, подающего жалобу или представление, его место жительства или место нахождения и процессуальное положение;

3) других лиц, участвующих в деле, их место жительства или место нахождения.

Затем указываются:

4) суды, рассматривавшие дело по первой апелляционной или кассационной инстанции, и содержание принятых решений;

5) решение, определение суда, которые обжалуются;

6) в чем заключается допущенное судами существенное нарушение закона;

7) просьба лица, подающего жалобу или представление.

В надзорной жалобе лица, не принимавшего участия в деле, должно быть указано, какие права или законные интересы его нарушены судебным постановлением (ч. 3 ст. 378).[[13]](#footnote-13)3

Если надзорная жалоба или представление прокурора ранее подавались в надзорную инстанцию, в них должно быть указано, какое решение было принято по ним (ч. 4 ст. 378).[[14]](#footnote-14)1

Надзорная жалоба должна быть подписана лицом, подающим ее, или его представителем, имеющим соответствующее полномочие, подтвержденное приложенной к жалобе доверенностью или другим документом. Представление подписывает прокурор, указанный в ч. 4 ст. 377 (ч. 5 ст. 378).[[15]](#footnote-15)

К надзорной жалобе или представлению прокурора должны прилагаться копии судебных постановлений, принятых по делу, заверенные соответствующим судом (ч. 6 ст. 378). [[16]](#footnote-16)2

Надзорная жалоба или представление прокурора подается с копиями по числу участвующих в деле лиц (ч. 7 ст. 378).[[17]](#footnote-17)3

В тех случаях, когда по делу не подавалась апелляционная или кассационная жалоба, надзорная должна быть оплачена госпошлиной; к жалобе прилагается документ, подтверждающий ее уплату (ч. 8 ст. 378).[[18]](#footnote-18)4

## 

## 1.3 Суды, рассматривающие дела по вновь открывшимся обстоятельствам в порядке надзора

Согласно ст. 377 ГПК дела в порядке надзора рассматривают следующие суды:

а) президиумы верховного суда республики в составе РФ, краевого, областного, городского (Московского и Санкт-Петербургского) судов, суда автономной области и автономного округа (далее — суды субъектов РФ); окружных (флотских) военных судов;

б) Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ; Военная коллегия Верховного Суда РФ;

в) Президиум Верховного Суда РФ.

Надзорная жалоба, представление прокурора подаются в определенный суд надзорной инстанции, к компетенции которого закон относит пересмотр соответствующих судебных постановлений в порядке надзора (ст. 377 ГПК).[[19]](#footnote-19)1

Президиумы судов субъектов РФ рассматривают надзорные жалобы или представления прокуроров на:

1) вступившие в законную силу решения и определения, принятые судами субъектов Федерации, если они не были предметом кассационного или надзорного рассмотрения в Верховном Суде РФ;

2) кассационные определения судов субъектов Федерации;

3) апелляционные решения и определения районных судов;

4) судебные приказы, решения и определения районных судов и мировых судей.

Президиум окружного (флотского) военного суда рассматривает надзорные жалобу и представление на:

1) кассационные определения окружных (флотских) военных судов;

2) вступившие в законную силу решения и определения гарнизонных военных судов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ рассматривает надзорные жалобу и представление на:

1) определения президиумов судов субъектов Федерации;

2) вступившие в законную силу решения и определения судов субъектов РФ, принятые ими по первой инстанции, если они не были предметом кассационного рассмотрения в Верховном Суде РФ;

3) кассационные определения судов субъектов РФ;

4) вступившие в законную силу решения и определения районных судов, принятые по первой инстанции, если жалобы на них были оставлены без удовлетворения президиумами судов субъектов РФ.

Военная коллегия Верховного Суда РФ рассматривает надзорные жалобу и представление на:

1) вступившие в законную силу решения и определения окружных (флотских) военных судов, если они не были предметом кассационного рассмотрения в Верховном Суде РФ;

2) кассационные определения окружных (флотских) военных судов;

3) вступившие в законную силу решения и определения гарнизонных военных судов, если жалобы на них были оставлены без удовлетворения президиумом окружного (флотского) военного суда.[[20]](#footnote-20)1

Президиум Верховного Суда РФ рассматривает надзорные жалобу и представление на:

1) вступившие в законную силу решения и определения Верховного Суда РФ, принятые по первой инстанции;

2) определения кассационной коллегии Верховного Суда РФ;

3) кассационные определения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ;

4) кассационные определения Военной коллегии Верховного Суда РФ.

2. В ч. 4 ст. 377 ГПК установлены полномочия прокурора по внесению представлений о пересмотре вступивших в законную силу решений и определений судов в Российской Федерации. С представлениями вправе обращаться:

1) Генеральный прокурор РФ и его заместители — в любой суд надзорной инстанции;

2) прокурор субъекта РФ, военного округа (флота) — соответственно в президиум суда субъекта Федерации, окружного (флотского) военного суда.

Согласно ч. 3 ст. 377 ГПК подача жалобы, представления прокурора на определения Судебной коллегии по гражданским делам и Военной коллегии Верховного Суда РФ, вынесенные ими в порядке надзора, в Президиум Верховного Суда РФ допускается при условии, что эти определения нарушают единство судебной практики.[[21]](#footnote-21)1

В соответствии с этой нормой в ч. 2 ст. 378 ГПК предусмотрено особое требование к надзорным жалобам и представлению прокурора на надзорные определения судебных коллегий Верховного Суда РФ: в них должно быть указано, в чем состоит нарушение единства судебной практики.[[22]](#footnote-22)2

С целью обеспечения единства судебной практики и законности председатель Верховного Суда РФ и его заместитель наделены правом внести в президиум Верховного Суда РФ мотивированное представление о пересмотре судебных постановлений в порядке надзора (ст. 389 ГПК).[[23]](#footnote-23)3

В связи с приведенными нормами возникает ряд вопросов, требующих разъяснений Пленума Верховного Суда РФ, как-то: что означает «нарушение единства судебной практики»; отличается ли это требование от требования законности, указанного в ст. 389, но отсутствующего в ч. 3 ст. 377; что является поводом для представления Председателя Верховного Суда РФ и его заместителя в Президиум Верховного Суда РФ.

Кроме того, из буквального смысла ст. 389 ГПК следует, что представление названных должностных лиц Верховного Суда РФ может быть внесено относительно пересмотра надзорных постановлений и президиумов судов субъектов РФ, в то время как в ч. 3 ст. 377 это относится лишь к надзорным определениям судебных коллегий Верховного Суда РФ. Между приведенными положениями имеются противоречия, в частности, возникает вопрос о соотношении понятия «нарушение единства судебной практики» применительно к определениям Верховного Суда РФ и президиумов судов субъектов Федерации.[[24]](#footnote-24)1

## Глава 2. Порядок и особенности пересмотра решений суда, вступивших в законную силу

## 2.1 Действия суда надзорной инстанции после получения надзорной жалобы или представления прокурора

Надзорная жалоба или представление прокурора по поручению председателя суда или его заместителя передается на рассмотрение судьи данного суда (ст. 379 ГПК).[[25]](#footnote-25)1

Судья, которому поручено рассмотрение жалобы или представления, должен прежде всего проверить соответствие жалобы, представления предъявляемым требованиям. Жалоба, представление, не соответствующие требованиям, предусмотренным ст. 377, 378 ГПК, возвращаются без рассмотрения по существу в течение 10 дней со дня их поступления в суд надзорной инстанции. Основанием возвращения жалобы, представления, согласно ст. 380 ГПК, являются следующие обстоятельства:

1) несоответствие их содержания требованиям ст. 378 ГПК;

2) подача жалобы, представления лицом, не имеющим права на обращение в суд надзорной инстанции;

3) пропуск срока обжалования в порядке надзора;

4) просьба лица, подавшего жалобу, о ее возвращении или отзыв представления, поступивших до принятия их к рассмотрению;

5) нарушение правил подсудности, установленных ст. 377 ГПК. Последнее положение несколько противоречит ст. 379, из которой следует, что надзорная жалоба или представление прокурора передаются на рассмотрение судьи, если поданы в соответствии с подсудностью, определенной ст. 377 ГПК.[[26]](#footnote-26)2 Следовательно, при соблюдении данного правила не должно быть такого основания для возвращения жалобы или представления, поскольку установить так называемую подсудность1 несложно из указания в жалобе или представлении наименования суда, в который они адресуются, и указания судов, рассматривавших дело по первой, апелляционной или кассационной инстанции (пп. 1 и 4 ч. I ст. 378 ГПК). Так, надзорная жалоба на решение и определение районного суда и на кассационное определение областного (и приравненного к нему) суда не приносится в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда РФ, минуя президиум нижестоящего суда. В то же время президиум областного суда не может пересматривать дело, которое уже рассматривалось в порядке надзора в Верховном Суде. Недопустим и пересмотр надзорным органом дважды одного и того же дела.[[27]](#footnote-27)1

Возвращение жалобы, представления не препятствует повторному обращению в суд надзорной инстанции по устранении ее недостатков.

В ст. 380 ГПК нет оговорки о возможности восстановления срока подачи жалобы, пропущенного по уважительной причине, либо об отказ в этом, как это установлено в ст. 342 ГПК относительно кассационной жалобы. Независимо от этого представляется, что срок обжалования судебного постановления может быть восстановлен, поскольку это процессуальный срок.[[28]](#footnote-28)2

Если жалоба, представление отвечают предъявляемым требованиям, судья должен рассмотреть ее в суде субъекта РФ в течение одного месяца, а в Верховном Суде — двух месяцев. По результатам рассмотрения жалобы, представления судья выносит определение:

1) об истребовании дела, если из содержания жалобы, представления и приложенных к ним постановлений суда первой и кассационной инстанций возникает сомнение в их законности. Поэтому важно аргументированное указание на допущенное по делу нарушение закона, обоснованный правовой анализ обжалуемого судебного постановления со ссылкой на материалы дела;

2) об отказе в истребовании дела, если по содержанию жалобы, представления видно, что нет оснований для отмены судебного постановления.

Определение об отказе в истребовании дела должно быть мотивированным. Оно направляется лицу, подавшему жалобу, или прокурору, принесшему представление.

В определении должны быть указаны:

1) фамилия и инициалы судьи, вынесшего определение;

2) время и место вынесения определения;

3) дело, по которому оно вынесено;

4) наименование лица, подавшего жалобу или представление;

5) основание для отказа в истребовании дела.

Представляется, что употребление термина «подсудность» к пересмотру дела в порядке надзора неудачно, так как понятием подсудности разграничивается родовая (предметная) и территориальная подсудность в первой инстанции. А при любом виде обжалования определяется вышестоящая инстанция, можно сказать «инстанционность» дела, а точнее — компетентный суд.

При отказе в истребовании дела жалоба или представление прокурора, а также копии обжалуемых постановлений остаются в суде надзорной инстанции (ч. 5 ст. 381 ГПК).[[29]](#footnote-29)1

Председатель суда субъекта РФ, окружного (флотского) военного суда, Председатель Верховного Суда РФ, его заместитель вправе не согласиться с определением судьи об отказе в истребовании дела и вынести свое определение об истребовании его (ч. 6 ст. 381). Однако в Кодексе не определено, на каком основании председатель соответствующего суда может принять такое решение. Очевидно, таким основанием может быть жалоба на определение судьи об отказе в истребовании дела. Возможно и иное решение вопроса - ознакомление председателя суда с определением об отказе в истребовании дела до направления его лицу, подавшему жалобу, представление. Второй вариант предпочтительнее, не потребует дополнительного времени. Нетрудно предвидеть, что этот вопрос возникнет в практике и потребует решения, очевидно, путем разъяснения Верховного Суда РФ.

В случае истребования дела судья вправе приостановить исполнение решения суда до окончания производства в суде надзорной инстанции, если просьба об этом изложена в жалобе или представлении прокурора, либо в ином ходатайстве (ч. 4 ст. 381 ГПК).[[30]](#footnote-30)1

Таким образом, закон не ставит возможность приостановления исполнения решения в зависимость от решения вопроса о передаче дела в надзорную инстанцию.

По поступлении истребованного дела в суд надзорной инстанции судья рассматривает его для решения вопроса о передаче дела в суд надзорной инстанции по существу либо об отказе в этом, о чем выносит определение.

По своему содержанию определение об отказе в передаче дела на рассмотрение в суд надзорной инстанции схоже с определением об отказе в истребовании дела (см. выше; ср. ч. 1 ст. 383 ГПК с ч. 3 ст. 381 ГПК). Отказывая в передаче дела на рассмотрение в суд надзорной инстанции, судья должен изложить мотивы такого решения.[[31]](#footnote-31)2

С решением судьи об отказе в передаче дела для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции может не согласиться председатель соответствующего суда. В этом случае он выносит свое определение о передаче дела в суд надзорной инстанции (ч. 2 ст. 383 ГПК).[[32]](#footnote-32)3

В связи с этим возникает тот же вопрос, который был поставлен выше относительно аналогичного права председателя суда при отказе в истребовании дела. К сказанному там следует добавить, что если будет признано, что председатель суда может принять такое решение на основании жалобы заинтересованного лица или представления прокурора, то в определении судьи об отказе в истребовании дела или в передаче его на рассмотрение в суд надзорной инстанции должно быть указано, что оно может быть обжаловано. Это потребует внесения дополнения в ч. 3 ст. 381 и в ч. 1 ст. 383 ГПК.[[33]](#footnote-33)1

Истребованное дело должно быть рассмотрено судьей суда субъекта Федерации в срок не более двух месяцев, а в Верховном Суде РФ - не более чем четыре месяца. Этот срок может быть продлен председателем суда или его заместителем соответственно до четырех и шести месяцев (ч. 1 ст. 382).[[34]](#footnote-34)2

В ст. 382 ГПК, посвященную рассмотрению дела, истребованного в суд надзорной инстанции судьей, включена ч. 3, в которой указаны сроки рассмотрения дела, переданного в надзорный суд. Эта норма к ст. 382 не относится и включена в нее ошибочно. Можно было бы не акцентировать на этом внимание, если бы она не противоречила ч. 1 ст. 386, в которой установлены сроки рассмотрения дела в суде надзорной инстанции более краткие, чем в ч. 3 ст. 382. В целях своевременной защиты прав и законных интересов граждан и организаций предпочтительнее сроки, предусмотренные в ч. 1 ст. 386, о чем Верховному Суду РФ следовало бы дать указания судам. Одновременно в порядке законодательной инициативы необходимо поставить вопрос об отмене ч. 3 ст. 382 ГПК.[[35]](#footnote-35)3

Согласно ч. 1 ст. 384 ГПК определение судьи о передаче дела для рассмотрения по существу должно содержать:

1) дату и место вынесения определения;

2) фамилию и инициалы судьи, вынесшего определение;

3) наименование суда надзорной инстанции, в который передается дело для рассмотрения по существу;

4) наименование лица, подавшего надзорную жалобу или представление;

5) указание на судебные постановления, которые обжалуются;

6) изложение содержания дела, по которому приняты судебные постановления;

7) мотивированное изложение оснований для передачи дела в целях рассмотрения по существу;

8) предложения судьи, вынесшего определение.

Надзорную жалобу или представление прокурора вместе с определением и материалами дела судья направляет в суд надзорной инстанции (ч. 2 ст. 384 ГПК).[[36]](#footnote-36)1

Суд надзорной инстанции направляет лицам, участвующим в деле, копии определения судьи о передаче дела для рассмотрения в порядке надзора и копии надзорной жалобы или представления прокурора, а также назначает время рассмотрения дела с таким расчетом, чтобы лица, участвующие в деле, имели возможность явиться в суд на заседание (ч. 1 ст. 385 ГПК).[[37]](#footnote-37)2

Лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте рассмотрения дела с соблюдением правил, предусмотренных гл. 10 ГПК.[[38]](#footnote-38)3 Неявка участвующих в деле лиц, надлежаще извещенных о времени и месте рассмотрения дела в порядке надзора, не препятствует рассмотрению дела (ч. 2 ст. 385).

Таким образом, в новом Кодексе более четко закреплено действие принципа гласности в надзорной инстанции, что служит дополнительной гарантией защиты прав и интересов участвующих в деле лиц. В нем реализовано постановление Конституционного Суда РФ от 14 апреля 1999 г., которым положения ч. 1 ст. 325 ГПК 1964 г. были признаны не соответствующими ч. 1 ст. 19, ч. 1 ст. 46 и ч. 3 ст. 123 Конституции РФ в той мере, в какой они позволяют суду надзорной инстанции рассмотреть дело без предоставления одной из сторон или другим участвующим в деле лицам равных возможностей участвовать в судебном разбирательстве.

В то же время следует отметить, что предоставление лицам, участвующим в деле, права обращения непосредственно в суд надзорной инстанции не отразилось на сущности надзорного производства1 его возбуждение зависит от решения единоличного судьи. От порядка, действовавшего по ГПК 1964 г., новый отличается тем, что он урегулирован ГПК, совершается в рамках процессуального правоотношения, носящего предварительный характер. Обязанность надзорного органа рассмотреть жалобу по существу возникает лишь с момента передачи дела с жалобой судьей в надзорную инстанцию.[[39]](#footnote-39)1

## 2.2 Процессуальный порядок рассмотрения дела судом надзорной инстанции и его полномочия

Судебные постановления в порядке надзора пересматриваются в судебном заседании.

Составы судебных органов, рассматривающих надзорные жалобу, представление, значительно отличаются от обычных составов судов, в частности от состава судов, пересматривающих дело в кассационном порядке. Исключение составляют лишь Судебная коллегия по гражданским делам и Военная коллегия Верховного Суда РФ, действующие в составе трех членов суда и при рассмотрении дел в надзорном порядке.

Президиумы всех судов действуют в составе председателя суда, его заместителей и членов суда в количестве, определяемом в установленном порядке.[[40]](#footnote-40)1

Заседание президиума суда правомочно для рассмотрения дела при наличии большинства членов президиума. Член президиума суда, участвовавший в рассмотрении дела судом первой или второй инстанции или в порядке надзора, не может участвовать в рассмотрении того же дела в составе президиума суда. В тех случаях, когда по этим основаниям в рассмотрении дела не может участвовать большинство членов президиума областного или приравненного к нему суда, дело передается для рассмотрения в порядке надзора в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда РФ.

В связи с этим возникает вопрос: должна ли проверяться в Верховном Суде обоснованность определения судьи суда субъекта РФ о передаче дела в президиум? В ст. 321 ГПК 1964 г. предусматривалось, что если дело было возбуждено по протесту Председателя Верховного Суда или Генерального прокурора РФ либо их заместителей, то дело передается в Верховный Суд РФ. Если же по делу был принесен протест председателем суда либо прокурором субъекта РФ, то оно направлялось этим должностным лицом для решения вопроса о принесении протеста в Судебную коллегию Верховного Суда РФ. Исходя из этого, представляется, что в Верховном Суде должна быть проверена обоснованность передачи дела в президиум суда субъекта РФ для рассмотрения по существу согласно ст. 382—384 ГПК.[[41]](#footnote-41)1

В порядке надзора дела рассматриваются по правилам, установленным для кассационного производства, с изъятиями и дополнениями, предусмотренными гл. 41 ГПК.[[42]](#footnote-42)2

Во всех судах надзорной инстанции дело докладывается председателем, его заместителем либо по их поручению иным членом президиума или иным членом суда, ранее не участвовавшим в рассмотрении дела (ч. 2 ст. 386 ГПК). Нарушение этого правила влечет за собой отмену постановления надзорного органа.

В Судебной коллегии по гражданским делам и Военной коллегии Верховного Суда РФ дело докладывается одним из судей коллегии (абз. 2 ч. 2 ст. 386).

В судебном заседании надзорной инстанции принимают участие лица, участвующие в деле, их представители, иные лица, подавшие жалобу, если их права и законные интересы непосредственно затрагиваются обжалованным судебным постановлением. Представители последних также могут участвовать в заседании надзорной инстанции, хотя они не упомянуты в ч. 3 ст. 386. Такой вывод следует из ст. 48 ГПК.[[43]](#footnote-43)3

Если участвующий в деле прокурор внес надзорное представление, то в судебном заседании участвуют:

1) в президиуме суда субъекта Федерации, окружного (флотского) военного суда — прокурор субъекта РФ, военного округа (флота) или его заместитель;

2) в Судебной коллегии по гражданским делам и военной коллегии Верховного Суда РФ — должностное лицо органов прокуратуры по поручению Генерального прокурора РФ;

3) в Президиуме Верховного Суда РФ — Генеральный прокурор РФ или его заместитель (абз. 2—5 ч. 3 ст. 386).

Рассмотрение дела в заседании суда надзорной инстанции начинается с доклада судьи, который излагает обстоятельства дела, содержание судебных постановлений, принятых по делу, мотивы надзорной жалобы или представления прокурора и определения судьи о возбуждении надзорного производства. Докладчику могут быть заданы вопросы судьями надзорной инстанции.

Если лица, участвующие в деле, и иные участники процесса, указанные в ч. 3 ст. 386, явились в судебное заседание, то они вправе дать объяснение по делу после доклада. Первым дает объяснение лицо, подавшее надзорную жалобу; прокурор, внесший представление, дает объяснение первым.

По результатам рассмотрения дела суд надзорной инстанции выносит определение. Все вопросы, возникающие при рассмотрении дела, решаются простым большинством голосов. В случае равенства голосов «за» и «против» пересмотра дела в президиумах судов надзорная жалоба или представление прокурора считаются отклоненными. В судебных коллегиях Верховного Суда РФ такая ситуация исключается, так как в их составе нечетное число судей.

Член суда, не согласный с принятым определением, вправе изложить свое особое мнение в письменном виде, которое приобщается к делу.

Определение суда надзорной инстанции должно быть мотивированным. В нем согласно ч. 1 ст. 388 ГПК должны быть указаны:

1) наименование и состав суда, вынесшего определение:

2) дата и место вынесения определения;

3) дело, по которому вынесено определение;

4) наименование лица, подавшего жалобу или представление;

5) фамилия и инициалы судьи, вынесшего определение о передаче дела в суд надзорной инстанции для рассмотрения по существу;

6) содержание обжалованных судебных постановлений нижестоящих судов;

7) закон, на основании которого вынесено определение по результатам рассмотрения дела по существу.

Определение президиума суда подписывается его председателем, а определение Судебной коллегии Верховного Суда РФ - судьями, рассматривавшими дело в порядке надзора (ч. 2 ст. 388).[[44]](#footnote-44)1

Согласно ч. 1 ст. 390 ГПК, рассмотрев дело в порядке надзора, суд вправе:

1) оставить постановление суда первой, второй или надзорной инстанции без изменения, а надзорную жалобу или представление прокурора — без удовлетворения, если придет к выводу о законности постановления суда;

2) отменить судебное постановление суда первой, второй или надзорной инстанции полностью либо в части и направить дело на новое рассмотрение; в отличие от п. 2 ст. 329 ГПК 1964 г. в приведенной норме не указано, в суд какой инстанции может быть направлено дело на новое рассмотрение. Представляется, что в зависимости от основания отмены решения и от того, каким судом допущено нарушение закона, дело может быть направлено в суд первой или второй инстанции.

Формулировка п. 2 ч. 1 ст. 390 ГПК позволяет прийти к выводу о возможности направления дела и в суд надзорной инстанции, что изредка допускалось в судебной практике при действии ГПК 1964 г. в случаях рассмотрения дела судом надзорной инстанции в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле, не извещенных о времени и месте судебного заседания;

3) отменить судебное постановление суда первой, второй или надзорной инстанции полностью либо в части и оставить заявление без рассмотрения или прекратить производство по делу по тем же основаниям и с теми же последствиями, что и в суде первой и второй инстанции (ст. 220-223 ГПК);

4) оставить в силе одно из принятых по делу судебных постановлений, признанное законным;

5) отменить либо изменить судебное постановление суда первой, второй или надзорной инстанции и принять новое постановление, не передавая дело на новое рассмотрение, если допущена ошибка в применении и толковании норм материального права.

В п. 5 ч. 1 ст. 390 ГПК, в отличие от п. 5 ст. 329 ГПК 1964 г., не указаны основания к изменению решения или вынесению нового. Учитывая, что при рассмотрении дела в порядке надзора не предусмотрено представление новых доказательств и суд проверяет правильность применения и толкования норм материального права судами первой, второй и надзорной инстанций лишь по имеющимся в деле материалам, можно прийти к выводу, что изменение решения и вынесение нового возможны лишь в том случае, когда по делу не требуется собирания или дополнительной проверки доказательств, обстоятельства дела установлены полно и правильно.

Согласно ст. 387 ГПК основанием для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права. Из буквального смысла этой нормы следует, что лишь незаконность является основанием отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора.[[45]](#footnote-45)1

Как указывалось выше, понятия законности и обоснованности судебного решения взаимосвязаны.[[46]](#footnote-46)2 Незаконное решение в подавляющем большинстве случаев будет и необоснованным, поскольку неправильное применение или толкование норм как материального, так и процессуального права приводит к вынесению необоснованного решения (неправильное определение предмета доказывания, недоказанность юридических фактов, имеющих значение для дела, либо несоответствие выводов суда обстоятельствам дела). Лишь в случаях отмены решения по основаниям, предусмотренным ч. 2 ст. 364 ГПК, решение может быть обоснованным, хотя и незаконным. Возможна также весьма редкая ситуация, когда факты установлены полно и правильно на основе исследованных судом первой инстанции доказательств, но допущена ошибка в применении нормы материального права. Это возможно при неправильном определении характера спорного правоотношения.[[47]](#footnote-47)1

Следовательно, практически основанием к отмене решений в порядке надзора, как и в кассационном, являются их незаконность и необоснованность, конкретные проявления которых определены в ст. 362-364 ГПК.

ГПК РФ не определяет пределов проверки законности обжалованных судебных постановлений. Систематическое толкование норм гл. 41 и сопоставление их с нормами гл. 40 позволяет сделать вывод, что надзорная инстанция проверяет законность обжалованных судебных постановлений в пределах доводов жалобы, представления. Однако в интересах законности суд может проверить обжалованные судебные постановления в полном объеме, как и суд кассационной инстанции (ч. 2 ст. 347). Это относится прежде всего к случаям нарушения норм процессуального права, являющихся безусловным основанием к отмене судебного решения (ч. 2 ст. 364 ГПК).

Согласно ч 2 ст. 390 ГПК указание вышестоящего суда о толковании закона является обязательным для суда, вновь рассматривающего дело В отличие от ст. 331 ГПК 1964 г ни в приведенной норме, ни в ст. 388, определяющей содержание надзорного определения, не закреплено какие еще указания может дать надзорная инстанция суду, в который направляется дело на новое рассмотрение Если даже исходить из того, что обжалованное судебное постановление признано незаконным вследствие неправильного толкования закона, то едва ли вышестоящий суд может ограничиться своим указанием о толковании закона В результате неправильного толкования закона по делу могут быть допущены различные ошибки, устранение которых потребует совершения определенных процессуальных действий, как то- привлечение различных участников процесса, исследование новых доказательств и т. п. Такие указания, безусловно, обязательны для нижестоящего суда.[[48]](#footnote-48)1

Надзорная инстанция, как и кассационная, давая указания нижестоящим судам, должна строго соблюдать принцип независимости судей и подчинения их только закону, одним из проявлений которого является независимость нижестоящего суда от вышестоящего Обязательно для всех судов толкование закона, данное Пленумом Верховного Суда РФ Толкование же закона, данное надзорной инстанцией, носит рекомендательный характер. Нельзя исключить того, что при новом рассмотрении дела суд может прийти к выводу о применении другого закона

Вопрос о значении толкования закона, даваемого вышестоящим судок по конкретному делу при отмене решения, спорен. Одни авторы, исходя из положения закона, запрещающего судам кассационной и надзорной инстанций давать указания о применении определенной нормы материальною права, считают, что толкование закона, данное вышестоящим судом по конкретному делу, не обязательно для суда, повторно рассматривающего дело В то же время верно отмечается, что обоснованное и правильное указание о применении и толковании нормы права будет принят нижестоящим судом, но не в силу его обязательности, а потому, что оно убедительно и разумно (К. И. Комиссаров, П. Я. Трубников, М Г Авдюков). Такое решение вопроса соответствует принципам законности, независимости судей и подчинения их только закону

Другие авторы (В К Пучинский, С. С Москвин, И. М. Зайцев, Р Ф Каллистратова), напротив, полагают, что указания вышестоящих судов по вопросам толкования закона обязательны, исходя из того, что ст. 314 ГПК 1964 г. не запрещала этого Но отсутствие запрета в процессуальном законе не означает юридическую дозволенность поведения. Принцип «дозволено все, что не запрещено законом», относится к сфере гражданских правоотношений

Новое рассмотрение дела происходит в обычном порядке, с соблюдением всех правил гражданского судопроизводства, начиная с подготовки дела к судебному разбирательству. Суд, рассматривающий дело повторно, выносит решение на основе оценки исследованных им доказательств по внутреннему убеждению, исходя из установленных обстоятельств дела на основе исследования и оценки доказательств в их совокупности и закона.

Решение, вынесенное при новом рассмотрении, может быть обжаловано на общих основаниях, независимо от мотивов, по которым было отменено предыдущее постановление.[[49]](#footnote-49)1 Таким образом, в деятельности кассационной и надзорной инстанций много общего, что предопределяется целями и задачами вышестоящих судов, осуществляющих надзор за судебной деятельностью нижестоящих судов. В частности об основаниях к отмене решений и др., в равной мере относятся к надзорному производству. Вместе с тем проверка законности решений в порядке надзора отличается от кассационной по объекту проверки, субъектам права обжалования и пересмотра, процессуальному порядку и полномочиям судов, рассматривающих дело.

Определение суда надзорной инстанции вступает в законную силу со дня его вынесения (ст. 391 ГПК).[[50]](#footnote-50)2

# Заключение

Таким образом, подводя итог всему вышесказанному можно отметить, что решения или определения, вступившие в законную силу, по разным причинам могут оказаться неправильными и после пересмотра в кассационном порядке. Возможны также случаи, когда неправильным оказывается вступившее в законную силу судебное решение или определение, своевременно не обжалованное в кассационном порядке. Наконец, может возникнуть необходимость в пересмотре судебных постановлений, не подлежащих обжалованию (например, апелляционных решений, апелляционных и кассационных определений, а также определений надзорных судов).

Разработка отдельных положений судебной политики и ее корректировка в соответствии с социальными реалиями и изменениями, общественными потребностями производится президиумами судов субъектов Федерации и Верховным Судом РФ при пересмотре решений и определений в порядке надзора.

Кроме того, учреждение судебного надзора связано с необходимостью до конца устранить любые юридические ошибки в работе судов. Дело в том, что в апелляционном, кассационном порядке можно пересмотреть не все решения, поскольку Гражданским процессуальным кодексом установлен короткий срок апелляционного, кассационного обжалования (десять дней), в течение которого лица, участвующие в деле, не успевают выявить ошибочность решения, сформировать свои требования, составить жалобу, представление и подать ее в установленном порядке.

Поэтому в подобных случаях допущенные неправильности не будут исправлены в апелляционном или кассационном порядке. Нельзя также исключать и субъективные моменты (например, не все еще судьи районных судов и члены судов субъектов Федерации обладают должной профессиональной квалификацией).

В конце курсовой работы сделаем выводы о том, что тема в положенных рамках раскрыта в достаточной мере. Приведены различные подходы к одним и тем же сторонам рассматриваемого вопроса, в общем доказана актуальность вопроса на данный момент, заострено внимание на пробелах и противоречиях действующего законодательства.

Таким образом, вопрос об основаниях пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам судебных актов, вступивших в законную силу, в настоящее время является одним из центральных в теории и практике.
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