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**Введение**

В юридической литературе неправильности, допускаемые судами при разбирательстве гражданских дел, принято рассматривать как нарушение соответствующих норм права. Внимание при этом сосредотачивается на способах исправления судебных ошибок. Одним из таких способов является пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам решений, определений и постановлений суда, вступивших в законную силу.

Актуальность данной темы исследования неоспорима, поскольку пересмотр постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам, это один из способов восстановления истинности и справедливости по каждому делу в отдельности. Любые же проблемы, возникающие на данной стадии, влияют на законности и обоснованность судебного решения в целом. Целью данной работы является, освещение проблемной части данного вопроса. Достижение же этой цели осуществляется по средствам решения следующих основных задач: анализ материалов имеющихся по данному вопросу, выявление проблем и возможные пути их решения.

Теоретической основой данной работы послужили труды таких авторов как, Зайцев М. П., Лесницкая Л. Ф., Филиппов П. М., Шакарян М. П. и другие.

В работе использованы общие методы научного исследования: системный, диалектический, часно-научные, такие приемы как, сравнительно-правовой, исторический, формально-юридический , метод правового моделирования, лингвистический, статистический и иные методы исследования.

Работа состоит из двух глав. В первой главе рассматриваются общие положения о пересмотре дел по вновь открывшимся обстоятельствам, а именно, понятие и значение, основания пересмотра, порядок возбуждения дела и порядок пересмотра. Во второй, главе рассматриваются проблемы возникающие на стадии пересмотра дела по вновь открывшимся обстоятельствам.

**Глава 1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ О ПЕРЕСМОТРЕ ПОСТАНОВЛЕНИЙ, ОПРЕДЕЛЕНИЙ И РЕШЕНИЙ СУДА ВСТУПИВШИХ В ЗАКОННУЮ СИЛУ**

**1.1 Понятие и значение пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам решений, определений и постановлений, вступивших в законную силу**

В гл. 37 ГПК предусмотрены правила пересмотра решений, определений и постановлений, вступивших в законную силу, на основании открывшихся обстоятельств (ст. 392-397). Данный институт гражданского процессуального права применяется в тех случаях, когда необходимость пересмотра возникает в связи с обнаружением существенных для дела обстоятельств, которые не были и не могли быть известны при вынесении постановлений.

Пересмотр судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам является самостоятельной стадией гражданского процесса. В этой стадии процессуальная деятельность направлена на проверку вступившего в законную силу судебного постановления в свете вновь открывшихся обстоятельств, существовавших в момент рассмотрения дела и имеющих существенное значение для его рассмотрения.

Таким образом, объектом пересмотра постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам, как и объектом пересмотра в надзорной инстанции, являются решения, определения и постановления, вступившие в законную силу (ч. 1 ст. 392 ГПК).

Вместе с тем пересмотр постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам отличаются от пересмотра в порядке надзора по основаниям пересмотра, по лицам, имеющим право возбуждать вопрос о пересмотре судебного постановления, а также по порядку пересмотра постановлений.

Наряду с пересмотром постановлений в порядке надзора пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам является исключительной стадией гражданского процесса. Его исключительность связана со специальными основаниями к отмене судебного постановления, которые сравнительно редко встречаются в судебной практике. В законодательстве закреплены правила пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам судебных актов арбитражного суда, вступивших в законную силу (ст. 192-196 АПК). Еще в уставе гражданского судопроизводства Российской Империи были предусмотрены правила пересмотра решений «в случае открытия новых обстоятельств» (см. ст. 792-815 Устава). Зарубежный гражданский процесс также знает правила пересмотра судебных постановлений в связи с открывшимися новыми обстоятельствами. Так, например в Германии возможно возобновление производства на основании открывшихся существенных нарушений процессуальных норм или неправомерных действий по представлению недоброкачественных доказательств.

Пересмотр судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам является третьей формой на ряду с кассационным и надзорным порядками пересмотра судебных актов, вступивших в законную силу. Отличия между названными формами проводятся по основаниям и предмету пересмотра.

Кассационная инстанция (федеральные арбитражные суды округов), пересматривая судебный акт, проверяют его на соответствие нормам материального или процессуального права ( ст. 174 АПК). Полномочия надзорной инстанции по пересмотру судебных актов не ограничены строгими процессуальными рамками. Основанием к изменению или отмене судебного акта является его незаконность или необоснованность ( ст. 188 АПК). Общим в деятельности данных инстанций является то, что пересматриваются, во-первых судебные акты, вынесенные нижестоящими в процессуальном отношении инстанциями, во-вторых, пересмотр производится на основании тех материалов и с учетом тех обстоятельств, , которые существовали на момент вынесения судебного акта и были предметом рассмотрения, а также в случае обнаружения новых доказательств, ставящих под сомнение обоснованность судебного акта.

Сущность пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам как института арбитражного процессуального права – надзор за законностью и обоснованностью судебных актов при получении арбитражным судом, их вынесшим, сведений о наличии вновь открывшихся обстоятельств.

Вновь открывшиеся обстоятельства следует отличать от новых или изменившихся обстоятельств, а также новых доказательств.

Вновь открывшиеся обстоятельства – это юридические факты, которые являются основанием для возникновения, изменения или прекращения правоотношений для лиц, участвующих в деле. Доказательства в отличие от них, - это фактические данные, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие юридических фактов. Представление новых доказательств, не исследованных при вынесении судебного акта, в том числе и по причине того, что сторона не знала об их существовании, не является основанием для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам.[[1]](#footnote-1) Те обстоятельства, которые возникли или изменились после вынесения судебного акта, т е. не существовали на момент рассмотрения дела. Не могут являться основанием для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, их появление может служить основанием для предъявления нового иска.

Институт пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам судебных актов, вступивших в законную силу, имеет важнейшее значение в системе институтов арбитражного процессуального права. Во-первых, возможность пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам является дополнительной гарантией правосудности и справедливости судебных актов и, следовательно, защиты права каждого субъекта правоотношений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Во-вторых, позволяет использовать более простую и оперативную форму судебного надзора, чем другие, предусмотренные АПК.

Конституционный Суд РФ, отмечая исключительный (чрезвычайный) характер данной стадии, указал, что она позволяет устранить допущенные судебные ошибки, которые не были и не могли быть выявлены ранее. [[2]](#footnote-2)

К основаниям для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам судебного акта, вступившего в законную силу, закон (ч. 2 ст. 192 АПК) относит следующие:

1) существенные для дело обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю;

2) установленные вступившим в законную силу приговором суда заведомо ложны показания лиц участвующих в деле, подложность документов либо судебных доказательств, повлекшие за собой принятие незаконного или необоснованного судебного акта;

3) установленные вступившим в законную силу приговором суда преступные действия лиц, участвующих в деле, совершенные при рассмотрении данного дела;

4) отмена судебного акта арбитражного суда, решения, приговора суда либо постановления другого органа, послужившего основанием к принятию данного решения.

Для обращения в арбитражный суд с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам судебного акта по основанию, предусмотренному п. 1 ч. 2 ст. 192 АПК, необходимо наличие в совокупности следующих условий:

А) фактическое обстоятельство существовало на момент вынесения судебного акта;

Б) оно не было и не могло быть известно заявителю, который должен доказать данный факт (на момент вынесения судебного акта обстоятельство ему неизвестно);

В) фактическое обстоятельство имеет существенное значение для рассмотрения дела, т е. его наличие не исключает иной оценки доказательств и, соответственно, вынесения иного судебного акта.

Следующую группу оснований пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам составляют случаи, когда имела место фальсификация доказательств: заведомо ложные показания свидетелей, эксперта, заведомо неправильный перевод, подложность документов либо вещественных доказательств.

Вещественным признаком является установление факта фальсификации доказательств вступивших в законную силу приговором суда общей юрисдикции. Но при этом доказательства, которые были фальсифицированы, должны иметь существенное значение для рассмотрения дела.

Достаточно схожими с предыдущими основаниями являются такие как преступные действия лиц, участвующих в деле, или преступные действия судей, совершенные при рассмотрении данного дела, к примеру факт получения судьей взятки для решения спора в пользу одной из сторон.

Нередко арбитражные суды выносят судебный акт, особенно решения, основываясь на фактах. Установленных при вынесении других актов (преюдициальные факты – ст. 58 АПК) или административных актов. Отмена таких судебных актов – приговорах и решений, вынесенных судами общей юрисдикции, арбитражными судами, а также административных актов – основания для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам при условии, что отмененный акт послужил основанием к принятию данного решения.

Пересмотр оснований для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам судебных актов, предусмотренных ч. 2 ст. 192 АПК, является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит.

Конституционный Суд РФ признал не соответствующей Конституции Российской Федерации ч. 2 ст. 192 АПК «поскольку, поскольку она служит основанием для отказа в пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам постановлений Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ в тех случаях, когда судебный акт принят в результате судебной ошибки, которая не была и не могла быть выявлена ранее». По существу перечень оснований к пересмотру по вновь открывшимся обстоятельствам судебных актов, установленный ст. 192 АПК, дополнен новым основанием: надзорная инстанция вправе по заявлению лица, участвующего в деле, пересмотреть по вновь открывшимся обстоятельствам принятое ею ранее постановление, если при его вынесении была допущена судебная ошибка. Высшей надзорной инстанцией в системе арбитражных судов предоставлено право, используя возможность такой формы судебного надзора, как пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам судебных актов. Исправлять собственные ошибки в рамках процессуального законодательства.

Предметом пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам является судебный акт, принятый тем арбитражным судом, который рассматривает заявление о пересмотре. В большинстве случаев таким судебным актом является решение арбитражного суда первой инстанции. Но актом, подлежащим пересмотру, может быть и любое определение арбитражного суда, которые можно обжаловать в соответствии с АПК.

Возможность пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам постановлений апелляционной, кассационной и надзорной инстанций предусмотрена АПК (ч. 2 ст. 194) только для тех случаев, когда названными постановлениями в результате отмены или изменения судебного акта принять новый судебный акт. Возможность пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам тех постановлений названных инстанций, которыми судебный акт нижестоящей инстанции оставлен без изменения, АПК не предусматривает.

**1.2 Основаниями пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам решений, определений и постановлений, вступивших в законную силу**

Согласно ч. 2 ст. 392 ГПК основаниями для пересмотра решений, определений и постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам являются:

1. существенные для дела обстоятельства, которые не были не могли быть известны заявителю;
2. установленные вступившим в законную силу приговором суда заведомо ложные показания свидетеля, заведомо ложное заключение эксперта, заведомо неправильный перевод, подложность документов либо вещественных доказательств, повлекшие за собой постановление незаконного или необоснованного решения;
3. установленные вступившим в законную силу приговором суда преступные действия сторон, других лиц, участвующих в деле, либо их представителей или преступные действия судей, совершенные при рассмотрении данного дела;
4. отмена решения, приговора, определения или постановления суда либо постановление иного органа, послужившего основанием к вынесению данного решения, определения или постановления. Наиболее характерными основаниями производства в этой стадии являются существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю (п. 1 ч. 2 ст. 392 ГПК). В частности, относительно часто встречающимся случаем является обнаруженное завещание в пользу одного из наследников после вступления в законную силу решения суда о разделе имущества между наследниками по закону.

Возбуждение производства по основаниям, указанным в п. п. 2-4 ч. 2 ст. 392 ГПК, а именно: основаниями для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам решения, определения суда, вступивших в законную силу, являются

1) существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю;

2) заведомо ложные показания свидетелей, заведомом ложное заключение эксперта, заведомо неправильный перевод, фальсификация доказательств, повлекшие за собой принятие незаконного или необоснованного решения, определения суда и установленные вступившим в законную силу приговором суда;

3) преступления сторон, других лиц, участвующих в деле, их представителей, преступления судей, совершенные при рассмотрении и разрешении данного дела, и установленные вступившим в законную силу приговором суда;

1. отмена решения, приговора или определения суда либо постановление государственного органа или органа местного самоуправления, послуживших основанием для принятия решения или определения суда.

Возможно лишь в тех случаях, когда соответствующие обстоятельства установлены постановлением суда или административного органа.

Перечень оснований, установленный ч. 2 ст. 392 ГПК, до последнего времени считался исчерпывающим. Однако в настоящее время действует постановление Конституционного Суда Российской Федерации, согласно которому аналогичное положение ч. 2 ст. 192 АПК признано не соответствующим конституционному праву на судебную защиту (ч. 1 ст. 46 Конституции Российской Федерации) постольку, поскольку оно служит основанием для отказа в пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам постановлений Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в тех случаях, когда судебный акт принят в результате судебной ошибки, которая не был аи не могла быть выявлена ранее.

Указанные основания пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам имеют ряд общих признаков.

Во-первых, вновь открывшиеся обстоятельства – это юридические факты, которые существовали в момент разрешения дела. Обстоятельства¸ возникшие после вынесения судебного постановления, не относятся к вновь открывшимся. В частности, изменение обстоятельства дела после вынесения судебного постановления не может свидетельствовать о его неправильности, а служит лишь основанием для нового иска. Постановление должно соответствовать фактам, существовавшим в момент его вынесения.

Во-вторых, вновь открывшиеся обстоятельства не были и не могли быть известны во время рассмотрения дела стороне, заявившей об этих фактах в последствии. Это означает также, что данные обстоятельства не были известны и суду.

В-третьих, вновь открывшиеся обстоятельства должны быть существенными для дела. Это означает, что если бы эти факты были известны суду при вынесения постановления, то суд должен был бы принять иное (противоположное) постановление (полностью или в части).

Таким образом, основания для пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам влияют такие юридические факты, которые существовали в момент рассмотрения дела, не были известны заявителю и имели существенное значение для разрешения дела.

**1.3 Порядок возбуждения дела**

Порядок возбуждения дела о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решений, вступивших в законную силу, устанавливает круг лиц, которые вправе обратится с заявлением о пересмотре постановления, суды, пересматривающие постановления по вновь открывшимся обстоятельствам, и сроки обращения с заявлением о пересмотре.

Производство по пересмотру постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам может быть возбуждено по заявлению лиц, участвовавших в деле, или прокурора. Заявление подается в суд. Вынесший решение, определение или постановление ( ст. 393 ГПК).

А именно, вступившие в законную силу решение, определение суда первой инстанции пересматриваются по вновь открывшимся обстоятельствам судом, судом принявшим эти решение, определение. Пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам решений, определений судов апелляционной, кассационной или надзорной инстанции, на основании которых изменено решение суда первой инстанции или принято новое решение, производится судом, изменившим решение суда или принявшим новое решение.

Согласно общему правилу, предусмотренному в ст. 392 ГПК, вступившее в законную силу решение пересматривается по вновь открывшимся обстоятельствам судом, вынесшим это решение.

Пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам определений и постановлений кассационной или надзорной инстанции, которыми изменено решение суда первой инстанции, постановлено новое решение, прекращено производство по делу или оставлено заявление без рассмотрения, производится судом. Изменившим решение, вынесшим новое решение. Прекратившим производство по делу или оставившим заявление без рассмотрения.

Если определение или постановление суда кассационной или надзорной инстанций решение суда первой инстанции оставлено без изменения и должно пересматриваться само решение, то пересматривать это решение обязан суд первой инстанции, вынесший его.

Согласно ст. 394 ГПК лицами, участвующими в деле, такое заявление может быть подано в течении трех месяцев со дня установления обстоятельств, служащих основаниями для пересмотра.

Срок для подачи заявления исчисляется:

1. в случаях, когда открылись существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю (п.1 ст. 392 ГПК), - со дня открытия обстоятельств, имеющих существенное значение для дела;
2. в случаях, когда открылись установленные вступившим в законную силу приговором суда заведомо ложные показания свидетелей, заведомо ложное заключение эксперта, заведомо неправильный перевод, подложность документов либо вещественных доказательств. повлекшие за собой постановление незаконного или необоснованного решения; либо установленные вступившим в законную силу приговором суда преступные действиями сторон, других лиц, участвующих в деле, либо их представителей или преступные действия судей, совершенные при рассмотрении данного дела (п. п. 2 и 3 ст. 392 ГПК), - со дня вступления в законную силу приговора по уголовному делу;
3. в случаях, когда произошла отмена решения, приговора , определение или постановления суда либо постановление иного органа, послужившего основанием к вынесению данного решения, определения или постановления (п. 4 ст. 392 ГПК). – со дня вступления в законную силу приговора. Решения, определения, постановления суда или вынесения органом государственного управления постановления, на которых было основано пересматриваемое решение, определение или постановление.

Пропущенный заявителем трехмесячный срок может быть восстановлен (ст. 112 ГПК). Кроме того, в этом случае может быть поставлен вопрос о возбуждении производства прокурором.

Закон не содержит требований к форме и содержанию заявления о возбуждении производства по пересмотру постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам. Однако из общего смысла норм, регулирующих данное производство, следует, что такое заявление подается в письменной форме и должно содержать указание дела и суда, вынесшего постановление , наименование лица, подавшего заявление, и указание на конкретное решение, определение или постановление, которое подлежит пересмотру. Кроме того, в заявлении должны содержатся сведения к пересмотру постановлений и доказательств, которые подтверждают наличие этих оснований. В заключительной части заявления должно быть подписано лицом, подающим это заявление, или его представителем. К заявлению поданному представителем, должны быть приложены доверенность или иной документ, подтверждающий полномочия представителя. Заявление о пересмотре постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам госпошлиной не оплачивается.

Заявление о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам судебного акта может быть подано при условиях:

А) судебный акт подлежащий пересмотру, вступил в законную силу;

Б) у заявитель имеются доказательства наличия вновь открывшихся обстоятельств, являющихся основаниями для пересмотра в соответствии со ст. 192 АПК;

В) заявитель является лицом участвующим в деле

Г) прошло не более месяца со дня обнаружения вновь открывшихся обстоятельств, т е. с момента, когда заявителю стало известно об их наличии. Поскольку названный срок является процессуальным, он может быть восстановлен арбитражным судом по ходатайству заявителя. Если причины пропуска будут признаны уважительными.

Подавая заявление о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам судебного акта, заявитель должен копию заявления и приложенных к нему документов, отсутствующие у других лиц, участвующих в деле, отправить названным лицам. Доказательства направления указанных документов и копии заявления необходимо приложить к заявлению. Обязанность по уплате государственной пошлины за подачу заявления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам подачу заявления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам судебного акта АПК и Законом « О государственной пошлине» не предусмотрена.

Обязательным в заявлении о пересмотре является указание с приложением соответствующих доказательств, дата, с которой заявление стало известно о наличии обстоятельств, которые он считал вновь открывшимися. Во-первых. Эта информация необходима арбитражному суду для проверки соблюдения заявителем месячного срока, установленного для подачи заявления (ч. 1 ст. 193 АПК), во-вторых, для решения вопроса о наличии вновь открывшихся обстоятельств по существу: если будет установлено. Что обстоятельства стали известны заявителю до вынесения судебного акта, оснований для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам у суда не будет.

В случае если заявителем пропущен месячный срок на подачу заявления, к нему должно быть приложено ходатайство о восстановлении срока, в противном случае, а также при отсутствии доказательств направления копии заявления и приложенных к нему документов другим лицам, участвующим в деле, заявление возвращается заявителю. О возвращении заявления выносится определение, которое может быть обжаловано (ч. 4 и 5 ст. 193 АПК).

Возврат судьей заявления письмом с указанием на то, что вновь открывшиеся обстоятельства в данном случае отсутствуют, является грубым нарушением АПК, поскольку вопрос о том, является ли обстоятельства, на которые ссылаются заявитель, вновь открывшимся, разрешается в судебном заседании (ст. 195 АПК), не говоря уже о строгой процессуальной форме возвращения заявления.

Заявление о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам судебного акта подается в арбитражный суд, его принявший. Если апелляционная, кассационная или надзорная инстанции отменили судебный акт нижестоящей инстанции и приняли новый, который, по мнению заявителя, подлежит пересмотру, заявление подается соответственно в апелляционную, кассационную или надзорную инстанции.

**1.4 Порядок пересмотра**

Согласно ст. 396 ГПК заявление о пересмотре решения, определения или постановления по вновь открывшимся обстоятельствам суд рассматривает в судебном заседании. Судебное разбирательство производится по общим правилам гражданского судопроизводства, соответственно в первой, кассационной и надзорной инстанциях.

Закон прямо указывает, что заявитель и лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте заседания, однако их неявка не является препятствием к рассмотрению заявления (ст.396 ГПК).

По результатам рассмотрения заявления о пересмотре решения, определения или постановления по вновь открывшимся обстоятельствам выносится определение( ст. 397ГПК). Суд рассмотрев заявление о пересмотре решения, определения или постановления по вновь открывшимся обстоятельствам, либо удовлетворяет заявление и отменяет решение, определение или постановление, либо отказывает в пересмотре (ч. 1 ст. 397 ГПК).

В соответствии с ч. 2 ст. 397ГПК определение суда об удовлетворении заявления о пересмотре решения, определения или постановления по вновь открывшимся обстоятельствам обжалованию не подлежит. Определение суда, которым в пересмотре отказано, преграждает возможность дальнейшего движения дела и подлежит обжалованию (ст. 324 ГПК).

В случае отмены решения, определения или постановления дело рассматривается судом по правилам, установленным гражданским процессуальным законодательством (ч. 3 ст. 397 ГПК).

Арбитражный суд, принявший заявление о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, должен рассматривать заявление в месячный срок со дня его поступления.

Рассмотрение заявления производится в заседании арбитражного суда, о времени и месте разбирательства заявитель и другие лица, извещаются заказным письмом с уведомлением о вручении. Арбитражный суд выбирает форму акта о принятии заявления самостоятельно: либо в виде письма, либо в виде определения, схожего по содержанию с определением о принятии искового заявления.

При отсутствии доказательств надлежащего уведомления лиц, участвующих в деле, о времени и месте заседания оно должно быть перенесено.Неявка лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте заседания, не является препятствием для его заведения.

Пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам судебного акта производится, тем судом, который принял судебный акт.

Рассматривая заявление, арбитражный суд руководствуется общими правилами проведения судебного разбирательства.

Заседание суда завершается вынесением определения (ч. 1 ст. 196 АПК): либо суд констатирует наличие вновь открывшихся обстоятельств, удовлетворяет заявление и отменяет судебный акт, не признавая перечисленные в заявлении обстоятельства вновь открывшимися или имеющими существенное значение для решения дела.

После вынесения определения об отмене судебного акта суд начинает подготовку дела к новому судебному разбирательству и выносит соответствующее определение по правилам главы 15 АПК.

Поскольку стадия подготовки дела к судебному разбирательству при отмене судебного акта но вновь открывшимся обстоятельствам не является обязательной, суд в зависимости от конкретных условий – готовности суда и лиц, к его новому разбирательству – непосредственно после вынесения определения об отмене судебного акта может приступить к стадии нового судебного разбирательства.

При отказе в удовлетворении заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам суд также выносит мотивированное определение, которое может быть обжаловано в общем порядке.

**Глава 2. ПЕСМОТР ПО ВНОВЬ ОТКРЫВШИМСЯ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАМ РЕШЕНИЙ, ПОСТАНОВЛЕНИЙИ ОПРЕДЕЛЕНИЙ СУДА, ВСТУПИВШИХ В ЗАКОННУЮ СИЛУ. ВЗГЛЯД НА ПРОБЛЕМУ**

**2.1 Влияние вновь открывшихся обстоятельств на законность и обоснованность решения суда**

Рассмотрение гражданского дела по вновь открывшимся обстоятельствам может следовать после вступления в законную силу и независимо от того, было ли оно предметом кассационного и надзорного производства. Кроме того стадия рассмотрения гражданского дела по вновь открывшимся обстоятельствам имеет свои специфические задачи, отличные от задач апелляционного, кассационного и надзорного производств, которые сводятся к следующему:

А) дать возможность суду разрешить гражданское дело в полном соответствии с истиной по делу, не смотря на то, что имеющие существенное значение для дела обстоятельства по независящим от суда причинам не были ему известны и акт правосудия уже вступил в законную силу;

Б) обеспечить при этом установление данных обстоятельств путем всестороннего глубокого их исследования с участием заинтересованных лиц;

В) гарантировать отмену судебных актов, вызывающих сомнение в их законности, обоснованности, соответствии истине по делу в связи с вновь открывшимися обстоятельствами, и в то же время исключить отмену вступивших в законную силу актов правосудия без достаточных к тому оснований.

Говоря об институте рассмотрения гражданских дел по вновь открывшимся обстоятельствам, следует иметь в виду, что в это стадии процесса суд не проверяет законность и обоснованность пересматриваемого решения. За исключением случаев преступной фальсификации доказательств или перевода, когда суд должен убедится в том, что именно это повлекло постановление незаконного или необоснованного решения (п. 2 ст. 392 ГПК РФ). В этой стадии суд также не устанавливает, в чем выражается незаконность или необоснованность решения, а лишь фиксирует наличие вновь открывшихся обстоятельств, проверяет правомочность и своевременность обращения заявителя к суду о рассмотрении гражданского , дела ввиду открывшихся новых обстоятельств. Однако суд обязан установить, в следствии чего судебный акт был постановлен без учета вновь открывшихся обстоятельств. Если указанные в ГПК РФ обстоятельства как основания пересмотра не были известны суду в следствии нарушения им требований закона, он не имеет права пересматривать свое решение по вновь открывшимся обстоятельствам, а должен ставить вопрос об его отмене в порядке надзора.

Хотя суд в исследуемой стадии процесса в основном занимается установлением вновь открывшихся обстоятельств и детально не исследует законность и обоснованность вступившего в законную силу решения, тем не менее эту стадию нельзя сводить лишь к формальному установлению оснований пересмотра и отмены судебного акта связи с влиянием этих обстоятельств на дальнейшую судьбу гражданского дела, Само установление вновь открывшихся обстоятельств уже вызывает сомнение в законности и обоснованности решения, в его соответствии истине по делу.

Типичным примером вновь открывшихся обстоятельств является обнаружение завещания в пользу одного из наследников после вступления в законную силу решения суда о разделе имущества между наследниками по закону. [[3]](#footnote-3)

Между тем встречаются утверждения, что в виде исключения в качестве основания рассмотрения дела по вновь открывшимся основаниям может быть и нарушение закона, если это нарушение выразилось в совершении судьей при рассмотрении дела преступления, установленного вступившим в законную силу приговорам суда (п. 3 ст. 392 ГПК РФ), т. Е. в нарушение основных форм гражданского судопроизводства, его принципов.[[4]](#footnote-4)

Однако нельзя забывать, что и этом случае дело рассматривается в порядке, определенном ст. 396 ГПК РФ, не вследствие судебной ошибки (неправильное применение или игнорирование закона подлежащего применению при рассмотрении дела), а потому, что после вступления в законную силу решения открылись существенные для дела обстоятельства, неизвестные заявителю (преступные действия судьи, подтвержденные судебным приговором). Эти обстоятельства из материалов дела не усматриваются, и они ставят под сомнение законность и обоснованность вынесенного решения. Вполне ясно, что решение вынесенное без учета этих обстоятельств, должно быть пересмотрено и отменено (с целью вынесения в последующем нового решения) но не в надзорном, а в порядке рассмотрения дела по вновь открывшимся обстоятельствам.

Анализ гражданских дел, рассмотренных по вновь открывшимся обстоятельствам, показывает, что возможны случаи, когда необоснованность решения (в смысле неполного установления всех существенных для дела фактов или подтверждающими доказательствами) не является следствием допущенного судом нарушения процессуального закона, а представляет результат того, что суд по причинам от него не зависящим, установил свое решение без учета существенных для дела обстоятельств. И в этих случаях решение суда при его вынесении выглядит законным и обоснованным, но в свете вновь открывшихся обстоятельств может оказаться необоснованным, но законным.[[5]](#footnote-5)

Иначе говоря, в результате отмены вступившего в законную силу решения по вновь открывшимся обстоятельствам и иного рассмотрения дела по существу может оказаться, что суд при первоначальном рассмотрении дела неполно выяснил, например факты, подлежащие установлению по делу, или обосновал решение иными доказательствами, а процессуальный закон не нарушил и правильно применил материальный закон. Возможно , что пересматриваемое решение суда может оказаться только необоснованным, однако окончательный вывод о том, было ли отмененное решение законным и обоснованным, но законным или и незаконным и необоснованным одновременно( любой из этих вариантов возможен), можно сделать лишь при сравнении нового решения с первоначальным.

Вместе с тем, принимая во внимание различную юридическую природу оснований рассмотрения гражданских дел по вновь открывшимся обстоятельствам, можно сделать не всегда одинаковый вывод о нарушениях требований законности или обоснованности пересматриваемого решения.

Так при установлении группы оснований, предусмотренных п. п.1,4 ст. 392 ГПК РФ, пересматриваемое в свете этих обстоятельств решение будет всегда необоснованным, так как суд при первоначальном рассмотрении дела не установил полностью юридических фактов входящих в состав основания иска, или возражения против него, или иных обстоятельств, имеющих существенное значение для дела, и не проанализировав их. При следующем рассмотрении дела может быть выяснено, что эта необоснованности решения не повлекла за собой нарушение материального закона и решение было только необоснованным, Но при этом возможно, что необоснованность решения из-за неправильного установления круга юридических фактов обуславливает и неправильную квалификацию правоотношения, т е. неправильное применение материального закона. В этом случае решение будет не только необоснованным, но и незаконным.

Аналогичная ситуация может сложиться и тогда, когда решение пересматривается по основаниям, предусмотренным п. 2 ст. 392 ГПК РФ . И в этом случае считаем, что решение, вынесенное на основании дефектных доказательств, будет в первую очередь необоснованными, а незаконность его может быть лишь производной от необоснованности. Однако оно не может быть только незаконным. Исключения не составляют здесь и заведомо неправильный перевод представляет собой неправильные или неполные сведения о факта, то и основанное на таком переводе решение прежде всего будет необоснованным. Поэтому п. 2ст. 392 ГПК РФ следует признавать несовершенной в той части, в которой сказано, что указанная группа вновь открывшихся обстоятельств может влечь постановление незаконного или необоснованного решения.

По-иному следует поставить вопрос о незаконности и необоснованности решения при пересмотре его по основаниям, предусмотренным п. 3 ст. 392 ГПК РФ. Эти основания состоят из двух подгрупп и представляют собой установленные вступившим в законную силу приговором суда:

- преступные деяния судей, совершенные при рассмотрении дела;

-преступные деяния лиц, принимавших участие в деле.

При установлении первой подгруппы оснований о пересматриваемом решении можно сказать, что оно было незаконным в том смысле, что было постановлено с нарушением конституционного и процессуального принципа независимости судей (ст. 8 ГПК РФ). Однако основанием для пересмотра решения по вновь открывшимся обстоятельствам и в этих случаях является объективное обстоятельство – преступное деяние судьи, подтвержденное судебным приговором, вступившим в законную силу. Впоследствии, конечно, может оказаться, что это решение было и необоснованным, если в решении суду были искажены факты или сделаны неправильные выводы из них. Если же, несмотря на совершение преступления судьей, суд по большинству голосов все же вынес правильное по существу и обоснованное решение, его надо считать незаконным в смысле, указанного выше, но обоснованным.

При установлении второй группы оснований нельзя заранее определенно сказать, является ли решение незаконным и необоснованным. Но из-за совершения преступления при рассмотрении дела кем-либо из лиц, участвующих в деле, оно вызывает сомнение в законности и обоснованности., если, несмотря на совершенное преступление, обстоятельства при первоначальном рассмотрении были выяснены полно и правильно, правоотношение было квалифицированно верно и не было допущено нарушений закона при постановлении решения.

Разумеется, что при рассмотрении дела по указанным основаниям решение может оказаться законным, но необоснованным или одновременно необоснованным и незаконным, как и в случаях пересмотра дела по основаниям, предусмотренным п. п. 1,4 ст. 392 ГПК РФ.

Таким образом из сказанного о влиянии вновь открывшихся обстоятельств на законность и обоснованность вступившего в законную силу судебного решения можно сделать следующие выводы:

1. типичным недостатком судебного решения, вынесенного по гражданскому делу без учета вновь открывшихся обстоятельств, является его необоснованность, которая выражается либо в неполноте установления существенных для дела фактов, либо в дефекте доказательств (или перевода), либо в несоответствии установленных по делу обстоятельств объективной действительности;
2. необоснованности решения, вынесенного без учета вновь открывшихся обстоятельств, никогда не может выразиться в недоказанности обстоятельств, имеющих значение для дела, которые суд считал установленными. Необоснованность это рода может служить основаниями для отмены вступившего в законную силу решения лишь в порядке надзора, Точно также и необоснованность решения, выразившаяся в несоответствии логических выводов и доводов суда установленным обстоятельствам дела, не может быть квалифицированна как следствие вынесения решения без учета вновь открывшихся обстоятельств. Такая необоснованность – результат ошибки суда и служит также основанием для отмены решения лишь в порядке надзора;
3. нарушение материального или процессуального закона, допущенное судом, не является основанием для пересмотра решения по вновь открывшимся обстоятельствам. Незаконность решения не всегда обязательный результат необоснованности решения, вынесенного без учета вновь открывшихся обстоятельств. Незаконность решения в этих случаях иногда может быть лишь производной от его необоснованности.

Нельзя полностью согласится с мнением тех авторов, которые считают, что решение, вынесенное без учета вновь открывшихся обстоятельств, всегда будет незаконным и необоснованным.[[6]](#footnote-6)

Трудно согласится с утверждением, что решение, вынесенное с учетом вновь открывшихся обстоятельств, будет всегда другим по сравнению с первоначальным.[[7]](#footnote-7) Новое решение может быть иным, причем как в целом, так и в отдельных своих частях. Так, решение, вынесенное без учета вновь открывшихся обстоятельств, может оказаться полностью законным и обоснованным и в свете вновь открывшихся обстоятельств (например, при его пересмотре по второй группе оснований, предусмотренной п. 3 ст. 392 ГПК РФ). Вместе с тем необоснованность и незаконность решения, вынесенного без учета вновь открывшихся обстоятельств, не обязательно должна влиять на правильность окончательных выводов суда по делу, выраженных в резолютивной части решения. Поэтому резолютивная часть решения, постановленного с учетом вновь открывшихся обстоятельств, может быть или иной в сравнении с резолютивной частью отмененного решения, или тождественной с ней.

Требование законности и обоснованности судебного решения служат цели установление истины по делу, т е. цели установления действительных прав и взаимоотношений сторон, защите прав и интересов граждан и организаций. Этим же целям в конечном же счете служит и институт рассмотрения гражданских дел по вновь открывшимся обстоятельствам.

**2.2 Проблемы возникающие на стадии пересмотра решений, определений и постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам, вступивших в законную силу**

На данной стадии гражданского процесса существуют определенные недоработки, затрудняющие пересмотр решений по вновь открывшимся обстоятельствам, которые будут рассмотрены далее.

Одни из существенных пробелов в ГПК – отсутствие указаний на необходимость к судебному заседанию перед рассмотрением заявления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения, определения и постановления, вступивших в законную силу. Если в гл. 41 ГПК, регулирующей производство в надзорной инстанции, говорится о необходимости подготовительных действий , направленных на определение данной презумпции, то в гл. 42ГПК, регулирующей пересмотр судебных решений, определений и постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам, о таких действиях почти ничего не сказано.

Статья 392 ГПК РФ предусматривает лишь извещение заявителей и иных лиц участвующих в деле о времени и месте судебного заседания. Между тем без ряда подготовительных действий в данной стадии невозможно обойтись, В связи с тем, что вновь открывшиеся обстоятельства устанавливаются при помощи доказательств, судья до рассмотрения дела в судебном заседании предварительно решает вопрос о предмете доказывания, включающем в себя факты, которые могут служить основаниями для отмены решения, а также о правомочности и своевременности обращения заявителя в суд. Поэтому судье до пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам решений, определений и постановлений вступивших в законную силу, следует решить вопрос о необходимости вызова в судебное заседание не только лиц, участвующих в деле, но и иных участников процесса (свидетелей, экспертов, переводчиков), об истребовании и обеспечении доказательств, а также исследовать вступившие в законную силу постановление, установившее одно из вновь открывшихся обстоятельств, указанных в пп. 2-3 ст. 392 ГПК РФ, которое еще нельзя считать безусловным основанием для рассмотрения дела по вновь открывшимся обстоятельствам. Судья должен убедится, что вступивший в законную силу приговор по уголовному делу обязателен для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лиц, по вопросу о том, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом.

При пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решений по основаниям, предусмотренным п. 2 ст. 392 ГПК РФ, выводы о том, что заведомо подложные доказательства, на которых основано решение, были предметом судебного разбирательства, требуют предварительного анализа материалов дела (в частности протокол судебного заседания).

Принимало ли действительно участие в деле или рассмотрении его лицо, совершившее преступное деяние и осуждено за это судом (ст. 392 ГПК РФ), или было ли отмененное в последствии постановление суда или иного органа преюдициальным для рассмотренного судебного решения (п. 4 ст 392 ГПК РФ) – все это может быть установлено также при условии тщательного изучении всех материалов дела. Все выше сказанное доказывает, тот факт , что судья должен совершить ряд процессуальных действий, имеющих большое значение для вынесения законного и обоснованного решения по делу в свете вновь открывшихся обстоятельств.

В силу ч.2 ст. 382 ГПК РФ при наличии, свидетельствующих о необоснованности судебного решения или о допущенном судом нарушении норм процессуального или материального права, должностные лица обладающие правом принесения протестов в порядке надзора, могут приостановить исполнение решения, определения и постановления до окончания производства в порядке надзора. В следствии чего возникает ряд вопросов, а именно: не является ли право приостанавливать исполнение решения посягательством на независимость судебной власти. Кроме того, предоставление прокурору право приостанавливать решение суда ведет к наделению прокурора несвойственными ему функциями и полномочиями, в известной мере ставит его над судом и над законом.

С учетом изложенного полагаю, что при наличии доводов о необоснованности судебного решения или о допущенном судом нарушении норм материального или процессуального права лицо, правомочное принести протест, вправе ходатайствовать перед надзорной инстанцией о приостановлении вступившего в законную силу решения, определения и постановления. Что касаемо вопроса о предоставлении прокурору права приостановить в виду открытия новых обстоятельств вступившие в законную силу решение, определение и постановление суда, то ни ГПК РФ, ни Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» не предоставляют прокурору такого права. Между тем не может быть серьезной разницы для решения по существу однородных вопросов: как при опротестовании решения в порядке надзора, так и при возобновлении гражданского дела по вновь открывшимся обстоятельствам объектом пересмотра является решение, вступившее в законную силу; в обоих случаях результатом пересмотра может быть отмена решения суда первой, кассационной или надзорной инстанций. Вряд ли правильно связывать денное решение, когда для этого имеются объективные показатели, с различными процессуальными условиями деятельности той или иной судебной инстанции.

Я считаю, что в данном случае будет целесообразно предоставить лицам, участвующим в деле, право одновременно с подачей заявления о пересмотре решения, определения и постановления ввиду открывшихся новых обстоятельств ходатайствовать перед судом, вынесшим данный акт, о приостановлении исполнения решения, определения и постановления до окончания пересмотра его по вновь открывшимся обстоятельствам.

**Заключение**

По общему правилу, постановления, обладающие правовой силой, проверяются в порядке судебного надзора. Право на пересмотр решений по ст. 392 ГПК связано с выявлением определенных фактов. Они могут быть обнаружены в любой момент после вынесения акта, но процессуальное качество «вновь открывшихся обстоятельств» приобретают в точно установленное время : 1) после вступления решения, определения или постановления в законную силу; 2)при подаче заявления о пересмотре участвующими в деле лицами в течении трех месяцев после их обнаружения. В случаях выявления указанных фактов до истечения срока, а равно после его истечения они не будут иметь значение вновь открывшихся обстоятельств, а ошибочность судебного акта будет установлена в кассационном, частном или надзорном порядке.

Установленный трех месячный срок произволен, он не распространяется на прокуроров, имеющих право возбуждать пересмотр постановлений, и поэтому во многом утрачивает практическое значение. Данный вопрос является проблематичным, поскольку тем самым прокурор наделяется не свойственными ему функциями и полномочиями, в известной мере ставит его над судом и над законом.

Другая существенная проблема в том, что количество оснований невелико. Они точно определены законом и практически, как показывает практика, очень редко могут иметь место. Я считаю, что для решения данной проблемы, необходимо увеличить количество оснований по которым возможен пересмотр дела. Нельзя не учитывать того факта, что в данном производстве нет свободы обжалования. Более того, чтобы лицам участвующим в деле добиться отмены постановления, они должны доказать их, отграничив от новых доказательств и новых фактов. Эта задача не проста, ее решение не всегда будет под силу лицам, не имеющим специальной юридической подготовки.

Кроме того, нельзя не учитывать традиции, годами складывающиеся в гражданском процессе. В судебной практике по вновь открывшимся обстоятельствам уголовные дела пересматриваются чаще, нежели гражданские. Большое распространение поучил данный институт в арбитражном процессе. Я считаю, что существует возможность полного поглощения данного вида пересмотра надзорным производством, что, может создать лучшие условия для более простой, доступной и оперативной защиты нарушенных прав. Данные выводы можно сделать при анализе работы судов, о решении дел по вновь открывшимся обстоятельствам, поскольку количество таких случаев невелико, что свидетельствует о необходимости совершенствования этого вида проверки.
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