ВВЕДЕНИЕ

Со времени введения в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (с 1 июля 2002 г.) на практике неоднократно возникали многочисленные вопросы о порядке применения норм главы 30 КоАП РФ о пересмотре постановлений и решений по делам об административных правонарушениях. Подтверждением имеющимся проблемам красноречиво свидетельствует увеличивающийся из года в год поток жалоб и обращений на действия органов и должностных лиц, применяющих меры административного воздействия. Только в 2007 году в органах прокуратуры разрешено свыше 32,8 тыс. таких жалоб, что на 10,6% больше, чем в 2006 году, из них 6,5 тыс. признаны обоснованными (+3,6%) и нарушенные права обратившихся лиц восстановлены, а за последние три года около 32,0 тыс. граждан нашли защиту от произвола чиновников в органах прокуратуры <1>.

Между тем в Кодексе РФ об административных правонарушениях достаточно подробно изложен порядок обжалования постановлений по делам об административных правонарушениях.[[1]](#footnote-1)

В соответствии с Федеральным законом от 3 декабря 2008 года № 240-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс об административных правонарушениях» порядок пересмотра вступивших в законную силу судебных актов по делам об административных правонарушениях был существенным образом уточнен и дополнен.

Поскольку в административном судопроизводстве пересмотр вступивших в законную силу судебных актов возможен не только по жалобам частных лиц, но и на основании протестов прокуроров, принесенных в установленном законом порядке, то в дальнейшем в настоящей курсовой работе для удобства изложения мы будем использовать общий термин «жалоба».

В соответствии с нормами Кодекса об административных правонарушениях («КоАП») подлежат пересмотру вступившие в силу постановления (судебные акты, вынесенные по первой инстанции), а также решения (судебные акты, вынесенные по второй инстанции).

В настоящей курсовой работе мы рассмотрим порядок пересмотра вступивших в законную силу судебных актов в судах общей юрисдикции. Постановления по делам об административных правонарушениях, совершенных юридическими лицами (например, правонарушений в области лицензирования предпринимательской деятельности, санитарных норм и т.п.) либо лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, обжалуются в арбитражный суд в соответствии с процедурой, установленной арбитражно-процессуальным законодательством.

До принятия упомянутого закона № 240-ФЗ порядок пересмотра указанных судебных актов регулировался всего в одной статье 30.11 КоАП. Такое регулирование не было полным и вызывало нарекания со стороны правоприменителей, порождало на практике много вопросов и разночтений. Кроме того, это давало в определенной степени простор для субъективного судебного усмотрения при принятии и рассмотрении жалоб граждан и организаций.

Теперь ст. 30.11 КоАП признана утратившей силу, а кодекс дополнен восемью новыми статьями, регулирующими надзорный порядок пересмотра судебных актов.[[2]](#footnote-2)

ГЛАВА I. СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ СТАРОГО И НОВОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРАВОНАРУШЕНИИ

§ 1. Право на обжалование, опротестование в порядке надзора постановления по делу об административном правонарушении, решений по результатам рассмотрения жалоб, протестов

Вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов могут быть обжалованы в порядке надзора лицами, указанными в статьях 25.1 - 25.5 Кодекса об административных правонарушениях, а именно лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, потерпевшим, законными представителями обоих названных лиц, а также защитником виновного лица.

Вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов могут быть опротестованы в порядке надзора прокурором.

Право принесения протеста в порядке надзора принадлежит прокурорам субъектов Российской Федерации и их заместителям, Генеральному прокурору Российской Федерации и его заместителям, а в отношении военнослужащих и граждан, призванных на военные сборы, - прокурорам военных округов, флотов и приравненным к ним прокурорам, Главному военному прокурору и их заместителям.[[3]](#footnote-3)

Следует отметить, что пересмотр вступивших в силу судебных актов производится именно в «надзорном» порядке. Дело в том, что термина «надзор» по отношению к процедурам пересмотра судебных актов до этого в КоАП не было.

§ 2. Суды, рассматривающие в порядке надзора жалобы, протесты на постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов

Согласно ст. 30.12 КоАП РФ жалобы подаются, протесты приносятся в порядке надзора в верховные суды республик, краевые, областные суды, суды городов Москвы и Санкт-Петербурга, суды автономной области и автономных округов, Верховный Суд Российской Федерации.

Вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов правомочны пересматривать в порядке надзора председатели верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов Москвы и Санкт-Петербурга, судов автономной области и автономных округов или их заместители, Председатель Верховного Суда Российской Федерации или его заместители.

Верховный Суд Российской Федерации рассматривает в порядке надзора жалобы, протесты на вступившие в законную силу постановление судьи по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов на указанное постановление. Указанные постановление и решения рассматриваются Верховным Судом Российской Федерации в случае, если они были рассмотрены в порядке надзора председателями соответствующих верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов Москвы и Санкт-Петербурга, судов автономной области и автономных округов или их заместителями.

Вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов (представлений) пересматриваются в порядке надзора Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.[[4]](#footnote-4)

В ранее действовавшей ст. 30.11 Кодекса говорилось, что вступившие в законную силу судебные акты могли пересматриваться председателями судов и их заместителями.[[5]](#footnote-5) Поскольку в законе был использован союз «и», у лиц, обратившихся с жалобами, иногда возникало ложное представление о том, что жалобу можно направлять дважды – сначала председателю, а потом еще раз – его заместителю. На практике упомянутая норма ст. 30.11 КоАП всегда толковалась судьями следующим образом: жалоба может быть подана в суд надзорной инстанции одного уровня только один раз.

Теперь в кодексе союз «и» заменен на союз «или», в связи с чем смысл нормы приведен в соответствии со сложившейся судебной практикой. В КоАП внесено следующее уточнение: правом пересмотра вступивших в силу судебных актов по делам об административных правонарушениях обладают председатели или их заместители.

В отличие от порядка рассмотрения вступивших в силу судебных актов, установленного Гражданско-процессуальным кодексом Российской Федерации («ГПК»), вступившие в силу судебные акты по делам об административных правонарушениях не выносятся на рассмотрение президиума соответствующего суда. Такие акты могут быть обжалованы последовательно сначала председателю верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов Москвы и Санкт-Петербурга, судов автономной области и автономных округов или их заместителям, а затем (при неудовлетворительном для заявителя жалобы результате ее рассмотрения) - Председателю Верховного Суда РФ или его заместителю.

Примером применения данной статьи может служить постановление, вынесенное первым заместителем Председателя Верховного Суда РФ в отношении А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 18.8 КоАП РФ.

Постановлением судьи Дзержинского городского суда Нижегородской области от 3 сентября 2008 г., оставленным без изменения решением судьи Нижегородского областного суда от 17 сентября 2008 г., А. признан виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 2000 рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации.

Заместителем председателя Нижегородского областного суда 5 декабря 2008 г. жалоба защитника А. - адвоката Белова Е.В. на указанные судебные постановления оставлена без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник А. - адвокат Белов Е.В. просит об отмене состоявшихся по делу об административном правонарушении судебных постановлений, считая их незаконными.

Первый заместитель Председателя Верховного Суда РФ, изучив материалы дела об административном правонарушении, доводы жалобы, нашел жалобу защитника А. - адвоката Белова Е.В. не подлежащей удовлетворению, поскольку квалификация действий А. по части 1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях осуществлена правильно в связи с тем, что А. был нарушен режим пребывания (проживания) в Российской Федерации, что выразилось в отсутствии документов, подтверждающих его право на пребывание (проживание) в Российской Федерации; возможность назначения дополнительного административного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации предусмотрена санкцией части 1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях; назначение А. дополнительного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации основано на данных, подтверждающих необходимость применения к нему указанной меры ответственности, а также ее соразмерность предусмотренным частью 1 статьи 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях целям административного наказания, связанным с предупреждением совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.[[6]](#footnote-6)

§ 3. Подача жалобы, принесение протеста в порядке надзора

Согласно ст. 30.14 КоАП РФ в порядке надзора жалоба подается, протест приносится непосредственно в суд надзорной инстанции.

Жалоба, протест на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов должны содержать:

1) наименование суда, в который подается жалоба, приносится протест;

2) сведения о лице, подавшем жалобу, прокуроре, принесшем протест;

3) сведения о других участниках производства по делу об административном правонарушении;

4) указание на постановление по делу об административном правонарушении, решение по результатам рассмотрения жалоб, протестов;

5) доводы лица, подавшего жалобу, прокурора, принесшего протест, с указанием оснований для пересмотра в порядке надзора постановления по делу об административном правонарушении, решений по результатам рассмотрения жалоб, протестов;

6) перечень материалов, прилагаемых к жалобе, протесту;

7) подпись лица, подавшего жалобу, прокурора, принесшего протест.

К жалобе, протесту должны быть приложены:

1) копия постановления по делу об административном правонарушении;

2) копии решений по результатам рассмотрения жалоб, протестов, если такие решения вынесены;

3) копия документа, которым удостоверяются полномочия законного представителя физического или юридического лица, копия доверенности или выданный соответствующим адвокатским образованием ордер, которыми удостоверяются полномочия защитника, представителя, в случае, если жалоба подписана указанными лицами;

4) копия жалобы, протеста, число которых соответствует числу других участников производства по делу об административном правонарушении, указанных в статьях 25.1 - 25.4, 25.11 Кодекса.[[7]](#footnote-7)

В данной статье впервые определено содержание надзорной жалобы по административному делу. Для жалоб, подаваемых на судебные акты, вынесенные по первой инстанции и не вступивших в законную силу, требования к содержанию жалоб до сих пор по непонятной причине законом не установлены.

Перечень требований к содержанию надзорной жалобы изложен достаточно четко. Следует обратить внимание на следующий момент. В кодексе определено, что к жалобам должны быть приложены копии ранее вынесенных по делу судебных актов. При этом делается оговорка о том, что копия решения (судебного акта второй инстанции) прилагается к жалобе в том случае, если такое решение выносилось. Это значит, что в принятии надзорной жалобы не может быть отказано, если постановление по административному делу как акт первой инстанции до вступления его в силу по какой-либо причине не было обжаловано в вышестоящий суд. В этом состоит существенное отличие регулирования порядка принятия надзорных жалоб по КоАП от порядка, установленного в отношении надзорных жалоб по ГПК, где условием принятия жалобы является то, что заявителем исчерпаны иные установленные способы обжалования судебного постановления до дня его вступления в законную силу.

§ 4. Принятие к рассмотрению в порядке надзора жалобы, протеста

В соответствии со ст. 30.15 КоАП РФ о принятии к рассмотрению в порядке надзора жалобы, протеста судья выносит определение.

Судья, принявший к рассмотрению в порядке надзора жалобу, протест, обязан известить лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, а также потерпевшего о подаче жалобы, принесении протеста и предоставить указанным лицам возможность ознакомиться с жалобой, протестом и подать возражения на них.

В случае, если жалоба подается, протест приносится с нарушением требований, предусмотренных статьей 30.14 и частью 4 статьи 30.16 настоящего Кодекса, указанные жалоба, протест возвращаются лицу, подавшему жалобу, прокурору, принесшему протест.

При этом не допускается возврат жалобы по основаниям, не предусмотренным названными статьями КоАП РФ.[[8]](#footnote-8)

§ 5. Пределы и сроки рассмотрения в порядке надзора жалобы, протеста

Согласно ст. 30.16 КоАП РФ по жалобе, протесту, принятым к рассмотрению в порядке надзора, постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов проверяются исходя из доводов, изложенных в жалобе, протесте, и возражений, содержащихся в отзыве на жалобу, протест.

Судья, принявший к рассмотрению в порядке надзора жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Это значит, что в некоторых случаях «в интересах законности» судья вправе при рассмотрении жалобы выйти за пределы указанных в ней доводов. Такая формулировка представляется неудачной, поскольку создает слишком большую свободу для судебного усмотрения и нарушает принцип стабильности судебного решения, вынесенного по конкретному делу. Кроме того, поскольку пределы рассмотрения надзорной жалобы фактически ограничены изложенными в ней доводами, это влечет за собой потенциальную возможность повторного заявления надзорной жалобы в ту же надзорную инстанцию. Надзорная жалоба может быть подана повторно в ту же надзорную инстанцию, если в ней содержаться новые доводы, отличные от изложенных в ранее поданной жалобе. Повторная подача жалобы в порядке надзора по тем же основаниям в суд, ранее рассмотревший дело в порядке надзора, не допускается.

Решение по жалобе, протесту выносится не позднее двух месяцев со дня поступления жалобы, протеста в суд, а в случае истребования дела об административном правонарушении - не позднее одного месяца со дня поступления дела в суд.

Повторные подача жалоб, принесение протестов в порядке надзора по тем же основаниям в суд, ранее рассмотревший в порядке надзора постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, не допускаются.

То есть надзорная жалоба может быть подана повторно в ту же надзорную инстанцию, если в ней содержатся новые доводы, отличные от изложенных в ранее поданной жалобе.

Ранее в КоАП не было определено, в каких пределах, и в какие сроки рассматривается жалоба на вступившие в силу судебные акты. Кроме этого, жалоба проверяется по доводам, указанным в возражениях на жалобу. Речь идет о возражениях, которые могут быть заявлены другими лицами, участвующим в деле. Установление в качестве пределов надзорной проверки возражений на жалобу представляется неверным, поскольку эти лица заинтересованы в сохранении вынесенных судебных актов и не станут указывать в возражениях на ошибки, допущенные судебными инстанциями при рассмотрении административного дела.

В качестве примера применения статьи 30.16 КоАП РФ можно привести постановление заместителя председателя Челябинского областного суда по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 15.12 КоАП РФ, в отношении ООО «СНИИМ».

Постановлением мирового судьи судебного участка № 3 Курчатовского района г. Челябинска от 6 октября 2008 г. ООО «СНИИМ» привлечено к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 15.12 КоАП РФ, в виде штрафа в размере 40000 рублей с конфискацией 1 бутылки "Горилка медовая с перцем".

Решением судьи Курчатовского районного суда г. Челябинска от 25 июля 2008 г. постановление мирового судьи от 6 ноября 2008 г. оставлено без изменения.

В жалобе защитник Ш. ставит вопрос об отмене состоявшихся судебных постановлений, указывая, что бутылка с алкогольной продукцией Горилка медовая с перцем с отклеившейся акцизной маркой не находилась в продаже.

Жалоба защитника Ш. оставлена без удовлетворения, поскольку материалами дела подтверждается реализация в ООО «СНИИМ» алкогольной продукции без обязательной маркировки специальными марками; действия, связанные с продажей немаркированных товаров и продукции в случае, если такая маркировка обязательна, а равно хранение, перевозка либо приобретение таких товаров и продукции в целях сбыта, образуют состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 15.12 КоАП РФ и определена в виде административного штрафа на юридических лиц - от сорока тысяч рублей до пятидесяти тысяч рублей с конфискацией предметов административного правонарушения; в силу ст. 26 Федерального закона от 22 ноября 1995 г. № 171-ФЗ оборот алкогольной продукции без маркировки в соответствии со статьей 12 названного Закона запрещается.

Указанные требования Закона Обществом не соблюдены, меры к изъятию из продажи немаркированной алкогольной продукции не приняты.[[9]](#footnote-9)

§ 6. Виды постановлений, принимаемых по результатам рассмотрения в порядке надзора жалобы, протеста

В соответствии со ст. 30.17 КоАП РФ решение по результатам рассмотрения в порядке надзора жалобы, протеста принимается в форме постановления.

По результатам рассмотрения в порядке надзора жалобы, протеста выносится одно из следующих решений:

1) об оставлении постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста без изменения, а жалобы, протеста, рассмотренных в порядке надзора, без удовлетворения;

2) об изменении постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если допущенные нарушения настоящего Кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях могут быть устранены без возвращения дела на новое рассмотрение и при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение;

3) об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных настоящим Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело;

4) об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.[[10]](#footnote-10)

Примером применения данной статьи служит постановление заместителя председателя Верховного суда Российской Федерации, принятое по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ в отношении Е.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 5 Верх-Исетского района г. Екатеринбурга Свердловской области от 09.04.2008 г., оставленным без изменения решением судьи Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области от 04.06.2008 г., Е. признан виновным в том, что 10.03.2008 г. управлял транспортным средством, находясь в состоянии опьянения, то есть совершил административное правонарушение, ответственность за которое установлена ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за что подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

Заместителем председателя Свердловского областного суда 05.12.2008 г. жалоба Е. на указанные судебные постановления оставлена без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Е. просит об отмене состоявшихся по делу об административном правонарушении судебных постановлений, ссылаясь на то, что мировым судьей было необоснованно отказано в рассмотрении дела об административном правонарушении по месту его жительства.

Жалоба Е. признана подлежащей удовлетворению, а судебные постановления – подлежащими отмене.

Отказывая в удовлетворении ходатайства Е. о рассмотрении дела об административном правонарушении по месту его жительства, мировой судья в определении от 02.04.2008 г. сослался на нецелесообразность направления дела об административном правонарушении для рассмотрения по месту жительства Е.

На основании каких данных был сделан указанный вывод, в определении мирового судьи судебного участка № 5 Верх-Исетского района г. Екатеринбурга Свердловской области от 02.04.2008 г. не говорится.

Таким образом, мировым судьей не были приведены убедительные доводы по поводу ограничения права Е. на рассмотрение дела об административном правонарушении по месту его жительства.

В своей жалобе Е. не ставит вопрос об отмене определения мирового судьи судебного участка № 5 Верх-Исетского района г. Екатеринбурга Свердловской области от 02.04.2008 г., вместе с тем, в соответствии с ч. 2 ст. 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению в порядке надзора жалобу, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

С учетом того, что на момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации жалобы Е. на указанные судебные постановления срок давности его привлечения к административной ответственности, установленный ч. 1 ст. 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, истек, производство по данному делу об административном правонарушении было прекращено на основании п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ.[[11]](#footnote-11)

§ 7. Содержание постановления, принимаемого по результатам рассмотрения в порядке надзора жалобы, протеста

Согласно ст. 30.18 КоАП РФ в постановлении, принимаемом по результатам рассмотрения в порядке надзора жалобы, протеста, указываются:

1) наименование суда надзорной инстанции;

2) номер дела, дата и место принятия постановления;

3) фамилия и инициалы судьи суда надзорной инстанции;

4) наименование лица, подавшего жалобу, прокурора, принесшего протест;

5) указание на обжалуемые, опротестуемые постановление по делу об административном правонарушении, решение по результатам рассмотрения жалоб, протестов;

6) краткое содержание обжалуемых, опротестуемых постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов;

7) доводы и требования, содержащиеся в жалобе, протесте;

8) возражения, содержащиеся в отзыве на жалобу, протест;

9) мотивы и основания для оставления без изменения, изменения или отмены в порядке надзора постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов со ссылкой на статьи настоящего Кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях;

10) решение по результатам рассмотрения в порядке надзора жалобы, протеста.[[12]](#footnote-12)

ГЛАВА 2. ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ

На практике у судей часто возникают вопросы, связанные с применением нового законодательства об административных правонарушениях. Нам бы хотелось привести несколько примеров подобных ситуаций.

Вопрос 1: Возможен ли пересмотр вступивших в законную силу постановлений несудебных органов по делам об административных правонарушениях в случае, если такие постановления не были обжалованы в установленный законом срок и. следовательно, в районном суде не рассматривались?

Ответ: Положения ст. 30.13 КоАП РФ необходимо толковать и применять во взаимосвязи с другими нормами КоАП РФ, устанавливающими порядок производства по делам об административных правонарушениях, а также правовыми актами, определяющими полномочия судов и имеющими более высокую юридическую силу, чем КоАП РФ.

Статья 30.13 КоАп РФ регулирует порядок пересмотра вступивших в законную силу постановлений и решений, вынесенных по делам об административных правонарушениях, т.е. по сути устанавливает порядок пересмотра указанных актов в порядке надзора.

В соответствии со ст. 16 Конституции РФ, ст. 19 и 20 ФКЗ от 31 декабря 1996 г. «О судебной системе РФ» Верховный Суд РФ, верховные суды республик, краевые, областные суды, суды городов федерального значения, автономной области, автономных округов осуществляют судебный надзор за деятельностью нижестоящих судов.

Поскольку Конституция РФ и названный Федеральный конституционный закон, имеющие более высокую юридическую силу, чем федеральные законы, наделяют перечисленные выше суды полномочиями по надзору только за деятельностью соответствующих судов, то и предметом их надзора могут быть только акты, принимаемые судами, но не какими-либо иными государственными органами и должностными лицами.

Акты несудебных органов и должностных лиц, в том числе и по делам об административных правонарушениях, могут быть обжалованы в суд первой инстанции, решение которого после вступления в законную силу и может стать предметом судебного надзора.

Возможность пересмотра должностными лицами судов, перечисленными в ч. 2 ст. 30.13 КоАП РФ, постановлений и решений, вынесенных по делам об административных правонарушениях, которые не обжаловались в судебном порядке, лишит участников производства установленной законом судебной процедуры и нарушит их права.

Вступившие в законную силу постановления несудебных органов по делам об административных правонарушениях, которые не были обжалованы в суд в установленном порядке, не могут пересматриваться должностными лицами судов, указанными в ч. 2 ст. 30.13 КоАП РФ.[[13]](#footnote-13)

Вопрос 2: Вправе ли председатель областного или другого соответствующего ему суда отменить вступившее в законную силу постановление о привлечении лица к административной ответственности по мотивам мягкости назначенного наказания в том случае, если постановление опротестовано прокурором?

Ответ: При рассмотрении протеста, принесенного прокурором, в порядке, предусмотренном ст. 30.12 КоАП , судья проверяет, не истек ли срок давности привлечения лица к административной ответственности, установленный ст. 4.5 КоАП РФ.

В случае принесения прокурором протеста на постановление по делу об административном правонарушении за пределами срока, установленного ст. 4.5 КоАП РФ, он остается без удовлетворения.

Пунктом 4 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ установлено, что постановление по делу об административном правонарушении может быть отменено в связи с необходимостью применения закона об административном правонарушении, влекущего назначение более строгого административного наказания, если потерпевшим по делу подана жалоба на мягкость примененного административного наказания.

Однако положения ст. 30.7 и 30.9 КоАП РФ, которые предусматривают возможность отмены постановления или решения в сторону ухудшения положения лица, привлекаемого к административной ответственности, распространяются только на постановления и решения по делу об административном правонарушении, которые не вступили в законную силу.

Нормы, которая предусматривала бы возможность отмены вступившего в законную силу решения или постановления по делу об административном правонарушении, если при этом ухудшается положение лица, КоАП РФ не содержит.

Из ст. 46, ч. 1 ст. 50, 555 Конституции РФ следует, что изменение правового режима для лица, в отношении которого вынесено окончательное постановление, невозможно: поворот к худшему для осужденного (оправданного) при пересмотре вступившего в законную силу постановления как общее правило недопустим. Данный вывод является также общепризнанным принципом международного права, который в соответствии с ч. 1 ст. 17 Конституции РФ должен признаваться в Российской Федерации при осуществлении прав и свобод человека и гражданина.

Учитывая изложенное, можно сделать вывод, что если вступившее в законную силу постановление по делу об административном правонарушении опротестовывает прокурор по мотивам мягкости назначенного административного наказания, то оно не может быть отменено лицами, указанными в ч. 2 ст. 30.13 КоАП РФ, поскольку иное толкование данной нормы допускало бы возможность ухудшения положения лица, которое привлекается в административной ответственности.[[14]](#footnote-14)

Вопрос 3: Вправе ли орган, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, или должностные лица, уполномоченные составлять протоколы об административных правонарушениях, обжаловать в порядке ст. 30.12 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное судьей?

Ответ: КоАП РФ предусматривает право на обжалование постановления по делу об административном правонарушении лиц, указанных в ст. 25.1 – 25.5.

Должностные лица, уполномоченные составлять протоколы об административных правонарушениях, и орган, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, не наделены таким правом и, следовательно, обжаловать в порядке ст. 30.12 КоАП РФ постановление, вынесенное судьей, не вправе.[[15]](#footnote-15)

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Пересмотр постановлений и решений в надзорном порядке, принятых в рамках производства по делам об административных правонарушениях, на сегодняшний день является комплексным правовым институтом, в котором сосредоточен разноотраслевой процедурно-процессуальный инструментарий. Среди всех административно-процессуальных средств защиты прав и свобод граждан он традиционно выделяется максимальной насыщенностью элементами, характерными для высокоразвитой процессуальной формы, принципами, статусом участников, доказательствами, документами, этапами и стадиями совершения процессуальных действий. От того, насколько адекватно этот институт отражает условия и основания для обращения заинтересованной стороны за защитой, насколько полно охвачены процедурой контроля действия и решения должностных лиц, в каком объеме и с какими "затратами" гражданин получает восстановление нарушенного права, зависит его общая оценка, в том числе конституционная и международно-правовая. Поскольку на стадии пересмотра речь идет прежде всего о судопроизводстве, крайне нежелательно, чтобы ее правовое регулирование выглядело оторванным от общих тенденций развития новейшего судебно-процессуального законодательства России.

Стадия пересмотра в надзорном порядке дел об административных правонарушениях преследует двоякую цель: во-первых, обеспечить реализацию прав лица, привлеченного к административной ответственности, или потерпевшего на защиту от неправомерных действий и решений субъектов административной и судебно-административной юрисдикции, а во-вторых, подтвердить или опровергнуть законность и обоснованность принятых на стадиях возбуждения, рассмотрения и пересмотра дела процессуальных актов и исправить допущенные нарушения.[[16]](#footnote-16)

Несмотря на то, что вновь принятый закон в значительной степени восполнил пробелы в законодательстве, часть вопросов осталась неурегулированной.

Срок, в течение которого может быть подана надзорная жалоба по административному делу, законом, как и прежде, не ограничен. Это удобно для заявителей жалоб, но порождает правовую неопределенность для иных лиц, участвующих в административном производстве, - например, потерпевших, интересам которых был причинен ущерб в результате противоправного поведения делинквента (лица, признанного виновным в совершении административного правонарушения). На неопределенность надзорного процесса в судах общей юрисдикции России неоднократно указывал Европейский суд по правам человека.

Кроме того, остается неурегулированным порядок возвращения надзорной жалобы, отзыва ее заявителем, а также права лиц, которые не участвовали в деле, но права которых были затронуты вынесенными по делу судебными актами.
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