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1. **Отличия надзорного производства от иных способов проверки законности и обоснованности судебных актов. Участие учреждений УИС в надзорном производстве**

Надзорное производство – это стадия уголовного процесса, в которой осуществляется регламентированная законом деятельность, состоящая в проверке судьей законности и обоснованности судебных решений, вступивших в законную силу, в принятии решения о возбуждении надзорного производства (или отказе в удовлетворении надзорных жалобы или представления), проверке судом законности и обоснованности опротестованного приговора, определения, постановления и вынесении решения по делу.

Производство в порядке надзора имеет некоторые общие черты с производством в кассационной инстанции. Они проявляются в единстве задач и целей производства в этих стадиях, в общих принципах уголовного судопроизводства, в таком общем для этих двух форм проверки законности и обоснованности приговора правиле, как запрет "поворота к худшему" в результате рассмотрения дела в вышестоящем суде, в единых основаниях отмены или изменения приговора, определения или постановления и др.

Вместе с тем, кассационное производство, с одной стороны, и производство в порядке надзора – с другой имеют и весьма существенные различия.

1. В кассационном порядке рассматриваются жалобы и представления на не вступившие в законную силу решения судов первой и апелляционной инстанций, за исключением не вступивших в законную силу приговоров и постановлений мировых судей (ч. 3 ст. 354 УПК), а в порядке надзора – решения, которые уже вступили в силу (ст. 402 УПК).

2. В порядке надзора проверяется более широкий круг судебных решений, чем в кассационной инстанции. Так, в кассационном порядке могут быть пересмотрены приговоры или иные решения суда первой инстанции, а также суда апелляционной инстанции (ч. 3 ст. 355 УПК). В порядке же надзора помимо этих актов возможен пересмотр определений кассационной инстанции, а также постановлений нижестоящей надзорной инстанции (ст. 403 УПК).

3. Различны и судебные органы, пересматривающие эти решения. Судами кассационной инстанции являются те, которые указаны в ч. 3 ст. 355 УПК. А в порядке надзора судебные решения пересматривают суды, названные в ст.403 УПК.

4. Различны и субъекты, наделенные правом кассационного обжалования, с одной стороны, и заявления ходатайства о пересмотре судебных решений в порядке надзора - с другой. В первом случае это осужденный, оправданный, их защитники и законные представители, государственный обвинитель, потерпевший и его представитель, а также гражданский истец, гражданский ответчик или их представители, которые вправе обжаловать судебное решение в части, касающейся гражданского иска (ч. 4 и 5 ст. 354 УПК), а во втором - осужденный, оправданный, их защитники или законные представители, потерпевший, его представитель, а также прокурор (ч. 1 ст. 402 УПК).

5. Лицо, подавшее кассационную жалобу или представление, может быть уверено в том, что суд обязательно их рассмотрит. Рассмотрение же надзорных жалоб и представлений зависит от решения судьи, их проверявшего (ст. 406 УПК).

6. В соответствии с ч. 2 ст. 360 УПК суд, рассматривающий уголовное дело в кассационном порядке, проверяет законность, обоснованность и справедливость судебного решения лишь в той части, в которой оно обжаловано, и в отношении тех осужденных, которых касаются жалоба или представление. А суд надзорной инстанции действует в ревизионном порядке: он не связан доводами надзорных жалобы или представления и вправе проверить все производство по уголовному делу в полном объеме. Если по делу осуждено несколько лиц, а надзорные жалоба или представление принесены только одним из них или в отношении некоторых их них, то суд надзорной инстанции вправе проверить уголовное дело в отношении всех осужденных (ч. 1 и 2 ст. 410 УПК).

7. Возможность принесения кассационной жалобы или представления ограничена определенными сроками (ст. 356 УПК). А принесение протеста в порядке надзора никакими сроками не ограничено.

Участие учреждений УИС в надзорном производстве рассмотрим на конкретном примере.

Дело N 44-Г-170/2006 г.

ПРЕЗИДИУМ КАЛИНИНГРАДСКОГО ОБЛАСТНОГО СУДА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 25 сентября 2006 года

Президиум Калининградского областного суда в составе:

председательствующего Крамаренко О.А.,

членов президиума Голышева Ю.И., Башкиревой Н.Н.,

Кузнецовой О.Д., Науменко Б.И.

рассмотрел по надзорной жалобе начальника ФГУ ИК-8 УФСИН РФ по Калининградской области гражданское дело по иску Б.А.Н., Ш.Н.А., С.Ю.И., Л.Е.М. к учреждению ОМ-216/8, УИН МЮ РФ по Калининградской области о взыскании премии за образцовое исполнение служебных обязанностей.

Заслушав доклад председательствующего Крамаренко О.А., объяснения представителя ФГУ "Исправительная колония N 8" Федеральной службы исполнения наказаний России по Калининградской области Рубанова А.Б. (доверенность от 25 сентября 2006 года), поддержавшего доводы жалобы, президиум Калининградского областного суда

УСТАНОВИЛ:

Истцы обратились в суд с иском к ответчикам о взыскании премии за образцовое исполнение служебных обязанностей, ссылаясь на то, что в разное время проходили службу в учреждении ОМ-216/8 УИН МЮ РФ по Калининградской области. Контракт о прохождении службы в УИС предполагает выплату денежного довольствия и других дополнительных выплат. Премирование сотрудников производится по результатам работы за месяц (квартал) в целях обеспечения материальной заинтересованности в повышении качества выполняемых задач, за добросовестное выполнение своих обязанностей, выполнение задач в тяжелых условиях. На премирование работников предусматриваются средства в размере трех должностных окладов в год. Денежные средства из бюджета выделяются в полном объеме, однако выплаты не производятся.

Истцы просили взыскать с учреждения ОМ-216/8 премию за образцовое исполнение служебных обязанностей, применив к ней установленную законом ставку рефинансирования (хранения денежных средств по годам): Ш.Н.А. - за период с 1997 по 2003 годы в размере 90131,09 руб., компенсацию морального вреда - 10000 руб.; Л.Е.М. - за период с 1999 по 2003 годы в размере 46928,88 руб., компенсацию морального вреда - 10000 руб.; Б.А.Н. - за период с 2001 по 2003 годы в размере 22940 руб., компенсацию морального вреда - 10000 руб. С.Ю.И. просил взыскать премию за образцовое исполнение служебных обязанностей за 2003 год в размере 6759,56 руб.

Решением мирового судьи 1-го судебного участка Октябрьского района г. Калининграда от 1 марта 2005 года истцам отказано в удовлетворении их требований.

Апелляционным решением Октябрьского районного суда г. Калининграда от 30 ноября 2005 года решение мирового судьи изменено. С ФГУ ИК-8 взысканы: в пользу Л.Е.М. - премия в размере 39915,60 руб., денежная компенсация - 4390,70 руб., компенсация морального вреда - 1000 руб.; в пользу С.Ю.И. - премия в размере 8441,55 руб., денежная компенсация - 1330,39 руб.; в пользу Б.А.Н. - премия в размере 31363,17 руб., денежная компенсация - 3546,46 руб., компенсация морального вреда - 1000 руб.; в пользу Ш.Н.А. - премия в размере 72491,60 руб., денежная компенсация - 9840,92 руб., компенсация морального вреда - 2000 руб.

В надзорной жалобе, поступившей в Калининградский областной суд 29 июня 2006 года, начальник ФГУ ИК-8 УФСИН РФ по Калининградской области просит отменить апелляционное решение Октябрьского районного суда от 30 ноября 2005 года и оставить в силе решение мирового судьи от 1 марта 2005 года.

В обоснование своей позиции заявитель в надзорной жалобе ссылается на то, что денежная премия за образцовое исполнение служебных обязанностей не входит в состав денежного довольствия и не является гарантированной выплатой. Выплата премии осуществляется в пределах бюджетных ассигнований, предусмотренных на выплату денежного довольствия сотрудникам органов уголовно-исполнительной системы Министерства юстиции РФ в составе расходов федерального бюджета. Размер указанной премии, срок и порядок ее выплаты определяются руководителем соответствующего федерального органа исполнительной власти, то есть начальником УИН Министерства юстиции РФ по Калининградской области. Ответчик в пределах своей компетенции в соответствии с Положением о материальном стимулировании персонала исправительных учреждений УИН МЮ России по Калининградской области направлял справки о выполнении показателей премирования в УИН Министерства юстиции РФ по Калининградской области, которое по итогам их рассмотрения принимает соответствующие заключения. Лимиты денежных средств за 2001-2003 годы ответчиком были полностью израсходованы, в связи с чем премий за образцовое исполнение служебных обязанностей никто из сотрудников учреждения не получал. За период с 2002 по 2004 годы сотрудникам учреждения ОМ-216/8 выплачивались лишь разовые премии из тех денежных средств, которые в конце года оставались после выплаты основных видов денежного содержания.

Таким образом, как указывает заявитель в надзорной жалобе, выплаты премий истцам не производились ввиду отсутствия достаточного финансирования.

Определением судьи Калининградского областного суда от 19 июля 2006 года дело истребовано в Калининградский областной суд и Определением от 8 сентября 2006 года передано для рассмотрения по существу в президиум областного суда.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, президиум находит апелляционное решение суда подлежащим отмене.

В соответствии со ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права.

Решение апелляционного суда принято с существенным нарушением норм материального права.

Изменяя решение мирового судьи и взыскивая с ФГУ ИК-8 в пользу истцов премию за образцовое исполнение служебных обязанностей, денежную компенсацию за задержку ее выплаты и компенсацию морального вреда, суд апелляционной инстанции исходил из того, что истцы безосновательно были лишены указанной премии.

Однако такой вывод суда апелляционной инстанции не основан на законе.

Так, в соответствии с ч. 1 ст. 1 Федерального закона "О денежном довольствии сотрудников некоторых федеральных органов исполнительной власти, других выплатах этим сотрудникам и условиях перевода отдельных категорий сотрудников федеральных органов налоговой полиции и таможенных органов Российской Федерации на иные условия службы (работы)" от 30 июня 2002 года N 78-ФЗ денежное довольствие сотрудников состоит из оклада по занимаемой штатной должности, оклада по специальному званию, которые составляют оклад денежного содержания, из процентных надбавок за выслугу лет, ученую степень и ученое звание, иных дополнительных выплат.

Согласно п.8 статьи 1 указанного Федерального закона к дополнительным выплатам помимо прочих также относится премия за образцовое исполнение служебных обязанностей в размере до трех окладов денежного содержания в год, выплачиваемая в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации.

Положением о выплате премии за образцовое исполнение служебных обязанностей сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации, учреждений и органов уголовно-исполнительной системы и других органов, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 21 января 2003 года N 33 "О дополнительных выплатах сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации, учреждений и органов уголовно-исполнительной системы..." определение размера премии, срока и порядка ее выплаты возложено на руководителя соответствующего федерального органа исполнительной власти.

Как следует из п. 2 Приказа Министра юстиции РФ от 24 марта 2003 года N 66 "О дополнительных выплатах сотрудникам уголовно-исполнительной системы Министерства юстиции РФ", указанные дополнительные выплаты производить в пределах ассигнований, выделяемых из средств соответствующих бюджетов и средств, поступающих от организаций на основе заключенных в установленном порядке договоров, на выплату денежного довольствия сотрудникам уголовно-исполнительной системы Министерства юстиции Российской Федерации.

Пунктом 1.5 Инструкции о дополнительных выплатах сотрудникам уголовно-исполнительной системы Министерства юстиции РФ предусмотрено, что решение о выплате премии за образцовое исполнение служебных обязанностей, о лишении или уменьшении ее размера конкретному сотруднику оформляется приказом начальника подразделения, учреждения, организации уголовно-исполнительной системы Минюста России.

Как следует из данных в судебном заседании пояснений представителя ответчика и содержания надзорной жалобы, в 2001-2003 годах приказов о премировании сотрудников учреждения ОМ-216/8 не издавалось ввиду недостаточности финансирования из федерального бюджета. Премий за образцовое исполнение служебных обязанностей никто из сотрудников не получал. Выплачивались лишь разовые премии в конце года после выплаты основных видов денежного содержания.

Лимиты бюджетных денежных средств, выделенных учреждению ОМ-216/8 УИН МЮ РФ по Калининградской области в 2000-2003 годах, были израсходованы в полном объеме на выплату денежного довольствия сотрудникам учреждения, что подтверждено отчетами об использовании сметы доходов и расходов.

При таких обстоятельствах мировой судья обоснованно пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения заявленных истцами требований и в удовлетворении иска отказал. Нормы материального права истолкованы и применены правильно, и у суда апелляционной инстанции отсутствовали предусмотренные законом основания для отмены этого решения.

Принимая решение о взыскании с ответчика в пользу Ш.Н.А. премии за образцовое исполнение служебных обязанностей за период с 1 августа 1996 года по 1999 год, суд апелляционной инстанции не учел, что в соответствии с требованиями ст. 216 КЗоТ РФ, которая действовала до момента вступления в силу с 1 февраля 2002 года Трудового кодекса РФ, при рассмотрении трудовых споров о денежных требованиях, кроме требований о выплате работнику среднего заработка за время вынужденного прогула или разницы в заработке за время выполнения нижеоплачиваемой работы (статья 213), орган, рассматривающий спор, имеет право вынести решение о выплате работнику причитающихся сумм не более чем за три года.

При таких обстоятельствах, учитывая, что допущенное нарушение норм материального права является существенным, апелляционное решение суда в силу ст. 387 ГПК РФ подлежит отмене с оставлением решения мирового судьи без изменения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 387, 388, 390 ГПК РФ, президиум Калининградского областного суда

ПОСТАНОВИЛ:

Решение апелляционной инстанции Октябрьского районного суда г. Калининграда от 30 ноября 2005 года отменить, вынести определение, которым решение мирового судьи 1-го судебного участка Октябрьского района г. Калининграда от 1 марта 2005 года оставить без изменения.

Председательствующий

О.А. Крамаренко

1. **Требования к заявлению или представлению о пересмотре дела в порядке надзора**

Заявление или представление лиц, обладающих правом обращения о возбуждении надзорного производства, должно отвечать определенным требованиям.

Во-первых, оно должно быть подписано тем лицом, которое ходатайствует о пересмотре судебного акта, или его представителем. Представитель может выступать от имени представляемого на основании надлежаще оформленных документов (ч.3 и 4 ст. 61 АПК).

Во-вторых, устное обращение не допускается, оно должно быть подано только в письменном виде.

И в-третьих, заявление ил представление должно быть адресовано и направляется непосредственно в Высший Арбитражный Суд РФ, в отличие от аппеляционной и кассационной жалоб, которые подаются через суд первой инстанции, принявшей решение. Направление заявлений другим адресатам является неправильным, так как правом рассмотрения таких обращений по закону обладает только Высший Арбитражный Суд РФ.

Заявление или представление по форме и по содержанию должно соответствовать закону. В нем необходимо указывать, кто обращается, каково его процессуальное положение (истец, ответчик, лицо, не участвовавшее в деле, о правах и обязанностях которого принято решение суда, и т.д.), другие лица, участвовавшие в деле, их юридические адреса. В отношении граждан – имя и место жительства, юридических лиц- наименование и место нахождения.

Заявитель должен указать, какой судебный акт он оспаривает, каким арбитражным судом и когда он принят. В случае, когда по делу принимались другие судебные акты, они также должны быть названы.

Если рассматривалось дело, содержащее спор, то должен быть назван предмет спора, т.е. его суть.

Основным содержанием обращения являются **правовые аргументы** несогласия с оспариваемым судебным актом со ссылкой на конкретные законы и иные нормативные правовые акты. В заявлении или представлении указывается, в чем, по мнению заявителя, заключается нарушение или неправильное применение норма материального и (или) процессуального права. При этом одного факта нарушения недостаточно. Закон требует показать связь этого нарушения с существенным ущемлением заявителя в его правах в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Обращение должно содержать перечень документов, которые к нему приложены.

Соблюдение требований относительно приведения в обращении указанных выше данных является обязательным. Невыполнение их может повлечь за собой отказ в принятии заявления или представления.

Помимо этого заявитель может привести по своему усмотрению и другие сведения, которые помогут правильно и своевременно рассмотреть обращение, в частности данные о телефонной, телефаксной или иной связи с лицами, участвующими в деле, и их представителями.

В приложении к заявлению необходимо представить копии оспариваемых судебных актов. Если обращение подписано представителем, то оно должно содержать необходимые данные о нем, а также документальное подтверждение его полномочий.

На стадии надзорного производства действие принципов состязательности, равноправия сторон проявляется в числе других факторов в том, что участвующие в деле лица имеют право знать об аргументах, приводимых в заявлении или представлении, и иметь возможность высказать по ним свои соображения. В этих целях для обеспечения каждого из них документами, направленными в Высший Арбитражный Суд РФ, на заявителя возлагается обязанность представить в необходимом количестве (по числу участвующих в деле лиц) копии обращения и приложений к нему.

1. **Порядок рассмотрения заявления или представления**

Судебная процедура пересмотра судебных актов в порядке надзора проходит три стадии.

***Первая стадия***

Первой стадией надзорного производства является *рассмотрение заявления или представления единолично судьей Высшего Арбитражного*

*Суда РФ* в соответствии с порядком, установленным ст. 295 АПК. Полномочия судьи на этом этапе прохождения обращения состоят только в проверке его допустимости и *решении вопроса о принятии или непринятии его к производству*. Иные работники аппарата Высшего Арбитражного Суда РФ выполняют подготовительные, обеспечительные функции по регистрации обращения и передаче его судье.

В отличие от АПК 1995 г., в котором не указывалось, в течение какого срока должно было рассматриваться заявление о принесении протеста, теперь этот срок установлен. Заявление или представление долж­но быть рассмотрено *в течение пяти дней*, исчисляемых в соответствии с правилами, установленными в ст. 113 и 114 АПК. В этот срок не включаются нерабочие дни. Его течение начинается на следующий день после поступления обращения в Высший Арбитражный Суд РФ и заканчивается в последний рабочий день пятидневного срока.

Нa данной стадии судья проверяет соблюдение требований, предусмотренных АПК, и решает вопрос о принятии обращения к производствy Высшего Арбитражного Суда РФ.

Процессуально принятие заявления или представления к производству оформляется определением в виде отдельного судебного акта, по своему содержанию отвечающего требованиям ч. 1 ст. 185 АПК. В частности, если к обращению, поданному с пропуском установленных в ст. 292 АПК сроков, приложено ходатайство о восстановлении пропущенного срока, о результатах рассмотрения ходатайства судья указывает в определении о принятии заявления или представления к производству или о возвращении обращения (ч. 4 ст. 292 АПК).

В отличие от общего правила, содержащегося в ст. 186 АПК, копии определения о принятии заявления или представления к производству направляется только лицу, подавшему его.

Судья, принявший обращение к производству, вправе решить вопрос об истребовании дела из арбитражного суда. По АПК 1995 г. таким правом обладали только должностные лица, наделенные правом принесения протеста. В случае истребования дела копия определения в пятидневный срок, как это установлено в ч. 2 ст. 186 АПК, направляется в арбитражный суд первой инстанции, который обязан также в пятидневный срок направить указанное дело в Высший Арбитражный Суд РФ.

Судья, рассматривающий обращение о пересмотре судебного акта впорядке надзора, проверяет, соблюдены ли требования, содержащиеся в ст. 292 и 294 АПК. В случае установления нарушений оно возвращается заявителю с указанием мотивов возврата. Заявление или представление возвращается также по ходатайству, поступившему от заявителя, до вынесения определения о возбуждении надзорного производства.

В отличие от заявления об обеспечении иска (ч. 2 ст. 93), искового заявления (ст. 128) или заявления об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнениерешений третейских судов (ст. 231, 237), а также апелляционной (ст. 263) и кассационной (ст. 280) жалоб оставление без движения заявления или представления о пересмотре судебного акта в порядке надзора АПК не предусмотрено.

Возвращение заявления является процессуальным действием, которое оформляется определением. Копия определения вместе со всеми документами, поступившими в Высший Арбитражный Суд РФ, включаязаявление или представление, направляется заявителю.

Обжалование определения о возвращении заявления АПК не предусмотрено. Однако повторное обращение допускается с соблюдением всех установленных правил, после того как заявитель устранит недостатки, накоторые было указано в определении о возврате.

***Вторая стадия***

После возбуждения надзорного производства заявление или представление переходит во вторую стадию надзорного производства – *направляется в состав судей, который в судебном заседании без извещения участвующих в деле лиц коллегиально рассматривает обращение.*

Кодекс устанавливает определенные **сроки рассмотрения** этих документов:

• если дело не истребовалось в связи с отсутствием к тому оснований – в пределах одного месяца, в который входит время нахождения об­ращения в Высшем Арбитражном Суде РФ;

• в случае истребования дела из суда первой инстанции месячный срок исчисляется со дня поступления его в Высший Арбитражный Суд РФ.

В АПК 1995 г. срок рассмотрения соответствующего заявления не был определен. Он регулировался внутренними актами Высшего Арбит­ражного Суда РФ.

Важное значение имеет порядок формирования состава судей, кото­рым заявление или представление передается для рассмотрения. В целях обеспечения справедливого разбирательства, исключающего какое-либо постороннее вмешательство, обращения распределяются исходя из на­грузки и специализации судей, как это предусмотрено ст. 18 АПК, с уче­том очередности. Известный опыт такой работы в арбитражных судах имеется. Ко времени принятия АПК 2002 г. в арбитражных судах действо­вал порядок, изложенный в Информационном письме Высшего Арбит­ражного Суда РФ от 11 ноября 1999 г. № С1-7/ОУ-1190 «Об организа­ции работы по распределению исковых заявлений и дел между судебны­ми составами и судьями арбитражных судов»[[1]](#footnote-1). В нем содержались рекомендации обеспечить распределение дел с учетом нагрузки судей, специализации в условиях, исключающих какое-либо влияние на судью.

Теперь правила формирования состава суда для рассмотрения обра­щения в Высший Арбитражный Суд РФ закреплены в законе.

Главная задача, стоящая перед составом судей, рассматривающих обращение, состоит в том, чтобы путем изучения оспариваемых судеб­ных актов и сопоставления их содержания с доводами, приведенными заявителями, сделать вывод о наличии или об отсутствии оснований для надзорного пересмотра. Если из представленных документов коллегия судей не может прийти к определенному заключению, она выносит оп­ределение об истребовании дела из суда первой инстанции, если оно не было истребовано ранее, на первой стадии. После поступления дела суд изучает имеющиеся в нем материалы для принятия решения.

Если состав судей приходит к выводу о наличии хотя бы одного из оснований, содержащихся в ст. 304 АПК, он выносит определение о пе­редаче дела и поступивших документов в Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ. В пятидневный срок со дня вынесения определения все материалы вместе с делом передаются в Президиум Высшего Арбитраж­ного Суда РФ*.*

Исходя из принципов состязательности и равноправия сторон пра­ву одного лица, участвующего в деле, нa обращение о пересмотре в по­рядке надзора соответствует право других лиц на представление отзыва с возражениями против пересмотра. При этом к отзыву прилагаются документы, подтверждающие возражения. Отзыв и приложенные к нему документы направляются в Высший Арбитражный Суд РФ и другим лицам, участвующим в деле. Одновременно с этим лицо, направившее отзыв, должно подтвердить направление копий отзыва другим лицам, участвующим в деле, документально (путем приложения почтового уве­домления о вручении).

АПК предусматривает и правило направления отзыва другим участ­никам процесса – заказным письмом с уведомлением о вручении. Лицо, направляющее отзыв другим лицам, должно предусмотреть время направления с таким расчетом, чтобы адресат имел возможность ознакомиться с отзывом до начала заседания Президиума Высшего Арбитраж­ного Суда РФ. Учитывая, что обращение после принятия к производству будет рассматриваться судебным составом в течение до одного месяца (п. 1 ст. 299 АПК), а в Президиуме оно должно быть рассмотрено в срок не более трех месяцев, необходимо рассчитать время направления отзыва.

Отзыв, как и заявление, подписывается лицом, обладающим на это правом, или представителем, полномочия которого должны быть документально подтверждены.

АПК содержит новое для российского процессуального законодательства положение, дающее право составу судей, рассматривающему заявление или представление, *передать дело для проверки в кассационном порядке при наличии к тому необходимых условий*.

Если дело рассматривалось в кассационной инстанции, направление его в эту инстанцию исключается.

Независимо от того, проверялось или не проверялось дело в кассационном порядке, но если состав судей находит основания, содержащиеся в ст. 304 АПК, он направляет дело в Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ со своими выводами о необходимости надзорного пересмотра оспариваемых судебных актов.

В том случае, когда суд находит иные основания для кассационного пересмотра, он может направить дело в кассационную инстанцию. Данное положение имеет целью исправление ошибок суда первой и апелляционной инстанций не в исключительном надзорном, а в кассационном порядке. Речь идет об ошибках, касающихся применения норм материального права или норм процессуального права. При этом состав судей Высшего Арбитражного Суда РФ не устанавливает заранее, какое реше­ние будет принято судом кассационной инстанции, а лишь направляет дело для проверки правильности применения норм права.

Судьи Высшего Арбитражного Суда РФ, признав наличие оснований для направления дела в кассационную инстанцию, могут принять отдель­ное определение или указать об этом в определении об отсутствии осно­ваний для надзорного пересмотра.

Копия определения, принятого составом судей, направляется всем участвовавшим в деле лицам.

Состав судей принимает отдельное определение об отказе в направ­лении дела для надзорного пересмотра, если нет оснований, указанных в ст. 304 АПК. Данное определение принимается вне зависимости от того, рассматривалось или не рассматривалось дело в кассационном по­рядке, но при условии, что нет оснований и для направления дела в кассационную инстанцию.

Копия определения об отсутствии оснований для пересмотра дела в надзорам порядке направляется незамедлительно в день его принятия или на следующий день только лицу, которое обращалось в Высший Арбитражный Суд РФ с заявлением или представлением. Представляется, что данная информация не является закрытой и для других лиц, участвовав­ших в деле, и они могут ее получить по соответствующему запросу.

Важное положение содержится в ч. 9 ст. 299 АПК. Речь идет о повтор­ном обращении в Высший Арбитражный Суд РФ с заявлением или пред­ставлении. То же лицо может обратиться в случае получения соответствующего отказа, если приведет иные основания, которые, по его мне­нию, требуют вмешательства Высшего Арбитражного Суда РФ. При ссылке на приводившиеся ранее основания вторичное обращение исключается.

**Приостановление исполнения судебного акта.**

Возможность приоста­новления исполнения в стадии надзорного производства была в АПК 1995 г. и сохранена в АПК 2002 г. Однако в этот институт внесены сущест­венные изменения. Они находятся в общем ключе новых положений АПК.

Основная задача, которую призвано решать приостановление испол­нения, заключается в том, чтобы обеспечить на стадии исполнения за­щиту интересов тех участвующих в деле лиц, против которых принят судебный кт. Поэтому в случае, если судебный акт будет исполнен, то при его отмене (а именно этого добивается заявитель) поворот исполне­ния может оказаться невозможным.

Новым является правило о **встречном обеспечении**. Оно стало теперь еще одним условием, при наличии которого суд может принять решение о приостановлении, если признает такую меру необходимой для обеспе­чения баланса взаимных прав и обязанностей сторон.

Судебная практика выработала порядок, при котором принимается решение о приостановлении. Он включен в АПК. Приостановление возможно только при наличии ходатайства лица, по заявлению или представлению которого возбуждено надзорное производство. По своей инициативе суд этого сделать не может. Если заявитель мотивирует свою просьбу о приостановлении невозможностью поворота исполнения, он обязан данное обстоятельство подтвердить вескими аргументами, в том числе представить необходимые документы. Важность надлежащего обоснования ходатайства объясняется еще и тем, что его удовлетворение является правом, а не обязанностью суда. Поэтому суд должен быть убежден в необходимости принятия такой меры.

Встречное обеспечение на стадии надзорного производства допуска­ется только путем внесения денежных средств на депозитный счет суда первой инстанции в размере оспариваемой суммы. Другие формы встреч­ного обеспечения, в том числе банковская гарантия, поручительство либо иное финансовое обеспечение, которые допускаются при встречном обеспечении иска, не предусмотрены.

В АПК установлено, что ходатайство о приостановлении суд рассматривает коллегиально в судебном заседании. По его результатам выносит­ся определение в виде отдельного судебного акта. Исходя из общих пра­вил, касающихся содержания определения (ст. 185), следует сделать вывод, что суд может как удовлетворить ходатайство о приостановлении исполнения, так и отклонить его. Обжалование указанного определения АПК не предусмотрено (ч. 2 ст. 188).

Копия определения направляется участвующим в деле лицам в пятидневный срок со дня его вынесения, как этого требует АПК (ч. 2 ст. 186).

Еще одним новым положением, установленным АПК, является определение судом **срока действия приостановления.** Таким предельным сроком может быть время до окончания производства в порядке надзо­ра, т.е. до принятия решения об отказе в передаче дела в Президиум или до рассмотрения дела Президиумом Высшего Арбитражного Суда РФ. Суд вправе установить и другой срок действия приостановления, но он по продолжительности не может выходить за пределы надзорного про­изводства.

Поскольку цель приостановления связывается с невозможностью поворота исполнения в случае отмены оспариваемого судебного акта, то с отпадением данного обстоятельства отменяется приостановление: с принятием определения об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ или с отказом самим Президиумом Высшего Арбитражного Суда РФ удовлетворить заявление или представление.

Приостановление исполнения отменяет либо состав судей, который принимал решение, либо Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ при отказе в удовлетворении обращения. Копия определения или поста­новления направляется участвующим в деле лицам.

По результатам рассмотрения заявления или представления состав судей Высшего Арбитражного Суда РФ при наличии оснований, преду­смотренных ст. 304 АПК, принимает **определение о передаче дела в Пре­зидиум Высшего Арбитражного Суда РФ.**

В определении дается анализ примененных в оспариваемом судебном акте норм права и указывается на допущенные нарушения, которые, как полагает состав суда, являются основанием для пересмотра дела в поряд­ке надзора. Ибо не всякое нарушение может служить веской причиной для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ, а толь­ко то, которое привело к существенным нарушениям, требующим вме­шательства Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ.

Выйти за пределы оснований, перечисленных в ст. 304, равно как и оставить их без внимания суд не может.

Суд в определении также указывает, какое решение, по его мнению, должно быть принято Президиумом Высшего Арбитражного Суда РФ, исходя из полномочий, которыми он наделен (п. 1 ст. 305 АПК).

В определении должны содержаться и другие реквизиты:

• дата судебного заседания;

• состав судей, участвовавших в рассмотрении заявления или представ­ления;

• сведения, от какого лица исходило обращение и кто из других лиц участвовал в деле, их место нахождения или место жительства;

• данные о том, какой судебный акт, по мнению заявителя, требует надзорного пересмотра, дата его принятия и вступления в законную силу;

• сведения о том, какие судебные акты, не оспариваемые, приняты по делу; каким судом приняты указанные судебные акты;

• основное содержание спора, т.е. его предмет.

При отсутствии оснований, указанных в ст. 304 АПК, суд, рассматривающий обращение после возбуждения судьей надзорного производ­ства, отказывает в направлении дела в Президиум Высшего Арбитраж­ного Суда РФ. Исходя из того, что обращение в Высший Арбитражный Суд РФ подается, как правило, после того, как дело было рассмотрено в апелляционном и в кассационном порядке, т.е. когда по усмотрению за­интересованного лица использовались другие возможности для пере­смотра, отказ на данной стадии нельзя рассматривать как ущемляющий право на судебную защиту. Это право реализуется в рамках установлен­ного процессуальным законом порядка: дело рассматривается по суще­ству судом первой инстанции, проверяется в полном объеме в апелляционной инстанции, и наконец, законность принятых судебных актов про­веряется кассационной инстанцией.

В выносимом судом определении должны быть приведены мотивы принятого решения, что составляет основное содержание данного судеб­ного акта. Аргументы, приведенные в заявлении или представлении, анализируются под углом зрения тех оснований, которые содержатся в ст. 304 АПК.

Как указано выше, если усматриваются данные для проверки дела в кассационной инстанции, суд в том же или в отдельном определении указывает на это. Должно быть приведено надлежащее обоснование та­кого решения. Мотивы направления дела для проверки в кассационном порядке оцениваются кассационной инстанцией.

Остальные реквизиты – те же, что и должны содержаться в опреде­лении при передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ(ст. 300).

**Третья стадия**

Третьей, заключительной стадией надзорного производства являет­ся **рассмотрение Президиумом Высшего Арбитражного Суда РФ дела, переданного ему коллегией судей.**

Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ образован в соответ­ствии со ст. 15 Федерального конституционного закона «Об арбитраж­ных судах в Российской Федерации». Он состоит из Председателя Выс­шего Арбитражного Суда РФ, заместителей Председателя Высшего Ар­битражного Суда РФ, председателей восьми судебных составов Высшего Арбитражного Суда РФ и судей Высшего Арбитражного Суда РФ, вве­денных в состав Президиума по постановлению Пленума Высшего Ар­битражного Суда РФ.

Количественный состав Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ не является неизменным. По решению Пленума Высшего Арбитраж­ного Суда РФ он может быть дополнен судьями Высшего Арбитражно­го Суда РФ.

Порядок, обеспечивающий реализацию права каждого из участвую­щих в деле лиц на участие и выступление на заседании Президиума Выс­шего Арбитражного Суда РФ, установлен АПК.

Извещение производится по правилам, изложенным в ст. 121 – 124 гл. 12 АПК. Извещение направляется лицам, участвующим в деле, не по­зднее чем за 15 дней до заседания Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ с указанием необходимых сведений, позволяющих реально при­нять участие в рассмотрении дела. Порядок направления извещения ус­тановлен в ст. 122 АПК. Учитывая значение, которое закон связывает с предоставлением возможности заинтересованным лицам участвовать в судебном заседании, Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ дол­жен располагать сведениями о том, что они извещены надлежащим об­разом (ст. 123 и 124 АПК). При неявке кого-либо из извещенных Пре­зидиум Высшего Арбитражного Суда РФ рассматривает дело в их отсут­ствие.

В кодексе значительно шире освещаются вопросы, касающиеся деятельности Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ по рассмотрению поступившего дела. Единственным основанием для принятия к про­изводству дела Президиумом Высшего Арбитражного Суда РФ является определение, вынесенное коллегией судей в порядке, установленном ст. 299 АПК.

В АПК 1995 г. не определялось, в какой последовательности и в ка­кие сроки Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ рассматривает поступившие с протестами дела. Эти вопросы регулировались внутрен­ними актами Высшего Арбитражного Суда РФ. Теперь они решены в законе.

Во-первых, дело должно быть рассмотрено в срок, не превышающий трех месяцев, исчисляемый со дня принятия определения о передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ. В соответствии с ч. 2 ст. 114 АПК процессуальный срок, исчисляемый месяцами, истекает в соответствующее число последнего месяца установленного срока.

Во-вторых, дела назначаются к слушанию и рассматриваются в по­рядке очередности их поступления в Президиум Высшего Арбитражно­го Суда РФ.

Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ может рассматривать дела только при участии в заседании большинства его членов (50% плюс один).

Право всех участвующих в деле лиц присутствовать в судебном заседании, на котором рассматривается вопрос о надзорном пересмотре дела, является реализацией равных для них процессуальных возможностей на данной стадии судебного разбирательства. Участие в этом заседании является их правом, поэтому никто не может быть лишен этого права.

Судья-докладчик в соответствии с действующими правилами, утвержденными Пленумом Высшего Арбитражного Суда РФ, является членом Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ и участвует в принятии решения по делу, которое он докладывает.

Порядок формирования судей-докладчиков в АПК прямо не опре­делен. Представляется, что этот процесс должен происходить по прави­лам, установленным ст. 18 АПК.

Требование к докладу заключается в том, чтобы раскрыть основное содержание дела исходя из тех задач, которые должен решить Президи­ум Высшего Арбитражного Суда РФ: есть основания для надзорного пе­ресмотра или их нет. Поэтому главное содержание доклада заключается в разборе доводов, изложенных в обращении в Высший Арбитражный Суд РФ, и мотивов, исходя из которых состав суда, передавший дело в Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ, счел, что имеются основа­ния для пересмотра судебного акта в порядке надзора. Учитывая, что Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ полномочен решать толь­ко вопросы применения закона, доклад должен быть посвящен анализу правильности применения правовых норм в сопоставлении с основани­ями, предусмотренными в ст. 304 АПК.

Лица из числа участвующих в деле, изъявившие желание присутство­вать на заседании Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ, имеют право выступить и дать устные объяснения. Эти объяснения примени­тельно к основаниям пересмотра будут содержать изложение доводов «за» или «против» позиции, изложенной в обращении и поддержанной в оп­ределении о направлении дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ. Следует подчеркнуть равенство прав всех участвующих в деле лиц быть выслушанным высшей судебной инстанцией государства.

АПК регламентирует последовательность, в которой участвующим в заседании лицам предоставляется слово для дачи устных объяснений: пос­ле доклада судьи выступает лицо, обратившееся в Высший Арбитражный Суд РФ с заявлением или представлением, затем другие лица. Очередность их выступлений может быть определена председательствующим.

Заседание Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ завершается после выступлений участвующих лиц принятием постановления.

Принятие постановления Президиумом Высшего Арбитражного Су­да РФ должно соответствовать общим правилам разрешения вопросов судом, рассматривающим дело в коллегиальном составе (ч. 1 ст. 20 АПК), если иное не предусмотрено в гл. 36 АПК. Все вопросы решаются боль­шинством голосов членов Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ. Никто не вправе воздержаться от голосования. Председательствующий обладает равными правами со всеми членами Президиума Высшего Ар­битражного Суда РФ, но голосует последним. При равенстве голосов членов Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ обращение, как не набравшее большинства голосов, отклоняется, и оспариваемый судеб­ный акт сохраняет силу.

1. **Понятие и основания пересмотра судебного акта по вновь**

**открывшимся обстоятельствам**

Рассмотрение судом спора и вынесение решения представляет тру­доемкий юридический процесс, отражающий сложные, порой запутан­ные общественные отношения. Практически невозможно полностью исключить вероятность возникновения, по разным причинам, судебных ошибок. Для их исправления в ходе исторического развития судопроиз­водства правовая мысль выработала несколько способов пересмотра ошибочных решений и иных судебных актов.

После вынесения решения оно приобретает свойство неизменяемо­сти содержания судом, его принявшим. По общему правилу арбитраж­ный суд, принявший решение, не вправе изменять его содержание, пе­ресмотр решения входит в компетенцию специально существующих для этого вышестоящих процессуальных инстанций: апелляционной, касса­ционной и надзорной, а исправление описок, опечаток, арифметических ошибок, разъяснение решения могут производиться судом только без изменения существа решения.

В то же время судебный акт (решение, определение, постановление) может оказаться необоснованным и незаконным по не зависящим от суда и лиц, участвующих в деле, причинам. Имеются в виду случаи, когда, рассматривая дело и принимая решение, суд не учел какие-либо обсто­ятельства, которые уже в то время существовали, но об этом, по разным причинам, суду было неизвестно. Для исправления такой ситуации АПК предоставляет арбитражному суду, принявшему судебный акт, право са­мому пересмотреть судебный акт по вновь открывшимся обстоятель­ствам. Пересмотр судебного акта по вновь открывшимся обстоятель­ствам является самостоятельной стадией арбитражного процесса, отли­чающейся особыми процессуальными правилами, учитывающими ее (стадии) основную цель и, соответственно, специфику.

Таким образом,

***сущность пересмотра судебных актов*** *по вновь открывшимся обстоятельствам как института арбитражного процессуального права составляет надзор за законностью и обоснованностью судебных ак­тов при получении арбитражным судом, их вынесшим, сведений о наличии вновь открывшихся обстоятельств.*

Право на пересмотр судебного акта возникает у суда только после **вступления его в законную силу**. Поскольку вступление судебного акта в законную силу характерно только для арбитражных судов, рассматрива­ющих дело в первой инстанции, соответственно, данное правило распро­страняется исключительно на арбитражные суды субъектов Федерации, кроме дел об оспаривании нормативных правовых актов, решения по которым вступают в законную силу немедленно. Не распространяется оно и на решения Высшего Арбитражного Суда РФ, принятые по пер­вой инстанции, которые также вступают в законную силу немедленно после принятия (см. комментарий к ст. 180 АПК).

Таким образом, арбитражный суд субъекта Федерации вправе пере­смотреть вынесенное им решение либо по истечении срока на его обжа­лование, либо после принятия постановления апелляционной инстанци­ей по результатам рассмотрения жалобы. Это правило распространяется и на решения, которые исполняются немедленно: об оспаривании ненорма­тивных актов органов государственной власти, органов местного самоуп­равления, иных органов, решений и действий (бездействия) указанных органов и их должностных лиц, а также на те, которые приведены арбит­ражным судом по заявлению истца к немедленному исполнению.

Определения, вынесенные арбитражным судом любой инстанции в виде отдельного судебного акта (так как они исполняются немедленно), все решения, принимаемые Высшим Арбитражным Судом РФ, арбит­ражными судами первой инстанции по делам об оспаривании норматив­ных правовых актов, постановления, выносимые судами апелляционной, кассационной и надзорной инстанций, могут быть пересмотрены по вновь открывшимся обстоятельствам практически сразу же после их принятия, поскольку вступают в законную силу немедленно.

**Не могут быть пересмотрены по вновь открывшимся обстоятельствам** те определения, возможность обжалования которых АПК не предусмот­рена, а также определения о совершении процессуальных действий, ко­торые суд может отменить сам, по своей инициативе или ходатайству лица, участвующего в деле: например, определение об обеспечении иска, исполнения решения, доказательств. Не подлежат пересмотру по вновь открывшимся обстоятельствам и постановления кассационной и надзор­ной инстанций, которыми решение (постановление) нижестоящей ин­станции отменено с передачей дела на новое рассмотрение, поскольку в этом случае рассмотрение дела производится сначала.

**В** ст. 311 **АПК** установлено и регламентировано ключевое понятие стадии пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятель­ствам — основания пересмотра.

*Под вновь открывшимися обстоятельствами и в теории, и в практике процесса понимаются юридические факты (фактические обстоятель­ства), которые объективно существовали на момент вынесения су­дебного акта, но не были (не сообщались лицами, участвующими в деле, по незнанию или сознательно) и не могли быть (не являлись об­щеизвестными или доступными любому лицу) известны суду, а так­же лицу, участвовавшему в деле, обратившемуся с заявлением о пе­ресмотре судебного акта.*

Обязательным элементом, отсутствие которого лишает обстоятель­ства статуса вновь открывшихся, является их существенность: их откры­тие ставит под сомнение законность и обоснованность судебного акта.

Кроме того, судебная практика исходит из того, что судебная ошибка, вы­явленная после принятия Президиумом Высшего Арбитражного Суда РФ постановления по конкретному делу, которым изменено или отменено решение, постановление и принято новое решение в порядке надзора, может являться основанием для пересмотра постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ по вновь открывшимся обстоятель­ствам. Возможность пересмотра постановлений Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ, вынесенных в порядке надзора, по вновь от­крывшимся обстоятельствам является дополнительной гарантией защи­ты нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов участни­ков экономической деятельности арбитражными судами.

Вновь открывшиеся обстоятельства необходимо **отличать от новых или изменившихся обстоятельств, а также новых доказательств**. Новые обстоятельства, т.е. возникшие после вынесения судебного акта, а так­же существовавшие, но изменившиеся после вынесения судебного акта, могут являться основанием не для его пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам, а для предъявления нового иска, поскольку основани­ем пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам является откры­тие обстоятельств, которые хотя объективно и существовали, но не мог­ли быть учтены, так как не были и не могли быть известны заявителю (п. 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 15 ок­тября 1998 г. № 17).

В отличие от обстоятельств доказательства – это фактические дан­ные, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие юри­дического факта.

Представление новых доказательств, не исследованных при вынесении судебного акта, в том числе и по причине того, что лицо, участвующее в деле, не знало об их существовании на момент судебного заседания и вы­несения судебного акта, основанием для его пересмотра по вновь открыв­шимся обстоятельствам не является. В таком случае судебный акт может быть пересмотрен судом кассационной или надзорной инстанции с на­правлением дела на новое рассмотрение для исследования дополнитель­но представленных доказательств (п. 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 15 октября 1998 г. № 17).

Перечень оснований пересмотра судебных актов по вновь открыв­шимся обстоятельствам АПК 2002 г. значительно дополнен по сравнению с перечнем АПК 1995 г. (ст. 192). Тем не менее данный перечень являет­ся исчерпывающим (п. 1 постановления Пленума Высшего Арбитражно­го Суда РФ от 15 октября 1998 г. № 17). Законодатель принципиально не дает возможности расширения оснований пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам на усмотрение лицам, участвую­щим в деле: эти основания должны быть жестко определены в целях избежания различного толкования фактов, на которые так богата жизнь, и сохранения стабильности судебных актов — можно представить, при обратной ситуации, во что превратится судебная деятельность, когда суд будет вынужден посвящать львиную долю своего времени бесконечно­му рассмотрению заявлений о пересмотре судебных актов, вступивших в законную силу, по вновь открывшимся обстоятельствам.

***Основаниями для пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам являются следующие.***

**1. Существенные для дела обстоятельства, которые не были и не мог­ли быть известны заявителю. К** таким обстоятельствам могут быть отне­сены только имеющие в совокупности следующие признаки:

• эти обстоятельства имеют существенное значение для дела, т.е. спо­собны повлиять на выводы арбитражного суда при принятии судеб­ного акта (п. 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 15 октября 1998 г. № 17). Иными словами, если бы эти обсто­ятельства были установлены судом в судебном заседании, решение по делу (определение или постановление) было бы иным;

• эти обстоятельства не только не были, но и не могли быть известны заявителю (лицу, участвующему в деле) в момент рассмотрения дела, поскольку не являются общеизвестными или общедоступными.

**2.** **Установленные вступившим в законную силу приговором суда фаль­сификация доказательства, заведомо ложное заключение эксперта, заве­домо ложные показания свидетеля, заведомо неправильный перевод, по­влекшие за собой принятие незаконного или необоснованного судебного акта.** Данное основание составляют случаи фальсификации доказа­тельств.

Доказательствами, напомним, являются те сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсут­ствие обстоятельств, которые, в свою очередь, являются причиной (мо­тивами) выводов, положенных судом в основу содержания судебного акта. Соответственно, фальсификация доказательств: письменных, веще­ственных, аудио- и видеозаписей, компьютерных файлов, ложность по­казаний свидетелей и заключений экспертов, а также перевода, введше­го лиц, участвующих в деле, в заблуждение, — может повлечь неправиль­ную оценку всех доказательств по делу в совокупности, установление обстоятельств, не имевших места, или, наоборот, неустановление обсто­ятельств, имевших место, ложные выводы суда и в конечном итоге при­нятие необоснованного и незаконного судебного акта.

Обстоятельства, перечисленные в комментируемом подпункте, мо­гут быть отнесены к вновь открывшимся при наличии двух условий:

• фальсифицированными должны быть признаны те доказательства, на основании оценки которых судом установлены факты, лежащие в основе решения, т.е. **имеющие существенное значение для дела.** Если будет установлена, к примеру, подделка представителем стороны под­писи на договоре, подлинник которого был утерян, но факт за­ключения такого договора неопровержимо установлен, в том числе экземпляр договора представлен другой стороной, оснований для пересмотра решения по вновь открывшимся обстоятельствам не бу­дет, поскольку фальсификация доказательства в данном случае не повлияла на обоснованность выводов суда;

• фальсификация должна быть обязательно установлена вступившим в законную силу приговором суда, т.е. **лицо, допустившее фальсифи­кацию, должно быть осуждено путем привлечения к соответствующей уголовной ответственности.** При невозможности привлечения тако­го лица к уголовной ответственности, в частности при амнистии, смерти, истечении срока давности для уголовного наказания, судеб­ный акт может быть пересмотрен только в порядке надзора.

**3. Установленные вступившим в законную силу приговором суда пре­ступные деяния лица, участвующего в деле, или его представителя либо преступные деяния судьи, совершенные при рассмотрении данного дела.**

К таким деяниям, к примеру, могут быть отнесены злоупотребление долж­ностными полномочиями (ст. 285 УК), превышение должностных пол­номочий (ст. 286 УК), получение взятки (ст. 290 УК), дача взятки (ст. 291 УК), принуждение к даче показаний (ст. 302 УК), вынесение заведомо неправосудного решения (ст. 305 УК), подкуп или принуждение к даче показаний или уклонению от дачи показаний либо к неправильному пе­реводу (ст. 309 УК) и т.д.

Основным условием, только при наличии которого указанные фак­ты могут быть отнесены к вновь открывшимся обстоятельствам, является **привлечение указанных лиц к уголовной ответственности по приговору суда.** Так же как и в предыдущем случае, при невозможности привлече­ния указанных лиц к уголовной ответственности судебный акт может быть пересмотрен только в порядке надзора (п. 5 постановления Плену­ма Высшего Арбитражного Суда РФ от 15 октября 1998 г. № 17).

Имели ли преступные деяния указанных в комментируемом пункте лиц существенное значение для рассмотрения дела, в данном случае не учитывается, поскольку принятый судебный акт, после открытия пере­численных обстоятельств, презюмируется как незаконный.

**4. Отмена судебного акта арбитражного суда или суда общей юрисдик­ции либо постановления другого органа, послуживших основанием для принятия судебного акта по данному делу.** Под актом суда общей юрис­дикции АПК имеет в виду решение по гражданскому и административ­ному делу, приговор по уголовному делу, под постановлением другого органа — нормативные и ненормативные правовые акты.

В отношении последних следует сделать некоторое пояснение. Выс­ший Арбитражный Суд РФ занимает по этому вопросу следующую по­зицию, отраженную в п. 6 постановления Пленума от 15 октября 1998 г. № 17: отмена акта государственного органа, органа местного самоуправ­ления, иного органа, положенного в основу судебного акта арбитражного суда, может рассматриваться как вновь открывшееся обстоятельство, если указанный акт не был предметом рассмотрения спора (а только был применен судом как действующий и действительный). Если же такой акт, положенный в основу решения, был предметом рассмотрения (например, оценивалось в числе прочих доказательств постановление органа мест­ного самоуправления о передаче ответчику в хозяйственное ведение зда­ния как объекта муниципальной собственности по иску о признании права федеральной собственности на него, решением в иске было отка­зано), его последующая отмена не является основанием для пересмотра решения по вновь открывшимся обстоятельствам, поскольку суд должен был самостоятельно оценить такой акт как не соответствующий закону и не применять его. В этом случае пересмотр судебного акта может быть произведен в апелляционном, кассационном или надзорном порядке.

Главным условием применения комментируемого основания являет­ся отмена только того судебного акта, постановления иного органа, ко­торый был положен в основу пересматриваемого судебного акта арбит­ражного суда. Например, в основу решения арбитражного суда о взыс­кании долга и неустойки по договору было положено решение того же арбитражного суда, вступившее в законную силу, которым было отказа­но в признании недействительным этого договора. После отмены реше­ния постановлением кассационной инстанции и удовлетворения требо­вания о признании договора недействительным вновь открылось обсто­ятельство, являющееся основанием для пересмотра решения о взыскании долга и неустойки по договору.

Отмена актов, положенных в основу решения, являющаяся основа­нием для пересмотра решения по вновь открывшимся обстоятельствам, производится:

• судебных актов – вышестоящей процессуальной инстанцией;

• постановлений органов – самими органами, их вышестоящими органами, судебными решениями.

**5. Признанная вступившим в законную силу судебным актом арбит­ражного суда или суда общей юрисдикции недействительной сделка, по­влекшая за собой принятие незаконного или необоснованного судебного акта по данному делу.** Имеются в виду случаи, когда судом выносится решение, например обязывающее ответчика исполнить обязательства по договору (передать имущество, уплатить денежную сумму и т.п.), а впос­ледствии по иску ответчика или иного заинтересованного лица договор признается недействительным.

Как известно, в соответствии со ст. 166 ГК сделки делятся на оспо­римые и ничтожные. Оспоримой является сделка, признанная недей­ствительной по решению суда. Ничтожной — сделка, недействительная с момента ее совершения, независимо от признания ее таковой по реше­нию суда. В связи с этим в арбитражно-судебной практике возникал воп­рос: является ли признание ничтожной сделки недействительной по ре­шению суда вновь открывшимся обстоятельством.

*В постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 20 марта 2001 г. № 765/002 был сделан такой вывод. Ничтожный договор является та­ковым с момента его заключения. Следовательно, при разрешении имуще­ственного спора по иску Мосюрфинфонда, основанному на договоре уступки требования от 30 ноября 1995 г. № 3 и дополнительном соглашении к нему от 15 декабря 1995 г., к радиозаводу ответчик должен был знать об их ничтожно­сти независимо от принятия решения об этом. Таким образом, суд кассацион­ной инстанции пришел к ошибочному выводу о наличии вновь открывшихся обстоятельств. Ничтожная сделка является таковой с момента ее совершения, поэтому решение о признании недействительным договора уступки требова­ния не может рассматриваться как вновь открывшееся обстоятельство.*

Думается, что данный вывод, сделанный в то время, когда действо­вали нормы АПК 1995 г., не предусматривающие признание судом сдел­ки недействительной в качестве отдельного основания для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам (признание су­дом недействительной сделки относилось к существенным для дела об­стоятельствам, которые не были и не могли быть известны заявителю), был сам по себе верен, именно по этому пути и шла практика арбитраж­ных судов.

Однако сейчас, когда АПК выделил в качестве отдельного основания пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам признание судом сделки недействительной, не разделяя, по каким основаниям – оспоримым или основаниям ничтожности – вынесено решение, можно пред­полагать, что признание судом ничтожной сделки недействительной (а право на предъявление такого иска ГК не исключает – см. п. 32 поста­новления Пленума Верховного Суда и Высшего Арбитражного Суда РФ от 1 июля 1996 г. № 6/8) также относится к вновь открывшимся обстоя­тельствам.

**6. Признание Конституционным Судом РФ не соответствующим Конституции РФ закона, примененного арбитражным судом в конкретном деле, в связи с принятием решения, по которому заявитель обращался в Консти­туционный Суд РФ.**

Конституционный Суд РФ по запросам судов и граждан проверяет конституционность закона, примененного или подлежащего примене­нию в конкретном деле. Если с таким запросом обращается арбитраж­ный суд, рассматривающий дело (см. ч. 3 ст. 13 АПК), производство по делу подлежит приостановлению в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 143 АПК (производство также приостанавливается и при обращении в Конститу­ционный Суд РФ, во время рассмотрения арбитражным судом конкрет­ного дела, другого заинтересованного лица). Поэтому в указанных слу­чаях суд, дождавшись решения Конституционного Суда РФ, выносит решение, основываясь на выводах последнего о конституционности под­лежащего применению закона. Такое решение арбитражного суда не подлежит пересмотру по вновь открывшимся обстоятельствам.

Если же лицо, участвующее в деле, обратится в Конституционный Суд РФ после принятия арбитражным судом судебного акта и именно в связи с принятием этого судебного акта, признание Конституционным Судом РФ примененного арбитражным судом закона неконституцион­ным является основанием для пересмотра судебного акта по вновь от­крывшимся обстоятельствам.

Указанное в ч. 6 ст. 311 АПК основание нельзя толковать широко: не является признание Конституционным Судом РФ неконституционнос­ти закона, произведенное по заявлению лица, не имеющего отношения к рассмотренному арбитражным судом делу, основанием для пересмот­ра всех судебных актов, в которых применен оспоренный закон, приня­тых всеми арбитражными судами страны в течение действия закона.

**7. Установленное Европейским судом по правам человека нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рас­смотрении арбитражным судом конкретного дела в связи с принятием ре­шения, по которому заявитель обращался в Европейский суд по правам человека.**

ВФедеральном законе от 30 марта 1998 г. № 54-ФЗ «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и протоколов к ней»[[2]](#footnote-2) содержится заявление о признании обязательными для Российской Федерации как юрисдикции Европейского суда по правам человека, так и решений этого суда. Названный федеральный закон признает право российских граждан на обращение в Европейский суд по правам чело­века за защитой своих нарушенных прав в течение шести месяцев после того, как исчерпаны внутригосударственные средства защиты этих прав.

Соответственно, если Европейский суд по правам человека устано­вит в своем решении факт нарушения положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении арбитражным судом конкретного дела (речь идет о соответствии указанной конвенции не конкретных действий суда – в результаты правосудия в государствах – членах Совета Европы Европейский суд по правам человека вмешатель­ства не допускает, - а процессуальных и материальных норм российс­кого права, примененных судом при принятии судебного акта), решение Европейского суда по правам человека будет являться основанием для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам судебного акта ар­битражного суда. При этом пересмотру, как и в случае с Конституцион­ным Судом РФ, подлежит только тот судебный акт, в связи с которым заинтересованное лицо (как правило, участвовавшее в деле, рассмотрен­ном арбитражным судом) обращалось в Европейский суд по правам че­ловека, а не все ранее принятые арбитражными судами судебные акты, основанные на российских законах, пересмотренных Европейским судом по правам человека.

1. **Проект заявления о пересмотре дела в порядке надзора**

**Форма заявления о пересмотре судебного акта в порядке надзора**

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

Малый Харитоньевский переулок, д. 12, Центр, г. Москва, 101000

Лицо, подающее заявление: например, ответчик по делу № А76-\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ,

Полное наименование, например, Закрытое акционерное общество «А»

Адрес нахождения \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ,

Телефон: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (директор),

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (секретарь),

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (юрисконсульт)

E-mail: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Другие лица, участвующие в деле № А76- \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ,

Истец: (полное наименование) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,

Адрес нахождения или места жительства \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ,

Телефон: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (директор),

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (секретарь),

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (юрисконсульт)

E-mail: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований

относительно предмета спора на стороне истца,

(полное наименование) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ,

Адрес нахождения или места жительства \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ,

Телефон: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (директор),

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (секретарь),

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (юрисконсульт)

E-mail: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Государственная пошлина: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**ЗАЯВЛЕНИЕ**

Решением Арбитражного суда Челябинской области от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ по делу № А76- \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (судья Ф.И.О.) удовлетворены требования истца (предмет спора).

Постановлением Восемнадцатого Арбитражного суда апелляционной инстанции от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ по делу № 18АП- \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (судьи Ф.И.О.) решение от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ по делу № А76- \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ оставлено без изменения.

Постановлением Федерального Арбитражного суда Уральского округа от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ по делу № Ф09- \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ указанные решение и постановление суда апелляционной инстанции \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

Далее указать:

- доводы лица, подающего заявление, с указанием оснований для пересмотра судебного акта со ссылкой на законы и иные нормативные правовые акты, подтверждающие, по мнению заявителя, нарушение или неправильное применение норм материального права и (или) норм процессуального права, повлекшие за собой существенные нарушения его прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Приложения:

К заявлению должны быть приложены копии оспариваемого судебного акта и других судебных актов, принятых по делу.

К заявлению, подписанным представителем, должны быть приложены доверенность или иной документ, подтверждающие полномочия на его подписание.

Заявление и прилагаемые к нему в соответствии со статьей 294 АПК РФ документы направляются в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации с копиями в количестве экземпляров, равном количеству лиц, участвующих в деле.

Директор (генеральный директор) (подпись) Ф.И.О.

*Если подписывает представитель, действующий по доверенности, то подпись представителя с указанием реквизитов доверенности и Ф.И.О.*

1. **Задача**

Арбитражный суд рассмотрел иск исправительной колонии к заводу «Сигнал» о взыскании 800 тыс. руб. за недостачу полученной продукции. Своим решением арбитражный суд возложил ответственность на грузоотправителя и взыскал указанную сумму. После вступления решения в законную силу районным судом общей юрисдикции был вынесен приговор в отношении Градова, Пичугина, Смирнова, работников станции Оренбург-товарный, привлеченных к уголовной ответственности за хищение из вагона продукции, отправленной заводом «Сигнал». *Имеются ли основания для пересмотра решения по вновь открывшимся обстоятельствам?*

Ответ:

Согласно ст. 311 АПКпод вновь открывшимися обстоятельствами и в теории, и в практике процесса понимаются юридические факты (фактические обстоятель­ства), которые объективно существовали на момент вынесения су­дебного акта, но не были (не сообщались лицами, участвующими в деле, по незнанию или сознательно) и не могли быть (не являлись об­щеизвестными или доступными любому лицу) известны суду, а так­же лицу, участвовавшему в деле, обратившемуся с заявлением о пе­ресмотре судебного акта. Из этого следует, что приговор в отношении работников станции Оренбург-товарный и является вновь открывшимся обстоятельством. Во-первых, оно имеет существенное значение для дела, а во-вторых, ни истец ни ответчик не знал об этом обстоятельстве. Следовательно имеются основания для пересмотра решения по вновь открывшимся обстоятельствам.
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