**Кафедра Патентно-информационных исследований и экспертизы**

**КУРСОВАЯ РАБОТА**

**Подходы к определению требований к промышленной продукции. Их недостатки и преимущества.**

Одним из основных условий обеспечения конкурентоспособности продукции является обеспечения соответствия ее качества требованием потребителей.

Когда спрос превышает предложение, требования потребителей к реализуемой на рынке продукции не слишком принимаются во внимание. В условиях, когда предложение начинает превышать спрос (в условиях конкуренции), качество становится важнейшим фактором конкурентоспособности, и изучение требований потребителей к реализуемой на рынке продукции становится важнейшим аспектом маркетинговых исследований.

Наиболее распространенным способом определения требований потребителей к продукции конкретного вида является анкетирование потенциальных потребителей. Для проведения этой работы производитель данной продукции должен иметь список потенциальных потребителей продукции и их адресов, который должен постоянно уточняться и дополняться.

Анкета представляет собой набор вопросов, каждый из которых логически связан с центральной задачей исследования, и возможные варианты ответов, из которых респондент должен выбрать самые подходящие, или же по их образцу предложить собственные. Анкета должна содержать обращение к потребителю (респонденту) с изложением целей анкетирования. Из этого обращения должно быть ясно, что правильное заполнение анкеты и своевременное ее представление позволит полнее учесть требования к продукции при модернизации данной продукции или разработке новой продукции аналогичного назначения.

Анкеты малого объема предполагают последовательный переход респондента от одного вопроса к другому. Большие анкеты нередко могут иметь разветвленную структуру: в зависимости от ответа на специальные вопросы-фильтры респондент может пропускать определенные группы вопросов. Анкеты дают возможность получить информацию о больших группах людей путем опроса какой-то части их, составляющих выборку представительную. Конечно, достоверные результаты получаются лишь при тщательной разработке вопросов анкеты и при условии, что выборка достаточно точно отражает популяцию в целом. Можно получить результаты, отклоняющиеся от результатов опроса всей группы не более, чем на 3 - 4% в обе стороны. Составление анкет - процесс перевода основных гипотез исследования на язык вопросов - сложная и трудоемкая процедура.

Анкета должна обеспечить получение содержания, правдивого по отношению к опрашиваемому и значимого по отношению к проблеме. Составление научно ценной анкеты - как правило, коллективная работа. Первый этап в разработке - определение содержания анкеты. Это может быть набор вопросов о фактах жизнедеятельности опрашиваемого (его знаниях, гражданском состоянии, его действиях в прошлом и настоящем и пр.) или же о его мотивах, оценках, отношениях. Если нужно знать также интенсивность мнения, то в формулировку вопроса включается соответственная шкала оценок. Второй этап в разработке анкеты - выбор нужного типа вопросов. Последний этап в составлении анкеты связан с определением количества и порядка задаваемых вопросов. Последовательность вопросов различна для разных типов анкетного опроса.

Вопросы анкеты могут быть различного типа. Выделяют следующие основные типы вопросов:

1. Вопросы, предполагающие свободный ответ.

При этом респондент имеет возможность отвечать на вопросы своими словами, он не связан рамками предложенных вариантов ответов. Примером вопросов этого могут служить следующие: «Какие технико-экономические показатели продукции данного вида Вы учитываете (принимаете во внимание) при принятии решения о приобретении конкретного образца данной продукции? Проранжируйте эти показатели по степени значимости для принятия решения о покупке, расположив их в списке показателей в порядке убывания значимости (например, 1-надежность, 2-экономичность, 3-удобство эксплуатации и т.д.)». Преимущество вопросов этого типа состоит в том, что они не требуют дополнительных разъяснений и предлагают свободный ответ, при котором респондент может высказать любые свои пожелания в отношении данного вида продукции. Недостатки таких вопросов в анкете состоят в том, что могут возникнуть трудности при анализе и обобщении ответов, их записи и интерпретации.

2. Вопросы, предполагающие выбор готового варианта ответа.

При этом респонденту предлагается выбрать наиболее подходящий из предлагаемых вариантов ответ. Требования потребителей в отношении предельных (лучших) значений отдельных ТЭП продукции могут быть выявлены путем предоставления набора ряда альтернативных предельных значений показателей. При ответе респонденту остается подчеркнуть желаемое предельное значение из предложенного набора. Например, определяя требования потребителей лабораторных газовых хроматографов к верхнему пределу рабочей температуры термостата колонок, можно предложить следующий набор альтернативных предельных значений температуры: 300, 350, 400, 450, 500, 550°С.

Естественно, что в ответах различных респондентов будут выделены различные предельные значения температуры из предложенного набора значений. При обработке результатов таких ответов можно воспользоваться методами экспертных оценок.

Преимущество вопросов такого типа состоит в том, что облегчается процедура обработки заполненных анкет, и само заполнение анкет не требует от респондента больших умственных усилий. Недостатки таких вопросов связаны с тем, что они могут не охватывать всех возможных вариантов ответов.

3. Вопросы, предполагающие только два варианта ответа:  
«да» или «нет».

Примерами вопросов такого типа могут служить вопросы: «Желаете ли Вы повышения надежности работы данного изделия? Приобрели бы Вы данное изделие (телевизор, видеомагнитофон и т.п.), способное работать от аккумулятора Вашего автомобиля? Приобрели бы Вы велосипед складного типа весом не более 5 кг?». Преимущество таких вопросов в том, что на них легко отвечать, а сами ответы легко систематизировать. Недостатком вопросов такого типа является то, что их трудно должным образом сформулировать. Кроме того, они требуют однозначного ответа, в то время как респондент иногда затрудняется ответить однозначно.

4. Вопросы, содержащие шкалу оценок.

Эти вопросы используются для выявления отношения респондента к определенному типу продукции, например к продукции конкретной фирмы.

Примером вопросов этого типа может служить вопрос: «Как Вы оцениваете качество продукции фирмы «X»?

- Отличное.

- Хорошее.

- Среднее.

- Плохое.

Недостатком вопросов этого типа является то, что респондент не всегда может дать четкую оценку, так как он неоднозначно воспринимает некоторые оценки (среднее качество).

По функции вопросы могут быть основными или наводящими, контрольными или уточняющими и пр. Тип вопроса может влиять на полноту и правдивость ответа. Что касается формулировки вопросов, то фразы должны быть возможно короткими, ясными по смыслу, простыми, точными и однозначными. Самые типичные ошибки при составлении анкет: 1) скрытая заданность ответа; 2) сверхдетализованность; 3) двусмысленность вопросов; 4) недостаточная различительная сила вопросов. Хорошие вопросы должны удовлетворять обычным критериям надежности и валидности.

Кроме анкетирования, существуют и другие способы установления контакта с потребителями: личные беседы, интервью по телефону и т.п.

Существенным недостатком традиционных способов определения требований потребителей к продукции конкретного вида, основанных на анкетировании и опросах, является то, что они ограничены анализом только внутреннего рынка, где возможен непосредственный контакт с потребителем. Кроме того, рядовой потребитель, формулируя требования к продукции, исходит из существующего представления о данной продукции без учета перспектив ее развития.

Другим чрезвычайно эффективным методом выявления требований потребителей к продукции конкретного вида является анализ описаний изобретений (полезных моделей), относящихся к совершенствованию данной продукции. Известно, что любое изобретение (полезная модель) всегда направлено на удовлетворение тех или иных общественных потребностей. Успех изобретения с точки зрения восприятия обществом во многом определяется его соответствием требованиям потенциальных потребителей той продукции, на совершенствование которой направлено данное изобретение. Важнейшей предпосылкой создания коммерчески значимого изобретения и разработки на его основе конкурентоспособной продукции является выявление требований потребителей к этой продукции и ранжирование их по степени значимости.

В описаниях изобретений к патенту (или к заявке на выдачу патента) имеется раздел, в котором изобретатель анализирует предшествующее состояние развития объекта техники, к совершенствованию которого относится данное изобретение, раскрывает недостатки известных технических решений (а в некоторых случаях и причины этих недостатков) и формулирует требования к усовершенствованию данного объекта путем формулирования цели или задачи изобретения. Следует отметить, что анализ этого раздела изобретения нередко позволяет выявить такие требования к продукции, на совершенствование которой направлено данное изобретение, которые рядовой потребитель данной продукции еще не ощущает. Изобретатель, который нередко является не только разработчиком данного вида продукции, но и ее потребителем, способен предвидеть и сформулировать новые (перспективные) требования к данной продукции. Так, например, изучение описаний изобретений к патентам, относящимся к устройствам для ввода жидких проб анализируемых веществ в анализатор состава (газовый хроматограф), основанным на испарении этих проб, позволило выявить потребность в разработке такой новой модели этого устройства, в которой отсутствует герметизирующая прокладка из самоуплотняющегося материала (резины) в испарительной камере устройства. Это требование в виде формулировки задачи изобретения присутствовало в ряде описаний изобретений к патентам с приоритетом 1973-1980гг. Однако в ответах на вопросы анкет, регулярно направляемых потребителям этого вида продукции в СССР в период 1980-1985 гг., подобное требование не было сформулировано ни одним из опрошенных потребителей. Удовлетворение этого требования в новой модели газового хроматографа «Агат» (МПО «Манометр», г. Москва) позволило существенно улучшить такие важнейшие технико-экономические показатели анализатора состава, как надежность работы, воспроизводимость и точность анализа, расширение круга анализируемых веществ и др., т.е. повысить технический уровень и конкурентоспособность этой модели изделия.

На основе анализа описаний изобретения, относящихся к совершенствованию продукции данного вида, составляется перечень технических требований к продукции в виде конкретных формулировок целей (или задач) изобретений. Здесь следует отметить, что те требования по совершенствованию продукции, которые выдвигают изобретатели, критикуя известные технические решения, связанные с совершенствованием этой продукции, и формулируя цель или задачу изобретения, отражают в большей степени реальные требования потребителей этой продукции. Каждое из установленных таким образом требований к продукции должно быть связано с конкретным технико-экономическим показателем (или несколькими показателями) продукции данного вида. Например, требование улучшения аэродинамических свойств рамы велосипеда связано с такими технико-экономическими показателями (ТЭП) велосипеда, как скорость движения и сокращение энергетических затрат на его перемещение. Требование облегчения конструкции велосипеда может быть увязано с такими ТЭП, как вес и скорость. Требования повышения прочности рамы велосипеда или узлов соединения ее элементов связано с улучшением показателя надежности (ресурса) работы и т.д.

Увязав каждое из установленных требований к продукции с конкретным ТЭП этой продукции, составляют перечень ТЭП, в котором наименование каждого ТЭП сопровождается списком всех требований, связанных прямо или косвенно с улучшением данного ТЭП. В качестве примера ниже приведен фрагмент перечня ТЭП устройства для ввода жидких проб в анализатор состава (газовый хроматограф).

Перечень ТЭП устройства для ввода проб в анализатор состава

A. Повышение воспроизводимости анализа:

За счет повышения воспроизводимости дозирования пробы;

За счет ввода пробы при постоянных температуре и давлении;

За счет исключения влияния колебаний температуры в испарителе;

За счет исключения влияния колебаний скорости потока газа-носителя.

Б. Повышение эффективности и разделительной способности хроматографа:

За счет уменьшения «мертвых» объемов в устройстве для ввода проб;

За счет уменьшения разбавления пробы газом-носителем при переводе из испарителя в колонку.

B. Расширение круга анализируемых веществ:

За счет обеспечения ввода жидких и твердых проб;

За счет обеспечения возможности анализа проб, содержащих нелетучую фазу, и.д.

Здесь следует обратить внимание на то, что относительно большой список требований к объекту, установленных при анализе описаний изобретений, относящихся к совершенствованию данного объекта, сводится к ограниченному списку ТЭП, который тем не менее является исчерпывающим на момент проведения данного анализа, и более полный перечень ТЭП для данного объекта не может быть получен ни из каких источников информации. Кроме того, одно и то же требование (например, исключение уплотнительной прокладки из испарителя) может быть связано с улучшением одновременно нескольких ТЭП (расширение круга анализируемых веществ, повышение точности анализа, повышение надежности работы).

Далее по каждому из выявленных ТЭП объекта составляются динамические ряды патентования изобретений, которые могут быть обобщенно представлены в форме таблицы.

В табл. 1 в крайней левой колонке вписывается наименование улучшаемого ТЭП (надежность, воспроизводимость, точность анализа и т.п.) из числа выявленных при анализе описаний изобретений.

В последующих колонках таблицы по годам приоритета выписываются номера охранных документов (патентов, свидетельств) на изобретения (полезные модели), в которых ставилась задача улучшения данного ТЭП. В табл. 1 могут включаться не только номера патентов (свидетельств), но и номера акцептованных заявок, т.е. заявок, прошедших экспертизу на соответствие условиям патентоспособности.

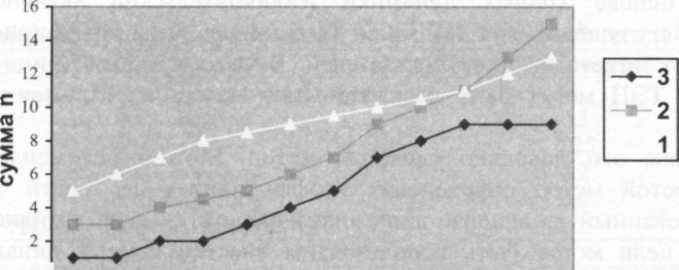
В нижних строчках табл. 1 формируются динамические ряды патентования изобретений, связанных с улучшением данного ТЭП.

Таблица 1. Д

динамический ряд патентования изобретений, связанных с улучшением ТЭП

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Наимено | Годы приоритета, № патентов (заявок) | | | | | |
| вание | 1994 | 1995 | 1996 |  | 2002 | 2003 |
| ТЭП |  |  |  |  |  |  |
|  | №... | №... | №... |  | №... | №... |
|  | №... | №... | №... |  | №... | №... |
|  | №... | №... | №... |  | №... | №... |
| Распреде |  |  |  |  |  |  |
| ление |  |  |  |  |  |  |
| патентов |  |  |  |  |  |  |
| (заявок) |  |  |  |  |  |  |
| по годам | Ni | N2 | n3 |  | Nn-i | tin |
| Рост |  |  |  |  |  |  |
| числа |  |  |  |  |  |  |
| патентов |  |  |  |  |  |  |
| (заявок ) |  |  |  |  | n-1 | п |
| во | Ni | Ni+N2 | Ni+N2+ N3 |  | IN, | IN, |
| времени |  |  |  |  | i=l |  |

Один из этих рядов (верхний) характеризует распределение охранных документов (заявок) по годам приоритета. При его графическом отображении в виде кривой динамики изобретательской активности получится ломаная кривая, которая требует дополнительной обработки путем «сглаживания». Нижний динамический ряд патентования, так называемый «кумулятивный», характеризует рост числа охранных документов во времени в течение исследуемого промежутка времени.



О 4 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1

84 85 86 87 88 89 90 91 92 93 ГОДЫ

Рис.4 Кривые динамики изобретательской активности, связанной с улучшением отдельных ТЭП

Именно этот ряд удобнее всего использовать для графического представления динамики изобретательской активности, связанной с улучшением конкретного ТЭП. Получаемая при этом кривая имеет сглаженную форму, что облегчает ее качественную и количественную интерпретацию.

Кривые, отображающие динамику изобретательской активности, связанную с улучшением каждого из выявленных ТЭП, и построенные на основе «кумулятивных» динамических рядов патентования (нижняя строка табл. 5), представлены на одном графике в виде семейства кривых (рис.4). Эти кривые используются для определения тенденций изменения соответствующих показателей во времени и для определения относительной значимости каждого из параметров (коэффициентов весомости ТЭП). Так, например, если динамика изобретательской активности, связанная с улучшением какого-либо ТЭП, отображается в виде прямой восходящей линии (линия 1), то это означает, что в ближайшие годы данный ТЭП имеет тенденцию к постоянному улучшению, так как постоянно появляются изобретения, позволяющие улучшить этот показатель. Если кривая динамики изобретательской активности имеет форму экспоненциально возрастающей кривой (кривой 2), то это означает, что в ближайшем будущем следует ожидать резкого улучшения соответствующего показателя. Если кривая динамики изобретательской активности, связанной с улучшением некоторого показателя, имеет форму S -образной кривой, характеризуемой спадом изобретательской активности в последние годы исследуемого временного периода (кривая 3), то можно предвидеть, что в ближайшие годы не следует ожидать существенного улучшения данного показателя.

На основе кривых динамики изобретательской активности, связанной с улучшением ТЭП, могут быть определены коэффициенты весомости соответствующих показателей. В частности, коэффициенты весомости ТЭП могут быть рассчитаны по методике, изложенной в работе .

Однако это довольно сложный метод. Можно рекомендовать более простой метод определения коэффициентов весомости ТЭП, также основанный на анализе динамики изобретательской активности. Для этой цели могут быть использованы участки кривых динамики изобретательской активности по каждому ТЭП, соответствующие последним 5-7 годам исследуемого периода времени. К средним точкам этих участков кривых для каждого ТЭП проводят касательные, и коэффициент весомости ТЭП принимается пропорционально тангенсу угла наклона касательной. С учетом того, что сумма коэффициентов весомости всех ТЭП продукции должна быть равна единице, коэффициент весомости каждого отдельного ТЭП может быть рассчитан по формуле:

где tgoi; - тангенс угла наклона касательной к кривой динамики изобретательской активности i-ro ТЭП,

Јtgcij - сумма тангенсов углов наклона касательных к кривым динамики изобретательской активности всех ТЭП данной продукции.

На основе анализа кривых динамки изобретательской активности, связанных с улучшением ТЭП продукции конкретного вида, можно составить так называемый «профиль требований», который обычно составляют торговые агенты фирм на основе опросов или анкетирования потребителей ' . Профиль требований конкретного вида продукции включает перечень ТЭП этой продукции с указанием соответствующих им коэффициентов весомости. Составленный на основе анализа патентных описаний «профиль требований» для конкретного вида продукции может служить основой для принятия важнейших решений в области технической и коммерческой политики предприятия-производителя данного вида продукции.

Например, на основе анализа динамики изобретательской активности, связанной с улучшением различных ТЭП баллонов высокого давления, предназначенных для хранения и транспортировки сжатых газов, был составлен профиль требований для данного вида продукции, представленный в табл.6

Таблица 6. Профиль требований баллонов высокого давления

|  |  |
| --- | --- |
| Наименование ТЭП | Коэффициент весомости, К |
| Рабочее давление в баллоне (повышение |  |
| верхнего предела) | 0,3 |
| Вес баллона | 0,25 |
| Безопасность работы | 0,2 |
| Надежность работы | 0,2 |
| Технологичность изготовления | 0,05 |
| Итого: | 1,00 |

Анализ полученного профиля требований позволяет сделать вывод, что при разработке новых моделей баллонов высокого давления для обеспечения их конкурентоспособности на рынке продукции данного вида следует обратить особое внимание на улучшение ТЭП, связанных с повышением прочности корпуса баллона и снижением его веса. Это, в частности, может быть обеспечено путем замены традиционно используемого материала для изготовления корпуса баллона (стали) на современные композиционные материалы. Последнее влечет за собой смену поставщика, коренные изменения в технологии производства баллонов и т.д.

Таким образом, обеспечение одного из важнейших факторов конкурентоспособности - соответствия качества продукции требованиям потребителя может базироваться не только на традиционной методике, связанной с проведением опросов и анкетирования потребителей, но и на проведении патентных исследований, связанных с анализом таких разделов патентных описаний (а в некоторых случаях и рефератов), в которых формулируются цели или задачи изобретения.

Ниже на рис. 5 представлена структурная схема этапов патентно-информационных исследований, связанных с определением требований потребителей.

В левой колонке структурной схемы показана последовательность этапов традиционных методов определения требований потребителей, в правой - новый метод патентных исследований. Здесь важно подчеркнуть, что оба метода не исключают один другой. Напротив, их совместное использование позволяет повысить достоверность результатов исследований. При этом полученные результаты (профиль требований) используются на последующих этапах патентных исследований, направленных на оценку коммерческой значимости научно-технических достижений, намечаемых к использованию (или используемых) в объекте разработки.

Для установления профиля требований возможно также использование метода экспертных оценок.

1. Отчет.

Поиск по теме «Генетически-модифицированные продукты» проведен в соответствии с заданием патентного поверенного РУП «Минск Кристалл» от 15.05.2008 г.

Начало поиска 01.06.2008 г. Окончание поиска 20.06.2008 г.

Регламент поиска выполнен в полном объеме.

Поиск проведен по фонду патентной информации Японии, США и ЕПВ по классу C12N 15/09 за период 01.01.2005 г. по 31.12.2007 г.

В последнее время очень актуальной является тема использования в пищу генетически модифицированных продуктов (ГМП). И пока ученые всего мира спорят о вреде и пользе этих продуктов, миллионы людей уже употребляют их, пребывая в неведении об их пользе или вреде.

Экспериментальное создание генетически модифицированных организмов началось еще в 70-е годы XX века. В 1992 г. в Китае стали выращивать табак, устойчивый к пестицидам. В 1994 г. в США появились генетически модифицированные (ГМ, genetically modified, GM) помидоры, устойчивые к транспортировке. С этого времени производство ГМП набирало обороты и сейчас мы можем встретить ГМ сою, кукурузу, рис, картофель, помидоры, рапс, сахарную свеклу, пшеницу, горох, подсолнечник, папайю, хлопок, табак, коров с повышенной жирностью молока, лосося, который может жить как в соленой, так и в пресной воде и многих других организмов.

Однако, нужны ли нам трансгенные продукты? Это спорный вопрос. Сторонники ГМП утверждают, что генная инженерия спасет растущее население земли от голода, ведь генетически модифицированные растения могут существовать на менее плодородных почвах и давать богатый урожай, а затем долго храниться. С возрастанием генетического разнообразия, возможно, увеличится и устойчивость новых видов к различным вредителям, болезням, к изменениям среды обитания, климата.

Тем не менее, экологи опасаются, что генетически измененные формы могут случайно проникнуть в дикую природу, что приведет к катастрофическим изменениям в экосистемах.

Например, при перекрестном опылении сорняки могут получить от ГМО ген устойчивости к вредителям и пестицидам. Тогда размножение сорняков будет неконтролируемым. Саморегуляция в экосистемах нарушится. Сорняки вытеснят многие виды, неспособные к конкурентной борьбе с ними и займут огромные территории, которые будут постоянно расширяться.

Кроме экологических рисков, связанных с проблемами выращивания ГМО, существуют пищевые риски. Сорта растений, устойчивые к пестицидам (например, ГМ соя и кукуруза), могут накапливать вредные вещества и вызывать отравление при употреблении в пищу.

Британский ученый Арпад Пуштаи (Arpad Pusztai) подошел к вопросу о трансгенных продуктах (трансгенах) с научной точки зрения. Он проводил эксперименты, давая крысам в качестве корма трансгенный картофель. На основании своих наблюдений ученый установил, что потребление этого продукта негативно сказалось на иммунной системе крыс, вызывало аномальные изменения кишечника, болезни печени, почек, головного мозга.

Сейчас многие страны используют ГМП. Среди них США, Канада, Китай, Австралия, Аргентина, Мексика, Уругвай. В Швейцарии же был проведен референдум, и эта страна официально сказала “нет” трансгенным продуктам. США является крупнейшим производителем ГМП, ведь 80% продуктовых товаров США были изготовлены с использованием генетически модифицированных ингредиентов (ГМИ).

Генномодифицированную продукцию выпускают и в России. По данным выборочного тестирования, от 30 до 40% продуктов, продаваемых в Москве, содержат ГМ-компоненты. Шесть московских мясокомбинатов изготавливают сосиски, в которые входят трансгенные продукты, в основном из соевых добавок. При этом предприятия не информируют покупателей о содержании ГМ-компонентов.

До недавнего времени в России не существовало государственного контроля за деятельностью в области генной инженерии, не было и специальных тестов для ГМО. В 2004 г. в России наконец-то были введены государственные стандарты (ГОСТ) на трансгенную продукцию, появились технологии, позволяющие точно знать, есть ли в продуктах (в том числе и в сырье для их производства) ГМО. Теперь производителям будет сложнее оправдывать отсутствие маркировки «содержит ГМО» на своих товарах тем, что у них нет возможности провести аналитические исследования. Проверка на ГМО станет обязательной для всех, кто использует разрешенные в нашей стране ГМ-культуры, — картофель, сахарную свеклу, сою и кукурузу.

Постановлением Санэпиднадзора вводится новый процентный барьер на содержание ГМО — 0.9 %. Если в продукте содержится меньшее количество ГМО, то он может продаваться без маркировки. Это — европейский стандарт, внедрение которого в России — безусловно, положительный момент.

В соответствии со статьей 11 Федерального закона «О государственном регулировании в области генно-инженерной деятельности»  
(от 5.06.1996) продукция, полученная с применением методов генно-инженерной деятельности, должна соответствовать требованиям экологической безопасности, санитарных норм, фармакопейных статей, обязательным требованиям государственных стандартов Российской Федерации, а также должна иметь сертификат качества и знак соответствия, выданные или признанные уполномоченным на то органом. Также, согласно поправке к Федеральному Закону РФ «О защите прав Потребителей», вступившей в силу в 2005 г., продукты питания, содержащие ГМО, подлежат обязательной маркировке вне зависимости от процентного содержания ГМ-компонентов. Ранее действовало постановление Главного санитарного врача, обязывающее маркировать продукты, содержащие определенный процент ГМО. Однако нормы по маркировке как не выполнялись, так и не выполняются.

В декабре 2004 г. в Москве состоялся Международная конференция «Трансгенные растения и биобезопасность», где отмечалось, что проблема биобезопасности и ГМО давно уже вышла за рамки чисто научной. Трансгены выращиваются во многих странах мира, пищевые продукты, содержащие ГМО, стали частью ежедневного рациона миллионов людей.

По мнению участников конференции, для решения проблемы ГМО необходимо принять следующие меры:

- провести комплексные фундаментальные и прикладные исследования (при соответствующем государственном финансировании) с целью изучения биобезопасности ГМО и ГМ продуктов питания. Такое исследование должно непременно предварять широкомасштабное коммерческое использование ГМО;

- усовершенствовать законодательную базу в области регулирования потоков ГМО и ГМ- продуктов питания и гармонизировать национальные законодательства, в том числе и России, с законодательством Евросоюза. Это — необходимое условие для развития равноправной торговли со странами Западной Европы;

- России следует присоединиться к Картахенскому протоколу (от 1992 г.), регламентирующему межгосударственные потоки ГМО в глобальном масштабе;

- создать государственную, независимую от производителя, эффективно работающую систему контроля за наличием ГМО в растениях и продуктах питания в интересах экологической безопасности и здоровья нации;

- принять международный пакт о нераспространении ГМО на не занятых ими территориях, прежде всего в России, до тех пор, пока не будет доказана их реальная и потенциальная биологическая безопасность для человека и окружающей среды.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Предмет  поиска | | № | | Страна выдачи, вид и номер охранного документа. Классификационный индекс. | Заявитель (патентообладатель), страна.  Номер заявки, дата приоритета, конвенционный приоритет, дата публикации. | | Название изобретения. | | Свед. о действии охр.д-та или причина его аннулирования | |
| 1 | 2 | | 3 | | | 4 | | 5 | | 6 | |
| Изобретения | | 1. | | JP 3485342 B2 7184659A;  МПК 7С12N 15/09 | Изобрет. – Mido Naoki;  Заявитель-Meiji Seika Kaisha;  Регистр. № - 349041;  Дата подачи заявки – 28.12.1993;  Дата публикации- 13.01.2004 | | Ген, имеющий отношение к болезнеустойчивости риса | |  | |
|  | | 2. | | EP 1357182 A1;  МПК 7С12N 15/09 | Изобретатель – Endo, Tetsuo; Koizumi Satoshi; Akio, Ozaki;  Патентообл. – Kyowa Hakko Kodyo Co., LTD;  Регистр. № - 19994988;  Дата подачи заявки – 04/01/2002;  Дата публикации – 29.10.2003 | | Способ получения и применения промотора гена переносчика сахарозы риса. | |  | |
|  | | 3. | | JP 3501814 B2;  МПК 7С12N 15/09 | Из-ль – Arai Masao;  Заяв-ль – Japan Tobacco Inc.  Регистр. № - 534145;  Дата подачи заявки – 10.02.1998;  Дата публикации – 02.03.2004 | | Растения риса, трансформированные для обеспечения цикла С4 типа РСК, и способы их получения | |  | |
|  | | 4. | | WO 2004056993 A1;  МПК 7С12N 15/09 | Патентовлад. – Kuroda Masaharu;  Заяв-ль – Incorporated Administrative Agency National Agriculture And Bio-Oriented Research Organization;  Регистр. № - 589733;  Дата подачи заявки – 05.11.2000  Дата публикации – 17.05.2004 | | Растения с пониженным содержанием белков в семенах, способы их получения и использования. | |  | |
|  | | 5. | | JP 3569746 B2 2002369688 A;  МПК 7С12N 15/09 | Из-ль – Sato Hiroyuki;  Заяв-ль – Nat Agricultural Res. Org.;  Регистр. № - 2001154200;  Дата подачи заявки – 23.06.2001;  Дата публикации – 29.09.2004 | | Низкоамилозный сорт риса Milky Queen и фрагмент ДНК, специфичный для данного сорта, праймер и способ определения сорта. | |  | |
|  | | 6. | | EP 1452592 A1;  МПК 7С12N 15/09 | Из-ль – Kikuchi Kazuhiro; Hirano, Hiroyuki; Wada Masamitsy;  Патентовлад. – Japan Science and Technology Agency;  Регистр. № - 2780031;  Дата подачи заявки – 06.11.2002  Дата публикации – 01.09.2004 | | Гены транспозонов риса. | |  | |
|  | | 7. | | JP 3668736 B2 200304746;  МПК 7С12N 15/09 | Из-ль – Takeda Makoto; Abe Kiyomi;  Заяв-ль – Nat Inst of Agrobio Science;  Регистр. № - 2001239980;  Дата подачи заявки – 07.08.2001;  Дата публикации – 06.07.2005 | | Ген риса, связанный с регуляцией устойчивости к солевому стрессу. | |  | |
|  | | 8. | | EP 1577384 A1;  МПК 7С12N 15/09 | Из-ль – Kuroda,Masaharu;  Патентовлад. – Incorporated Administrative Agency,  Natoinal Agriculture and Bio-Oriented Res Org;  Регистр. № -3777420;  Дата подачи заявки –09.12.2003;  Дата публикации – 21.09.2005 | | Растения с пониженным содержанием белков в семенах, способы их получения и использования. | |  | |
|  | | 9. | | JP 3704554 B2 200308837;  МПК 7С12N 15/09 | Из-ль – Kawada Genji; Fukumoto Fumiyushi;  Заяв-ль – Nat Agricultural Res. Org.;  Регистр. № -2001283117;  Дата подачи заявки – 18.09.2001;  Дата публикации – 12.10.2005 | | Трансформированная сельскохозяйственная культура с комплексной болезнеустойчивостью. | |  | |
|  | | 10. | | JP 3814482 B2;  МПК 7С12N 15/09 | Из-ль –Terakawa, Teruhiko; Hasegawa, Hisakazu;  Заяв-ль – Hokko Chemical Ind Co;  Регистр. № - 2000544812;  Дата подачи заявки – 17.04.1998;  Дата публикации – 30.08.2006 | | Ген рисовой дигидро-дипиколинатсиназы и его аналоги. | |  | |
|  | | 11. | | US 7034139 BB;  МПК 7С12N 15/09;  НКИ 536-23.6 | Из-ль – Hiroshika Hirohiko; Miyao, Akio;  Патентовл. – Nat Agricultural and Bio-Oriented Res Org;  Регистр. № - 344980;  Дата подачи заявки – 16.05.2003;  Дата публикации – 25.04.2006 | | Ген риса, связанный с регуляцией устойчивости к солевому стрессу. | |  | |
|  | | 12. | | US 7057088 BB;  МПК 7С12N 15/09;  НКИ 800-290 | Из-ль – Tanaka, Hiroshi; Kayano, Toshiaki; Matsuoka, Makoto;  Патентовл. – Nat Institute of Agro-Biological Science;  Регистр. № - 168423;  Дата подачи заявки – 21.11.2002;  Дата публикации – 06.06.2006 | | Рисовые гены гиббереллин-2-бета-гидроксилазы и способ их использования. | |  | |
|  | | 13. | | WO 6057306 A1;  МПК 7С12N 15/09 | Из-ль – Kasukabe, Yoshihisho; Akiyama, Takashi;  Патентовл. – Incorporated Administrative Agency Nat Agricultural and Bio-Oriented Res Org;  Регистр. № - PCT/JP05/021594;  Дата подачи заявки – 24.11.2005;  Дата публикации – 01.06.2006 | | Растения злаков с повышенной стрессоустойчивостью, продуктивностью а также способ получения таких растений. | |  | |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Наименование | Годы приоритета, № патентов | | |
| 2005 | 2006 | 2007 |
| № - 349041;  № - 19994988;  № - 534145;  № - 589733;  № - 2001154200;  № - 2780031; | № - 2001239980;  № -3777420;  № -2001283117; | № - 2000544812;  № - 344980;  № - 168423;  № - PCT/JP05/021594. |
| Распределение патентов  по  годам | 6 | 3 | 4 |
| Рост  числа  патентов  во  времени | 6 | 9 | 13 |

2005 2006 2007 Годы

Литература:

1. Скорняков Э.П., Горбунова М.Э. Патентные исследования. Учебное пособие. – М.: РГИИС, 2005. – 192 с.
2. Кудашов В.И. Интеллектуальная собственность: охрана и реализация прав, управление. – Мн.: БНТУ, 2004. – 322 с.
3. Кудашов В.И. Управление интеллектуальной собственностью: учеб. пособие. – Мн.: ИВЦ Минфина, 2007. – 360 с.
4. Якимахо А.П. Управление объектами интеллектуальной собственности в Республике Беларусь. - Мн.: Амалфея, 2005. – 472 с.