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**Введение**

Актуальность данной темы состоит в том, что настоящее время в Российской Федерации продолжается комплексное реформирование всех сторон государственной и общественной жизни. В качестве одной из приоритетных целей реформ провозглашено построение правового государства. При этом формирование правовой государственности обозначило проблему переосмысления многих государственных, правовых и гуманитарных институтов, особенно в области прав и свобод человека. Это в первую очередь относится и к уголовному судопроизводству. Одним из основных направлений совершенствования уголовно-процессуального законодательства России в свете Концепции судебной реформы является защита прав и интересов лиц, вовлеченных в процессуальную деятельность, четкое определение их прав и обязанностей, а также гарантий их обеспечения. С этой точки зрения представляет значительный интерес анализ проблемы приобретения лицом статуса подозреваемого как участника процесса, в чьем отношении осуществляется уголовное преследование, и взаимосвязанного с нею вопроса касательно окончания расследования его предположительно преступной деятельности, исследование дискуссионных аспектов правового положения подозреваемого и реализации им своих правомочий при производстве по уголовному делу. Указанным проблемам в отечественной уголовно-процессуальной науке уделялось достаточно внимания. Они были предметом исследования таких российских и советских процессуалистов, как Алексеев Н.С., Гуткин И.М., Зайцев О.А., Каминская В.И., Карнеева Л.М., Кокорев Л.Д., Лукашевич В.З., Мотовиловкер Я.О., Рахунов Р.Д., Савицкий В.М., Строгович М.С. и других.   
Однако фактические изменения качественного обновления общественных отношений и продолжающаяся законотворческая деятельность российского государства требуют глубокого теоретического осмысления новых концепций и идей в сфере уголовного судопроизводства вообще и института подозреваемого как составного элемента уголовно-процессуального права, в частности, углубленного изучения практики применения норм данного уголовно-процессуального института, ее анализа и обобщения с целью дальнейшего совершенствования указанного института, процессуального положения подозреваемого в уголовном судопроизводстве.   
Следует также иметь в виду, что почти все исследования в данной области были осуществлены до принятия нового Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, ряд положений которого сильно изменяет правовое положение личности в уголовном процессе, в том числе и такого участника уголовного судопроизводства, как подозреваемый, выдвигая не освещенные вопросы, касающиеся регламентации процессуального статуса подозреваемого. Это позволяет по-новому рассмотреть некоторые, существующие уже достаточно длительное время, проблемы, связанные с участием в уголовном процессе лиц, подозреваемых в совершении преступления. Обращение к проблематике участия подозреваемого в уголовном судопроизводстве обусловлено и тем, что в Уголовно-процессуальном кодексе РФ имеют место пробелы в урегулировании его процессуального положения. В частности, анализ норм УПК, регламентирующих порядок приобретения лицом статуса подозреваемого, позволяет сделать вывод о наличии в них коллизий терминологического и смыслового характера. Само определение понятия подозреваемого в законе не учитывает специфику ведущейся в его отношении процессуальной деятельности начального этапа расследования. Ряд правомочий подозреваемого в УПК Российской Федерации сформулирован недостаточно четко, порядок их реализации порой регламентирован неполно, хотя описывается многословно, тяжелым для понимания языком, допускающим двусмысленность толкования. Между Кодексом и подзаконными актами, конкретизирующими его положения применительно к реабилитации подозреваемого, имеются существенные противоречия. Учитывая при этом, что подозреваемый - достаточно «распространенная» процессуальная фигура, то следует уделять пристальное внимание проблемным аспектам его участия в уголовном судопроизводстве с точки зрения совершенствования положения личности в уголовном судопроизводстве. Поэтому дальнейшей регламентации правового статуса подозреваемого в направлении введения дополнительных уголовно-процессуальных гарантий защиты его прав и законных интересов, легитимным и даже необходимым.

Объектом исследования являются правоотношения, складывающиеся в ходе участия подозреваемого в уголовном судопроизводстве: приобретения им процессуального статуса, реализации ряда правомочий, прекращения пребывания в указанном качестве. Предмет исследования составляют правовые нормы, регламентирующие правовое положение подозреваемого и порядок его участия в производстве по уголовному делу.

Цель исследования состоит в том, чтобы на основе действующего законодательства, практики деятельности правоохранительных органов и специальной литературы выработать теоретические положения и научно- обоснованные рекомендации, направленные на закрепление менее дискуссионного определения понятия подозреваемого в уголовном процессе, укрепление законности при привлечении граждан к участию в уголовном судопроизводстве в данном качестве, призванные обеспечить усиление законности в этой области.

**1. Содержание и историческое развитие понятия «подозреваемый»**

История возникновения и развития любого правового института представляет интерес и для современного исследователя, поскольку позволяет проследить процесс формирования правовых норм, их историческую необходимость и потребность в механизме правового регулирования, что является характерным и применительно к институту подозреваемого в российском уголовно-процессуальном праве. Под этим углом зрения историческое исследование норм, определяющих понятие и правовое положение подозреваемого, преследует следующие цели:

во-первых, рассмотрение генезиса данного уголовно-процессуального института и подробный анализ его эволюции;

во-вторых, сравнение некоторых норм о подозреваемом в различные периоды развития уголовного судопроизводства в целях выявления и изучения положительного опыта для выработки оптимальных предложений по совершенствованию порядка участия в производстве по уголовному делу указанного субъекта процесса. Кроме того, сравнительный историко-правовой анализ института подозреваемого представляет определенный научный интерес еще и потому, что позволяет уяснить предпосылки, необходимость появления данной процессуальной фигуры в отечественном уголовном процессе и дает возможность сопоставления правового статуса подозреваемого на различных этапах развития российского уголовно-процессуального закона с современным законодательным закреплением его прав и обязанностей для комплексной и системной оценки правовых норм, определяющих положение подозреваемого в уголовном судопроизводстве. Достаточно сложно сказать, в каком именно правовом акте впервые появился термин «подозреваемый». Так, Свод законов Российской Империи, составлен в 30-х годах XIX века гласил, что в случае, когда улики указывали на обстоятельства, возбуждающие против кого-либо «сильное подозрение» в совершении преступления, необходимо «брать» данное лицо для допроса и исследования обстоятельств дела, несмотря ни на какие его привилегии.   
Свод законов закреплял и такой вид судебного приговора, как приговор «об оставлении в подозрении». Как указывал Н.Н. Розин, данный вид приговора составлял 87, 5% среди всех судебных приговоров того времени.   
 Тем не менее, принимая во внимание отсутствие упоминаний о собственно «подозреваемом», ответа на вопрос, кого необходимо считать таковым лицом, приведенные нормы Свода дать не позволяют.[[1]](#footnote-1)  
 Необходимо иметь в виду, что упоминания о подозрении, подозрительных лицах встречаются в «Кратком изображении процессов или судебных тяжб 1715 г.» - своеобразном своде правил уголовного и гражданского судопроизводства петровской эпохи. Но употребление данных понятий в указанных нормативных актах практически никак не связано с современным обобщенным подходом к этим терминам либо их аналогам. К примеру, статья 12 «Краткого изображения» гласила, что «ежили, кто из судей им явитца какой ради нибудь притчины подозрителен, то надлежит ему против их ответствовать вкратце ... И тогда надлежит подозрительному судье купно с челобитным отступить». Статья 13 данного документа, перечисляя причины, на которых могло основываться подозрение судьи, указывала: «Притчины, которые могут судью в подозрение привесть, суть следующие: ежели он с челобитчиком или ответчиком обязан свойством или иной какою особливою дружбой...».[[2]](#footnote-2)

В изданных в 1860 году Наказе полиции о производстве дознания по происшествиям, могущим заключать в себе преступление либо проступок, и Наказе судебным следователям отечественным законодателем, пожалуй, впервые применен термин «подозреваемый». Так, в статье 15 Наказа полиции указывалось, что полиция при производстве дознания имеет право подвергать аресту или личному задержанию подозреваемых в совершении преступлений, за которые по закону полагалось лишение всех прав состояния или потеря всех личных привилегий, только в случаях, когда:   
 1. Преступник «захвачен» на месте и во время совершения преступления;

2. Преступление учинено явно и гласно;

3. Очевидцы преступления прямо укажут на лицо, совершившее преступление;

4. На подозреваемом или в его жилище найдены будут очевидные следы преступления или его вещественные доказательства;

5. «Оподозренный» сделал покушение на побег или был пойман после побега. [[3]](#footnote-3)

Анализ указанных положений статья 15 исследуемого Наказа позволил Н.А. Козловскому сделать вывод о том, что здесь скорее возможна некоторая аналогия с предусмотренным действовавшим до недавнего времени УПК РСФСР 1960 решением о прекращении уголовного дела за недоказанностью участия обвиняемого в совершении преступления.

Наказ полиции о производстве дознания по происшествиям, могущим заключать в себе преступление либо проступок. Правила и формы для производства следствий. Как правильно указывает А.К. Аверченко, понятие «подозреваемый» с тех пор постоянно присутствует в российском уголовно-процессуальном законодательстве.[[4]](#footnote-4) Подозреваемым признавался гражданин, задержанный или арестованный по основаниям, перечисленным в ст. 15 '.   
Думается, что подобное утверждение является спорным, поскольку, например, в соответствии со статьей 16 Наказ полиции, в случае, если санкция статьи не предусматривала лишения всех прав и привилегий, то у подозреваемого отбиралась только подписка о явке по первому требованию к следователю или в суд.

Таким образом, Наказ полиции, называя подозреваемым не только задержанного или арестованного, фактически, допускал, что им может быть и иное лицо, чья причастность к преступлению предполагается, например, тот, у кого отобрана подписка о явке по первому требованию к следователю или в суд.

Как отмечал Н.А. Козловский, несколько иной порядок признания лица подозреваемым существовал по Наказу судебным следователям. Следователь при наличии каких-либо доказательств виновности лица в совершении преступления имел право вызвать или же доставить в принудительном порядке заподозренное лицо для допроса. Исходя из результатов допроса, следователь определял меру пресечения подозреваемому в целях исключения возможности отклониться от следствия и суда.

Возможно, что анализ приведенных положений Наказа судебным следователям дает основания для предположительного вывода о том, что согласно данному правовому акту подозреваемым можно было считать не только задержанное или арестованное лицо, но и лицо, которое возможно причастно к преступлению, доставленное к следователю и им задержанное.[[5]](#footnote-5)

**2. Правовое положение подозреваемого в уголовном процессе**

Правовое положение подозреваемого Уголовно-процессуальный кодекс России определил достаточно четко и конкретно, подробно регламентировав его права на стадиях досудебной подготовки. Вместе с тем Кодекс ввел ряд новелл относительно правового положения подозреваемого как участника уголовного судопроизводства, которые оказались не вполне удачными, вызывают возражения и дают основания для критики.

В соответствии с частью 1 статьи 46 УПК подозреваемым является лицо:

- в отношении которого возбуждено уголовное дело по основаниям и в порядке, установленном главой 20 настоящего Кодекса;

- либо которое задержано в соответствии со статьями 91 и 92;

- либо к которому применена мера пресечения до предъявления обвинения в соответствии со статьей 108 УПК;

- либо которое уведомлено о подозрении в совершении преступления (при производстве дознания).

Новым основанием признания лица подозреваемым является возбуждение уголовного дела в отношении конкретного лица. Прежний УПК такой нормы не содержал, в то время как необходимость в ней в следственной практике ощущалась достаточно сильно. Теперь же с введением указанного основания признания лица подозреваемым устранена имевшаяся в ряде случаев неопределенность правового положения допрашиваемого.

Право лица своевременно узнать, в чем он подозревается, и, соответственно, пользоваться помощью защитника обеспечивается через требование, закрепленное в части 2 статьи 46 УПК об обязательном допросе подозреваемого не позднее 24 часов с момента его фактического задержания. В этот временной промежуток включается время для доставления задержанного в орган дознания, время для составления протокола задержания, а также ночное время (с 22 до 6 часов), в период которого производство следственных действий не допускается, за исключением случаев, не терпящих отлагательства части 3 статьи 164 УПК.

К числу неотъемлемых прав подозреваемого закон относит обязательное уведомление в срок не позднее 12 часов с момента задержания кого-либо из близких родственников подозреваемого, а при их отсутствии - других родственников или предоставление таких возможностей подозреваемому (статья 96 УПК).

Подозреваемый также имеет право:

1) знать, в чем он подозревается, и получить копию постановления о возбуждении в отношении него уголовного дела либо копию протокола задержания, либо копию постановления о применении к нему меры пресечения;

2) давать объяснения и показания на родном языке или языке, которым он владеет, по поводу имеющегося в отношении него подозрения, а также пользоваться бесплатно услугами переводчика. Подозреваемый также вправе отказаться от дачи объяснений и показаний. Указанное положение вытекает из требований части 1 статьи 51 Конституции РФ о том, что никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников. Показания подозреваемого, которому перед допросом не было разъяснено право на свидетельский иммунитет, признаются недопустимыми доказательствами. В случае согласия подозреваемого дать показания он должен быть предупрежден о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и при его последующем отказе от этих показаний. Исключением являются случаи, когда подозреваемый в ходе досудебного производства по уголовному делу дал показания в отсутствие защитника (включая случаи отказа от защитника), не подтвержденные подозреваемым в суде[[6]](#footnote-6);

3) пользоваться помощью защитника с момента возбуждения уголовного дела или с момента фактического задержания и иметь свидания с ним наедине и конфиденциально до первого допроса. Однако лицом, производящим предварительное расследование, время свидания подозреваемого с защитником до первого допроса может быть ограничено, поскольку в соответствии с частью 2 статьи 46 УПК подозреваемый в обязательном порядке должен быть допрошен не позднее 24 часов с момента фактического его задержания;

4) знакомиться с протоколами следственных действий, произведенных с его участием, и подавать на них замечания;

5) представлять должностному лицу, осуществляющему расследование, доказательства, имеющие отношение к расследуемому уголовному делу;

6) заявлять ходатайства и отводы, приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя, прокурора и суда;

7) участвовать с разрешения следователя или дознавателя в следственных действиях, производимых по его ходатайству, ходатайству его защитника либо законного представителя;

8) защищаться иными средствами и способами, не запрещенными уголовно-процессуальным законодательством.

9) Приносить жалобы на действия (бездействие) и решения суда, прокурора, следователя и дознавателя

Кроме этого, подозреваемому принадлежат также определенные права при проведении конкретных следственных и процессуальных действий с его участием:

* допроса (статья 189 УПК):

- пользоваться документами и записями;

* очной ставки (статья 192 УПК),
* назначении и проведении судебной экспертизы (статьи 195, 198, 202 УПК):

- знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы;

- заявлять отвод эксперту или ходатайствовать о производстве судебной экспертизы в другом экспертном учреждении;

- ходатайствовать о привлечении в качестве экспертов указанных ими лиц либо о производстве судебной экспертизы в конкретном экспертном учреждении;

- ходатайствовать о внесении в постановление о назначении судебной экспертизы дополнительных вопросов эксперту;

- присутствовать с разрешения следователя при производстве судебной экспертизы, давать объяснения эксперту;

- знакомиться с заключением эксперта или сообщением о невозможности дать заключение, а также с протоколом допроса эксперта,

* помещении в медицинский или психиатрический стационар для производства судебной экспертизы (статья 203 УПК),
* при избрании меры пресечения (статьи 101, 104, 106 - 108 УПК),

- обжаловать решения об избрании меры пресечения,

* при применении иных мер процессуального принуждения (статьи 111 - 114 УПК) и другое.

Подозреваемый как участник уголовного производства - процессуальная фигура временная, его участие в дознании или предварительном следствии ограничено процессуальными сроками. В перспективе дальнейшего расследования по уголовному делу, если возникшие подозрения в отношении него отпадут, в соответствии с части 1 статьи 27 УПК уголовное преследование в отношении данного лица должно быть прекращено в связи с непричастностью подозреваемого к совершению преступления. Если же подозрение в результате расследования подтверждается, то подозреваемому будет предъявлено обвинение и он превратится в обвиняемого.  
Сроки пребывания лица в качестве подозреваемого определяются основаниями возникновения его в уголовном деле. Если лицо становится подозреваемым в связи с возбуждением в отношении него уголовного дела, то срок пребывания в качестве подозреваемого определяется сроком следствия или дознания, в рамках этого срока подозреваемому должно быть предъявлено обвинение или прекращено уголовное преследование. Сроки пребывания подозреваемого, задержанного по подозрению в совершении преступления, исчисляются 48 часами, в течение которых должен быть решен вопрос о его аресте или задержанный должен быть освобожден. Если же в отношении лица, подозреваемого в совершении преступления, избрана в установленном порядке мера пресечения содержание под стражей, то в течение 10 дней должен быть составлен обвинительный акт или данная мера пресечения отменяется[[7]](#footnote-7).

**3. Проблемные аспекты реализации прав и законных интересов подозреваемого в уголовном процессе**

Одной из новелл статуса подозреваемого является его право на получение копии постановления о возбуждении против него уголовного дела, либо копии протокола задержания, либо копии постановления о применении к нему меры пресечения[[8]](#footnote-8). Такое расширение прав подозреваемого вполне обоснованно. Необходимость вручения подозреваемому копий указанных документов объясняется тем, что в них сформулировано подозрение, о котором подозреваемый должен знать, чтобы защищаться от него. Вручение копий документов избавляет дознавателя и следователя от необходимости вынесения специального постановления о привлечении лица в качестве подозреваемого.

Действующий УПК предоставил право подозреваемому давать объяснения и показания по поводу имеющего в отношении него подозрения либо отказаться от дачи объяснений и показаний[[9]](#footnote-9). Это право подозреваемого представляет собой основное средство его защиты от возникшего подозрения. Часть 2 ст. 46 УПК устанавливает, что подозреваемый должен быть допрошен не позднее 24 часов с момента: вынесения постановления о возбуждении уголовного дела, за исключением случаев, когда место нахождения подозреваемого не установлено; фактического его задержания. Часть 4 ст. 92 УПК также указывает, что подозреваемый должен быть допрошен в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 46, ст. ст. 189 и 190 УПК.  
 Федеральным законом от 24 июля 2002 г. в ч. 4 ст. 92 УПК были внесены дополнения, направленные на защиту прав подозреваемого: «До начала допроса подозреваемому по его просьбе обеспечивается свидание с защитником наедине и конфиденциально. В случае необходимости производства процессуальных действий с участием подозреваемого продолжительность свидания может быть ограничена дознавателем, следователем с обязательным предварительным уведомлением об этом подозреваемого и его защитника. В любом случае продолжительность свидания не может быть менее 2 часов». Однако действующий УПК не содержит отдельной статьи о порядке допроса подозреваемого, аналогичной по содержанию статье 123 УПК РСФСР о вызове и допросе подозреваемого. Думается, что такая статья в УПК РФ также необходима. В ней, в частности, обязательно должно быть указано, что перед началом допроса подозреваемому должны быть разъяснены его права, предусмотренные части 4 статьи 46 УПК, а также должно быть объявлено, в совершении какого преступления он подозревается, и об этом должна быть сделана отметка в протоколе его допроса, удостоверенная подписями подозреваемого и дознавателя или следователя.

Несмотря на то что подозреваемый знает о возникшем в отношении него подозрения из копий документов, вручаемых ему в соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 46 УПК, тем не менее разъяснения дознавателем и следователем сути подозрения непосредственно перед началом его допроса имеют важное значение. Дело в том, что к моменту допроса подозреваемого следователем и дознавателем могут быть получены новые доказательства, которые потребуют изменения, дополнения или корректировки содержания подозрения. Кроме того, подозрение, объявленное непосредственно перед допросом, во многом определяет предмет допроса подозреваемого.  
 Пункты 6 и 7 части 4 статьи 46 УПК предоставляют право подозреваемому давать показания и объяснения на родном языке или языке, которым он владеет, а также бесплатно пользоваться помощью переводчика.  
 Одна из новелл нового УПК связана с участием защитника при допросе подозреваемого. Пункт 1 части 2 статьи 75 УПК РФ устанавливает, что к недопустимым доказательствам относятся показания подозреваемого и обвиняемого, данные в ходе досудебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника, включая случаи отказа от защитника, и не подтвержденные подозреваемым или обвиняемым в суде.  
 Суть этой нормы в том, что если при допросе подозреваемого независимо от причин отсутствует защитник, то данные им показания могут быть признаны недопустимыми доказательствами, для чего подозреваемому достаточно от них отказаться при допросе в суде. При этом уголовно - процессуальный закон не требует, чтобы подозреваемый указывал причины, основания или мотивы отказа от своих прежних показаний, а суд не должен проверять и исследовать их относительно того, насколько они соответствуют истине, объективно ли отражают событие преступления или нет.  
 В юридической практике эта новелла уже сильную вызвала критику. Так, А. Бойков считает, что норма, закрепленная в пункте 1 части 2 статьи 75 УПК, является «Крайним (запредельным) выражением заботы о комфорте подозреваемого и обвиняемого, попирающим здравый смысл и превосходящим конституционную идею о недопустимости доказательств»[[10]](#footnote-10).

Эту же новеллу Уголовно-процессуального кодекса Р. Куссмауль критикует совершенно с противоположных позиций: он полагает, что рассматриваемая норма является дискриминационной, так как ограничивает право на защиту тех обвиняемых, которые имеют защитника, и им придется отказываться от защитника, чтобы сохранить возможность отказа в суде от своих показаний. Автор вообще считает, что следует показания и обвиняемого исключить как вид доказательств.[[11]](#footnote-11) Вызывает возражения попытка законодателя указать суду, как надо оценивать показания подозреваемого и обвиняемого. Когда говорят, что доказательства должны быть оценены определенным образом, то это представляет собой отход от свободной оценки доказательств, сутью которой является оценка доказательств судей, присяжными заседателями, прокурором, следователем и дознавателем по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью. По существу, это возврат к теории формальных доказательств, в соответствии с которой законодатель заранее определяет значение тех или иных доказательств и указывает, как их нужно оценивать. При этом доказательства не оцениваются по тому, насколько верно они отражают реальные события и факты, а суду предлагается принять во внимание только два формальных момента - присутствовал ли при допросе подозреваемого или обвиняемого защитник и отказался ли затем допрошенный в суде подсудимый от своих показаний, данных на предварительном следствии.

Нельзя обойти вниманием еще одно противоречие, имеющееся в новом УПК, относительно правового положения подозреваемого. Так, в пункте 4 части 4 статьи 46 УПК указано, что подозреваемый имеет право представлять доказательства. А в части 2 статьи 86 УПК говорится, что подозреваемый вправе собирать и представлять письменные документы и предметы для приобщения их к уголовному делу в качестве доказательств. Остается неясным, что имеет право делать подозреваемый - представлять доказательства или только собирать и представлять письменные документы и предметы?  
 В указанных статьях мы наблюдаем не просто терминологическую неточность, некорректность в формулировании норм, здесь можно вести речь о непонимании и игнорировании законодателем положений теории доказательств в уголовном процессе. Казалось бы, в тех и других нормах УПК говорится об одном и том же - о доказательствах. Но надо иметь в виду, что представленные подозреваемым письменные документы и предметы компетентное должностное лицо - дознаватель, следователь, прокурор или суд должен осмотреть, исследовать, оценить, а уже потом признать доказательствами и в качестве таковых приобщить к материалам уголовного дела.

Следует также указать, что подозреваемому как участнику уголовного судопроизводства части 4 статьи 46 УПК предоставлены и другие права:

- заявлять ходатайства и отводы;

- знакомиться с протоколами следственных действий, произведенных с его участием, и подавать на них замечания;

- участвовать с разрешения следователя или дознавателя в следственных действиях, производимых по его ходатайству, ходатайству его защитника либо законного представителя;

- приносить жалобы на действия (бездействие) и решения суда, прокурора, следователя и дознавателя; защищаться иными средствами и способами, не запрещенными УПК.

**4. Прекращение уголовного преследования и порядок реабилитации подозреваемого.**

Рассмотрим основные положения института реабилитации.

Основными положениями являются:

1) основания возникновения права на реабилитацию;

2) субъекты реабилитации;

3) содержание реабилитации;

4) процессуальный порядок реабилитации.

В части 2 статьи 133 УПК РФ указывается, что предпосылкой для реабилитации является установление факта необоснованного или незаконного уголовного преследования, применения принудительных мер медицинского характера. Это решение и образует правовое основание для восстановления пострадавшего в правах и возмещения причиненного ему вреда. Согласно части первой статьи 134 УПК РФ решение о реабилитации фиксируется в оправдательном приговоре, а также в определении или постановлении суда, в постановлении прокурора, следователя, дознавателя о прекращении уголовного преследования. Однако не все решения о прекращении уголовного преследования будут являться основанием для реабилитации.

Исходя из положения пункта 3 части второй статьи 133 УПК России, основанием возникновения права на реабилитацию у подозреваемого или обвиняемого будет являться прекращение уголовного преследования по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 2, 5 и 6 части первой статьи 24 и пунктами 1 и 4-8 части первой статьи 27 УПК РФ. Такими основаниями являются:

1) отсутствие события преступления;

2) отсутствие в деянии состава преступления;

3) отсутствие заявления потерпевшего по делам частного и частно-публичного обвинения, при условии, что тот не находился в беспомощном или зависимом состоянии либо по иным причинам не мог защищать свои права и законные интересы;

4) отсутствие согласия суда на возбуждение уголовного дела или на привлечение в качестве обвиняемого одного из лиц, указанных в пунктах 1-5, 9 и 10 части первой статьи 448 УПК РФ.

5) непричастность подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления;

6) наличие в отношении подозреваемого или обвиняемого вступившего в законную силу приговора по тому же обвинению либо определения суда или постановления судьи о прекращении уголовного дела по тому же обвинению;

7) наличие в отношении подозреваемого или обвиняемого неотмененного постановления органа дознания, следователя или прокурора о прекращении уголовного дела по тому же обвинению либо об отказе в возбуждении уголовного дела;

8) отказ надлежащего органа в даче согласия на возбуждение дела или на привлечение к уголовной ответственности лиц, обладающих иммунитетом.

Некоторые авторы указывают на оскорбительность самого нахождения лица в подозрении, особенно в случаях, когда лицо не совершало преступление, но вынуждено испытывать душевные страдания в связи с выдвинутыми против него подозрениями[[12]](#footnote-12). Однако следует заметить, что институт подозреваемого имеется и в других странах. Так, например, в Германии подозрение делится на три вида: простое, то есть необходимое для возбуждения уголовного дела; достаточное, позволяющее возбудить публичное обвинение в суде; серьезное, мотивирующее арест обвиняемого. Очевидно, что институт подозреваемого в уголовном процессе России необходимо сохранить, потому что он является одной из гарантий от незаконного привлечения лица в качестве обвиняемого, так как подозреваемый имеет право давать показания и предъявлять доказательства, свидетельствующие о его непричастности к совершению преступления.

Обвиняемым признается лицо, в отношении которого в установленном законом порядке вынесено постановление о привлечении его в качестве обвиняемого. Согласно пункту 2 части 1 статьи 47 УПК РФ обвиняемым также является лицо, в отношении которого вынесен обвинительный акт. Основанием привлечения лица в качестве обвиняемого является наличие достаточных доказательств, свидетельствующих о совершении им преступного деяния, предусмотренного Уголовным кодексом. Однако данное лицо, согласно принципу презумпции невиновности, не считается виновным до тех пор, пока оно не будет признано таковым судом в установленном законом порядке.

Согласно положению части восьмой статьи 302 УПК РФ, если основания прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования, указанные в пунктах 1-3 части первой статьи 24 и пунктах 1-3 части первой статьи 27 УПК РФ, обнаруживаются в ходе судебного разбирательства, то суд продолжает рассмотрение уголовного дела в обычном порядке до его разрешения по существу. В этом случае суд также постановляет оправдательный приговор при наличии обстоятельств, предусмотренных пунктами 1 и 2 части первой статьи 24 и пунктами 1 и 2 части первой статьи 27 УПК РФ.

Исходя из положения, указанного в части третьей статьи 302 УПК РФ, реабилитацию подсудимого в порядке, установленном главой 18 УПК РФ, влечет за собой вынесение оправдательного приговора, которым подсудимый признается невиновным по любому из оснований, предусмотренных частью второй статьи 302 УПК РФ, перечень которых не включает в себя:

1) отсутствие заявления потерпевшего по делу частного обвинения, при условии, что тот не находился в беспомощном или зависимом состоянии либо по иным причинам не мог защищать свои права и законные интересы;

2)отсутствие соответствующего согласия на возбуждение уголовного дела или на привлечение в качестве обвиняемых одного из лиц, пользующихся иммунитетом, которые указаны в пунктах 1-6 части первой статьи 448 УПК РФ.

Однако обнаружение этих обстоятельств в ходе судебного разбирательства также служит основанием вынесения оправдательного приговора, если суд не прекратил уголовное дело в порядке, предусмотренном пунктом 1 статьи 254 УПК РФ, а довел судебное заседание по уголовному делу до разрешения его по существу, руководствуясь положением части восьмой статьи 302 УПК РФ.

Вынесение оправдательного приговора судом, с учетом требований части восьмой статьи 302 УПК РФ, возможно и при наличии обстоятельств, указанных в пункте 2 части первой статьи 27, где указывается на прекращение уголовного преследования при прекращении уголовного дела по основаниям, предусмотренным пунктами 1-6 части первой статьи 24, в перечень которых входят и не реабилитирующие основания. В данном случае законодателем допущена неточность, так как вынесение оправдательного приговора ввиду истечения сроков давности или смерти лица, привлеченного к уголовной ответственности, является невозможным. В свою очередь, и право на реабилитацию в данном случае возникать не должно. Ошибочным данное обстоятельство представляется и потому, что в пункте 1 статьи 254 сказано, что в случаях, если во время судебного разбирательства будут установлены обстоятельства, указанные в пунктах 3-6 части первой статьи 24 и пунктах 3-7 части первой статьи 27, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании. Остается тогда не понятным, почему, согласно части восьмой статьи 302 УПК РФ, суд должен продолжать рассмотрение уголовного дела в обычном порядке до его разрешения по существу и вынести обвинительный приговор с освобождением осужденного от наказания, если основания прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования, указанные в пункте 3 части первой статьи 24 и пункте 3 части первой статьи 27, будут обнаружены в ходе судебного разбирательства, тогда, когда пункт 1 статьи 254 предписывает в данном случае суду принять решение о прекращении уголовного дела. В данном случае усматривается противоречие. Суд прекращает уголовное дело в судебном заседании, согласно пункту 1 статьи 254, и в случаях, если во время судебного разбирательства будут установлены обстоятельства, указанные в пунктах 4-6 части первой статьи 24 УПК РФ.

В связи с вышесказанным многие правоведы предлагают внести изменения в часть восьмую статьи 302 УПК РФ, указав, что «если основания прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования, указанные в пунктах 1-3 части первой статьи 24 и пунктах 1 и 3 части первой статьи 27 настоящего Кодекса, обнаруживаются в ходе судебного разбирательства, то суд продолжает рассмотрение уголовного дела в обычном порядке до его разрешения по существу. В случаях, предусмотренных пунктами 1 и 2 части первой статьи 24 и пунктами 1 части первой статьи 27 настоящего Кодекса, суд постановляет оправдательный приговор, а в случаях, предусмотренных пунктом 3 части первой статьи 24 и пунктом 3 части первой статьи 27 настоящего Кодекса, - обвинительный приговор с освобождением осужденного от наказания». В остальных случаях суд прекращает уголовное дело на основании положения статьи 254 УПК РФ.

Согласно положению части восьмой статьи 302 УПК РФ, если основания прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования, указанные в пунктах 1-3 части первой статьи 24 и пунктах 1-3 части первой статьи 27 УПК РФ, обнаруживаются в ходе судебного разбирательства, то суд продолжает рассмотрение уголовного дела в обычном порядке до его разрешения по существу. В этом случае суд также постановляет оправдательный приговор при наличии обстоятельств, предусмотренных пунктами 1 и 2 части первой статьи 24 и пунктами 1 и 2 части первой статьи 27 УПК РФ.

Исходя из положения, указанного в части третьей статьи 302 УПК РФ, реабилитацию подсудимого в порядке, установленном главой 18 УПК РФ, влечет за собой вынесение оправдательного приговора, которым подсудимый признается невиновным по любому из оснований, предусмотренных частью второй статьи 302 УПК РФ, перечень которых не включает в себя:

1) отсутствие заявления потерпевшего по делу частного обвинения, при условии, что тот не находился в беспомощном или зависимом состоянии либо по иным причинам не мог защищать свои права и законные интересы;

2) отсутствие соответствующего согласия на возбуждение уголовного дела или на привлечение в качестве обвиняемых одного из лиц, пользующихся иммунитетом, которые указаны в пунктах 1-6 части первой статьи 448 УПК РФ.

Однако обнаружение этих обстоятельств в ходе судебного разбирательства также служит основанием вынесения оправдательного приговора, если суд не прекратил уголовное дело в порядке, предусмотренном пунктом 1 статьи 254 УПК РФ, а довел судебное заседание по уголовному делу до разрешения его по существу, руководствуясь положением части восьмой статьи 302 УПК РФ.

Вынесение оправдательного приговора судом, с учетом требований части восьмой статьи 302 УПК РФ, возможно и при наличии обстоятельств, указанных в пункте 2 части первой статьи 27, где указывается на прекращение уголовного преследования при прекращении уголовного дела по основаниям, предусмотренным пунктами 1-6 части первой статьи 24, в перечень которых входят и не реабилитирующие основания. В данном случае законодателем допущена неточность, так как вынесение оправдательного приговора ввиду истечения сроков давности или смерти лица, привлеченного к уголовной ответственности, является невозможным. В свою очередь, и право на реабилитацию в данном случае возникать не должно. Ошибочным данное обстоятельство представляется и потому, что в пункте 1 статьи 254 сказано, что в случаях, если во время судебного разбирательства будут установлены обстоятельства, указанные в пунктах 3-6 части первой статьи 24 и пунктах 3-7 части первой статьи 27, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании. Остается тогда не понятным, почему, согласно части восьмой статьи 302 УПК РФ, суд должен продолжать рассмотрение уголовного дела в обычном порядке до его разрешения по существу и вынести обвинительный приговор с освобождением осужденного от наказания, если основания прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования, указанные в пункте 3 части первой статьи 24 и пункте 3 части первой статьи 27, будут обнаружены в ходе судебного разбирательства, тогда, когда пункт 1 статьи 254 предписывает в данном случае суду принять решение о прекращении уголовного дела. В данном случае усматривается противоречие. Суд прекращает уголовное дело в судебном заседании, согласно пункту 1 статьи 254, и в случаях, если во время судебного разбирательства будут установлены обстоятельства, указанные в пунктах 4-6 части первой статьи 24 УПК РФ.

В связи с данными положениями авторы предлагают внести изменения в часть восьмую статьи 302 УПК РФ, указав, что «если основания прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования, указанные в пунктах 1-3 части первой статьи 24 и пунктах 1 и 3 части первой статьи 27 настоящего Кодекса, обнаруживаются в ходе судебного разбирательства, то суд продолжает рассмотрение уголовного дела в обычном порядке до его разрешения по существу»[[13]](#footnote-13). В случаях, предусмотренных пунктами 1 и 2 части первой статьи 24 и пунктами 1 части первой статьи 27 настоящего Кодекса, суд постановляет оправдательный приговор, а в случаях, предусмотренных пунктом 3 части первой статьи 24 и пунктом 3 части первой статьи 27 настоящего Кодекса, - обвинительный приговор с освобождением осужденного от наказания». В остальных случаях суд прекращает уголовное дело на основании положения ст. 254 УПК РФ.

Обоснована необходимость разграничения понятий «реабилитация» и «возмещение вреда лицам, незаконно подвергнутым мерам уголовно-процессуального принуждения». Реабилитация применяется только к лицам, в отношении которых осуществлялось уголовное преследование или которые были осуждены или направлены для применения принудительных мер медицинского характера или применения принудительных мер воспитательного характера, связанных с помещением в специальные учебно-воспитательные учреждения закрытого типа. Возмещение вреда лицам, незаконно подвергнутым мерам уголовно-процессуального принуждения, применяется в отношении лиц, не подвергавшихся при этом уголовному преследованию. Предложено выделить в главу 181 УПК РФ «Возмещение вреда лицам, незаконно подвергнутым мерам уголовно-процессуального принуждения, не связанным с осуществлением в отношении них уголовного преследования» нормы, регулирующие основания и процессуальный порядок возмещения причиненного вреда лицам, незаконно подвергнутым мерам уголовно-процессуального принуждения сотрудниками правоохранительных органов или суда.

**Заключение**

Таким образом, изменение в действующем законодательстве представляет собой значительный шаг вперед в правовое государство. На основе исторического анализа можно проследить за развитием термина «подозреваемый», эволюцию его прав и обязанностей. Процессуальное положение, статус данных субъектов представляет собой сложную систему взаимосвязанных и взаимозависимых элементов, к которым относятся – права подозреваемого, его обязанности и гарантии их реализации.

Каждый их этих элементов в свою очередь представляет собой сложную структуру, состоящую их отдельных групп правовых норм регулирующих правовое положение подозреваемого при разных условиях развития конкретного уголовного дела.

Как показало исследование, права входящие в состав правового статуса подозреваемого носят однотипный характер, что вызвано ролью лица в уголовном процессе. Очень показательна в этом отношении направленность прав и обязанностей подозреваемого. Их целью является обеспечение реализации основных принципов судопроизводства:

- неприкосновенность личности, жилища, личной жизни;

- обеспечение подозреваемому права на защиту;

- всестороннее, полное и объективное исследование обстоятельств дела;

Права подозреваемого довольно многочисленны и закреплены в различных нормах уголовно-процессуального кодекса, а также других нормативных актов. Нарушение любого из процессуальных прав подозреваемого влечет за собой в первую очередь нарушение его права на защиту.

Новый УПК РФ закрепляет и конкретизирует основные положения права на защиту подозреваемого. В числе прочих изменений можно назвать прямое включение в перечень прав обвиняемого права на защиту всеми не запрещенными законом способами, детализация правового положения адвоката в уголовном процессе, право подзащитного на конфиденциальное свидание с защитником до первого допроса, расширены основания признания лица обвиняемым либо подозреваемым и т.д.

Тем не менее практика показывает, что в правоприменительной практике имеют место многочисленные нарушения правового статуса подозреваемого. К ним относятся:

* отказ обвиняемому в удовлетворении ходатайства о пригла­шении в качестве защитника выбранного им самим адвоката;
* переводчик не предупрежден следователем об уголовной ответственности за заведомо неправильный перевод;

Несмотря на все указанные негативные моменты, положительные тенденции в укреплении законности в деятельности правоохранительных органов налицо и можно надеяться, что данные мероприятия приведут к спаду количества нарушений прав личности в уголовном процессе.
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