**Введение**

Подследственность в досудебном производстве играет немалую роль в регламентации защиты прав участников уголовного процесса, являющуюся, по сути, назначением уголовного судопроизводства. На институт подследственности в досудебном производстве возложен ряд функций: с одной стороны, это обеспечение процессуальных гарантий прав и законных интересов личности в уголовном процессе, а с другой стороны, наиболее эффективная организация государством предварительного расследования преступлений.

Учеными, разрабатывавшими данную проблему, неоднократно отмечалось, что обоснованное разграничение законодателем подследственности способствует сокращению сроков расследования, повышению его качества, позволяет избежать дублирования в работе органов, осуществляющих предварительное расследование. Нарушение норм о подследственности неизбежно ведет к затягиванию сроков расследования, признанию доказательств, полученных с нарушением правил подследственности, недопустимыми и нивелированию тем самым затраченных на данное расследование сил и средств. Проблемы правоприменения, правовые пробелы и коллизии в реализации следователем, руководителем следственного органа (далее РСО), дознавателем, прокурором процессуальных норм о подследственности на стадии предварительного расследования приводят к тому, что сама цель уголовного преследования – установление истины – оказывается под угрозой[[1]](#footnote-1).

Таким образом, для того, чтобы наиболее полно и объективно рассмотреть институт подследственности, в данной работе будут рассмотрены вопросы, посвящённые понятию и признакам подследственности в уголовном процессе, а также таким важным, с практической точки зрения, вопросам как подследственность уголовных дел органов предварительного следствия и органов дознания.

**1. Понятие подследственности в уголовном процессе**

подследственность уголовный следствие дознание

Говоря о понятии подследственности и его эволюции во времени, важно заметить, что у такого правового института (и термина) как «подследственность уголовных дел» богатая история.

Ещё в уголовно – процессуальном законодательстве РСФСР содержался ряд норм, в которых прямо упоминался термин «подследственность». К таким нормам, в частности, относились статьи 109, 114, 126, 132 УПК РСФСР. Кроме них в уголовно – процессуальном законодательстве имелись и другие нормы, которыми регулировались уголовно – процессуальные отношения между надлежащими органами и должностными лицами при разрешении ими вопросов, связанных с подследственностью, но сам этот термин в них не употреблялся. К ним относились статьи 3, 5, 28, 29, 30 Основ уголовного судопроизводства СССР и союзных республик[[2]](#footnote-2).

Кроме того, важно заметить, что в юридической литературе того времени (речь идёт о 80-х годах) содержание понятия подследственности интерпретировалось различными авторами по-разному.

Так, отдельные авторы ограничивались только перечислением видов подследственности уголовных дел[[3]](#footnote-3).

М.С. Строгович, В.Д. Даев и В.В. Шимановский определяли подследственность как «свойство дела, состоящее в том, что оно относится к ведению того или иного следователя или категории следователей». Аналогичным образом подследственность определяется в Комментариях к УПК РСФСР. C. В. Бородин, в свою очередь, утверждал, что подследственность – это «совокупность признаков уголовного дела, в зависимости от которых закон относит его к компетенции того или иного органа предварительного следствия или дознания». Подобным образом определялась подследственность иногда и в учебной литературе того времени[[4]](#footnote-4).

Анализируя правовую литературу того времени, можно сделать вывод о том, что среди учёных – процессуалистов бытовало мнение о подследственности, как о свойстве дела, влекущем отнесение его к ведению определённой категории следователей. Важно заметить, что такое определение подследственности является неточным, так как, соглашаясь с мнением З.З. Зинатуллина, можно смело сказать, что такой подход не учитывает тот факт, что подследственностью ещё охватываются и полномочия следователей. Нельзя также и забывать о том, что подследственность определяет не только полномочия следователей, но и органов дознания.

Говоря же о нашем времени, важно заметить, что к понятию подследственности в теории уголовно – процессуального права учёные относятся неоднозначно, хотя существенных расхождений по данному вопросу нет. В частности, А.С. Александров и А.Д. Марчук дают следующее определение: «Подследственность можно определить как такую совокупность юридических признаков уголовного дела, указанных законом, которая определяет, какой орган должен производить предварительное расследование по этому делу». Данное определение является далеко не полным, поскольку охватывает лишь одну составляющую подследственности – орган, который в силу закона наделен полномочиями по расследованию конкретного вида преступления. Более широкое определение подследственности дают ученые – процессуалисты А.В. Победкин и В.Н. Яшин, отмечая, что «подследственность означает совокупность установленных уголовно-процессуальным законом признаков уголовного дела, в зависимости от которых определяется форма расследования и компетенция органа, полномочного вести расследование по данному уголовному делу»[[5]](#footnote-5).

Как и в ранее действовавшем УПК РСФСР, так и в действующем уголовно – процессуальном законодательстве содержится немало норм, в которых упоминается термин «подследственность». Подследственности по уголовным делам посвящена специальная статья 151 УПК РФ. Наряду с этим ч. 3 ст. 150 УПК РФ устанавливает подследственность органов дознания. Вопросы, связанные с подследственностью преимущественно возникают в досудебных стадиях уголовного судопроизводства, когда принимаются решения о возбуждении уголовного дела и расследовании преступлений. Нормы, регламентирующие правила подследственности, содержатся в главе 21 УПК РФ «Общие условия предварительного расследования»[[6]](#footnote-6).

По справедливому мнению 3.3. Зинатуллина, М.С. Салахова и Л.Д. Чулюкина, тот факт, что в уголовно-процессуальном законе имеется много норм, регламентирующих подследственность уголовных дел, является одним из свидетельств наличия соответствующего правового института. Нормы данного института определяют полномочия органов предварительного следствия и дознания по расследованию определенной категории уголовных дел, условия, основания и порядок их передачи от одного органа расследования к другому, процессуальный порядок разрешения споров, возникающих между органами расследования по поводу подследственности, правовые последствия, наступающие в случае нарушения правил подследственности[[7]](#footnote-7).

В науке уголовного процесса под подследственностью принято понимать совокупность признаков (юридических свойств) уголовного дела, в соответствии с которыми уголовно-процессуальный закон определяет, какой орган должен вести следствие и дознание по данному делу.

Следует в очередной раз подчеркнуть, что по вопросу понимания содержания термина «подследственность» среди ученых – процессуалистов нет существенных расхождений. Схожее определение подследственности, в частности, дается А.И. Сергеевым, по мнению которого, «подследственность» (в уголовном судопроизводстве РФ) – устанавливаемая законом совокупность признаков преступления, позволяющая определить, в какой форме должно вестись досудебное производство по уголовному делу и какой конкретно орган предварительного расследования должен вести следствие или дознание по уголовному делу»[[8]](#footnote-8).

Подследственность рассматривается 3.3. Зинатуллиным, М.С. Салаховым и Л.Д. Чулюкиным в качестве уголовно – процессуального института, обусловленного необходимостью разграничения полномочий органов расследования по ведению определенной категории уголовных дел. Подследственность нельзя свести к компетенции и подведомственности, так как последние, более широкие категории. Ее нельзя также определять как полномочия органов дознания и следствия в стадии предварительного расследования. Эти полномочия гораздо шире, чем полномочия по расследованию определенного круга дел. Под подследственностью указанными авторами понимается система установленных законом полномочий органов расследования по ведению определенного круга уголовных дел в зависимости от их юридических свойств в целях достижения четкости и оперативности при производстве предварительного расследования[[9]](#footnote-9).

Опираясь на всё вышесказанное, можно сформулировать собственное понятие подследственности уголовных дел. Таким образом, подследственность – это совокупность признаков (юридических свойств) уголовного дела, в соответствии с которыми уголовно-процессуальный закон определяет, какой орган должен реализовывать свои полномочия по ведению следствия и дознания по конкретному уголовному делу.

**2. Признаки подследственности**

Существуют различные признаки подследственности, и часть учёных даёт классификацию видов подследственности в зависимости от её признаков. Однако представляется наиболее правильной позиция Р.Л. Мифтахова по данному вопросу, который считает, что использование термина «вид» не совсем правильно, так как при определении подследственности учитываются все признаки, а не один из них, поэтому выделять вид подследственности на основе только одного признака не совсем убедительно. Каждое уголовное дело характеризуется признаками, совокупность которых позволяет определить конкретный орган, который должен осуществлять по нему предварительное расследование.

Можно согласиться с мнением Р.Л. Мифтахова о том, что каждое уголовное дело характеризуется тремя основными признаками: предметным (родовым), персональным (специальным) и территориальным (местным). Совокупность данных признаков влияет на содержание подследственности[[10]](#footnote-10).

Как известно, каждое преступление характеризуется определенными признаками: противоправность, общественная опасность, виновность, уголовная наказуемость. В зависимости от конкретного признака, например от общественной опасности, законодатель относит тот или иной состав преступления к подследственности того или иного органа расследования. Когда разграничение проводится по признаку общественной опасности, налицо предметный признак подследственности. Если же имеется признак субъекта преступления, можно говорить о персональном признаке подследственности.

Большинство исследователей выделяют четыре признака, определяющих подследственность уголовных дел. Так, А.И. Сергеев выделяет в качестве таких признаков: предметный (родовой); персональный (личный); территориальный (местный); и альтернативный (по связи дел)[[11]](#footnote-11).

Б.Т. Безлепкин полагает, что действующий уголовно-процессуальный закон дает основания для выделения следующих признаков подследственности: предметный (родовой); альтернативный (смешанный); персональный и территориальный[[12]](#footnote-12).

Не вызывает сомнения, что несмотря на некоторые терминологические расхождения, касающиеся названий, речь фактически идет о тех же признаках.

Представляется, что указанные признаки подследственности являются основными и требуют специального более подробного рассмотрения.

По общему правилу, основным признаком подследственности является предметный, учитывающий общественную опасность преступлений. Не случайно в основу разграничения подследственности преступлений между дознанием и предварительным следствием законодателем положена общественная опасность деяния (ст. 15 УК РФ), согласно которой выделяются преступления небольшой и средней тяжести, тяжкие и особо тяжкие преступления. Этот признак подследственности определяется согласно норме уголовного права, являющейся юридической оценкой факта. Содержание признака предметной подследственности характеризуется наличием двух элементов: а) видом совершённого преступления; б) юридическими свойствами деяния. При помощи предметного признака подследственности проводится разграничение подследственности уголовных дел между органами дознания и предварительного следствия; между органами дознания различных правоохранительных органов, а также между различными органами предварительного следствия[[13]](#footnote-13).

Следователь или дознаватель должны установить, содержит ли деяние в уголовном деле признаки уголовно-наказуемого действия, подлежащего расследованию определенным органом расследования. Эти признаки устанавливаются с позиций уголовного права, нормами которого определяется ответственность за те или иные действия, квалифицируемые как преступление. Рассматривая содержание данного признака подследственности, важно обратить внимание на то, что он наиболее изменчив, так как в момент возбуждения уголовного дела может усматривается одна квалификация содеянного, а на этапе предъявления обвинения – другая; и окончанию расследования по делу может усматриваться уже третья квалификация. Если изменение квалификации не влияет на определение подследственности, то дело расследуется последовательно одним и тем же лицом, если возникают вопросы об изменении квалификации, влияющей на подследственность, то обязательно быть должен решаем вопрос о передаче уголовного дела из одного органа расследования в другой[[14]](#footnote-14).

Следующий признак подследственности уголовных дел – это территориальный или «местный» признак. Назначением данного признака подследственности является определение органа предварительного расследования, наделенного определенными правами и процессуальными возможностями, обязанного осуществить производство по конкретному уголовному делу. Основным фактором, позволяющим определить подследственность уголовного дела по территориальному признаку, является место совершения преступления, под которым понимается то место, где совершены и окончены все преступные действия, независимо от того, в каком месте наступили общественно опасные последствия. В качестве дополнительного признака территориальной подследственности выступает место обнаружения преступления[[15]](#footnote-15).

Границами района обслуживания для районного или городского правоохранительного органа (без районного деления) являются границы муниципальной территории. Территорию можно рассматривать в узком и широком смысле. Если речь идет о расследовании дела районным или городским правоохранительным органом, то в этом случае территория рассматривается в узком смысле. Если речь идет о расследовании дела следственной частью правоохранительного органа субъекта Российской Федерации, то речь идет о территории в широком смысле. В указанном случае границами территории, обслуживаемой правоохранительным органом субъекта Российской Федерации, будут выступать территориальные границы данной области, края, республики, автономной области и т.д.[[16]](#footnote-16)

Важно также заметить, что при определении места расследования уголовного дела, в котором соединены несколько дел о преступлениях, совершенных на территориях разных регионов, необходимо учитывать не только количество уголовных дел, совершенных на территории одного района, но и количество потерпевших по каждому преступлению, а также количество лиц, принимавших участие при совершении каждого из общественно опасных деяний.

Говоря о персональном или специальном признаке подследственности, важно обратить внимание на то, что не всякий специальный субъект влечет за собой изменение подследственности. В основе выделения специальной (персональной) подследственности лежит характеристика субъекта преступления, как лица, которое в силу выполнения своих служебных обязанностей нуждается в рассмотрении уголовного дела иным органом расследования, который в состоянии дать должную оценку с учетом имеющихся специальных знаний произошедшим событиям[[17]](#footnote-17).

Представляется также правильной позиция В.Н. Ягодинского о том, что к субъектам, которых необходимо защищать посредством использования персонального (специального) признака подследственности, надо относить лиц, которые затрудняются самостоятельно представлять свои права и законные интересы: а) несовершеннолетних; б) лиц, имеющие физические и психические расстройства, не исключающие вменяемости; в) лиц, признанных невменяемыми на момент совершения деяния, либо заболевшими психическим расстройством, исключающим дееспособность после совершения преступления, в отношении которых решается вопрос о применении принудительных мер медицинского характера. Данные уголовные дела должны расследоваться только органами предварительного следствия[[18]](#footnote-18).

Персональный признак подследственности определяется содержащимся в уголовно – процессуальном законе указании на специфику субъекта преступления, в зависимости от которой уголовное дело относится к подследственности определенного органа предварительного следствия. При этом учитываются должностное положение, профессиональная деятельность, отношение к воинской службе, состояние здоровья и другие предусмотренные законом обстоятельства.

В соответствии с этим признаком следователям прокуратуры, например, подследственны дела о преступлениях, совершенных членами Совета Федерации и депутатами Государственной Думы Федерального Собрания РФ, депутатами законодательного органа государственной власти субъекта РФ и другие. Дознавателям (следователям) органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ подследственны уголовные дела о преступлениях, предусмотренных статьями 228 частями первой и пятой, 230 частью первой, 231 частью первой и т.д.[[19]](#footnote-19)

Различаются также факультативные признаки подследственности – альтернативный признак и признак связи расследования уголовных дел. Альтернативный признак допускает возможность проведения предварительного следствия по делам одной и той же категории следователями различных ведомств. Согласно ч. 5 ст. 151 УПК РФ по перечисленным там составам преступлений предварительное следствие может производиться (имеется в виду, что наряду с предметным признаком) также следователями органа, выявившего это преступление[[20]](#footnote-20).

Подследственность по связи расследования уголовных дел о преступлениях, указанных в ч. 6 ст. 151 УПК РФ, предусматривает проведение предварительного следствия следователями того органа расследования, к чьей подследственности отнесено то преступление, в связи с которым возбуждено соответствующее уголовное дело. При соединении в одном производстве уголовных дел, подследственных разным органам предварительного расследования, подследственность определяется прокурором по правилам, установленным ст. 151 УПК РФ[[21]](#footnote-21).

В случаях, когда дознаватель или следователь устанавливает, что находящееся в его производстве уголовное дело ему не подследственно, то им выполняются неотложные следственные действия, после чего дело передается прокурору для направления по подследственности[[22]](#footnote-22).

Таким образом, можно выделить пять признаков подследственности уголовных дел. Три из них являются основными, такие как: предметный признак, территориальный признак и персональный признак, а оставшиеся два факультативными, так как основываются они на вышеперечисленных трёх признаках. Факультативными признаками являются: альтернативный признак и признак связи расследования уголовных дел. Нельзя также забывать и о том, что все эти признаки всегда учитываются в совокупности, прежде чем решается вопрос о передаче уголовного дела в производство соответствующего уполномоченного лица органа дознания, следствия или прокуратуры.

А теперь целесообразно было бы рассмотреть вопрос, посвящённый подследственности уголовных дел органов предварительного следствия и органов дознания. Что и будет сделано далее в данной работе.

**3. Подследственность уголовных дел органов предварительного следствия**

Подследственность между различными органами предварительного следствия распределяется путем перечисления в различных частях и пунктах ст. 151 УПК категорий преступлений, отнесенных к ведению следователя того или иного ведомства. Подпункт «а» п. 1 ч. 2 данной статьи устанавливает подследственность следователей Следственного комитета при прокуратуре РФ. К их компетенции отнесены уголовные дела об особо тяжких и тяжких преступлениях против жизни (убийства, причинение тяжкого вреда здоровью, преступления против половой неприкосновенности и половой свободы личности, преступления против конституционных прав человека и гражданина, должностные и воинские преступления и др.)[[23]](#footnote-23).

Пункт 2 ч. 2 ст. 151 УПК устанавливает подследственность дел следователям органов федеральной службы безопасности. На них возложено расследование большинства дел о преступлениях против основ конституционного строя и безопасности государства (государственная измена, шпионаж, диверсия и др.), о незаконном пересечении границы РФ, о производстве или распространении оружия массового поражения и т.д.[[24]](#footnote-24)

Пункт 3 ч. 2 ст. 151 УПК устанавливает подследственность для следователей органов внутренних дел РФ. Они, в частности, проводят расследование преступлений против личности (умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, не повлек неосторожное причинение смерти потерпевшему, и средней тяжести вреда здоровью; неоказание помощи больному; торговля несовершеннолетними и т.д.), против собственности (кража, мошенничество и грабеж при отягчающих обстоятельствах, разбой, вымогательство и т.д.), против общественной безопасности и общественного порядка, и пр.[[25]](#footnote-25)

В п. 5 ч. 2 ст. 151 УПК предусмотрены категории преступлений, дела о которых подследственны следователям органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ[[26]](#footnote-26).

Подходя к данному вопросу с практической точки зрения, важно заметить, что при одновременном наличии предметного и персонального признаков подследственности законодатель на практике в определении органа расследования исходит из приоритета персонального признака, однако и здесь есть свои исключения. Признак персональной подследственности не применяется по четырем составам преступлений: государственная измена (ст. 275 УК РФ), шпионаж (ст. 276 УК РФ), разглашение государственной тайны (ст. 283 УК РФ), утрата документов, содержащих государственную тайну (ст. 284 УК РФ), предварительное следствие по уголовным делах о которых относится к исключительной компетенции следователей ФСБ (ч. 4 ст. 151УПК РФ)[[27]](#footnote-27).

Говоря также об альтернативном признаке подследственности, нельзя забывать о том, что на практике альтернатива выбора подследственности проявляется двояко: во-первых, в случаях, непосредственно указанных в ч. 5 ст. 151 УПК РФ, а, во-вторых, в ситуации конкуренции предметного признака подследственности между несколькими ведомствами. Так, уголовные дела о терроризме (ст. 205 УК РФ), об организации незаконного вооруженного формирования (ст. 208 УК РФ) подследственны следователям СК при прокуратуре РФ, органов ФСБ и ОВД о халатности (ст. 293 УК РФ), взяточничестве (ст. 304 УК РФ) – следователям СК при прокуратуре РФ, ОВД; уголовные дела, связанные с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов в особо крупном размере (ч. 2 ст. 228 УК РФ) – следователям ОВД, следователям органов по контролю за оборотом наркотических средств я психотропных веществ, что порой также является проблемной ситуацией на практике[[28]](#footnote-28).

Некоторыми учеными – процессуалистами в рамках предметного признака подследственности выделяется также смешанный признак подследственности отдельных видов преступлений, расследование которых производит тот орган, который выявил это преступление (ч. 5 ст. 151 УПК РФ), или к признаку подследственности которого относится преступление, в связи с которым возбуждено соответствующее уголовное дело (ч. 6 ст. 151 УПК РФ)[[29]](#footnote-29).

Говоря об изменениях законодательства в этой области, невозможно не отметить важность поправок, внесенных в УПК РФ ФЗ №87. Данным законом предусматривалось создание системы следственных комитетов при прокуратуре РФ, состоящей из следующих элементов: главного следственного управления, следственных управлений по субъектам РФ, приравненных к ним специализированных следственных управлений, в том числе военных следственных управлений, а также следственных отделов по районам, городам и приравненных к ним специализированных следственных отделов, в том числе военных следственных отделов. В названных следственных органах сосредоточено производство предварительного следствия по уголовным делам, ранее подследственным следователям прокуратуры[[30]](#footnote-30).

Данным законом был изменён процессуальный статус прокурора в досудебном производстве. За прокурором сохранились в полном объеме функции надзора за соблюдением законности при производстве дознания и частично – предварительного следствия. Изменения, внесенные в УПК РФ ФЗ №87, значительно увеличили противоречия, и так существующие в процессуальных нормах о подследственности. Так, если орган дознания самостоятельно возбудил уголовное дело и производит по нему неотложные следственные действия, то оно в соответствии с ч. 3 ст. 157 УПК РФ после окончания их производства и не позднее 10 суток со дня возбуждения направляется РСО (п. 3 ст. 149 УПК РФ), а не прокурору (в ред. закона №87-ФЗ). По смыслу ч. 5 ст. 152 УПК РФ следователь, установив, что уголовное дело ему не подследственно, производит неотложные следственные действия, после чего передает дело РСО, а вот дознаватель – прокурору для его направления по подследственности. К тому же, за прокурором отчасти сохранены полномочия по определению подследственности возбужденного уголовного дела (ч. 3 ст. 146 УПК РФ)[[31]](#footnote-31).

На основании вышеизложенного, можно сделать вывод, что по действующему уголовно – процессуальному законодательству подследственность органов предварительного следствия делится на четыре вида: подследственность следователей следственного комитета при прокуратуре, подследственность органов федеральной службы безопасности, подследственность органов внутренних дел, подследственность органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ.

В уголовно – процессуальном законодательстве институт подследственности представлен широко, он функционирует в практической деятельности органов расследования и соответствует реальной правовой действительности, несмотря на выявленные практикой противоречия, которые являются сегодня предметом обсуждения среди ученых – процессуалистов.

Тем не менее институт подследственности нуждается в усовершенствовании, так как зачастую некоторые правовые ситуации, связанные с разграничением подследственности уголовных дел, не находят своего регламентированного в законе решения.

**4. Подследственность органов дознания**

Распределение подследственности между органами дознания по предметному признаку имеет место в ч. 3 ст. 151 УПК, где наряду с указанием органа, уполномоченного на производство уголовно-процессуальной деятельности, определяется и категория преступлений, отнесенных к компетенции данного органа[[32]](#footnote-32).

Согласно ч. 3 ст. 151 УПК РФ по подследственности дознание производится: дознавателями (следователями) органов внутренних дел Российской Федерации – по всем уголовным делам, указанным в части третьей статьи 150 УПК РФ: по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных статьями 112, 115, 116, 117 частью первой, 118, 119, 121, 122 частями первой и второй, 123 частью первой, 125, 127 частью первой, 129, 130, 150 частью первой, 151 частью первой, 153 – 157, 158 частями первой и второй, 159 частью первой, 160 частью первой, 161 частью первой, 163 частью первой, 165 частями первой и второй, 166 частью первой, 167 частью первой, 170, 171 частью первой, 171.1 частью первой, 175 частями первой и второй, 177, 180 частями первой и второй, 181 частью первой, 203, 207, 213 частью первой, 214, 218, 220 частью первой, 221 частью первой, 222 частями первой и четвертой, 223 частями первой и четвертой, 224, 240 частью первой, 241 частью первой, 242, 243 – 245, 250 частью первой, 251 частью первой, 252 частью первой, 257, 258, 260 частью первой, 262, 266 частью первой, 268 частью первой, 313 частью первой, 314, 319, 324 – 326, 327 частями первой и третьей, 327.1 частью первой, 329 и 330 частью первой Уголовного кодекса Российской Федерации; по уголовным делам об иных преступлениях небольшой и средней тяжести – по письменному указанию прокурора[[33]](#footnote-33).

По письменному указанию прокурора уголовные дела, указанные в пункте 1 части третьей статьи 151 УПК РФ, могут быть переданы для производства предварительного следствия.

Дознавателями пограничных органов федеральной службы безопасности – по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных статьями 253 и 256 (в части, касающейся незаконной добычи водных животных и растений, обнаруженной пограничными органами федеральной службы безопасности), частью первой статьи 322 и частью первой статьи 323 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также о преступлении, предусмотренном частью первой статьи 188 Уголовного кодекса Российской Федерации (в части, касающейся контрабанды, задержанной пограничными органами федеральной службы безопасности в отсутствие таможенных органов Российской Федерации); дознавателями органов службы судебных приставов Министерства юстиции Российской Федерации, указанных в пункте 2 части первой статьи 40 настоящего Кодекса, – по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных частью первой статьи 294, статьей 297, частью первой статьи 311, статьями 312 и 315 Уголовного кодекса Российской Федерации; дознавателями таможенных органов Российской Федерации – по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных частью первой статьи 188 и статьей 194 Уголовного кодекса Российской Федерации;

дознавателями органов Государственной противопожарной службы – по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных статьей 168, частью первой статьи 219, частью первой статьи 261 Уголовного кодекса Российской Федерации; дознавателями (следователями) органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ – по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных статьями 228 частями первой и пятой, 230 частью первой, 231 частью первой, 232 частью первой и 233 и 234 частями первой и четвертой Уголовного кодекса Российской Федерации[[34]](#footnote-34).

Практика применения обновлённого в 2007 году УПК РФ показала, что он далек от совершенства. В нем имеются многочисленные пробелы, коллизии, которые вызывают двоякое толкование норм, что явно не способствует единообразному правоприменению. Отмеченные недостатки коснулись и института подследственности, нормы которого были изменены[[35]](#footnote-35).

Не секрет, что вопросы подследственности относятся не только к стадии предварительного расследования, но и к стадии возбуждения уголовного дела.

Так, п. 3 ч. 1 ст. 145 УПК РФ предусматривает, что по результатам рассмотрения сообщения о преступлении орган дознания, дознаватель, следователь или прокурор могут передать сообщение по подследственности в соответствии со ст. 151 УПК РФ. Здесь возникает вопрос: может ли соответствующий орган, принявший сообщение о преступлении, расследование которого ему не подследственно, принять одно из двух решений, указанных в п. п. 1 и 2 ч. 1 ст. 145 УПК РФ, – о возбуждении уголовного дела либо об отказе в возбуждении уголовного дела? Получается, что орган, принявший сообщение о преступлении и установивший при проверке признаки состава преступления, расследование которого должен производить другой орган предварительного расследования, вправе, а в ряде случаев обязан возбудить уголовное дело. Это вытекает из ч. 1 ст. 157 УПК РФ, закрепляющей требование о том, что при наличии признаков преступления, по которому производство предварительного следствия обязательно, орган дознания возбуждает уголовное дело и производит неотложные следственные действия. В то же время возможность возбуждения уголовного дела без соблюдения правил подследственности ограничивается кругом органов, компетентных возбуждать такие уголовные дела. В частности, полномочиями возбуждать уголовные дела о преступлениях «не своей» подследственности обладают только органы дознания[[36]](#footnote-36).

Следователю данное полномочие не предоставлено. Это следует из анализируемой выше ст. 157 УПК РФ, где говорится лишь об органе дознания, а также из положения ч. 1 ст. 146 УПК РФ, согласно которому при наличии повода и основания следователь с согласия прокурора возбуждает уголовное дело только в пределах компетенции, установленной настоящим Кодексом. Наряду с этим ч. 4 ст. 20 УПК РФ предоставляет следователю с согласия прокурора возбудить уголовное дело о любом преступлении, указанном в частях второй и третьей настоящей статьи, то есть уголовные дела частного и частно – публичного обвинения, при условии, что преступление совершено в отношении лица, находящегося в зависимом состоянии или по иным причинам не способного самостоятельно воспользоваться принадлежащими ему правами[[37]](#footnote-37).

Говоря о полномочиях по принятию решения об отказе в возбуждении уголовного дела по сообщению о преступлении «не своей» подследственности, важно заметить, что каких-либо ограничений по органам, уполномоченным принимать такое решение, УПК РФ не содержит. Так, в ч. 1 ст. 144 УПК РФ указано, что дознаватель, орган дознания, следователь и прокурор обязаны принять, проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении[[38]](#footnote-38).

Эта норма не содержит указания на необходимость соблюдения подследственности. В пределах своей компетенции указанные должностные лица и орган дознания обязаны принять только решение по поступившему сообщению. В то же время, если в ходе проверки не будет установлен состав какого-либо преступления, то любое должностное лицо или орган дознания вправе принять решение об отказе в возбуждении уголовного дела[[39]](#footnote-39).

На практике очень часто возникают споры о том, как процессуально оформить передачу сообщения о преступлении по подследственности. УПК РФ не закрепляет процессуальную форму такого решения, что также является проблемным вопросом в области правоприменения.

Коллизии возникают при определении подследственности уголовных дел, в ходе расследования которых обнаруживаются также признаки другого преступления, расследование которого подследственно другому органу.

Закрепление в УПК РФ подследственности дознавателей различных органов дознания выявило еще одну проблему: следователь какого ведомства должен расследовать уголовное дело в случае, если: виновное лицо не установлено, или если истекли сроки дознания[[40]](#footnote-40).

Такой вопрос возникает по уголовным делам, дознание по которым производят дознаватели органов Пограничной службы РФ (п. 3 ч. 3 ст. 151 УПК РФ), дознаватели органов службы судебных приставов МЮ РФ (п. 4 ст. 151 УПК РФ), дознаватели таможенных органов РФ (п. 5 ст. 151 УПК РФ), дознаватели органов Государственной противопожарной службы (п. 6 ст. 151 УПК РФ). Эта проблема также требует законодательного решения. А пока прокурорам остается разрабатывать свои критерии определения подследственности таких уголовных дел для практического применения[[41]](#footnote-41).

Таким образом, можно сделать вывод, что по действующему уголовно – процессуальному законодательству Подследственность органов дознания классифицируется по УПК РФ на: подследственность дознавателей ОВД РФ, подследственность дознавателей пограничных органов ФСБ, подследственность дознавателей органов федеральной службы судебных приставов, подследственность дознавателей таможенных органов РФ, подследственность дознавателей органов государственного пожарного надзора федеральной противопожарной службы, подследственность органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ.

Правовой институт отрасли уголовно – процессуального права, регулирующий вопросы подследственности органов дознания довольно сложен и содержит в себе коллизии, перечисленные выше. Поэтому, представляется верным, что в целях правильного применения норм уголовно – процессуального права, касающихся подследственности органов дознания, работникам ОВД нужно руководствоваться не только законом, но и обстановкой и условиями расследования конкретного уголовного дела.

**Заключение**

На основании вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что подследственность – это совокупность признаков (юридических свойств) уголовного дела, в соответствии с которыми уголовно – процессуальный закон определяет, какой орган должен реализовывать свои полномочия по ведению следствия и дознания по конкретному уголовному делу.

Кроме того, можно выделить пять признаков подследственности уголовных дел. Три из них являются основными, такие как: предметный признак, территориальный признак и персональный признак, а оставшиеся два факультативными, так как основываются они на вышеперечисленных трёх признаках. Факультативными признаками являются: альтернативный признак и признак связи расследования уголовных дел. Нельзя также забывать и о том, что все эти признаки всегда учитываются в совокупности, прежде чем решается вопрос о передаче уголовного дела в производство соответствующего уполномоченного лица органа дознания, следствия или прокуратуры.

По действующему уголовно – процессуальному законодательству подследственность органов предварительного следствия делится на четыре вида: подследственность следователей следственного комитета при прокуратуре, подследственность органов федеральной службы безопасности, подследственность органов внутренних дел, подследственность органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ.

Подследственность органов дознания классифицируется по УПК РФ на: подследственность дознавателей ОВД РФ, подследственность дознавателей пограничных органов ФСБ, подследственность дознавателей органов федеральной службы судебных приставов, подследственность дознавателей таможенных органов РФ, подследственность дознавателей органов государственного пожарного надзора федеральной противопожарной службы, подследственность органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ.

В уголовно-процессуальном законодательстве институт подследственности представлен широко, он функционирует в практической деятельности органов расследования и соответствует реальной правовой действительности, несмотря на выявленные практикой противоречия, которые являются сегодня предметом обсуждения среди ученых – процессуалистов.

Тем не менее институт подследственности нуждается в усовершенствовании, так как зачастую некоторые правовые ситуации, связанные с разграничением подследственности уголовных дел, не находят своего регламентированного в законе решения (речь идёт обо всех коллизиях, связанных с подследственностью как органов следствия, так и дознания).

Представляется единственно верным осуществление более детальной правовой регламентации норм УПК РФ о подследственности. Кроме того, было бы целесообразно разработать законодательное название подследственности и её видов. Необходимо также пересмотреть все противоречащие друг другу нормы о подследственности, о которых говорилось выше.

В данной курсовой работе были рассмотрены вопросы, посвящённые понятию и признакам подследственности в уголовном процессе, а также таким важным, с практической точки зрения, вопросам как подследственность уголовных дел органов предварительного следствия и органов дознания. А также высказано предположение о возможных направлениях совершенствования норм УПК РФ, касающихся подследственности.

Цель данной курсовой работы считаю достигнутой.
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