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**Введение**

Арбитражный процесс представляет собой разновидность юридической деятельности, регулируемой нормами арбитражного процессуального права, связанного с различными отраслями российского права. Наиболее тесные генетические и функциональные взаимосвязи существуют между арбитражным процессуальным и гражданским процессуальным правом.

Арбитражные суды – это органы судебной власти в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, рассматривающие подведомственные им дела в порядке гражданского и административного судопроизводства, установленном Конституцией РФ, АПК РФ и другими федеральными законами. Конституция РФ и Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями от 27 декабря 2009 г.) относят арбитражные суды к федеральным судам и входят в судебную систему РФ. На уровне субъектов РФ не могут создаваться судебные органы, разрешающие дела, отнесённые к ведению арбитражных судов. В отличие от судов общей юрисдикции арбитражные суды рассматривают экономические споры и иные дела в сфере экономической и предпринимательской деятельности.

Законодатель определяет субъективный состав участников правоотношений, между которыми может возникнуть спор, подведомственный арбитражному суду: юридические лица и граждане, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя. Однако само по себе наличие статуса юридического лица или гражданина-предпринимателя ещё не даёт оснований для рассмотрения спора с их участием в арбитражном суде. В частности, юридические лица, являющиеся некоммерческими организациями, то есть не имеющие в качестве основной цели своей деятельности извлечение прибыли: общественные, религиозные организации, благотворительные фонды (статья 50 ГК РФ), могут обратиться с иском в арбитражный суд только в тех случаях, когда спор с их участием носит экономический характер и возник в связи с осуществлением ими предпринимательской деятельности, допускаемой законодательством (часть 3 статьи 50 ГК РФ). Не менее важен для арбитражного законодательства и тот факт, что в случаях и в порядке, предусмотренных федеральными законами, указами Президента РФ и постановлениями Правительства РФ, нормативными актами субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, по их специальному поручению от их имени могут выступать государственные органы, органы местного самоуправления, а также юридические лица и граждане (статья 125 ГК РФ), должностные лица.

Арбитражные суды Российской Федерации возникли и успешно развиваются из существовавшей в Советском Союзе с мая 1931 г. по октябрь 1991 г. системы Государственного арбитража. Согласно ст. 163 Конституции СССР споры между предприятиями, учреждениями и организациями разрешались органами государственного арбитража в пределах их компетенции. Арбитраж был органом, не входившим в судебную систему, но осуществлявшим широкие юрисдикционные функции по отношению к правам и интересам социалистических юридических лиц. Арбитраж не только рассматривал споры, но и разнообразными методами должен был содействовать оптимальному функционированию народного хозяйства.

Ныне арбитражные суды в соответствии с Конституцией Российской Федерации непосредственно входят в судебную систему, являются органами государства, осуществляющими судебную власть. В соответствии со ст. 1 АПК РФ «арбитражный суд осуществляет правосудие путем разрешения экономических споров и иных дел, отнесенных к его компетенции настоящим Кодексом и другими федеральными законами».

В этом и заключается **актуальность темы** **исследования** настоящей работы, с развитием экономики, в связи с постепенным внедрением в экономику частноправовых регуляторов и стимулов, естественно, возникла необходимость в перестройке органов, осуществляющих юрисдикцию в этой области. Создавая систему арбитражных судов, стремились создать гарантии хозяйственной самостоятельности предприятий, невозможности вмешательства органов государства в их деятельность, а также содействовать развитию предпринимательства и охране интересов предпринимателей независимо от организационно-правовой формы их деятельности.

Рассмотрение вопросов связанных с данной тематикой носит как теоретическую, так и практическую значимость.

Объектом исследования является совокупность общественных отношений, складывающихся в процессе функционирования института подведомственности в арбитражном процессе.

Предмет исследования - нормы права, правоприменительная практика, а также публикации, связанные с подведомственностью дел судам общей юрисдикции или арбитражным судам.

Степень разработки темы. Полагаем, что в отечественной правовой науке тема подведомственности дел арбитражным судам недостаточно освещена. Большая часть работ, касающихся судебной подведомственности, была написана в 70-е годы прошлого столетия. Значительный вклад в изучение проблем подведомственности внесли такие авторы как Ю.К. Осипов, П.С. Дружков, В.Я Музюкин, И.Г. Побирченко, И.М. Зайцев, Т.Е. Абова, В.С. Тадевосян, Н.И. Авдеенко и др. Работы указанных авторов оказали неоценимую помощь и легли в основу написания данного диссертационного исследования. Однако монографические и иные научные труды этих авторов освещали проблемы разграничения компетенции юрисдикционных органов по советскому законодательству, в тот период времени, когда существовала система государственных и ведомственных арбитражей, имеющих отличную природу от арбитражных судов РФ. Произошедшие в конце 20 века качественные изменения в законодательстве о судоустройстве и судопроизводстве послужили благодатной почвой для написания новых работ, касающихся подведомственности дел судебным органам. В этой связи нельзя обойти вниманием работы В.В. Яркова, И.В. Решетниковой, В.М. Жуйкова, А.П. Вершинина, А.М. Гребенцова, В.М. Шерстюка, А.А. Грось, Д.А. Фурсова, Т.К. Андреевой, СМ. Петровой, А.Ф. Воронова, В.А. Филановского, А.В, Минашкина, А. Павлова, И.И. Стрелковой, К.А. Чудиновских и многих других авторов.

Цель данной работы состоит в комплексном исследовании подведомственности дел арбитражным судам, что предполагает изучение различных элементов этой сложной правовой категории в их совокупности, взаимосвязи и взаимозависимости. Цель комплексного освещения подведомственности дел арбитражным судам предусматривает всестороннее изучение предмета исследования: как научной и правовой категории, позволяющей разграничить компетенцию юрисдикционных органов по рассмотрению экономических споров и иных дел, возникающих в связи с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности; как процессуального института, как предпосылки права на обращение в арбитражный суд.

Для достижения цели необходимо решить следующие задачи:

* вопросы компетенции арбитражного суда
* анализировать практику осуществления деятельности арбитражных судов на территории РФ на примере хозяйственно – предпринимательских споров.

Структура и содержание данной работы определяется целями, задачами и логикой исследования. Курсовая работа состоит из введения, двух глав, библиографического списка использованных нормативных правовых актов, иных документов, научной литературы, судебной практики.

1. Компетенция арбитражного суда. Подведомственность и подсудность дел арбитражному суду

Институты подведомственности и подсудности дел арбитражному суду рассмотрены в главе 4 АПК РФ.

**Компетенция арбитражного суда**

Компетенция арбитражных судов определена Федеральным конституционным законом от 28.08.1995 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» и главой 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к которым относятся подведомственность и подсудность дел (споров).

**1.1 Подведомственность дел арбитражному суду**

Институты подведомственности и подсудности дел арбитражному суду рассмотрены в главе 4 АПК РФ.

Подведомственность дел в федеральной судебной системе - это разграничение компетенции между Конституционным судом Российской Федерации, судами общей юрисдикции и арбитражными судами. Каждый суд вправе рассматривать и разрешать только те дела (споры), которые отнесены к его ведению законодательными и иными нормативными правовыми актами, т.е. действовать в пределах установленной компетенции.

При определении подведомственности спора арбитражный суд, в первую очередь учитывает экономический характер такого спора, который возник в ходе осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности между хозяйствующими субъектами.

Основным критерием определения подведомственности споров арбитражному суду служит характер (предмет) возникших правоотношений (ч. 1 ст. 27 АПК РФ).

Субъектный состав предпринимательских и иных экономических правоотношений является вторым критерием, определяющим подведомственность споров арбитражному суду.

Так согласно ч. 2 ст. 27 АПК РФ арбитражные суды разрешают экономические споры и рассматривают иные дела с участием:

- организаций, являющихся юридическими лицами;

- граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке (далее индивидуальный предприниматель). В случае если на дату обращения с иском в арбитражный суд индивидуальный предприниматель утратит статус индивидуального предпринимателя, то такой спор не будет подведомственен арбитражному суду;

- в случаях предусмотренных АПК РФ и иными федеральными законами, с участием Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, образований, не имеющих статуса юридического лица, и граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя.

Исходя из характера правоотношений и субъектного состава арбитражный суд рассматривает:

- экономические споры и иные дела, возникшие из гражданских правоотношений.

- экономические споры и другие дела, возникшие из административных и иных публичных правоотношений (налоговые иные финансовые, таможенные споры и т.п.). В соответствии со ст. 29 АПК РФ арбитражные суды рассматривают в порядке административного судопроизводства дела:

1) об оспаривании нормативных правовых актов, затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, если федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражного суда.

2) об оспаривании ненормативных правовых актов органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов и должностных лиц, затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности[[1]](#footnote-1).

3) об административных правонарушениях, если федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражного суда.

В общей теории права под нормативным актом понимается официальный документ, созданный компетентными органами государства и содержащий общеобязательные юридические нормы (правила поведения)[[2]](#footnote-2).

Если исходить из данного определения нормативного акта, то ненормативный акт - это такой акт, который не содержит общеобязательных юридических норм, он издан в отношении конкретного юридического или физического лица.

Под указанную категорию споров подпадают иски о признании недействительными решений и постановлений налоговых и таможенных органов, иных органов, наделенных соответствующими полномочиями.

В соответствии со ст. 138 НК РФ организации и индивидуальные предприниматели могут обжаловать в суд не только акты налоговых органов, но и действия или бездействие их должностных лиц. Данная норма расширяет подведомственность дел арбитражному суду согласно ч. 5 ст. 29 АПК-2002.

В соответствии со статьей 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ) Судьи арбитражных судов рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 6.14, 7.24, 9.4, 9.5, 9.5.1, 14.1, 14.10 - 14.14, частями 1 и 2 статьи 14.16, частями 1, 3 и 4 статьи 14.17, статьями 14.18, 14.23, 14.27, 14.31 - 14.33, 15.10, частью 2 статьи 17.14, частью 6 статьи 19.5, частями 1 и 2 статьи 19.19.

Кроме того, в соответствии с ч. 3 ст. 29 АПК РФ арбитражные суды рассматривают дела об оспаривании решений административных органов, принятых во внесудебном порядке, о привлечении к административной ответственности юридических лиц или индивидуальных предпринимателей. Согласно ч. 3 ст. 30.1 КоАП оспаривание решений по делу об административном правонарушении осуществляется в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

4) о взыскании с организаций и граждан, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, обязательных платежей, санкций, если федеральным законом не предусмотрен иной порядок их взыскания.

5) другие дела, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, если федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражного суда.

- дела об установлении фактов имеющих юридическое значение для возникновения, изменения и прекращения прав организаций и граждан в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Такие дела арбитражные суды рассматривают в порядке особого производства (ст. 30 АПК РФ);

- дела об оспаривании решений третейских судов по спорам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, а также о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов по спорам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (ст. 31 АПК РФ) [[3]](#footnote-3);

- дела о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений (ст. 32 АПК РФ);

- статьей 33 АПК РФ установлена специальная (исключительная) подведомственность дел арбитражному суду.

Так в арбитражных судах подлежат рассмотрению дела независимо от того, являются ли участниками правоотношений, из которых возник спор или требование, юридические лица, индивидуальные предприниматели или иные организации и граждане. В том числе подлежат рассмотрению дела о несостоятельности (банкротстве), споры о создании, реорганизации и ликвидации (коммерческих) организаций, споры об отказе в государственной регистрации, уклонении от государственной регистрации юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, споры между акционером и акционерным обществом, участниками иных хозяйственных товариществ и обществ, вытекающие из деятельности хозяйственных товариществ и обществ (за исключением трудовых споров - дела по трудовым спорам (ст. 381 Трудового кодекса Российской Федерации - далее ТК РФ) между акционером - физическим лицом и акционерным обществом, участником иного хозяйственного товарищества или общества и этим хозяйственным товариществом или обществом подведомственны судам общей юрисдикции), а также дела о защите деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности и другие дела, возникающие при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, в случаях, предусмотренных федеральным законом.

Дела по спорам о создании, реорганизации и ликвидации, а также по спорам об отказе в государственной регистрации, уклонении от государственной регистрации организаций (некоммерческих организаций, в том числе общественных объединений и организаций, политических партий, общественных фондов, религиозных объединений и др.), не имеющих в качестве основной цели своей деятельности извлечение прибыли, не подлежат рассмотрению арбитражными судами.

Дела о защите деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности подлежат рассмотрению в арбитражных судах и в случае привлечения к участию в деле гражданина, не имеющего статуса индивидуального предпринимателя, в том числе автора распространенных (опубликованных) сведений.

При определении подведомственности корпоративных споров арбитражному суду необходимо учитывать такие критерии как:

- характер спора, экономический;

- спор связан с деятельностью юридического лица;

- основание возникновения спорного правоотношения, участие в деятельности юридического лица;

- организационно-правовая форма юридического лица;

- предмет спора.

Распространенные в практике арбитражных судов иски о возмещении убытков могут быть обусловлены неисполнением договорных обязательств, и тогда убытки выступают в качестве основного вида ответственности за неисполнение обязательств, либо требование о возмещении убытков может быть способом защиты гражданских прав, нарушенных, например, дорожно-транспортным происшествием, либо изданием государственным или иным органом ненормативным актом, признанным арбитражным судом недействительным.[[4]](#footnote-4)

**1.2 Подсудность дел арбитражному суду**

Применительно к арбитражной судебной системе под подсудностью понимают распределение между арбитражными судами дел, подведомственных арбитражным судам.

Для арбитражного процесса характерны два вида подсудности:

1) родовая;

2) территориальная.

**Родовая подсудность**

Родовая подсудность разграничивает дела между арбитражными судами различного уровня. По общему правилу, установленному частью 1 статьи 34 АПК РФ дела, подведомственные арбитражным судам, рассматриваются в первой инстанции арбитражными судами республик, краев, областей, городов федерального значения, автономной области, автономных округов (далее - арбитражные суды субъектов Российской Федерации), за исключением дел, отнесенных к подсудности Высшего Арбитражного Суда РФ.

Согласно части 2 статьи 34 АПК РФ Высший Арбитражный Суд РФ рассматривает:

1) дела об оспаривании нормативных правовых актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, федеральных органов исполнительной власти, затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности;

2) дела об оспаривании ненормативных правовых актов Президента Российской Федерации, Совета Федерации и Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, не соответствующих закону и затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности;

3) экономические споры между Российской Федерацией и субъектами Российской Федерации, между субъектами Российской Федерации.

**Территориальная подсудность**

Территориальная подсудность разграничивает компетенцию арбитражных судов одного звена, т.е. между арбитражными судами субъектов Российской Федерации.

Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации предусматривает несколько видов территориальной подсудности:

Общая территориальная подсудность - в соответствии с правилами общей территориальной подсудности иск предъявляется в арбитражный суд субъекта РФ по месту нахождения или месту жительства ответчика (ст. 35 АПК РФ).

Согласно пункту 2 статьи 54 ГК РФ место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации, если в соответствии с законом в учредительных документах не указано иное. Наименование и место нахождения юридического лица указываются в его учредительных документах.

Местом жительства согласно пункту 1 статьи 20 ГК РФ признается место, где гражданин постоянно или преимущественно проживает.

Альтернативная подсудность - правила подсудности по выбору истца установлены статьей 36 АПК РФ.

Так иск к ответчику, место нахождения или место жительства которого неизвестно, может быть предъявлен в арбитражный суд по месту нахождения его имущества либо по его последнему известному месту нахождения или месту жительства в Российской Федерации.

Иск к ответчикам, находящимся или проживающим на территориях разных субъектов РФ, предъявляется в арбитражный суд по месту нахождения или месту жительства одного из ответчиков.

Иск к ответчику, находящемуся или проживающему на территории иностранного государства, может быть предъявлен в арбитражный суд по месту нахождения на территории Российской Федерации имущества ответчика.

Иск, вытекающий из договора, в котором указано место его исполнения, может быть предъявлен также в арбитражный суд по месту исполнения договора.

Иск к юридическому лицу, вытекающий из деятельности его филиала, представительства, расположенных вне места нахождения юридического лица, может быть предъявлен в арбитражный суд по месту нахождения юридического лица или его филиала, представительства.

Иски о возмещении убытков, причиненных столкновением судов, взыскании вознаграждения за оказание помощи и спасание на море могут предъявляться в арбитражный суд по месту нахождения судна ответчика или порта приписки судна ответчика либо по месту причинения убытков.

**Договорная подсудность** - по правилам договорной подсудности (ст. 37 АПК РФ) общая территориальная и альтернативная подсудность, установленная статьями 35 и 36 АПК РФ, могут быть изменены по соглашению сторон до принятия арбитражным судом заявления к своему производству.

**Исключительная подсудность** - по правилам исключительной подсудности, установленной статьей 38 АПК РФ, дело должно быть рассмотрено строго определенным арбитражным судом.

Так иски о правах на недвижимое имущество предъявляются в арбитражный суд по месту нахождения этого имущества.

Иски о правах на морские и воздушные суда, суда внутреннего плавания, космические объекты предъявляются в арбитражный суд по месту их государственной регистрации.

Иск к перевозчику, вытекающий из договора перевозки грузов, пассажиров и их багажа, в том числе в случае, если перевозчик является одним из ответчиков, предъявляется в арбитражный суд по месту нахождения перевозчика.

Заявление о признании должника банкротом подается в арбитражный суд по месту нахождения должника.

Заявление об установлении фактов, имеющих юридическое значение, подается в арбитражный суд по месту нахождения или месту жительства заявителя, за исключением заявления об установлении фактов, имеющих юридическое значение для возникновения, изменения или прекращения прав на недвижимое имущество, которое подается в суд по месту нахождения недвижимого имущества.

Заявление об оспаривании решений и действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя подается в арбитражный суд по месту нахождения судебного пристава-исполнителя.

Заявления по спорам между российскими организациями, осуществляющими деятельность или имеющими имущество на территории иностранного государства, подаются в арбитражный суд по месту государственной регистрации на территории Российской Федерации организации - ответчика.

Заявления по спорам между российскими организациями, осуществляющими деятельность или имеющими имущество на территории иностранного государства и не имеющими государственной регистрации на территории Российской Федерации, подаются в Арбитражный суд Московской области.

Заявления об оспаривании решения третейского суда и о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда подаются в арбитражный суд субъекта Российской Федерации, на территории которого принято решение третейского суда.

Заявление о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений подается стороной, в пользу которой состоялось решение иностранного суда, в арбитражный суд субъекта Российской Федерации по месту нахождения или месту жительства должника либо, если место нахождения или место жительства должника неизвестно, по месту нахождения имущества должника.

Подсудность по связи дел характеризуется тем, что независимо от территориальной принадлежности спор подлежит разбирательству в арбитражном суде, где рассматривается другое дело, с которым связан спор. Например, встречный иск независимо от его подсудности предъявляется по месту рассмотрения первоначального иска (ч. 10 ст. 38 АПК РФ). Исковое заявление третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, согласно статье 50 АПК РФ должно быть заявлено в арбитражный суд, рассматривающий спор.

Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации предусматривает возможность передачи дела из одного арбитражного суда в другой арбитражный суд (ст. 39 АПК РФ).

Так дело, принятое арбитражным судом к своему производству с соблюдением правил подсудности, должно быть рассмотрено им по существу, хотя бы в дальнейшем оно стало подсудным другому арбитражному суду.

Арбитражный суд передает дело на рассмотрение другого арбитражного суда того же уровня в случае, если:

1) ответчик, место нахождения или место жительства которого не было известно ранее, заявит ходатайство о передаче дела в арбитражный суд по месту его нахождения или месту жительства;

2) обе стороны заявили ходатайство о рассмотрении дела по месту нахождения большинства доказательств;

3) при рассмотрении дела в суде выяснилось, что оно было принято к производству с нарушением правил подсудности;

4) одной из сторон в споре является тот же арбитражный суд;

5) после отвода одного или нескольких судей либо по другим причинам невозможно сформировать состав суда для рассмотрения данного дела.

О передаче дела на рассмотрение другого арбитражного суда выносится определение. Дело с определением направляется в соответствующий арбитражный суд в пятидневный срок со дня его вынесения. Споры о подсудности между арбитражными судами в Российской Федерации не допускаются.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 129 АПК РФ арбитражный суд возвращает исковое заявление, если при рассмотрении вопроса о принятии заявления к производству установит, что дело неподсудно данному арбитражному суду.

2. Практика осуществления деятельности арбитражных судов на территории РФ на примере хозяйственно – предпринимательских споров

При осуществлении договорной работы между сторонами могут возникнуть разногласия на различных этапах взаимоотношений. Споры могут иметь место на преддоговорном этапе, этапе заключения договора, выполнения обязательств по договору и фактического использования полученной продукции или товара (например, в гарантийный срок или после его окончания). В работе по разрешению возникающих хозяйственных споров следует исходить из требований действующего законодательства и нормативных актов, регулирующих деятельность данных предприятий, договорные отношения и порядок разрешения таких споров.

Основные положения, которые принимаются при разрешении хозяйственных споров, следующие:

1. главной задачей предприятия является удовлетворение требования потребителя - высший смысл и норма деятельности каждого трудового коллектива;
2. предприятие действует на основе законности. В интересах осуществления задач и полномочий вправе по собственной инициативе предпринимать все решения, если они не противоречат действующему законодательству;
3. предприятие несет экономическую ответственность за выполнение своих обязательств по договорам.

При разрешении споров компетентные органы и суды должны обеспечивать повышение роли договора в формировании хозяйственных связей, в определении прав и обязанностей сторон при создании уровня продукции, улучшения качества и уровня продукции, активно использовать правовые средства для укрепления договорной дисциплины, обеспечения защиты коммерческих и иных интересов сторон и удовлетворения общественных потребностей. Основное и исходное положение при рассмотрении споров - все участники гражданских правоотношений считаются априори добросовестными исполнителями своих прав и обязанностей. Поэтому кредитор обязан доказать факт неисполнения или ненадлежащего исполнения своим контрагентом - должником - лежащих на нем обязанностей, а также наличие убытков, если таковые наступили (если таковые составляют обязательное условие наступления ответственности) и причинную связь между ними и фактом правонарушения. С другой стороны, в п. 4 ст. 6. ОГЗ закреплена презумпция вины нарушителя гражданских прав и обязанностей, в частности должника в договорном или ином обязательстве. В силу этого кредитор или иной потерпевший не обязан доказывать наличие вины своего контрагента (нарушителя), если иное прямо не предусмотрено действующими законодательными актами.

Особо следует отметить вопрос о правомерности деятельности предприятия по причине нарушения целевого характера правоспособности. Положения п.1. ст.12 ОГЗ сохраняют принцип специальной (целевой) правоспособности юридических лиц. Поэтому сделки и договора юридического лица, совершенны с нарушением правоспособности, признаются недействительными. В то же время деятельность юридического лица, соответствующая его уставным задачам, даже при отсутствии прямых указаний об этом в его учредительных документах (внешнеэкономическая, строительная, транспортная, и др.) признается правомерной.

Хозяйственные споры разделяются по существу их содержания на научно-технические и иные. Споры научно-технического характера разрешает обычно вышестоящая организация или по ее поручению Ученый Совет, НТС, иной коллегиальный орган или комиссия экспертов. В случае принадлежности сторон к разным ведомствам в договоре следует точно указывать, какая именно вышестоящая организация разрешает споры научно-технического характера. Разногласия между организациями-заказчиками, разработчиками и изготовителями продукции, по вопросам технико-экономических показателей создаваемой продукции и их соответствия мировому уровню разрешаются на этапах разработки и постановки на производство новой (модернизированной) продукции по представлению организации-разработчика или изготовителя, не обеспечивающей заданных требований, разрешаются ведомствами по принадлежности или по их представлению в срок не менее 30 дней с момента подписания протокола разногласий.

Разногласия между головными разработчиками и разработчиком (изготовителем) комплектующих изделий, материалов и составных частей продукции по уровню их технико-экономических показателей разрешаются по представлению организации-разработчика (изготовителя) комплектующих изделий, материалов и составных частей, не обеспечивающей заданных требований, соответствующими ведомствами или по их представлению в срок не более 30 дней с момента подписания протокола разногласий. Все иные, в том числе самые многочисленные - по неисполнению договорных обязательств - споры, в основном имущественные, разрешаются арбитражем ведомственной принадлежности, если организации находятся в одном ведомстве, или государственным арбитражным судом, если стороны имеют различную ведомственную принадлежность.

Не все споры принимаются к рассмотрению и разрешению арбитражными судами. Так, не подлежат разрешению в органах арбитража споры:

1. по налогообложению в бюджет и неналоговым платежам, взыскиваемым в бюджет;
2. между предприятиями одного ведомства или министерства;
3. по вопросам финансового контроля банков;
4. научного и технического характера и по применению стандартов;
5. по ценам на продукцию, если таковые по действующему законодательству не могут устанавливаться решением сторон договора;
6. иные, разрешение которых отнесено законодательством к компетенции других организаций.

Разногласия, возникающие при заключении договора, основанного на обязательном для обеих сторон плановом задании, между государственными, кооперативными (кроме колхозов) и иными общественными организациями, разрешаются соответствующим арбитражем (третейским судом), если законом не установлено иное. Разногласия между назваными организациями, возникающие при заключении договора, не основанного на обязательном для обеих сторон плановом задании, могут разрешаться арбитражем, если это специально предусмотрено законом или соглашением сторон. Разногласия означают либо несовпадения предложенных редакций отдельных пунктов договора, либо уклонение одной из сторон от заключения договора. Арбитраж принимает такие споры к рассмотрению только в том случае, когда все осуществленные сторонами меры по согласованию разногласий оказались безуспешными. Следует иметь в виду, что по общему правилу преддоговорный спор, связанный с уклонением от заключения договора, может возбудить любая сторона, а связанный с содержанием - только та, которая выступила инициатором предложения о заключении договора и не согласилась с позицией контрагента в составленном протоколе разногласий. Если сторона, получившая протокол разногласий, в 20-дневный срок не возбудит преддоговорной спор, то предложения другой стороны по договору считаются принятыми. Однако, как указано выше, напряженность в этом виде споров снижается по мере отмирания командно-административной практики.

Подведомственность споров, возникающих при изменении и расторжении договоров, устанавливается также с учетом суммы, на которую договор был заключен. Оставшаяся для исполнения сумма договора, как сумма, на которую он изменяется, не имеет значения для определения подведомственности споров.

Арбитражные суды в РФ рассматривают дела с участием иностранных лиц, если ответчик находится, а гражданин имеет место жительства на территории Российской Федерации. Арбитражные суды в РФ вправе также рассматривать дела с участием иностранных лиц:

1. если филиал или представительство иностранного лица находится на территории РФ;
2. если ответчик имеет имущество на территории РФ;
3. если иск вытекает из договора, по которому исполнение должно иметь место или имело место на территории РФ;
4. если по делу о возмещении вреда, причиненного имуществу, действие или иное обстоятельство, послужившее основанием для предъявления требования о возмещении вреда, имело место на территории Российской Федерации;
5. если иск вытекает из неосновательного обогащения, имевшего место на территории РФ;
6. если по делу о защите чести, достоинства и деловой репутации истец находится в РФ;
7. если имеется соглашение об этом между организацией или гражданином РФ и иностранным лицом. Дела, связанные с признанием права собственности на здания, сооружения, земельные участки, изъятием зданий, сооружений, земельных участков из чужого незаконного владения, устранением нарушений прав собственника или законного владельца, если это не связано с лишением владения, рассматриваются по месту нахождения здания, сооружения, земельного участка. Дела по искам к перевозчикам, вытекающим из договора перевозки, в том числе, когда перевозчик является одним из ответчиков, рассматриваются по месту нахождения органа транспорта.

Споры, вытекающие из изменения или расторжения договоров, рассматриваются по месту нахождения поставляющей стороны. Споры, возникающие при исполнении договоров и по другим основаниям, рассматриваются по месту нахождения ответчика. Организации должны до обращения с иском в органы арбитража принять меры к непосредственному урегулированию спора в установленном порядке. Дело подлежит рассмотрению и разрешению по существу арбитражем только в случаях, когда ко дню его рассмотрения предъявлена претензия и дан совет об отклонении претензии или истек срок, установленный для ответа на претензию, если ответ на нее не дан. При несоблюдении претензионного порядка арбитраж иск к рассмотрению не принимает.

**Заключение**

Подведомственность дел арбитражным судам носит специальный характер по отношению к кругу дел, рассматриваемых судами общей юрисдикции в порядке гражданского судопроизводства. Арбитражные суды рассматривают только те дела, которые прямо отнесены к их подведомственности федеральным законом. Арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

Связь предмета споров, рассматриваемых арбитражными судами, с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, предопределяемая ч. 1 ст. 27 АПК, составляет основной критерий подведомственности дел арбитражным судам – по характеру спорных правоотношений.

Арбитражные суды рассматривают в порядке искового производства возникающие из гражданских правоотношений экономические споры и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной деятельности. Кроме того арбитражным судам подведомственны экономические споры и иные дела, связанные с осуществлением организациями и гражданами предпринимательской и иной экономической деятельности, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, при условии, что их рассмотрение отнесено федеральными законами к компетенции арбитражных судов. Среди них:

1. дела об оспаривании нормативных правовых актов, затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Пленум Высшего Арбитражного Суда РФ в п. 3 постановления от 09.12.2002 № 11 « О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российский Федерации» подчеркнул, что указанные дела подлежат рассмотрению в арбитражных судах только в тех случаях, когда арбитражный суд прямо назван в федеральном законе в качестве суда, компетентного рассматривать эти дела (например, ст. 138 НК, ст. 44 Федерального закона от 22.04.1996 № 39 – ФЗ «О рынке ценных бумаг»);
2. об оспаривании ненормативных правовых актов органов государственной власти РФ, органов государственной власти субъектов РФ, органов местного самоуправления, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов и должностных лиц, затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности;
3. об административных правонарушениях;
4. о взыскании с граждан, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, обязательных платежей, санкций, если федеральным законом не предусмотрен иной порядок их взыскания;
5. другие дела, возникающие из административных и иных публичных правоотношений.

В порядке особого производства арбитражные суды рассматривают дела об установлении фактов, имеющих юридическое значение для возникновения, изменения, прекращения прав организаций и граждан в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Также арбитражные суды рассматривают возникающие при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности дела:

* + об оспаривании решений третейских судов;
  + о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов;
  + о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений.

Подведомственность дел арбитражным судам определяется наличием связи предмета спора с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

При понимании и практическом применении правил подведомственности арбитражным судам следует исходить из современных тенденций развития гражданской юрисдикции, отражающей становление системы арбитражных судов в качестве органов судебной власти в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Существенное расширение компетенции арбитражных судов, осуществленное в рамках принятия новых АПК и ГПК 2002г., подтверждает данную тенденцию. Поэтому вполне правомерен вывод о том, что арбитражные суды с точки зрения их компетенции не являются специализированными, они наделены общей компетенцией по разрешению большинства экономических споров.

Если в АПК 1992 г. подведомственность дел определялась в основном по аналогии с органами государственного арбитража, то в АПК 1995 г. она существенно расширилась, например, за счет дел с участием иностранных лиц. Одновременно более расширительным стало толкование подведомственности в других сферах, в частности при решении вопросов признания и исполнения решений иностранных судов и арбитражей, которое проводилось как в судебной практике, так и в доктрине специалистами по гражданскому и арбитражному процессуальному праву. Однако незавершенность разграничения подведомственности судов общей юрисдикции и арбитражных судов на нормативном уровне привела к возникновению такого ее феномена, как альтернативная подведомственность, допускавшая выбор суда (общей юрисдикции или арбитражного суда) заявителем. Кроме того, по многим делам имела место совпадающая компетенция судов, когда одни и те же дела разрешались разными судами гражданской юрисдикции, а критерием разграничения подведомственности выступал критерий субъектного состава.
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