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**Введение**

Подведомственность суду гражданских дел позволяет отграничить круг правовых споров, разрешаемых судом, от круга дел, разрешаемых иными, несудебными органами.

ГПК РФ не дает легального определения понятия подведомственности. В юридической литературе также отсутствует определение, которое бы признавалось большинством авторов и не вызывало дискуссий.

Например, подведомственность определяется как предметная компетенция судов, арбитражных судов, третейских судов, нотариата, органов по рассмотрению и разрешению трудовых споров, других органов государства и организаций, имеющих право рассматривать и разрешать отдельные правовые вопросы, или как возможность граждан и юридических лиц обращаться для защиты своих прав в тот или иной орган юрисдикционной системы государства. Существуют и другие определения подведомственности.

Конституция РФ гарантирует каждому судебную защиту его прав и свобод (ст. 46). Слово «каждому» следует понимать таким образом: если кто-то является субъектом каких-либо правоотношений, то он вправе получить от государства судебную защиту. Одновременно в ч. 2 ст. 46 Конституции РФ уточняется, что защищать права и свободы можно и путем обжалования действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц, т.е. защищать свои права и свободы в сфере управления (публичных отношений).

Таким образом, условия, при наличии которых допустима судебная защита, состоят из трех видов.

Один вид касается круга лиц, которые вправе обращаться в суд, другой - круга общественных отношений, из которых вытекают дела, разрешаемые судом. Кроме того, можно выделить третий вид условий права на судебную защиту, указывающий на характер действий (бездействия), которыми нарушаются права и свободы.

ГПК РФ, устанавливая правила определения судебной подведомственности, учел требования Конституции РФ и использовал все три названных условия.

В научной литературе при определении судебной подведомственности использовали несколько критериев: круг дел, отнесенных законом к ведению суда, т.е. учитывается характер дела; компетенция суда - т.е. полномочия суда на разрешение гражданских дел, отнесенных к ведению суда; судебная юрисдикция в отношении дел, отнесенных к ведению суда.

Институт судебной подведомственности, на мой взгляд, представляет собой совокупность процессуальных норм, устанавливающих правила и условия, с помощью которых определяется возможность судебного рассмотрения и разрешения гражданских дел.

В социальном плане институт судебной подведомственности означает доступность правосудия для граждан и юридических лиц, в юридическом - пределы судебной власти при осуществлении защиты прав и свобод.

Какие права, свободы и законные интересы можно защищать в суде, указывает ст. 22 ГПК РФ. Некоторые иные кодифицированные акты содержат нормы о подведомственности суду дел, вытекающих из гражданских правоотношений (ст. 11 ГК РФ), из семейных правоотношений (например, ст. 23, 30 СК РФ) и др.

Статья 11 ГК РФ, кроме суда общей юрисдикции, предусматривает возможность разрешения гражданских дел арбитражными и третейскими судами.

Защита гражданских прав в административном порядке осуществляется лишь в случаях, предусмотренных законом. Решение, принятое в административном порядке, может быть обжаловано в суд.

Индивидуальные трудовые споры могут рассматриваться в комиссиях по трудовым спорам (КТС) по месту работы (ст. 385 ТК РФ). Коллективные трудовые споры разрешаются примирительными комиссиями, посредниками и трудовыми арбитражами (гл. 61 ТК РФ).

В защите субъективных прав граждан и организаций участвует и Конституционный Суд РФ, когда признает нормативные акты не соответствующими Конституции РФ или исправляет судебную практику защиты субъективных прав личности.

Суд, судебная защита наиболее приспособлены для охраны индивидуального, частного интереса. Поэтому определение подведомственности является очень важным элементом, гарантирующим осуществление гражданских и иных прав.

Учитывая выше изложенное, следует сказать, что это и определяет актуальность темы исследования. Целью данной работы является раскрыть подведомственность гражданских дел. Для достижения этой цели необходимо решить такие задачи, как:

1. Определить понятие и виды подведомственности гражданских дел;

2. Изучить и проанализировать судебную подведомственность гражданских дел;

3. Раскрыть подведомственность суду отельной категории гражданских дел – о защите чести, достоинства и деловой репутации.

При написании работы использовались научные труды М.К. Треушникова, А.Г. Коваленко, А.А. Мохова, П.М. Филиппова и других.

1. **Понятие и виды подведомственности в гражданском процессе**
   1. **Понятие подведомственности**

Защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляют в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд (ст. 11 ГК РФ).

Защита гражданских прав в административном порядке возможна лишь в случаях, предусмотренных законом. Однако решение, принятое в административном порядке, может быть оспорено в суде.

Кроме форм защиты прав граждан и организаций, перечисленных в ст. 11 ГК РФ, существует нотариальная форма защиты и охраны бесспорных субъективных гражданских прав (гл. III Основ законодательства Российской Федерации о нотариате)[[1]](#footnote-1). Трудовые права работников кроме суда могут защищаться комиссиями по трудовым спорам (ст. ст. 381 - 397 Трудового кодекса РФ).

Законом установлен определенный порядок разрешения коллективных трудовых споров, который состоит из нескольких этапов (гл. 61 Трудового кодекса РФ).

Некоторые правовые вопросы разрешаются собраниями товариществ, кооперативов, акционерных обществ, поскольку отнесены к их компетенции законом и соответствующими уставами. Например, к компетенции общего собрания акционеров отнесено установление предельного размера объявленных акций, дробление и консолидация акций, участие в холдинговых компаниях, финансово-промышленных группах, иных объединениях коммерческих организаций (ст. 48 Федерального закона «Об акционерных обществах»[[2]](#footnote-2).

В связи с тем что в Российской Федерации существует не одна, а несколько форм защиты права, требуется четкое законодательное распределение между ними объема разрешаемых споров и иных правовых вопросов, т.е. круга ведения (предметной компетенции).

Правовое понятие «подведомственность» происходит от глагола «ведать» и означает в гражданском процессуальном праве предметную компетенцию судов, арбитражных судов, третейских судов, нотариата, органов по рассмотрению и разрешению трудовых споров, других органов государства и организаций, имеющих право рассматривать и разрешать отдельные правовые вопросы[[3]](#footnote-3).

Применительно к судам под подведомственностью понимаются гражданские дела, которые эти суды правомочны рассматривать и разрешать по существу.

Любое гражданское дело относится к одному из видов судопроизводства (исковому, особому, приказному и т.д.).

Для определения подведомственности дел различных видов судопроизводства применяются разные правила. Для неисковых дел в законе использован такой метод определения их подведомственности суду, как полное перечисление категорий дел, составляющих тот или иной вид неискового производства.

Судам подведомственны дела приказного производства по требованиям, основанным, например, на нотариально удостоверенной сделке, на сделке, совершенной в простой письменной форме, на протесте векселей в неплатеже, неакцепте и недатировании акцепта, совершенном нотариусом, и т.д. (ст. 122 ГПК РФ).

Суды рассматривают и разрешают дела, возникающие из публичных правоотношений, например, по заявлениям о защите избирательных прав или права на участие в референдуме граждан Российской Федерации, и другие дела (ст. 245 ГПК РФ).

Судам подведомственны дела особого производства. Все категории этих дел перечислены в ст. 262 ГПК РФ, всего 11 разновидностей дел, например: дела об установлении фактов, имеющих юридическое значение, об усыновлении (удочерении) ребенка и т.д. В законе содержится норма (ч. 2 ст. 262), в которой говорится, что к делам особого производства федеральным законом могут быть отнесены и иные дела.

К ведению судов общей юрисдикции относятся неисковые дела об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов (гл. 47 ГПК РФ), дела о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений (гл. 45 ГПК РФ), дела, возникающие в связи с исполнением актов судов общей юрисдикции и актов иных органов (разд. VII ГПК РФ).

Для характеристики подведомственности исковых дел метод полного их перечисления по отдельным категориям не применяется. Это объясняется тем, что перечислить в одной или в нескольких статьях Гражданского процессуального кодекса все исковые дела, подведомственные суду, невозможно ввиду их количественного и качественного разнообразия.

В связи с этим определение подведомственности судам исковых дел и применение правил о подведомственности вызывают затруднения на практике.

В течение длительного времени в теории гражданского процесса для определения судебной подведомственности исковых дел пользовались двумя критериями в совокупности: а) характером спорного правоотношения и б) субъектным составом спорного правоотношения (ст. 25 ГПК РСФСР 1964 г.).

По общим критериям судам общей юрисдикции были подведомственны исковые дела, вытекающие из гражданских, семейных, трудовых, жилищных и иных правоотношений (первый критерий), если хотя бы одной из сторон в споре выступал гражданин (второй критерий). Установленные в свое время ст. 25 ГПК РСФСР для определения подведомственности исковых дел два критерия не действуют в том виде, как они применялись в течение нескольких десятилетий.

Суды общей юрисдикции имеют право рассматривать исковые дела с участием организаций, например, споры между общественными объединениями или споры с участием органов местного самоуправления, в то же время и арбитражные суды рассматривают споры с участием граждан-предпринимателей.

Суды общей юрисдикции вправе рассматривать и разрешать споры, вытекающие из любых правоотношений, которые трудно перечислить в виде завершенного перечня. Суды могут рассматривать споры с участием двух сторон - организаций и без участия граждан, например, о ликвидации общественного объединения.

В соответствии со ст. 27 АПК РФ арбитражному суду подведомственны дела с участием граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке, если спор при этом вытекает из экономических правоотношений.

Имеются нормы, устанавливающие иной судебный, по сравнению с гражданским судопроизводством, порядок защиты права. Например, согласно ст. 10 Закона РСФСР «О реабилитации жертв политических репрессий», принятого Верховным Советом РСФСР от 18 октября 1991 г., дела, поступившие в суд с отрицательным заключением прокурора относительно оснований для реабилитации, рассматриваются в судебных заседаниях по правилам пересмотра судебных решений в порядке надзора, установленном действующим уголовно-процессуальным законодательством РСФСР с изъятиями, установленными Законом «О реабилитации жертв политических репрессий».

Суды общей юрисдикции рассматривают и разрешают исковые дела с участием граждан, организаций, органов государственной власти, органов местного самоуправления, о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов по спорам, возникающим из гражданских, семейных, трудовых, жилищных, земельных, экологических и иных правоотношений (п. 1 ч. 1 ст. 22 ГПК РФ).

Все исковые и неисковые дела рассматриваются судами общей юрисдикции при условии, что они не относятся к категории экономических споров и других дел, отнесенных законом к ведению арбитражных судов (ст. ст. 27 - 33 АПК РФ).

**1.2 Виды подведомственности**

В теории гражданского процессуального права и в законодательстве различают несколько видов подведомственности. Знание этих видов позволяет правильно решать вопрос о применении той или иной формы защиты права или о последовательности обращения граждан и организаций за защитой права в различные органы государства или компетентные организации[[4]](#footnote-4).

Подведомственность конкретного правового требования может быть исключительной, альтернативной, условной или определяемой по связи требований.

Исключительная подведомственность. Абсолютное большинство споров, вытекающих из гражданских, семейных, жилищных, экологических, других правоотношений, рассматривается непосредственно только судом и не может разрешаться по существу другими органами. Такой вид называется исключительной подведомственностью. Это понятие означает, что для разрешения спора судом не требуется обязательного досудебного порядка обращения в какие-либо иные органы. К исключительной подведомственности относятся споры о признании авторства на художественное произведение, о восстановлении на работе, о признании договора передачи квартиры в собственность гражданам недействительным и т.д.

Альтернативная подведомственность. Спор правового характера может быть по закону разрешен не только судом, но и другим несудебным органом (в административном порядке, нотариальном порядке, третейским судом). Обращение к той или иной форме защиты права зависит от усмотрения истца, заявителя, другого заинтересованного лица или определяется соглашением сторон, выраженным как в отдельном документе, так и в тексте гражданско-правового договора (контракте).

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 80 Семейного кодекса РФ родители вправе заключить соглашение о содержании своих несовершеннолетних детей (соглашение об уплате алиментов). Оно заключается в письменной форме, подлежит нотариальному удостоверению и имеет силу исполнительного листа (ст. ст. 99 - 100 Семейного кодекса РФ). Родитель может избрать и судебный порядок взыскания алиментов, если соглашение не заключено.

Решения и действия (бездействие) избирательных комиссий и их должностных лиц могут быть обжалованы в вышестоящую избирательную комиссию или в суд. Предварительное обращение в вышестоящую избирательную комиссию не является обязательным условием для обращения в суд.

Разновидностью альтернативной подведомственности является передача споров третейским судам. Для передачи спора третейскому суду требуется волеизъявление не одной стороны, а двух сторон и заключение соглашения о передаче спора третейскому суду в определенной форме.

Законом предусмотрены требования к форме соглашения о передаче спора третейскому суду. Оно должно быть заключено обязательно в письменной форме, в виде отдельного третейского соглашения либо в виде третейской оговорки в договоре.

Соглашение считается заключенным в письменной форме, если оно содержится в документе, подписанном сторонами, заключено путем обмена письмами, сообщениями по телетайпу, телеграфу или с использованием других средств связи, обеспечивающих фиксирование такого соглашения (ст. ст. 5, 7 ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации», принятого 21 июня 2002 г.).

Стороны могут аннулировать соглашение о передаче спора третейскому суду только по взаимному согласию. Не допускается односторонний отказ от соглашения о передаче спора на разрешение третейского суда.

Условная подведомственность. Данный вид подведомственности означает, что для определенной категории споров или иных правовых вопросов соблюдение предварительного внесудебного порядка их рассмотрения выступает в качестве необходимого условия их подведомственности суду. Для условной подведомственности характерно, чтобы требование до суда обязательно было предметом рассмотрения и разрешения другого органа. Так, индивидуальные трудовые споры рассматриваются комиссиями по трудовым спорам и судами. Порядок образования комиссий по трудовым спорам, их компетенция, срок обращения в комиссию по трудовым спорам, порядок рассмотрения спора регламентируются Трудовым кодексом Российской Федерации (ст. ст. 384 - 389). Порядок разрешения коллективных трудовых споров также состоит из ряда этапов (ст. 401 Трудового кодекса РФ).

Обязательный внесудебный порядок рассмотрения и разрешения споров установлен в случаях предъявления требования о возмещении вреда, причиненного здоровью, если в качестве стороны в обязательстве из причинения вреда выступает работодатель, который несет ответственность за вред, причиненный здоровью рабочих, служащих, членов колхозов и других кооперативов, гражданам, работающим по гражданско-правовым договорам подряда и поручения, трудовым увечьем, происшедшим как на территории работодателя, так и за ее пределами, а также во время следования к месту работы или с работы на транспорте, предоставленном работодателем.

Досудебный (претензионный) порядок урегулирования споров предусмотрен Уставом железнодорожного транспорта Российской Федерации от 24 декабря 2002 г. (ст. 120), ФЗ «О связи» от 18 июня 2003 г. (ст. 55), Кодексом внутреннего водного транспорта, принятого 7 февраля 2001 г. (ст. ст. 161, 162).

Подведомственность дел, определяемая по связи исковых требований. При объединении нескольких связанных между собой требований, из которых одни подведомственны суду, а другие - арбитражному суду, все требования подлежат рассмотрению в суде общей юрисдикции, если их разделение невозможно.

Объективное соединение требований возможно при наличии общности их оснований.

В ст. 22 ГПК РФ содержится правило, позволяющее решить вопросы подведомственности связанных между собой исковых требований, когда их разъединение возможно. В этой статье Кодекса РФ закреплен приоритет подведомственности судов общей юрисдикции.

Если возможно разделение требований, судья выносит определение о принятии требований, подведомственных суду общей юрисдикции, и об отказе в принятии требований, подведомственных арбитражному суду.

**2. Судебная подведомственность гражданских дел: понятие и значение**

Анализ законодательства позволяет сформулировать несколько общих правил подведомственности дел.

Суды общей юрисдикции согласно ст. 22 ГПК РФ рассматривают и разрешают исковые дела с участием граждан, организаций, органов государственной власти, местного самоуправления, должностных лиц, иностранных лиц, международных организаций о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод, законных интересов, по спорам, возникающим из гражданских, семейных, трудовых, жилищных, земельных, экологических и иных правоотношений, которые не носят по общему правилу экономический характер, за изъятиями, установленными федеральным законом.

Кроме того, суды рассматривают и разрешают:

- дела по указанным в ст. 122 ГПК РФ требованиям, разрешаемые в порядке приказного производства;

- дела, возникающие из публичных правоотношений и указанные в ст. 245 ГПК РФ;

- дела особого производства, указанные в ст. 262 ГПК РФ;

- дела об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов (гл. 46 и 47 ГПК РФ);

- дела о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений (гл. 45 ГПК РФ).

Суды общей юрисдикции рассматривают и разрешают дела с участием иностранных граждан, лиц без гражданства, иностранных организаций, организаций с иностранными инвестициями, международных организаций.

В то же время в случаях, предусмотренных АПК РФ и другими федеральными законами, арбитражному суду подведомственны дела из гражданских правоотношений, когда одной из сторон является гражданин, не имеющий статус индивидуального предпринимателя, дела, отнесенные к специальной подведомственности арбитражного суда (ст. 33 АПК РФ), например дела о несостоятельности.

Для определения, какой суд - общей юрисдикции или арбитражный - компетентен разрешить конкретный спор, необходимо выяснить, обладает ли участвующий в нем гражданин статусом индивидуального предпринимателя и связан ли возникший спор с предпринимательской деятельностью[[5]](#footnote-5).

Первое обстоятельство подтверждается свидетельством о государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, а второе - путем выяснения цели, которую преследовал гражданин, вступая в гражданское правоотношение. Если им преследовалась цель систематического получения прибыли (п. 1 ст. 2 ГК РФ), спор следует считать связанным с предпринимательской деятельностью и, следовательно, подведомственным арбитражному суду.

Если же у гражданина - индивидуального предпринимателя такая цель отсутствовала, когда он в гражданском обороте выступал, например, как потребитель по договору купли-продажи, компетентным разрешить возникший спор следует признать суд общей юрисдикции.

Экономические споры, возникающие из гражданских правоотношений в процессе предпринимательской и иной экономической деятельности, между организациями, гражданами, осуществляющими предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющими статус индивидуального предпринимателя, подведомственны арбитражным судам.

В изъятие из этого правила некоторые гражданско-правовые споры между организациями подведомственны судам общей юрисдикции, например по субъектному составу. Кроме того, в отдельных случаях взыскание с организации может быть произведено в бесспорном порядке. Вместе с тем решение, принятое в административном порядке, может быть в дальнейшем обжаловано в арбитражный суд (ст. 11 ГК РФ).

Дела по спорам между государственными органами, органами местного самоуправления, а также между ними и различными коммерческими и некоммерческими организациями, возникающие из публичных правоотношений, в том числе финансовых, налоговых, бюджетных, государственно-правовых отношений, разрешаются различными органами судебной власти в соответствии с установленной законом подведомственностью каждого из судов. Данное правило вытекает из анализа ст. 22 ГПК РФ, ст. 29 АПК РФ, Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», административного, бюджетного и иного законодательства.

Общественные организации и их органы, а также третейские суды, арбитражи вправе разрешать лишь те споры о праве, которые соответствующими законодательными актами прямо отнесены к их ведению, и лишь при соблюдении условий, указанных в этих актах.

Законодатель, последовательно проводя идею расширения судебной подведомственности гражданских дел, в ГК РФ устанавливает, что даже в тех сравнительно немногочисленных случаях, когда в соответствии с законом защита гражданских прав осуществляется в административном порядке, решение административного органа может быть обжаловано в суд (п. 2 ст. 11). В таких случаях вводится смешанная подведомственность.

В ст. 22 ГПК РФ определена подведомственность гражданских дел судам, которая, кроме того, делает отсылку к ст. 122 («Требования, по которым выдается судебный приказ»), ст. 245 («Дела, вытекающие из публичных правоотношений») и ст. 262 («Дела, рассматриваемые судом в порядке особого производства»).

Ст. 22 ГПК РФ устанавливает предметную компетенцию судов общей юрисдикции в гражданском процессе и отграничивает тем самым их компетенцию от других органов, разрешающих юридические дела, а также от компетенции судов общей юрисдикции в сфере уголовного судопроизводства и производства в этих судах по делам об административных правоотношениях.

В итоге в настоящее время к подведомственности судов общей юрисдикции относятся, в частности, дела:

- по спорам, возникающим из семейных и трудовых отношений;

- по спорам, возникающим из гражданских, кооперативных, земельных отношений, отношений по использованию природных ресурсов и охране окружающей среды, если хотя бы одной из сторон является гражданин, кроме споров, возникающих в связи с осуществлением гражданами-предпринимателями предпринимательской деятельности, отнесенных к компетенции арбитражных судов;

- возникающие из государственно-правовых, административно-правовых, налоговых и других отношений, основанных на началах власти и подчинения, если одной из сторон является гражданин (кроме дел, связанных с осуществлением предпринимательской деятельности);

- об оспаривании гражданами решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления и должностных лиц, нарушающих права и свободы человека;

- об оспаривании гражданами нормативных актов, кроме тех, проверка конституционности которых отнесена к исключительной компетенции Конституционного Суда;

- об оспаривании прокурорами в пределах своей компетенции правовых актов, касающихся неопределенного круга лиц и нарушающих права и свободы граждан;

- по спорам общественных и религиозных организаций (объединений) с органами государственной власти и должностными лицами, а также по спорам этих организаций между собой;

- о защите деловой репутации и возмещении морального вреда;

- об оспаривании отказов в регистрации средств массовой информации и в выдаче им лицензий, а также об оспаривании решений об аннулировании лицензий, выданных средствам массовой информации, о прекращении или приостановлении деятельности средств массовой информации;

- об оспаривании отказов в регистрации общественных и религиозных организаций (объединений) и о прекращении или приостановлении их деятельности;

- о признании незаконными решений и действий государственных органов, органов местного самоуправления, общественных объединений, избирательных комиссий и должностных лиц по назначению, организации и проведению референдумов, выборов в органы государственной власти и местного самоуправления, а также о признании недействительными результатов референдумов и выборов.

Институт подведомственности юридических дел, таким образом, решает задачу разграничения компетенции органов, наделенных правом разрешать юридические дела.

Специалисты в области гражданского процесса отмечают, что понятие «подведомственность» употребляется в различных смыслах:

- во-первых, как относимость споров о праве, нуждающихся в государственно-властном разрешении, а также иных дел к ведению различных государственных, общественных, смешанных (государственно-общественных) органов и третейских судов;

- во-вторых, в качестве правового института, т.е. совокупности юридических норм, расположенных в различных отраслевых нормативных актах, содержащих ту или иную форму защиты права;

- в-третьих, как предметная компетенция судов общей юрисдикции, арбитражных судов, органов нотариата, органов по рассмотрению и разрешению трудовых споров и иных правовых вопросов;

- в-четвертых, как предпосылка права на обращение в суд.

Таким образом, определяя подведомственность того или иного юридического дела, необходимо исходить из содержания и характера правоотношения (имеет ли спор экономический характер либо нет), состава сторон, наличия или отсутствия спора либо договора о подведомственности между сторонами, а также иметь в виду и исключения, установленные законом в изъятие из изложенных выше правил, а также иные дополнительные критерии[[6]](#footnote-6).

Правильное определение подведомственности имеет важное значение для решения вопроса о принятии искового заявления к производству суда. Подведомственность дела суду общей юрисдикции является необходимой предпосылкой для рассмотрения гражданских дел. Суды достаточно часто сталкиваются с проблемой подведомственности как одной из предпосылок права на предъявление иска, наличие или отсутствие которой ведет к принятию или к отказу в принятии искового заявления.

**3. Подведомственность суду отдельных категорий гражданских дел**

**3.1 Подведомственность дел о защите чести, достоинства и деловой репутации**

Обеспечение социально-правовой защищенности граждан, в основе которой лежит принцип обеспечения неприкосновенности человеческого достоинства, напрямую зависит от правильного определения круга юрисдикционных органов и подлежащих разрешению правовых требований, субъектов правоотношений по защите чести, достоинства и деловой репутации, что является наиболее ярким проявлением обозначенного принципа в действии.

Реализация правозащитной функции является приоритетной во всей судебной деятельности. Усиление правозащитной функции судом требует в первую очередь расширения их компетенции, а также совершенствования самих судебных процедур для того, чтобы создать условия доступности судебной защиты и обеспечить ее эффективность. В юридической литературе и в практической среде бытует мнение, что в области общей организации судебной защиты необходимо дальнейшее упорядочение и совершенствование судебной системы, в частности создание специализированных судебных структур или формирование отдельных образований в структурах судов (палат, составов). Для гражданского судопроизводства это особенно важно. Потому что причиной является бурное развитие гражданского законодательства и увеличение обращений граждан за судебной защитой. Неизбежное существование пробелов и противоречий в законодательстве, и как следствие, рост судейского усмотрения требуют постоянного совершенствования материального и процессуального законодательства, а также выработки рекомендаций самого правоприменителя, что целесообразно в рамках специализированных судебных структур.

Такая ситуация во многом характерна для разрешения требований о защите чести, достоинства и деловой репутации в порядке ст. 152 ГК РФ, регламентирующей лишь общие вопросы судебной защиты указанных благ. Вследствие этого при разрешении конкретных правовых конфликтов возникает множество вопросов процессуального и материального характера: определение подведомственности такого рода требований, особенности исковых требований, круг лиц, участвующих в деле, специфика определения предмета доказывания, способы реализации судебных решений.

Выработанные теорией и практикой правила определения подведомственности (виды подведомственности) в ряде случаев не согласованны между собой на законодательном уровне и, как следствие, трудноприменимы, в частности, при разрешении споров о защите чести, достоинства и деловой репутации.

Так как требования о защите чести, достоинства, деловой репутации вытекают из гражданско-правовых отношений, им присуща множественная подведомственность, для которой характерны такие разновидности, как альтернативная, условная, императивная, договорная, смешанная. По связи исковых требований[[7]](#footnote-7) представляется, что правила условной и императивной подведомственности вообще неприменимы при рассмотрении споров, связанных с защитой неимущественных благ. Установление определенной законом последовательности разрешения такого рода правовых конфликтов, с одной стороны, противоречило бы самой природе неимущественных благ, а с другой - существенно ограничивало бы их судебную защиту, делая ее менее доступной.

Наиболее демократичным видом множественной подведомственности выступает альтернативная подведомственность. В ее основе лежит диспозитивное начало - свобода выбора. Так, к разрешению требований о защите чести, достоинства, деловой репутации, обращенных к СМИ, выбор осуществляется между судебным и внесудебным порядком. Конечно, возможна альтернатива между судом общей юрисдикции и третейским судом. При этом важной юридической гарантией приоритета и окончательности судебной защиты является положение ст. 46 Конституции РФ, согласно которой каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод, а решения органов государственной власти и должностных лиц могут быть обжалованы в суде. При разрешении конкретной конфликтной ситуации зачастую из-за непродуманного законодательного регулирования возникают различного рода затруднения, что порождает множество вопросов у лиц, нуждающихся в защите. Причем в большей мере такая ситуация характерна для разрешения требований, обращенных к СМИ, когда допустимы как судебный, так и внесудебный порядок.

В соответствии с содержанием положений ст. ст. 43 - 46 Закона РФ от 27 декабря 1991 года «О средствах массовой информации» граждане (их законные представители) вправе требовать от редакции опровержения не соответствующих действительности и порочащих их честь и достоинство сведений, которые были распространены в данном СМИ, а также имеют право на ответ (комментарий, реплику) в том же средстве массовой информации, если в отношении их в данном СМИ распространены сведения, не соответствующие действительности либо ущемляющие их права и законные интересы[[8]](#footnote-8).

Следовательно, во внесудебном порядке защита гражданином чести, достоинства и деловой репутации осуществляется двумя способами: по средствам опровержения, которое исходит от редакции (хотя текст может быть предложен самим опороченным лицом) и с помощью дачи ответа самим гражданином в том же средстве массовой информации. Вместе с тем применение данных способов внесудебной защиты не альтернативно, поскольку Закон РФ «О средствах массовой информации» предусматривает различные основания их реализации. Гражданин может потребовать от редакции СМИ опровержения, когда в отношении его опубликованы не соответствующие действительности сведения (о порочащем характере сведений ничего не говорится) либо сведения, ущемляющие права и законные интересы гражданина.

Для определения мер возможной защиты прежде всего необходимо определить сам предмет посягательства. Попытаемся определить объем такого гражданско-правового явления, как ущемление прав и законных интересов гражданина. Наиболее традиционным подходом к толкованию категории «ущемление» является его понимание как нарушения каких-либо прав или воспрепятствования их осуществлению. Данная трактовка категории «ущемление» позволяет реагировать практически на любое нарушение прав и интересов граждан, исходящее от СМИ, что является целесообразным не только с точки зрения обеспечения принципа равноправия спорящих сторон, но и в плане всесторонней защиты интересов личности. В конечном счете ущемление прав и интересов сказывается на репутации гражданина в ее широком понимании. Между тем в Гражданском кодексе РФ и в Законе РФ «О средствах массовой информации» данный термин используется, но его содержание не раскрывается.

Что же касается дел о защите чести, достоинства и деловой репутации, то прежде чем ответить на вопрос о подведомственности того или иного спора суду, необходимо выяснить, при наличии каких условий требование заявителя подлежит рассмотрению в суде. Что касается права на обращение в суд с соответствующим иском, то к числу специальных критериев возбуждения дел об опровержении не соответствующих действительности порочащих сведений является представление доказательств, подтверждающих распространение сведений или хотя бы обозначение в исковом заявлении этих доказательств, поскольку в противном случае отсутствует сам факт посягательства на честь, достоинство или деловую репутацию, а, соответственно, и право на обращение в суд по данному основанию. Исковое заявление, составленное без соблюдения таких требований, должно оставаться без движения в соответствии со ст. 136 ГПК РФ, как не отвечающее требованиям ст. 131 ГПК РФ.

Вернемся к так называемым условиям подведомственности. Судья не вправе отказать в возбуждении дела по мотиву того, что распространенные в отношении заявителя сведения не являются порочащими и тем самым не ущемляют его честь, достоинство или деловую репутацию. Этот вопрос решается в ходе судебного разбирательства, посредством всестороннего исследования имеющих значение для решения дела фактов и обстоятельств. Ведь в каждом конкретном случае судья, принимая заявление, должен решать вопрос, насколько истец узнаваем в распространенной информации, но речь должна вестись только о предварительной проверке соответствующих доказательств, поскольку окончательное их исследование - это прерогатива стадии судебного разбирательства.

Относимость распространенных сведений к истцу - это один из фактов, входящих в предмет доказывания по делу. Важно, чтобы в самом заявлении, как этого требует закон (ст. 131 ГПК РФ), были обозначены доказательства в подтверждение данного факта (например, вырезка статьи из газеты).

Судебная практика знает случаи рассмотрения дел об опровержении распространенных сведений, которые порочат, по утверждению заявителя, не его лично, а другое лицо. По общему правилу такие дела суду не подведомственны. Между тем если распространенные в отношении других сведения умаляют честь и достоинство заявителя, дело подлежит рассмотрению в судебном порядке (например, распространение сведений в отношении близких родственников, в том числе и после их смерти). Следовательно, обратиться в суд вправе не только адресат распространенных сведений, но и лица, находящиеся с ним в родственных отношениях.

Исследуя вопросы подведомственности споров о защите чести, достоинства, деловой репутации, необходимо затронуть проблему соотношения подведомственности такого рода требований судам общей юрисдикции и арбитражным судам. Как известно, подведомственность дел судам общей юрисдикции определяется методом исключения споров, относящихся к компетенции арбитражных судов.

В порядке арбитражного судопроизводства (ст. 27 АПК РФ) возможна защита деловой репутации юридических лиц, а также чести, достоинства и деловой репутации граждан, имеющих статус индивидуальных предпринимателей, когда указанные блага затронуты в связи с их предпринимательской деятельностью.

Становление деловой репутации как общественной оценки профессиональных качеств лица, действительно, напрямую связано с экономической деятельностью[[9]](#footnote-9). Поэтому разрешение конфликтов, связанных с посягательством на это благо, в рамках арбитражного процесса вполне оправданно. Между тем специфика разрешаемых споров и субъективный состав возникающих при этом отношений приводят к прекращению такого рода дел по мотивам неподведомственности. Так как согласно ст. 56 Закона РФ «О средствах массовой информации» авторы распространенных сообщений и материалов несут ответственность за нарушение законодательства РФ о средствах массовой информации. При этом согласно п. 2 ст. 49 того же Закона авторы обязаны проверять достоверность сообщаемой ими информации. Исходя из этих требований, автору должна быть предоставлена возможность лично доказывать в суде достоверность распространенных сведений. Именно автор, а не иные сотрудники редакции СМИ наиболее полно осведомлены о материалах, которые были использованы им в распространенных сведениях. Поэтому, когда сведения, порочащие деловую репутацию юридического лица, распространены средством массовой информации и указан автор этих сведений, он вместе с органом СМИ должен быть ответчиком по иску об опровержении этих сведений.

Таким образом, привлечение автора распространенных сведений в качестве одного из ответчиков необходимо, поскольку он является заинтересованным лицом в деле, и решение суда может повлечь для него определенные последствия.

Применительно к делам о защите чести, достоинства, деловой репутации действуют общие правила территориальной подсудности (ст. 28 ГПК РФ). Иски предъявляются в суд по месту жительства ответчика, по месту нахождения органа или имущества юридического лица, распространивших порочащие сведения. Если требования о защите вышеуказанных неимущественных благ предъявляются к нескольким ответчикам, проживающим или находящимся в разных местах, дело рассматривается судом по месту жительства или месту нахождения одного из ответчиков по выбору истца (ст. 29 ГПК РФ).

Но если в качестве ответчика выступает СМИ республиканского либо всероссийского масштаба, истец может оказаться в весьма сложной ситуации, так как в силу объективных причин из-за дальности расстояния он не всегда сможет в лично принять участие в рассмотрении дела по месту нахождения ответчика, например, если проживает на Дальнем Востоке, в Сибири, Заполярье, а спор должен рассматриваться в Москве. У истца возникают определенные затруднения как с подачей иска, например в какой суд Москвы следует обратиться, так и связанные с материальными затратами по поездке к месту рассмотрения спора и проживанию. В связи с чем представляется целесообразным дополнить ст. 29 ГПК РФ положением о том, что иски о защите чести, достоинства и деловой репутации могут быть предъявлены по месту жительства истца.

**Заключение**

Подводя итоги работы, можно сделать вывод, что правовое понятие «подведомственность» в российском процессуальном праве означает предметную компетенцию судов, арбитражных судов, третейских судов, нотариата, органов по рассмотрению и разрешению трудовых споров, других государственных или негосударственных органов и организаций, имеющих право рассматривать и разрешать отдельные правовые вопросы, относимость споров о праве или иных дел к ведению различных государственных либо негосударственных органов, полномочных разрешать эти споры и дела.

В рамках данного понятия определяются возможные правовые пути разрешения конфликтов или защиты юридических интересов, дается ответ на вопрос, какая ветвь судебной власти или иные органы государственной власти либо негосударственные учреждения могут рассмотреть соответствующее дело и принять по нему решение, подлежащее принудительному исполнению.

Правильное определение подведомственности имеет важное значение для решения вопроса о принятии искового заявления к производству суда. Подведомственность дела суду общей юрисдикции является необходимой предпосылкой для рассмотрения гражданских дел. Суды достаточно часто сталкиваются с проблемой подведомственности как одной из предпосылок права на предъявление иска, наличие или отсутствие которой ведет к принятию или к отказу в принятии искового заявления.

Анализ судебной практики свидетельствует, что суды довольно часто обращаются к предписаниям, позволяющим возвратить исковое заявление или прекратить производство по причине неподведомственности дела. Это обстоятельство является очевидным свидетельством актуальности исследования подведомственности даже с учетом того, что тема привлекала и привлекает внимание многих авторов и по ней написано немало работ.

Правильное определение подведомственности - первый шаг, который необходимо сделать истцу (заявителю) в целях возбуждения соответствующего производства о рассмотрении дела по иску (заявлению, жалобе) по существу.

Неправильное определение подведомственности ведет к затягиванию восстановления нарушенных прав или охраняемых законом интересов граждан и юридических лиц, так как от момента подачи соответствующего иска (заявления, жалобы) до вынесения судом, арбитражным судом или иным государственным органом вердикта о том, что дело не подлежит рассмотрению в данном суде, арбитражном суде или государственном органе, может пройти месяц, а то и больше.
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