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Реальную общественную опасность, являющуюся основным признаком преступления, представляет не только завершенное, законченное преступление, но и действия, предшествующие его окончанию. При этом объекты уголовного права либо ставятся под угрозу их нарушения, причинения им вреда, либо такой вред причиняется частично.

В связи с этим УК 1996 объявляет преступным и наказуемым не только уже совершенное преступление, но и общественно-опасные действия, не доведенные до конца по причинам, не зависящим от виновного. таким действиям относятся приготовление к преступлению и покушение на преступление. Наряду с самим оконченным преступлением они образуют стадии совершения преступления.

В данной работе необходимо рассмотреть само понятие покушения на преступление, выявить его признаки, выяснить, как отличить покушение на преступление от других стадий совершения преступления, а также выделить виды покушений на преступление и в конечном счете определить ответственность за покушение на преступление, есть она или нет.

### Глава 1.Покушение на преступление и его признаки.

* 1. Понятие покушения на преступление

В соответствии с **ч. 3 ст. 30 УК РФ** покушением на преступление *признаются умышленные действия (бездействие) лица, непосредственно направленные на совершение преступления, если при этом преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам.*

Судебная практика знает самые разнообразные случаи покушения на преступление. Например, вор с целью кражи проник в квартиру, но был задержан вернувшимися жильцами. Насильник не смог осуществить своего намерения из-за решительного сопротивления потерпевшей. Преступник с целью убийства выстрелил в потерпевшего, но промахнулся либо попал, но не убил, а причинил ему телесное повреждение. Взяткодатель пытался вручить предмет взятки должностному лицу, но тот отказался принять взятку. Все эти случаи и образуют покушение на преступление.

**2.2.Признаки покушения**

Как и приготовление к преступлению, покушение на преступление характеризуется объективными и субъективными признаками, составляющими в своей совокупности состав этой стадии неоконченного преступления. Эти признаки позволяют отличать покушение на преступление, с одной стороны, от приготовления к преступлению, с другой — от оконченного преступления.

Если приготовление к преступлению создает лишь условия для совершения задуманного преступления, то покушение на преступление создает реальную опасность причинения вреда объекту посягательства. В связи с этим объективная сторона покушения на преступление характеризуется следующими моментами.

1). В отличие от приготовления к преступлению при покушении субъект оказывает непосредственное воздействие на объект совершаемого преступления. Преступник выстрелил, но промахнулся. Это означает, что в момент выстрела (пусть в конечном счете и неточного) жизнь потерпевшего подвергалась непосредственной и реальной опасности.

2). В отличие от приготовления к преступлению при покушении лицо совершает действие (бездействие), непосредственно направленное на совершение преступления. Это означает, что оно начинает или продолжает выполнение объективной стороны задуманного преступления. Вор пытался вскрыть сейф с деньгами, но был задержан. Попытка вскрыть сейф есть выполнение объективной стороны кражи как тайного хищения чужого имущества. В этом отношении заслуживает внимания разъяснение понятия покушения в кассационной практике российского правосудия по уголовным делам прошлого века. Совершенное лицом деяние признавалось покушением на преступление тогда, когда оно (деяние) «входило в состав законных признаков данного преступления».

Поэтому, чтобы отграничить покушение на преступление от приготовления к нему, необходимо установить, является ли совершенное деяние частью объективной стороны готовящегося или совершаемого преступления. Одни и те же действия в зависимости от характера преступного посягательства могут быть как покушением на преступление, так и приготовлением к преступлению. Например, проникновение в квартиру с целью кражи — покушение, а проникновение туда же с целью убийства — приготовление. В первом случае проникновение в квартиру есть часть тайного хищения чужого имущества как объективной стороны этого преступления. Во втором случае совершенное деяние не входит в объективную сторону убийства и, следовательно, «не дотягивает» до стадии покушения.

В отличие от оконченного преступления действие (бездействие), образующее покушение на преступление, не было доведено до конца по независящим от лица обстоятельствам. Незавершенность деяния при покушении и является главным признаком, отличающим его от оконченного преступления. Определение того, завершено ли деяние, зависит от специфики объективной стороны совершаемого преступления. При покушении на преступление с материальным составом отсутствует предусмотренный диспозицией уголовного закона преступный результат (при краже или грабеже субъект не может завладеть чужим имуществом, при попытке убийства — не наступает смерть потерпевшего и т. д.). Однако покушение на преступление с материальным составом не означает, что при этом обязательно отсутствуют любые преступные последствия. Последние могут наступить, но это не те последствия, которых добивался виновный и с которыми уголовный закон связывает ответственность. Допустим, преступник с целью убийства нанес потерпевшему ножевое ранение в грудь, но причинил лишь вред здоровью средней тяжести. В этом случае ответственность наступает не за причинение соответствующего вреда здоровью, а именно за покушение на убийство.

Покушение на преступление с формальным составом характеризуется неполным выполнением действий, предусмотренных уголовным законом. Например, насильнику не удалось совершить половой акт.

Деяние при покушении остается незавершенным по независящим от лица обстоятельствам. Это означает, что преступление не было доведено до конца вопреки воле виновного. Лицо делает все, чтобы преступление было доведено до конца, но этого не происходит. Например, вор пытался открыть замок, чтобы проникнуть в квартиру, ни не сумел этого сделать либо по причине того, что не смог подобрать ключи, либо потому, что этому помешали внезапно вернувшиеся хозяева, либо он был задержан приехавшими в результате сработавшей сигнализации сотрудниками милиции.

Указанные объективные признаки позволяют очертить сферу возможного совершения деяния, образующего покушение на преступление. Во-первых, покушение возможно при совершении любых преступлений с материальным составом, совершаемых путем как действия, так и бездействия. Правда, на практике случаи покушения на преступление путем бездействия почти не встречаются. В учебниках по уголовному праву на протяжении более полутора веков обычно приводится один и тот же пример такого покушения: мать не кормит ребенка с целью убийства последнего.

Покушение возможно также и в преступлениях с формальным составом, совершаемых путем действия, когда объективная сторона совершенного преступления выполнена не полностью.

В преступлениях с формальным составом, совершаемых путем бездействия, все поведение лица до момента совершения преступления, выразившегося в бездействии, не имеет уголовно-правового значения, а после этого совершенное приобретает значение оконченного преступления (например, оставление в опасности — ст. 125 УК РФ, отказ свидетеля или потерпевшего от дачи показаний — ст. 308 УК РФ, неисполнение приговора, решения суда или иного судебного акта — ст. 315 УК РФ).

Покушение на преступление невозможно и в тех случаях когда уголовный закон для состава оконченного преступления считает достаточным совершение деяния, содержащего угроза наступления определенных последствий (так, в соответствии с ч. 1 ст. 247 УК РФ уголовно наказуемым является нарушение, например, правил хранения экологически опасных веществ и отходов, если это создало угрозу причинения существенного вреда здоровью людей или окружающей среде).

Субъективная сторона покушения на преступление характеризуется умышленной виной. Теория уголовного права и судебная практика исходят из того, что покушение на преступление возможно лишь с прямым умыслом. Так, в постановлении Пленума Верховного Суда «О судебной практике по делам об умышленных убийствах» от 22 декабря 1992 г. указывается, что «покушение на убийство возможно лишь с прямым умыслом, то есть когда действия виновного свидетельствовали о том, что он предвидел наступление смерти, желал этого, но смертельный исход не наступил в силу обстоятельств, не зависящих от его воли». В постановлении Пленума Верховного Суда СССР по делу А. указывалось, что «покушение на совершение преступления представляет собой целенаправленную деятельность лица и может совершаться лишь с прямым умыслом, так как, не желая достигнуть определенного результата, лицо не может и покушаться на его достижение» Следовательно, доктрина и судебная практика придерживаются мнения, что покушение на преступление невозможно в преступлениях с косвенным умыслом.

При покушении на преступление с материальным составом лицо сознает общественную опасность своего действия (бездействия), непосредственно направленного на совершение преступления, предвидит возможность или неизбежность наступления вредных последствий и желает их наступления. При покушении на преступление с формальным составом лицо сознает общественную опасность совершаемых действий и желает их совершения.

##### **Глава 2.Виды покушения.**

Покушение делится на оконченное, неоконченное и "негодное" покушение. При оконченном покушение виновный совершает все действия, которые должны привести по его мнению к наступлению преступного результата, но последний не наступает в силу определенных причины не зависящих от виновного (лицо произвело выстрел в жизненно важные органы, но потерпевшего удалось спасти благодаря своевременному медицинскому вмешательству). Оконченное покушение имеет следующие характерные признаки: с объективной стороны – лицо выполнило все действия, необходимые для наступления последствий; с субъективной стороны – лицо осознает, что им выполнены все намеченные действия и предвидит, что последствия наступят без применения дальнейших усилий, и желает наступления таких последствий, однако преступный результат не наступает по причинам, не зависящим от его воли.

При неоконченном покушении лицо не успевает совершить все действия, которые указаны в законе в качестве уголовно-наказуемых, или которые должны привести к наступлению преступного результата (занесение над потерпевшим ножа, который удается потерпевшему выбить из рук преступника).

Деление покушения на перечисленные виды имеет практическое значение для установления в действиях лица добровольного отказа от исполнения начатого преступления, который может иметь место, как правило, при неоконченном покушении, когда лицо еще не успело выполнить все необходимые действия для завершения преступления и может отказаться от доведения его до конца. Добровольный отказ возможен лишь в том случае если лицо имело возможность доведения преступления до конца но не захотело в силу своих убеждений. Очень важно отделить добровольный отказ от преступления, от вынужденного отказа т.к. за вынужденный отказ лицо понесет уголовную ответственность в соответствии с уголовным законодательством. Как видно из примера приведенного ранее предполагаемой жертвой был выбит нож из рук посягавшего на него лица, из этого примера очевидно видно что здесь вынужденный отказ от преступления т.к. посягавшее лицо не имело возможности довести преступление до задуманного конца.

" Негодное" покушение в свою очередь имеет два вида: покушение с негодными средствами и покушение на "негодный" объект. При покушении с негодными средствами лицо использует для совершения преступления и достижения преступного результата средства, которые по своим объективным качествам и свойствам не могут привести к желаемому результату (выстрел из неисправного ружья; попытка отравления лекарством, которое не может вызвать смерть).

При покушении на "негодный" объект лицо в силу ошибочности своих представлений о фактических обстоятельствах совершается действия, которые не могут причинить вред или ущерб тем благам или охраняемым законом интересам, которые имелись в виду при совершении преступного посягательства (попытка совершить кражу из пустого сейфа, выстрел в манекен или труп). Негодное покушение влечет за собой уголовную ответственность так же как и всякое другое покушение, так как лицо имело конкретное намерение довести начатое преступление до конца, посягало на конкретные существующие отношения, и только лишь в силу случайных обстоятельств, не находящихся в волевой зависимости от виновного, не смогло реализовать свое преступное желание. Лицо может быть освобождено от ответственности за "негодное" покушение по признаку малозначительности (ч. 2 ст. 14 УК), если в силу невежества или суеверия пыталось использовать такие явления или способы, которые в действительности ни при каких условиях не могут привести к желаемому преступному результату (заклинание с целью причинить смерть и т. п.).

Покушение на преступление более опасная стадия преступной деятельности, однако это не совершение оконченного преступления. Поэтому срок и размер наказания за покушение на преступление закон ограничил тремя четвертями максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части Уголовного Кодекса за оконченное преступление. Между тем при назначении наказания за покушение на преступление суд должен выяснить все обстоятельства, способствующие его совершению, учесть все конкретные, а также смягчающие обстоятельства по делу. Подробней это написано в Постановлении Пленума Верховного Суда “О практике назначения судами уголовного наказания**”[[1]](#footnote-1) В соответствии со статьей 6 УК РФ назначенное подсудимому наказание должно соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного. С учетом характера и степени общественной опасности преступления и данных о личности суду надлежит обсуждать вопрос о назначении предусмотренного законом более строгого наказания лицу, признанному виновным в совершении преступления группой лиц, группой лиц по предварительному сговору, организованной группой, преступным сообществом (преступной организацией), тяжких и особо тяжких преступлений, при рецидиве, если эти обстоятельства не являются квалифицирующим признаком преступления и не установлено обстоятельств, которые по закону влекут смягчение наказания.**

**Вместе с тем с учетом конкретных обстоятельств по делу, данных о личности следует обсуждать вопрос о назначении менее строгого наказания лицу, впервые совершившему преступление небольшой или средней тяжести и не нуждающемуся в изоляции от общества. При назначении наказания несовершеннолетним подсудимым необходимо также в каждом конкретном случае выяснять и оценивать условия жизни и быта подростка, данные о негативном воздействии на его поведение старших по возрасту лиц, уровень психического развития, иные особенности личности.**

В этом же постановлении в части 9, дается разъяснение к статье 66 Уголовного Кодекса Российской Федерации. “9. При назначении наказания за неоконченное преступление надлежит соблюдать правила статьи 66 УК РФ о сроках и размерах наказания. Если лицо совершило действия, свидетельствующие о приготовлении к преступлению, либо покушалось на совершение преступления, за которое соответствующими статьями Особенной части УК РФ предусматривается возможность применения смертной казни или пожизненного лишения свободы, суд в силу части четвертой статьи 66 УК РФ не применяет эти виды наказания и назначает лишение свободы в пределах, указанных в частях второй или третьей названной статьи. Назначая наказание за приготовление к преступлению или за покушение на преступление, суд должен руководствоваться правилами частей второй и третьей статьи 66 УК РФ имея в виду, что они применяются и в случае, когда исчисленный срок будет ниже низшего предела санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ. При этом не требуется, чтобы имелись основания для назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление . Поэтому ссылка на статью 64 УК РФ в резолютивной части приговора является излишней. В этом случае в описательной части приговора должно быть мотивировано назначение наказания по правилам частей второй или третьей статьи 66 УК РФ. При назначении наказания за неоконченное преступление при наличии оснований, предусмотренных статьей 62 УК РФ, следует исчислять три четверти максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания от максимального наказания, предусмотренного за неоконченное преступление, т.е. три четверти от одной второй - за приготовление к преступлению и три четверти от трех четвертей – за покушение на преступление. Равным образом, назначая наказание такому лицу при наличии рецидива преступлений, следует, применяя правила статьи 68 УК РФ, исходить из максимального срока наказания, который может быть назначен с учетом требований статьи 66 УК РФ.”

“Вот пример совершения покушения на убийство и приговор суда за это покушение: Чередниченко вместе со своим двоюродным братом Гладким А.Н. в тот вечер отдыхал в “Элвисе”. Между Гладким и пострадавшими Дьяконовым и Терещенко возникла ссора, в ходе которой Гладкий получил удар в голову. Разъяренный тем, что обидели брата, Чередниченко поехал домой за наганом. Когда Гладкий и Чередниченко вышли из клуба, их противники последовали вслед за ними. В руках преследователей сверкнули биты. Братья решили “принять бой”, но не кулачный. Чередниченко вытащил наган и сделал несколько выстрелов...

Судебной коллегией по уголовным делам Черкасского аппеляционного суда под председательством судьи Дмитрия Швыдкого было установлено, что именно Чередниченко нанес потерпевшему Дьяконову Д.А. огнестрельное ранение из незарегистрированного револьвера системы “Наган” образца 1895 года калибра 7,62 мм. Несколько дней назад суд вынес приговор обвиняемому, преступление которого следствие квалифицировало как покушение на умышленное убийство двух и более лиц. При вынесении приговора суд учитывал смягчающие обстоятельства — чистосердечное признание Чередниченко и раскаяние в содеянном, отсутствие судимости, хорошие отзывы коллег по работе, а также малолетний ребенок в семье.

Итак, Александр Чередниченко признан виновным в совершении преступления по ст. ст. 222, ч. 1, и по статье 30 ч.3 со ссылкой на статью 66 ч.3 (назначение наказания за неоконченное преступление)”.

Очень важно отделить стадию покушения на преступление от других стадий совершения преступления, так же считает Галиев Бахыт Байсекенович в своей статье посвященной дискуссионным вопросам квалификации покушения на преступление он предельно ясно разграничивает эти стадии, приводя примеры из реальной жизни нашего города, зацитирую этот пример “Работницы прядильного цеха Костанайского КСК К и М вынесли из цеха несколько бобин готовой продукции с дорогостоящей пряжей и перебросили их через ограду комбината. После окончания рабочей смены пришли к указанному месту и были задержаны, когда складывали бобины с пряжей в сумки. Их действия были квалифицированны как оконченное преступление”, в другом примере аналогичная ситуация на том же комбинате “Слесарь КСК Б вынес из цеха готовой продукции 15 бобин с пряжей и спрятал их в укромном месте на территории комбината и был задержан в момент изъятия пряжи из тайника его действия были квалифицированны как покушение на кражу”.

##### Как видно из приведенных примеров и сравнения стадий покушения на преступление, приготовления к преступлению, и оконченное преступление каждая последующая стадия имеет большую общественную опасность и следовательно наказание за каждую следующую стадию будет превышать предыдущую. Есть еще одна стадия о которой я хочу рассказать – это добровольный отказ от преступления.Покушение на преступление подразделяются: 1) **по степени оконченности** и 2) **по степени годности** (Приложение 2).

##### 1) По первому критерию выделяют оконченное и неоконченное покушение. Для такого деления используется субъективный критерий, т.е. представление самого субъекта о степени завершенности преступления[[2]](#footnote-2).

##### ***Оконченным*** следует считать такое покушение, при котором субъект сделал все, что он считал необходимым, однако преступный результат не наступает или преступление не завершается по объективным, т.е. независя­щим от него, обстоятельствам. Например: выстрел с целью лишить потерпев­шего жизни; побои с целью причинить тяжкий вред здоровью; оставление в кабинете должностного лица денег или ценностей в качестве взятки. Винов­ный при этом убежден, что все зависящее от него выполнено и преступный результат должен наступить. Однако этого не происходит: виновный прома­хивается или потерпевшего спасает своевременно оказанная медицинская помощь; вместо тяжкого вреда здоровью причиняется легкий вред; должно­стное лицо отказывается принять взятку.

##### ***Неоконченным*** считается такое покушение, при котором виновный по независящим от него обстоятельствам еще не выполнил всех необходимых, с его точки зрения, действий (бездействия) и тем самым не завершил преступ­ления, например, субъект прицеливается, чтобы выстрелить, но преступле­ние пресекается посторонними гражданами. При этом виновный сознает, что не совершил еще всего, что нужно для окончания преступления.

##### Следует отметить, что ни в ранее действовавшем, ни в новом российском уголовном законодательстве нет деления покушения на неоконченное и оконченное. Эти понятия разработаны в теории уголовного права, но они имеют и практическое значение, причем не только для индивидуализации наказания, а как раз при отграничении покушения на преступление от добровольного отказа[[3]](#footnote-3).

##### Оконченное покушение обычно, при прочих равных условиях, более опасно, чем неоконченное, и неред­ко сопровождается причинением известного вреда, особенно при поку­шении на убийство, хотя этот вред и не является тем преступным ре­зультатом, к которому стремился виновный.

##### Деление покушения на оконченное и неоконченное играет важную роль при определении степени общественной опасности содеянного, назначении санкций и решении вопроса о добровольном отказе от преступления.

##### 2) По второму критерию в юридической литературе принято выделять покушение на негодный объект и покушение с негодными средствами.

Деление покушения на оконченное и неоконченное имеет большое практическое значение. Степень завершенности покушения учитывается при назначении наказания (оконченное покушение опаснее неоконченного, так как первое в большей степени приближается к оконченному преступлению), а также при решении вопроса о добровольном отказе от совершения преступления. Однако доктор юридических наук Н.Ф. Кузнецова считает, что критика деления покушения на оконченное и неоконченное довольно обоснованна. Причиной тому она выделяет то, что всякое покушение прерывается дальше или ближе к последствиям преступления помимо воли субъекта. поэтому заслуга пресечения начатого исполнения состава преступления должна отдаваться тому, кто остановил преступление. УК РФ 1996 г. не выделяет оконченного и неоконченного покушения.

В теории уголовного права выделяется также негодное покушение, которое бывает двух видов:

покушение на негодный объект;

покушение с негодными средствами.

Первый вид негодного покушения будет тогда, когда лицо направляет свои действия на определенный объект, но его действия в силу допускаемой ошибки в действительности не посягают на избранный им объект и не причиняют ему вреда. На практике случаи таких покушений редки. Примером покушения на негодный объект может послужить случай, когда лицо с целью совершения убийства наносит удар ножом по трупу или выстрел, не зная о том, что перед ним мертвое тело потерпевшего.

В уголовно-правовой литературе иногда говорится о покушении на нереальный или не существующий объект. Примером такому покушению можно привести следующую ситуацию. Убийца совершает несколько выстрелов потерпевшего, полагая, что это он и есть. Но в конечном итоге выясняется, что убийца производил выстрелы в муляж (куклу). Или, например, лицо похищает предметы, полагая, что они имеют особую ценность, но каковыми в действительности не являются.

Во всех приведенных случаях, как и во всех возможных, объект является всегда годным, всегда реальным и присутствующим. Определение объекта преступления зависит от того, против каких именно охраняемых уголовным законом интересов направлены действия виновного. В первом случае (стрельба в труп, куклу, изображавшую конкретного человека) объектом преступления является жизнь человека, во втором (похищение предметов) — чужая собственность.

Дело заключается в том, что в результате фактической ошибки, допущенной виновным, вред объекту не причиняется. Такая ошибка охватывается не зависящими от лица обстоятельствами, которые прерывают покушение. В связи с этим покушение на негодный объект (оконченное или неоконченное) следует рассматривать как обычное покушение, и оно должно влечь ответственность на общих основаниях, установленных в уголовном законе для такого рода преступных действий (в случае с похищением предметов виновный будет нести ответственность по ст. 164 "Хищение предметов, имеющих особую ценность").

При покушении с негодными средствами виновный для достижения своих общественно опасных целей применяет такие предметы, которые по своим объективным качествам и свойствам не могут привести к окончанию посягательства или желаемому преступному результату. Под средствами здесь понимаются не только собственно орудия и иные средства преступления, но и его методы и способы. Негодные средства подразделяются, в свою очередь, на абсолютно непригодные и непригодные в данных условиях (например, попытка убийства лекарственным препаратом, который по ошибке представлял для виновного яд) . Покушение с негодными средствами, как правило, обладает общественной опасностью и влечет наказание, так как преступление не доводится до конца лишь в следствие ошибки виновного, т.е. по обстоятельствам не зависящим от него. Абсолютно непригодны средства, связанные с суеверием или полным невежеством (заговор, молитвы, "напущение порчи", "сглаза" и т.п.). Такие действия объективно не представляют общественной опасности для охраняемого уголовным законом объекта и потому не влекут уголовной ответственности.

##### Таким образом, в зависимости от причин, по которым преступление не было доведено до конца, ***виды покушения можно объединить в три группы***:

##### покушение в связи с ошибкой в фактических обстоятельствах (ошибка в объекте, средствах, способе действия);

##### невыполнение виновным названных в законе действий;

##### ненаступление указанных в законе общественно опасных последст­вий.

Уголовная ответственности за покушение на преступление определяется аналогично со случаем приготовления к преступлению.

Основанием покушения на преступление является наличие в действиях виновного состава неоконченного преступления. Следовательно, при решении вопроса об уголовной ответственности учитываются положения Особенной части со ссылками на ст. 30 УК РФ

**Заключение.**

Как было сказано выше покушение на преступление возможно только при прямом умысле. Значит, лицо желает наступления преступных последствий и все его действия направлены на достижение преступного результата. Оно уже начинает выполнять объективную сторону, но по независящим от этого лица обстоятельствам эти действия прекращаются. В связи с этим можно говорить о том, что лицо является преступником, т.к. оно уже решилось на совершение преступления. Таким образом можно говорить о том, что это лицо подлежит уголовной ответственности, т.к. преступность его деяний очевидна.**Список используемой литературы.**
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