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**Глава 1. Результаты исследований семейных социокультурных ценностей**

**1.1. Место социально-культурных ценностей в полинациональной семье.**

«Встречаясь в разных частях света с разными людьми, я постоянно убеждаюсь в том, что все мы, по сути, одинаковы, мы все – человеческие существа. Да, мы носим разную одежду, у нас разный цвет кожи, мы говорим на разных языках. Это внешнее, а по сути своей мы всё те же люди. Именно это связывает нас друг с другом. Именно это позволяет нам находить общий язык и испытывать чувства дружбы и близости».[[1]](#footnote-1)

Способность к самоидентификации является основным признаком человека Модерна, которая подразумевает такую степень индивидуализации личности, когда происходить смещение идентичности из родовой в социальную, когда личность не может и не желает соотносится с традиционным сообществом. Путь к формированию новой идентичности часто начинался с дизъюнктивных (неприязненных) чувств по отношению к людям. Идентичность предполагает языковую компетенцию, а также комплекс жизненно стилевых практик (от предпочтений досуга до стиля в одежде). «**Культурный**» - это симптом Модерна: «*Культурно одеться, культурно отдохнуть, сходить в кино или театр как культурные люди*». Для людей вступивших в межнациональный брак необходимо осознание необходимости и актуальности присвоения новой идентичности в целях успешной социализации в ином социальном мире, отличающемся от того, где происходила его первичная социализация. Чтобы не потерпеть неудачу во взаимоотношениях с окружающем миром, им необходимо выработать в себе навыки самоконтроля и воздержания от проявления этнически обусловленных негативных эмоций, а также жизнестилевого и языкового поведения.[[2]](#footnote-2)

Выход из двойного, дискомфортного самоопределения виделся многим респондентам в принятии новой идентичности, которая стремится к целостности и объединяет в себе самые различные интернализированные (усвоенные) роли и установки, включающие и «стеснение» за свою национальность.

Что касается детей, то в городской среде место традиционных связей и социальных форм занимают вторичные институты, которые налагают неизгладимый отпечаток на биографию индивида. Причём институализация городских форм этничности происходит во власти внешнего управления и внешней стандартизации. В этом плане значительная роль принадлежит школьной социализации, связанной с расширением межэтнических контактов. В школьных стенах они происходят в ситуации лицом-к-лицу. Понятно, что формы этих контактов, как и характер формирования новой идентичности, зависят от установок, условностей, предрассудков, а также от обыкновенных человеческих эмоций.[[3]](#footnote-3)

Живущие в одной однородной культуре обычно долго не видят ни конфликта культур, ни конфликта языков. Учителя, не знающие менталитета учащихся, не замечают, как правило, скрытых трудностей, с которыми приходится сталкиваться. В этом случае возникает совершенно конкретная проблема культурного барьера, инокультурного фона. В рамках собственной культуры создаётся прочная иллюзия своего видения мира, образа жизни, менталитета как единственно возможного и единственно приемлемого. Странным образом подавляющее большинство людей не осознаёт себя в качестве продукта своей культуры даже в тех редких случаях, когда они понимают, что поведение «других» определяется их иной культурой. Только выйдя за рамки своей культуры, можно понять специфику своего общественного сознания, можно увидеть различие или конфликт культур. Как отмечает С.Г. Тер-Минасова: «культурный барьер гораздо опаснее и неприятнее языкового. Он как бы сделан из абсолютного прозрачного стекла и не ощутим до тех пор, пока не разобьёшь себе лоб об эту невидимую преграду».[[4]](#footnote-4)

Проблемная идентичность формируется как реакция на бестактность (реальную и мнимую), на информацию, унижающую человеческое достоинство (если она трактуется как таковая). Знание о самом себе требует рефлексии, т.е. сознательной концентрации внимания на своей персоне. Такая рефлексия является, как правило, зеркальной реакцией на отношение «другого». Общество по отношению к детям от смешанных браков не указывает никаких вариантов альтернативно успешного поведения, а лишь заставляет усомниться его в привычных действиях, в самом себе, в своих взглядах. И порядок повседневной жизни становится основным раздражителем, бесконечным поводом для подобного рода рефлексии. Вот почему проблемную идентичность мы рассматриваем как социальный факт: распространяясь среди членов определённой группы, она приобретает принудительный характер и налагает обязательства на действия сообщества. Это стрессовое коллективное состояние, возникающее в результате событий социализации, интерпретируемых как культурно-травматические (под группой подразумевается семья).[[5]](#footnote-5)

Большинство подростков интернализируют мир значимых «других» как единственный, а никак соответствующий определённому социальному контексту. В процессе социализации происходит абстрагирование от ролей и установок значимых других до ролей и установок вообще. Это абстрагирование называется «обобщённым другим» (Д. Мид). Формирование в сознании образа обобщённых других означает, что индивид идентифицируется не только с конкретными другими, но и с всеобщностью других, т.е. с обществом. Он может стать человеком в соответствии с тем, как это понимается в другом этносе или социальном классе.[[6]](#footnote-6)

В условиях бикультурализма, когда одна из культур является доминирующей, социализация представителей другого этноса имеет противоречивый характер. Успешная социализация означала достижение ими определенных преимуществ ценой частичной или полной утраты традиционной этнокультурной идентичности. Аккультурация вносила в жизнь вступивших в межнациональный брак сложный и зачастую противоречивы комплекс знаний, в результате чего идентификационные модели стали загадкой для аналитиков. Традиционные эксперты сегодня сталкиваются с непростыми теоретическими проблемами в оценке изменившейся этнокультурной идентичности в связи с процессами их языковой и культурной ассимиляции. Очевидно, что последствия догоняющей модернизации могут объективироваться в описанных выше в других явлениях социокультурной реальности, требующих дальнейшего изучения. [[7]](#footnote-7)

С точки зрения национального самосознания, выбирая ребёнку одну из двух национальностей, какая-то нация проигрывает. Чаще всего дети избирают национальность того из родителей, кто имеет более высокий социальный, культурный и этнический статус. Решающее значение имеет преобладающая этническая среда. Статистические данные свидетельствуют о том, что в общероссийском масштабе при определении национальности детей в этнически смешанных семьях предпочтение отдаётся русской национальности, хотя здесь имеются значительные региональные вариации. В частности, дети от браков русских женщин с мужчинами других национальностей в пределах России, и особенно в городах, где преобладает русское население, чаще всего причисляют себя к русским.[[8]](#footnote-8)

С процессом ослабления факторов формирования этнической идентификации у современного населения нельзя не считаться. Этот процесс затрагивает, прежде всего, культурные составляющие и приводит к дальнейшей утрате родного языка, к сужению его социальных функций, к развитию полиязычая. С другой стороны, отмечается стремление наций к независимому развитию. В настоящее время усиливается вторая тенденция, характеризующаяся усилением национального фактора, актуализацией интереса к национально-специфическому в жизни национальных общностей. Возрождение этничности означает стремление народов выявить и подчеркнуть своеобразие и ценность своих культур, свою национальную идентичность. Данный процесс противоположен процессу этнической ассимиляции, под которой понимается частичная или полная утрата индивидами, представляющими данный этнос, национальных особенностей под воздействием количественно доминирующего этноса, интенсивной урбанизации. Полная или частичная утрата языка также является одним из проявлений ассимиляции. Деэтнизация привела многие народы к черте, за которой уже грозит этническая и даже социальная маргинализация.[[9]](#footnote-9)

Принципиально отличен от ассимиляции процесс межэтнической интеграции, при котором индивидом глубоко осознается его этническая принадлежность, но также тесная психологическая и культурная связь с другими народами, живущими бок о бок.[[10]](#footnote-10)

Проблема воспитания исторической и культурной памяти, религии, звеньев в этнокультурной трансляции в поколениях, таких этнических ценностей, как почитание родной земли, родителей, родных и предков, стремление к этнической окрашенности своего быта, предметной и экологической среды обитания, являются на сегодняшний момент актуальными.

Участие межнациональных семей в процессах по возрождению национальной культуры, языка, национального самосознания носит двоякий характер. С одной стороны абсолютная заинтересованность во всём, с другой лишь очень небольшая группа действительно делает что-то существенно в данном направлении. Два полюса – признание необходимости действовать и бездействие, вызванное по большей части экономическим кризисом в стране, масштабное падение культурных ценностей, нравственных устоев населения.[[11]](#footnote-11)

Семья является важным источником получения информации, благодаря которой социально-культурные (и не только) учреждения улучшают качество и количество оказываемых услуг. Поэтому исследования семьи проводятся периодически. Эмпирическая база исследования, проведённого в 1995 году, - 513 респондентов, представляющие различные социально-функциональные группы. Респондентам было предложено оценить состояние национальных отношений внутри семьи. По всей выборке дана достаточно сдержанная оценка:

* Хорошие, взаимоуважительные отношения 14,6%
* Положительные, в целом взаимотерпимые отношения 74%
* Неудовлетворительные 8,8%
* Плохие, неприязненные отношения 1,6%

Предпочтение отдано второй позиции, более сдержанной, чем остальные, и отражающей истинное положение вещей.[[12]](#footnote-12)

В общероссийском масштабе межнациональные отношения в республике стабильны, но не идеальны. И если мы хотим жить в культурно богатом, нравственно высоком обществе, мы должны сделать упор на развитие именно семейных взаимоотношений, но и со стороны государства должна быть колоссальная поддержка.[[13]](#footnote-13)

**1.2. Анализ результатов социологического исследования**

По итогам авторского социологического исследования на тему «Этнокультурные проблемы полинациональной семьи», проведённого в 2006 г., было получены данные, которые заставляют усомниться в правильности политики государства касающейся социально-культурного сектора. По данным социологического исследования можно судить о некоторых закономерностях семейного досуга, о степени включённости семей в различные виды социально-культурной деятельности. Результаты исследования существенно расширяют представления о досуговой деятельности как важном факторе преодоления прогрессирующей социальной пассивности определённой части семей, нейтрализации семейных конфликтов, восстановлении дефицита взаимного доверия, создании благоприятных возможностей для реализации множества альтернативных, в том числе домашних, видов досуга. Несомненно, что в системе досуговых ориентаций семьи идет процесс перемещения из сферы непосредственного потребления духовных благ к сфере досуговой деятельности, которая помогает саморазвитию и самоутверждению семьи, обеспечивает ей право на свободу воли и выбора, свою систему ценностей. [[14]](#footnote-14)

4. Сколько свободного времени остаётся у Вас на досуг?

5. Хватает ли Вам выходных для отдыха?

Свободное время, т.е. время которое можно потратить на удовлетворения своих социально-культурных и психофизических потребностей, используется крайне не рационально. Лишь пять опрошенных удовлетворены как они и их семьи проводят своё свободное время.[[15]](#footnote-15) Остаётся довольно широким спектр нереализованных потребностей женщин и в целом семьи в сфере досуга. Речь в частности, идёт о встречах с интересными людьми, общении в клубах по интересам, семейных выездах на экскурсии, на природу и т.п. Особенно удручают данные о посещении выставок, концертов, театров: почти или никогда их не посещают 21% опрошенных семей, посещают, но редко 13%. [[16]](#footnote-16)

Известно, что духовная культура супругов выступает как гуманистическая основа семьи, один из факторов крепости семейных уз, воспитания молодого поколения. Однако исследования выявляют безрадостную картину духовной, эмоциональной обеднённости семьи. Среди причин, препятствующих эстетическому развитию семьи в целом, мужчины и женщины отмечают нехватку свободного времени, усталость после работы, нездоровье, недостаточную помощь одного из супругов, низкий уровень эстетического воспитания, уверенность в том, что эстетическое воспитание – дело общественных институтов, слабую работу учреждений культуры и искусства. Чрезмерные физические и психологические перегрузки женщин выливаются в психологический дискомфорт, отрицательно влияют на атмосферу семьи, крепость семейных уз, воспитание детей. Бездуховность супругов, низкая досуговая квалификация приводят к забвению материнского и отцовского долга, пьянству, наркомании и как результат – к умственной и физической патологии детей.[[17]](#footnote-17)

Проведённое исследование выявляет целый ряд факторов, влияющих на настроение, виды и формы проведения досуга: условия труда, недостаточно развитая социальная инфраструктура, физические, эмоциональные, психологические перегрузки, особенно женщины, на производстве, в быту, в брачно-семейных отношениях, крайне низкий уровень материально-технической базы досуга, степень обеспеченности помещениями для развёртывания семейных клубов, музыкальными инструментами, инвентарём для любительских объединений, изобразительного и декоративно-прикладного творчества, кинофотоколлективов и др.; принятие 131 федерального закона.[[18]](#footnote-18)

 Увлечения респондентов разнообразны. На данный вопрос опрашиваемые дали широкий спектр ответов, несмотря на то, что в нашем городе социально-культурных учреждений узкой направленности не хватает.

Технический прогресс, и, как следствие, распространение компьютерной техники дают о себе знать:

* Хобби многих респондентов «мир компьютерной техники» - сам компьютер, игровые приставки (даже, несмотря на возраст, многие люди играют в игры на приставках). Это обусловлено тем, что в СССР-овский период подобной аппаратуры просто-напросто не было, а сейчас она не просто появилась, но и стала доступной.
* Есть и такие респонденты, которые отдают предпочтения творческим видам деятельности:

- профессиональное и любительское фото;

- музыка;

- собрание и просмотр фильмов.

* Постепенно набирают обороты увлечения спортом. Несмотря на средний достаток населения, многие женщины и мужчины предпочитают такой вид спорта как горные лыжи, и это при том, что ближайшая горнолыжная база находится в г. Байкальске. Так же распространённым видом спортивной деятельности является посещение различных фитнесс клубов, особенно это распространенно среди женщин.

9. Какие заведения Вы бы хотели, чтобы открыли в нашем городе?

Из-за недостатка культурно-досуговых учреждений в городе, опрашиваемые дали широкий спектр предложений социально-культурного направления:

* Респонденты в возрасте 18-35 лет пожелали открыть ночной клуб европейского образца и другие увеселительные заведения;
* «парки для детей», «развлекательные центры» - подобные ответы дали респонденты до 35 лет. Это можно объяснить тем, что в таком возрасте чаще всего дети находятся в возрасте до 18 лет, которым необходим организованный высококвалифицированными работниками досуг;
* по одному ответу набрали разнообразные клубы по интересам: клуб любителей велосипедов, свингерский клуб, клуб любителей восточных нарядов. Такие ответы доли в основном мужчины (18-50 лет) – 6 человек, и 2 женщины.[[19]](#footnote-19)

В основе организации среды семейного досуга главенствующее место занимает социально-культурная деятельность. В отличие от многих областей социальной среды с ярко выраженной поисковой, исследовательской направленностью в социально-культурной сфере приоритет отдаётся активному деятельному подходу в семейном воспитании, реализации семьи как ведущего субъекта разносторонней содержательной деятельности в сфере культуры и досуга, как первичного института культуры, здоровья, гуманизма, нравственности. Социально-культурная деятельность представляет собой бесконечное поле для политического, социального, культурного творчества каждой семьи, развития творческих традиций народной семейной педагогики.[[20]](#footnote-20)

**Глава 2.** Особенности социально-культурных потребностей полинациональной семьи и условия их реализации

2.1. Семейная политика: проблемы и перспективы

В своих ежегодных Посланиях Федеральному Собранию Президент Российской Федерации В.В. Путин обращае6т особое внимание на проблемы демографического развития страны. В последнем Послании 2007 года очень остро поставлены задачи по созданию условий, благоприятствующих росту рождаемости, поддержки материнства и отцовства, формированию здорового образа жизни, пропаганде семейных ценностей.[[21]](#footnote-21)

В современной обстановке, когда экономические, социальные, межнациональные катаклизмы, лихорадящие общество, не оставляют в стороне практически ни одну семью, социально-культурная, досуговая деятельность в состоянии выполнить важнейшую общественную миссию: оставаясь незаменимым средством досуговых, культурно-творческих контактов, межсемейных, межнациональных отношений, она может реализовать себя как фактор гражданского мира в масштабах государства в целом, и самого малого социума. Но для этого необходимо саму структуру социально-культурной деятельности «поднять и поставить на большие рельсы».[[22]](#footnote-22)

Семья является главным стратегическим ресурсом в демографическом развитии страны. В то же время следует признать, что семейная политика в России только формируется. Медленно идёт процесс создания правовой базы. К примеру, принятые «знаменитые» федеральные Законы №122 и 131 не содержат в своём тексте даже терминов «семейная политика», «демография». Отсутствуют среднесрочные и долгосрочные программы государственной семейно-демографической политики, принимаемые меры имеют краткосрочный характер.[[23]](#footnote-23)

Сложившаяся на практике политика в отношении семьи деформирована и представляет собой меры социальной защиты семей, ориентированные на обеспечение их выживания. При этом размеры государственных социальных гарантий (пособий, пенсий и др.) явно занижены. А что касается приобщения семьи к ценностям культуры, то в данном направлении делаются мизерные шаги. Круг проблем современной семьи чрезвычайно широк, что не может не отражаться на её участии в социально-культурной деятельности. Это, прежде всего, социально-экономические проблемы семьи, связанные с её потребительским бюджетом и уровнем жизни, катастрофическим ростом количества малообеспеченных семей, живущих ниже черты бедности. Трудности современных детей, особенно из неполных, межнациональных, малообеспеченных, многодетных и молодых семей, настолько остры, что на их фоне эффективность государственной системы помощи семьям выглядит крайне неутешительно.[[24]](#footnote-24)

Опыт организации семейного досуга свидетельствует о неоспоримых преимуществах не стандартной, а многовариантной модели отдыха семьи, в основе которой заложено создание условий для саморазвития, творческой инициативы, самодеятельности, проявлении индивидуальных особенностей личности.

Вот почему одним из приоритетных направлений государственной семейной политики должны стать не только меры по укреплению материально-бытового положенья семьи, но и система конкретных действий по социально-культурной и психологической реабилитации семей, находящихся по разным причинам в сложных, порой экстремальных ситуациях.[[25]](#footnote-25)

Современные процессы в экономике общества, переход к рынку и новым формам собственности оказывают существенное влияние как в целом на приоритеты и стереотипы в семейном досуге, так и на экономический, социальный, правовой и культурный статус каждой отдельно взятой семьи.[[26]](#footnote-26)

В условиях перехода общества к рыночным отношениям и новым формам собственности семья, женщина в семье, сфера материнства и детства особенно остро нуждаются в продуманной программе материальной, экономической и социальной поддержки, социально-психологической реабилитации. Драматизм современной экономической, социокультурной ситуации во многом и обусловлен именно недооценкой, невниманием к нуждам семьи, матери, ребёнка.

Недооценка, невнимание нужд полинациональной семьи не ослабляют, а, наоборот, многократно усиливают драматизм современной экономической, социальной, культурной ситуации, характерной сегодня для жизни миллионов таких семей. В этих условиях от государственных и общественных структур, задействованных в социально-культурной сфере, от социальных работников, социальных педагогов, организаторов семейного досуга требуется принципиально иная парадигма мышления и поведения. Здесь, с одной стороны, не могут не учитываться современные реальные условия и возможности и собственные права социальных работников – организаторов семейного досуга, а с другой – конкретно и полно отражается их собственная гражданская, нравственная позиция.[[27]](#footnote-27)

Культурно-досуговая сфера благодаря активной концентрации на ней внимания всех заинтересованных государственно-общественных институтов может стать реальным фактором совершенствования самой структуры досуговых потребностей и досуговых занятий семьи, формирования определённых семейных общностей по интересу и характеру досуговых занятий.[[28]](#footnote-28)

По мнению современных политиков, наиболее успешно сегодня продвигается семейная политика в субъектах Российской Федерации. Например, в Липецкой области основы реализации государственной семейной политики были изложены в 1993 году, с момента создания при администрации области и ряда районов области отделов по семейной и демографической политики. За это время региональная семейная политика заметно изменилась. В современных условиях создана модель семейной политики, которая учитывает особенности потребления социально-культурных благ населением.

В Республике Бурятия, данная проблема стоит острее, чем в других регионах и в целом по России. По обеспеченности населения различными семейными центрами, удовлетворяющими социально-культурные потребности семьи, заметно отстаёт от других регионов Российской Федерации и занимает одно из последних мест.[[29]](#footnote-29)

Резервы социально-культурных институтов в их воздействии на семью и сферу семейного досуга используется далеко не в полной мере. Отсюда противоречия между подлинными возможностями этих институтов и степенью их реализации в семейной среде, между досуговыми интересами, предпочтениями семьи и реальными экономическими, материальными условиями их удовлетворения.

Для решения этих противоречий необходимо, во-первых, максимально использовать все резервы социально-культурных институтов, приближённых к семье; во-вторых, добиться координации их деятельности в комплексном воздействии на семью. Необходима четкая согласованность всех учреждений и организаций социума, не «развёртывающих» семью на свои мероприятия, а планомерно, общими усилиями объединяющих семьи для проведения совместной деятельности.[[30]](#footnote-30)

Семья – самая малая социальная группа, основанная на браке, кровном родстве или индивидуальных потребностях людей в союзе друг с другом. Её отличает единое экономическое основание, общность быта, взаимно зависимый образ жизни её старших и младших членов, определённая структура ролей и норм взаимодействия, эмоционально-нравственные связи, отношения помощи, поддержки и защиты. Семейные конфликты возникают в разных периодах развития семьи. Как и в развитии человека, так и в развитии семьи существует свой жизненный цикл. Период зарождения семьи от момента заключения брака до рождения первого ребёнка отличается большим количеством конфликтов, т.к. брак – это одно из поворотных событий в жизни человека, которое ведёт к смене ролей, изменению круга лиц и всей ситуации развития личности. В это время происходит психологическая адаптация супругов друг к другу, к семейной жизни, складываются отношения между родственниками, обзаводятся первым имуществом. Период завершается приспособлением к совместной полноценной жизни. Семья принимает такие типы взаимоотношений, которые удовлетворяют обоих, благодаря чему выражаются общие семейные ценности.

В каждой четвёртой семье бывают ссоры и разногласия, которые связанные с экономическими проблемами, жилищной необустроенностью, взаимоотношениями с родственниками супругов, неудовлетворённостью досуговым времяпрепровождением. Таким образом, психологическая неудовлетворённость браком, семейной жизнью приводит к распаду семьи.[[31]](#footnote-31)

Следовательно, семья нуждается в поддержке государства. Необходимо совершенствовать систему кредитования строительства и покупки жилья, содействовать в трудоустройстве молодых специалистов, развивать систему дошкольных и социально-культурных учреждений. Целесообразным было бы создание социальной службы для молодой семьи, где можно было бы получить консультирование по юридическим, медицинским, психологическим, педагогическим проблемам, а так же удовлетворить досуговые потребности всей семьи.[[32]](#footnote-32)

Семья – базисная основа первичной социализации личности. Именно с семьи начинается процесс усвоения ребёнком общественных норм и культурных ценностей. Социологическими исследованиями выявлено, что влияние семьи на ребёнка сильнее, чем влияние школы, улицы, средств массовой информации. Следовательно, от социального климата в современной семье, духовного и физического становления в ней детей в наибольшей степени зависит успешность процессов развития и социализации ребёнка.

Современная семья весьма существенно отличается от семьи прошлых времён не только иной экономической функцией, но и коренным изменением эмоционально-психологических функций. Отношения детей и родителей в течение последних десятилетий меняются, становятся всё более эмоционально-психологическими, т.е. определяемыми глубиной их привязанности друг к другу, т.к. для большего числа людей именно дети являются одной из главных ценностей жизни.[[33]](#footnote-33)

Действуя в интересах ребёнка, школа оказывает необходимую помощь и поддержку семье. В ее задачи входит установление контактов с семьёй; выявление проблем и трудностей в семье; стимулирование семьи и отдельных её членов к участию в совместной деятельности; оказание посреднических услуг в установлении их связей со специалистами – психологами, социальными работниками, врачами, юристами, а так же с представителями органов власти, общественностью. Социальный педагог школы обеспечивает общественное признание и общественную поддержку семьям, которые хорошо воспитывают своих детей; использует индивидуальные методики работы с семьями, нуждающимися в особой помощи; содействует развитию семейно-соседских форм кооперации и взаимопомощи. Но работа с семьёй это не только работа школьного психолога. Для успешного функционирования семьи необходим полный набор специалистов в данной области. А это – социальный работник, организатор детского, семейного досуга, тренер по развитию физической подготовки и др. Неудовлетворенность потребностей вызывает конфликты в семье. [[34]](#footnote-34)

Каждая семья, бесспорно, отдаёт предпочтение досуговым совместным с детьми занятиями. В то же время матери занимаются с детьми в несколько раз больше, чем отцы. В досуговой деятельности преобладает ориентация главным образом на детские, а не на общесемейные формы и виды. Общесемейный досуг, таким образом, ещё не стал устойчивой привычкой.

Между тем современная семья испытывает острую потребность в многообразии, альтернативности мышления и поведения. Она отличается всё более усложнённой структурой досуговой деятельности социально-психологических отношений, тяготений к нестандартным досуговым занятиям. Однако крайне редко социально-культурный центр оправдывает эти ожидания.[[35]](#footnote-35)

**2.2. Проект «Две культуры в одном мире».**

**Аннотация.**

В современной ситуации объём социально-культурных услуг, предоставляемых семейными центрами, достаточно узок. Да и само количество таких центров заставляет усомниться в удовлетворённости потребностей населения. Поэтому на базе общественной организации «Молодёжный Банк» при Байкальском Фонде местного сообщества будет реализован проект этнокультурного лагеря «Две культуры в одном мире». Основной целью проекта является не только удовлетворение досуговых потребностей, но так же приобщение, как детей, так и их родителей к двум культурам, общностям, языкам, религиям. Это позволит подобной семье нормально функционировать в трудных условиях настоящего времени.

**Описание проблемы.**

Семья является главным стратегическим ресурсом в демографическом развитии страны. В то же время следует признать, что семейная политика в России только формируется. Отсутствуют среднесрочные и долгосрочные программы государственной семейно-демографической политики, принимаемые меры имеют краткосрочный характер.

Сложившаяся на практике политика в отношении семьи деформирована и представляет собой меры социальной защиты семей, ориентированные на обеспечение их выживания. При этом размеры государственных социальных гарантий (пособий, пенсий и др.) явно занижены. А что касается приобщения семьи к ценностям культуры, то в данном направлении делаются мизерные шаги.

По мнению современных политиков, наиболее успешно сегодня продвигается семейная политика в субъектах Российской Федерации. Но в Республике Бурятия, данная проблема стоит острее, чем в других регионах и в целом по России. По обеспеченности населения различными семейными центрами, удовлетворяющими социально-культурные потребности семьи, Бурятии заметно отстаёт от других регионов Российской Федерации и занимает одно из последних мест, опередив лишь республику Ингушетию, Тыва, Алтай. "Сегодня, - по словам Сергея Харючи, президента ассоциации коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока, - открыты широкие возможности для свободного развития малочисленных народов, сохранения и развития национальных культур, реализации прав и интересов людей всех национальностей".[[36]](#footnote-36)

Проведя социологическое исследование в 2005-2006 гг. на тему «Особенности социально-культурных потребностей полинациональной семьи» и получив результаты, можно говорить о резкой нехватке досуговых учреждений в нашем городе не только для полинациональной семьи, но и для всего населения в целом. Например, из 60 респондентов 47 хотели бы посещать в нашем городе не только увеселительные заведения (ночные клубы и кафе), а так же и кинотеатры, но хотели бы иметь что-нибудь интересное, новое, свежее, или же давно забытое старое (клубы по интересам и пр.). Это проблема не только нашей республики, это проблема всего государства. Так после распада СССР культурно-просветительная работа потеряла свои позиции, а сеть учреждений культуры сократилась почти на 70 %. А с принятием Федерального закона №131 их положение остаётся неизвестным. Поэтому то и возникает неудовлетворённость населения. А об отсутствие городского семейного центра, решающего многие проблемы, можно просто промолчать. Да конечно существует много национальных центров, но они либо замкнуты, либо их деятельность ещё настолько слаба, что их просто-напросто никто не замечает.

 В данном исследовании не предлагается глобального решения проблем полинациональной семьи. Но начинать нужно всегда снизу. Для этого необходимо решить проблему хотя бы нескольких семей, которые смогут помочь другим. Или же приобщаться к делу и сеть подобных учреждений распространится по всему городу, республике, стране.

**Цель.**

Предоставит возможность полинациональной семье удовлетворять свои социально-культурные потребности, вызвать и развить интерес семей к народным традициям, ремеслам, обрядам, устному народному творчеству, развить межкультурные связи, повысить уровень межэтнической толерантности, показать единство и различие народов.

**Задачи.**

* В первую очередь это конечно стабилизация микроклимата семьи;
* Помочь решить проблему, связанную с этнической идентификацией;
* Привлечь внимание молодых родителей к значимости воспитания детей в народных традициях;
* Оказание родителям и детям психологической поддержки (преодоление одиночества, замкнутого образа жизни);
* Наполнение жизни творческими видами деятельности, формирование активного образа жизни;
* Создание возможностей для развития индивидуальных способностей, реализации творческого потенциала, использование новых информационных технологий для организации досуга, общения, удовлетворения познавательных потребностей, общественной деятельности, психологической адаптации.

**База проекта.**

Для реализации проекта будет создан этнокультурный лагерь, где будет проведен цикл семинаров ("Время сажать зерна", "Время растить зерна", "Время собирать урожай"), культурно-досуговые мероприятия.

**Сроки реализации.**

Данный проект является долгосрочным 10 дней с 1.08.07. до 10.08.07.

**Механизм реализации.**

Лагерь проводится в рамках проекта "Семья - живи достойно" общественной организации "Молодёжный Банк", которая является одной из организаций, входящих в "БФМС". Кроме лагеря "Две культуры в одном мире" можно организовать обмен молодыми семьями из разных регионов с проживанием в «бурятских» семьях с целью знакомства с народом и культурой, В лагере предполагается участие от 25 человек, это семьи с детьми и без, молодые люди собирающиеся стать семьей и просто желающие.
 Программа проекта "Две культуры в одном мире" построена на трех основных принципах: сначала - коммуникация; затем - индивидуальное и групповое творчество (сотворчество); и третье - работа с первоисточниками. Основных направлений деятельности тоже три: этнокультурное, семейно-педагогическое, общеразвивающее. *Этнокультурное направление* - прикладное и устное. Предполагается работа в мастерских ремесел, мужских и женских по изготовлению изделий из бересты, кукол, обучению национальным танцам, мифотворчеству, преданиям, сказкам, легендам, быличкам, пословицам, поговоркам, загадкам. *Семейно-педагогическое* - разъясняет значение деторождения, роль мужчины и женщины в древнем и современном мире, обозначает особенности национального семейного воспитания, проводит семейные праздники, тренинги, ролевые игры. *Общеразвивающее* направление проводит знакомство со святыми местами Республики Бурятии, тематические вечера, организует посещение храмов. А так же деятельность будет осуществляться по следующим направлениям:

* создание банка данных (данные о людях состоящих в межнациональном браке, количество детей, возраст, пол, национальность супругов, профессия родителей, адрес, материальная обеспеченность, в какой сфере каждый член семьи хотел бы реализоваться в настоящее время) при помощи анкетирования детей и родителей, с целью выявления основных проблемных ситуаций семьи и других эмпирических методик;
* пропаганда здорового образа жизни (психологические тренинги, обучающие семинары);

 Этапы реализации проекта таковы:
1. подготовительный этап, где будет создана рабочая группа, разработана программа семинара, создана материальная база, заключены договора об оплате труда,

1. этап реализации - это встреча, регистрация и размещение участников семинара; выезд на место проведения семинара в Гремячинск (берег Байкала наиболее удачное место дл создания этнокультурного лагеря);
2. реализация содержания программы "Две культуры в одном мире": проведение открытых мероприятий таких как "Сотворение мира" - вечер знакомств, "Время сажать зерна" - ролевая игра, работа в мастерских мужских и женских рисование природными материалами, пейзаж (техника по сырому); выезд на экскурсии и походы, прощальный костер, фестиваль - "Время сажать зерна" или что посеешь? Этап подведения итогов семинара включает в себя итоговое сочинение участников семинара "Сотворение Мира";создание видео и фото альбома, публикация в СМИ; создание методического сборника по теме: "Семья и общество - предание веков и современность".

**Ожидаемые результаты.**

Результатом организации центра, а так же проведения фестиваля могут стать не только поддержание устойчивого «климата» семьи, но так же и

**Заключение**

 Семья занимает важнейшее место в социальных связях человека. История развития общества – это история развития семьи. Сегодня семья ведущий социально-культурный институт, призванный быть действенным инструментом гуманизации, консолидации общества, социализации личности, преодоления межнациональных конфликтов, достижение гражданского согласия. Жизнь семьи характеризуется материальными и духовными процессами.

Семья является главным стратегическим ресурсом в демографическом развитии страны. В то же время следует признать, что семейная политика в России только формируется. Медленно идёт процесс создания правовой базы. К примеру, принятые «знаменитые» федеральные Законы №122 и 131 не содержат в своём тексте даже терминов «семейная политика», «демография». Отсутствуют среднесрочные и долгосрочные программы государственной семейно-демографической политики, принимаемые меры имеют краткосрочный характер.[[37]](#footnote-37)

Сложившаяся на практике политика в отношении семьи деформирована и представляет собой меры социальной защиты семей, ориентированные на обеспечение их выживания. При этом размеры государственных социальных гарантий (пособий, пенсий и др.) явно занижены. А что касается приобщения семьи к ценностям культуры, то в данном направлении делаются мизерные шаги. Круг проблем современной семьи чрезвычайно широк, что не может не отражаться на её участии в социально-культурной деятельности. Это, прежде всего, социально-экономические проблемы семьи, связанные с её потребительским бюджетом и уровнем жизни, катастрофическим ростом количества малообеспеченных семей, живущих ниже черты бедности. Трудности современных детей, особенно из неполных, межнациональных, малообеспеченных, многодетных и молодых семей, настолько остры, что на их фоне эффективность государственной системы помощи семьям выглядит крайне неутешительно.[[38]](#footnote-38)

Вот почему одним из приоритетных направлений государственной семейной политики должны стать не только меры по укреплению материально-бытового положенья семьи, но и система конкретных действий по социально-культурной и психологической реабилитации семей, находящихся по разным причинам в сложных, порой экстремальных ситуациях.[[39]](#footnote-39)

Недооценка, невнимание нужд полинациональной семьи не ослабляют, а, наоборот, многократно усиливают драматизм современной экономической, социальной, культурной ситуации, характерной сегодня для жизни миллионов таких семей. В этих условиях от государственных и общественных структур, задействованных в социально-культурной сфере, от социальных работников, социальных педагогов, организаторов семейного досуга требуется принципиально иная парадигма мышления и поведения. Здесь, с одной стороны, не могут не учитываться современные реальные условия и возможности и собственные права социальных работников – организаторов семейного досуга, а с другой – конкретно и полно отражается их собственная гражданская, нравственная позиция.[[40]](#footnote-40)

Культурно-досуговая сфера благодаря активной концентрации на ней внимания всех заинтересованных государственно-общественных институтов может стать реальным фактором совершенствования самой структуры досуговых потребностей и досуговых занятий семьи, формирования определённых семейных общностей по интересу и характеру досуговых занятий.[[41]](#footnote-41)
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