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# Введение

Одна из отличительных особенностей современной эпохи- возрастание роли народных масс в общественном развитии. В борьбу за мир, демократию и социальный прогресс включаются все более широкие слои населения различных стран. Эта тенденция находит отчетливое выражение в активизации массовых демократических движений, превратившихся в важный фактор общественно-политической жизни многих капиталистических государств.

В российской и зарубежной литературе эти движения часто называют новыми социальными движениями. И такое определение вполне правомерно. Правда, выступления сторонников мира, борцов за гражданские права, а также права женщин и национальных меньшинств происходили и раньше. Однако сегодняшние демократические движения в большинстве своем носят качественно иной характер. От прежних их отличают не только несравненно большая активность, масштабы деятельности, Целенаправленность в отстаивании выдвигаемых требований, но и принципиально новые задачи, которые они ставят перед собой.

# Политическая жизнь общества

# ПРИЧИНЫ АКТИВИЗАЦИИ

Подъем новых социальных движений обусловлен комплексом причин. Одна из них-нарастание кризисных процессов и явлений в различных сферах жизни современного буржуазного Общества. Стремясь добиться стабилизации своих позиций, правящий класс развернул наступление на социально-экономические завоевания трудящихся, их демократические права и свободы.

Другой фактор, оказывающий непосредственное воздействие на внутриполитическую обстановку во многих странах развитого капитализма,- растущая угроза ядерной войны и экологической катастрофы, порождаемая курсом милитаристских кругов Запада на взвинчивание гонки вооружений, нагнетание международной напряженности, а также своекорыстной политикой монополий, в погоне за прибылью зачастую пренебрегающих элементарными природоохранными мерами.

Все это объективно ведет к обострению противоречий капиталистического общества, вызывает рост массового недовольства и протеста, повышение общественной активности, которая отчасти находит выход в русле демократических движений.

Показательно, что большинство нынешних массовых демократических движений (молодежное, антивоенное, экологическое, феминистское, за гражданские права и ряд других) появилось на общественно-политической арене либо заявило о себе в полный голос еще в конце 60-х - начале 70-х годов, то есть в сравнительно благополучный в экономическом отношении период развития капитализма. И это, конечно, не случайно.

В данном случае мы имеем дело с “фактом биографии” не столько самих массовых демократических движений, сколько современного буржуазного общества. Принято считать, что нынешний этап кризиса капитализма начался в середине прошлого десятилетия. И это верно, если иметь в виду происшедшее в то время резкое нарушение устойчивости экономических структур, глубокие изменения в условиях капиталистического воспроизводства и связанные с ними изменения в положении масс. Однако кризисные процессы, охватившие со второй половины 70-х годов социально-экономическую сферу, оказались лишь одним (хотя, возможно, наиболее очевидным) из свидетельств вступления капитализма в новый этап своего развития. Им предшествовали нарастание политической нестабильности, усиление конфликта между “гражданским” и “политическим” обществом, обозначившиеся в конце 60-х годов. [[1]](#footnote-1)

Эрозия психологии потребительства и технократического рационализма, интенсивно внедрявшейся в массовое сознание всей атмосферой послевоенного капитализма, усиливающееся в самых различных слоях населения стремление “ иной, более содержательной, духовно насыщенной жизни, возрастание роли гуманистических ценностей и идеалов-такова направленность сдвигов, наметившихся в общественном сознании на рубеже 60-70-х годов.

В силу ряда причин (более высокий уровень образования, особая чувствительность к морально-этическим и общегуманистическим аспектам жизни) студенческая молодежь первой выразила перемены в социально- психологическом климате капиталистических стран, со свойственной ей эмоциональностью и бескомпромиссностью бросив открытый вызов ценностям “потребительского общества”. Именно леворадикальное студенчрство стало одним из провозвестников ряда нынешних демократических движений, именно в ходе его выступлений новые тенденции в развитии массового сознания получили выход на поверхность общественно-полнтнчсскоп жизни. Несмотря на последующий спад студенческого движения протеста, выраженные им новые ценности приобрели притягательность для миллионов людей, со временем став фактором, в немалой степени определяющим мироощущение и поведение широких масс населения капиталистических стран Запада.

Конечно, утверждение в общественном сознании новых запросов, идеалов и Ценностей не является лишь результатом воздействия выступлений бунтующей студенческой молодежи или критики буржуазного общества со стороны “новых левых”. Существенную роль в эволюции массового сознания сыграли происходящие в последние десятилетия изменения в социальном опыте, жизненном укладе, интеллектуальном облике самих масс. Особое значение имеет рост образовательного и культурного уровня широких слоев населения, что, с одной стороны, влечет за собой повышение их способности к самостоятельному, свободному от влияния господствующих идеологических установок осмыслению окружающей действительности и своего положения в обществе, с другой-способствует изменению содержания их запросов, усложнению структуры социальных потребностей. Определенные демократические и социальные завоевания, достигнутые трудящимися в послевоенные десятилетия, укрепили во многих из них чувства собственного достоинства, нетерпимости к отношениям социальной зависимости, решимость добиваться удовлетворения своих чаяний.

В этих условиях нарастающий под воздействием кризисных явлений в различных сферах жизни общественный протест уже не укладывается в рамки обычной реформистской политики, все более широкие слои населения капиталистических стран стремятся к прямому выражению своих интересов. Политическая активизация миллионов людей на Западе, качественные изменения в характере выдвигаемых ими требований свидетельствуют о становлении новой политической культуры, отдающей приоритет решению таких проблем, как обеспечение прав личности и демократического участия граждан в политическом процессе, предотвращение термоядерной катастрофы, сохранение среды обитания.

Анализ причин, способствовавших активизации новых социальных движений, превращению их в самостоятельную политическую силу, был бы неполным без учета того, чти утверждение в структуре массового сознания нонконформистских, демократических настроений, нематериальных запросов и требований привело к возникновению в капиталистическом обществе своего рода “политического пространства”, необходимость заполнения которого не была своевременно осознана основными политическими партиями, сосредоточившими внимание на противоборстве в сфере “традиционных” социально-экономических проблем. [[2]](#footnote-2)

Правда, существовал и ряд “объективных” факторов, препятствовавших интегрированию сложившимися политическими институтами носителей новых общественных ориентаций. Во-первых, именно в политике действующих в рамках этих институтов буржуазных и реформистских партий широкие слои населения(и продолжают видеть) источник многих негативных тенденций в общественной жизни, во внутренней и внешней политике своих стран. Во-вторых, все большая часть масс воспринимала традиционные политические институты буржуазного общества как силу, не позволяющую реализоваться их возросшей потребности в демократическом участии.

Характерной чертой новых настроений, получавших все более широкое распространение, становилось не только возмущение государственно- монополистической Централизацией, бюрократизацией различных сфер жизни и подавлением личности, но и неверие в эффективность функционирования существующих форм парламентской демократии. из компонентов существующей политической системы.

Расширенно круга задач, выдвигаемых участниками массового демократического движения, создает объективную основу для сближения и взаимопереплетения его отдельных отрядов. Ныне становится все труднее провести “демаркационные” линии, четко разграничивающие сферы их деятельности. Дифференциация массового демократического движения на отдельные компоненты приобретает известную условность, поскольку активисты одних отрядов этого движения зачастую являются одновременно участниками других.

И это закономерно. Сама логика борьбы ставит перед различными движениями новью проблемы, без решения которых, как понимает все большее число их участников, нельзя добиться и удовлетворения требований, определивших основное направление деятельности данного движения. Взять, к примеру, эксперименты с созданием групп самопомощи, выработкой кооперативных методик ведения хозяйства. Начиная с 70-х годов в них все более отчетливо прослеживается поиск новых форм организации труда. Другой пример-движения, возникшие в результате неудовлетворенности конкретными условиями повседневного существования. С ростом критического отношения к существующим порядкам со стороны этих движений они все настойчивее пытаются найти “альтернативный образ жизни”. Движение в защиту окружающей среды уже давно вышло за рамки чисто экологических требований н обращается в своей деятельности ко всему комплексу вопросов, связанных с развитием цивилизации в условиях современного этапа научно-технического прогресса. Именно экологисты привлекли внимание международной общественности к его отрицательным последствиям, к возникшей угрозе среде обитания. Борьба против загрязнения окружающей среды, за сохранение природы, разнообразия существующих форм жизни теснейшим образом связана с устранением угрозы глобальной катастрофы в случае термоядерной войны. Отчетливое понимание защитниками окружающей среды этой связи ведет к наполнению экологической программы антивоенным содержанием, к расширению фронта борьбы: в ходе нее чисто экологические лозунги переплетаются с требованиями прекратить производство и испытания ядерного оружия, ликвидировать арсеналы средств массового уничтожения. В свою очередь, антиядерная направленность движения “зеленых” привлекает в его ряды противников гонки вооружений, агрессивной политики империализма.

# МЕЖДУ УТОПИЕЙ И РЕАЛЬНОСТЬЮ

Привлекая внимание общественности западных стран к различным проблемам, с которыми сталкивается капиталистическое общество, а танин: общечеловеческим, глобальным проблемам, идеологи массовых демократических движений далеко не всегда имеют отчетливое представление о путях и способах их решения. В ряде случаев выдвигаемые этими движениями требования в гораздо большей степени отражают недовольство существующим положением, неприятие реальности, нежели свидетельствуют о наличии позитивных альтернатив. Многие исследователи отмечают такую особенность общественного мировоззрения участников новых движений, как утопизм.

Черты утопизма прослеживаются, например, в свойственном некоторым движениям.

Эта привлекательность утопических социальных идеалов приобретает особое значение в те периоды истории, когда существующие формы общественного развития находятся в состоянии кризиса, когда массы настоятельно ощущают необходимость кардинального изменения реальности, ее несовместимость со своими интересами и чаяниями. В этих условиях утопизм как образ мышления выходит с периферии общественного сознания на первый план и становится естественной особенностью мировосприятия весьма значительной части населения. Активизирующаяся утопическая мысль оказывается своеобразным выразителем направленности поиска массового сознания. “Если обычное сновидени,-отмечал известный американский исследователь Ф. Мануэль. - часто отражает неудовлетворенные потребности или подавленные и трансформированные желания, то утопия может быть чувствительным индикатором того, в чем состоят наиболее мучительные проблемы эпохи” [[3]](#footnote-3).

Восприимчивость различных слоев населения стран Запада к утопическим проектам социальных изменений, выдвигаемым рядом движений. объясняется также тем, что эти проекты удовлетворяют потребность значительной части масс в конструировании такой идеальной картины мира. в которой были бы стерты грани между мечтой и действительностью, в которой их чаяния получили бы наиболее полное отражение. Такая потребность, судя но всему, представляет собой важный компонент в структуре общественного сознания, сохраняющийся несмотря на явное усиление в нем рационального начала в результате роста образовательного уровня и роли научного знания. Я в этом, очевидно, один из парадоксов современного общественного мировосприятия: повышенное внимание к вопросам практической реализации разного рода проектов социального переустройства, их осуществимости причудливым образом сочетается в нем со стремлением к социальным идеалам, не скованным рационалистическими соображениями, руководствующимся лишь императивом желаемого.

Вместе с тем, видимо, не следует рассматривать усиление утопического начала в массовом сознании буржуазного общества только как свидетельств” сохраняющейся в его различных слоях потребности “уноситься в область чистой фантазии”.

Говоря об утопизме современных проектов общественного переустройства. нельзя не отметить существенных различий между ними к утопиями прошлого. Все предшествующие поколения представителей утопической мысли пытались противопоставить окружающей их действительности детализированную чуть ли не до мельчайших подробностей картину желаемого мира. Для современных же утопий характерно не столько конструирование статичных деталей нового гармоничного общества, сколько поиск новых принципов его функционирования. [[4]](#footnote-4)

Вместе с тем нельзя не видеть и того, что утопизм современных демократических движений, способствовавший на первоначальном этапе развития этих движений их становлению в качестве самостоятельной политической силы, укреплению их позиций, со временем все больше приходит в противоречие с их политическими претензиями. Перспективы этих движений ныне в растущей степени определяются способностью не только пропагандировать новые общественные идеалы, новое мировоззрение и новый подход к целям общественного развития, а добиваться политического “наполнения” этих идеалов. То есть сама логика политической борьбы ставит движения перед необходимостью выработки реальной программы действий и альтернативных путей общественного развития.

По мере приобретения демократическими движениями опыта растет и понимание ими комплексности стоящих перед капиталистическим обществом проблем. Показательна в этом отношении позиция “зеленых” в ФРГ: “Людям в Западной Германии угрожает сегодня экологический и экономический кризис индустриального общества”.

# МАССОВОЕ ДВИЖЕНИЕ И ТРАДИЦИОННАЯ ПОЛИТИКА

Исключительная сложность разработки реальной альтернативы существующей действительности, убедительной для широких слоев населения, объективно ставят экологическое движение и представляющие его партии в нелегкое положение. Практика последних лет свидетельствует о трудностях, с которыми они сталкиваются в- попытках добиться расширения своей массовой базы, более того, о возможности ее сужения. В развитии экологического и других новых социальных движений наступает, судя по всему, такой период, когда от реального содержания их программ будет все больше зависеть. окажется ли их подъем лишь эпизодом или же они станут долговременным фактором политической жизни современного капитализма. Необходимость конкретизации альтернативных проектов не только осложняет деятельность ряда движений социального протеста, но и создает определенную опасность изменения провозглашаемых ими идеалов, потери “лица” в результате “перемалывания” движений реальной практикой политической борьбы.

Исторический опыт ряда массовых демократических движений недавнего прошлого подтверждает возможность их поглощения традиционной политической системой. Существующие партийно-политические структуры обладают значительным запасом интеграционных способностей. И нередко им удается выхолостить радикальность оппозиционных установок массовых движений протеста, добиться их включения в обычный процесс политического соперничества (приобщив к общепринятым “правилам игры”), превратить в своеобразные институционализированные группы давления, действующие традиционными для буржуазной политической системы методами.

# Заключение

Примером подобной трансформации может служить, в частности, изменение (но сравнению с 60-ми - началом 70-х годов) методов борьбы за свои права негритянского населения США. Определенные признаки политической интеграции заметны и в деятельности западногерманский партии “зеленых”. С одной стороны, все больший вес и влияние в ней приобретает так называемое “реалистическое” или “прагматическое” крыло, противостоящее “фундамснталистам” (которые сохраняют приверженность установкам чистого экологизма и антниндустриализма).

Все это создает предпосылки для превращения новых социальных движений в долгосрочный фактор политической жизни капитализма. Вырываемые ими у правящего класса уступки в целом не приводят к снижению накала демократической борьбы масс. Удовлетворяя некоторые (антивоенные, экологические, общедемократические) требования массовых движений, истэблишмент оказывается все же не в состоянии предотвратить дальнейшее развертывание выступлений широких социальных слоев против реакционных тенденций в политике, за демократизацию общества.

Однако специфика массовой базы демократических движений, особенности их идейного облика не только создают довольно значительные трудности на пути установления прочных связей между антимонополистическими, антиимпериалистическими силами, но и по-новому ставят проблему руководящий роли в союзе этих сил.
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