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Введение

Новое время – в историческом смысле очень важный для современности период. Именно в это время складывается современная цивилизация, основанная на промышленном производстве. Это общество называют демократическим (А. де Токвиль), технотронным (Н. Моисеев), открытым (К.Поппер), капиталистическим (К. Маркс, М. Вебер и др.).

Дух нового времени отразился в творчестве голландского мыслителя Гуго Гроция (1583-1645 гг.), который был одним из первых, кто попытался освободить политическую мысль от теологии и сформулировал теорию естественного права. Человек по природе стремится к общественной жизни, которая строится на основе неприкосновенности чужой собственности, обязательстве исполнять обещанное, возмещении нанесенного ущерба и признании того, что некоторые поступки человека наказуемы. Общности объединяются в государство на основе договора - добровольного соглашения между гражданами, подданными, и государством, верховной властью.

Большой вклад в развитие политологии как науки внес английский мыслитель Томас Гоббс (1588-1679 гг.). Наиболее известна его работа «Левиафан или материя, форма и власть государства церковного и гражданского». По его мнению, в естественном состоянии все люди являются равными по физическим и умственным способностям. Однако человек глубоко эгоистичен, подвержен жадности, честолюбию, страху, что приводит к непрерывной борьбе между людьми, к войне «всех против всех». Государство же создается для того, чтобы покончить с этой борьбой, избавиться от страха беззащитности и постоянной угрозы насильственной смерти. Посредством взаимной договоренности между собой (общественного договора) люди передают верховную власть в одни руки – либо одному человеку, либо собранию людей.

В Новое время на Западе зарождается либеральная цивилизация, для которой главной ценностью является свободная творческая личность. Мыслители Нового времени высказали некоторые идеи, которые способствовали кризису феодализма и стали фундаментом либерализма(от латинского liberalis – свободный).

1. Основные принципы либерализма

Идея свободы человека в обществе, его право и возможность самому определять свои жизненные цели и выбирать направления деятельности, его личная ответственность за ее результаты, за свое благополучие и общественное положение. Условие реализации этого принципа – ограничение сфер и объема деятельности государства, которое должно выполнять роль «ночного сторожа» – охранять общественный порядок и защищать страну от внешней опасности.

Идея о том, что свободное индивидуальное и групповое предпринимательство, свободный рынок и свободная конкуренция – это универсальные механизмы общественного прогресса. Они не только позволяют человеку реализовывать свою самостоятельность и инициативу в сфере хозяйства, но и ненасильственно принуждают человека беспокоиться о повышении эффективности своей деятельности.

Либеральные идеи формировались на основе античного наследия, на идеях естественного права, общественного договора, прав личности и необходимости защиты собственности. Такая постановка проблемы полностью соответствовала новым капиталистическим отношениям.

Развитие либерализма проходило в нескольких направлениях.

*Аристократический либерализм*получил такое название, поскольку, кроме общих либеральных идей, мыслители данного периода отстаивали идею приемлемости ограниченной парламентской монархии.

У истоков аристократического либерализма стоял английский врач и мыслитель Джон Локк (1632 – 1704 гг.). Среди многочисленных его работ особое значение имеют «Письма о веротерпимости» и «Два трактата о правлении», в которых он излагает свою концепцию происхождения государства, его структуру и основы функционирования.

В отличие от Гоббса («война всех против всех») Локк считал, что государственной жизни предшествовал период естественного состояния, свободы и равенства. Отношения между людьми регулировались на основе разума и осознания естественных прав. Особенно он выделял такие права, как жизнь, свобода и частная собственность. Однако не все люди уважали права других, возникали конфликты вокруг понимания сути естественных законов. К тому же, если люди недостаточно организованы, они беззащитны перед лицом внешней опасности.

Суть вхождения человека в общество и государство состояла в усилении гарантий по защите естественных прав человека. Государство, которое возникает в результате естественного договора, получает право карать тех, кто нарушает естественные права. С этой целью власть принимает конституцию, создает ряд специальных институтов, которые призваны охранять естественные права человека. С другой стороны, власть не имеет права принимать правовые нормы, нарушающие права человека, неотчуждаемыми являются права человека на жизнь, свободу и частную собственность; также государство не должно вмешиваться в экономику, религиозную жизнь и культуру.

Собственность Локк рассматривал как условие свободы личности. Наилучшей формой государственного строя он считал ограниченную монархию, в которой вводилось разделение властей на законодательную (с правом издавать законы), исполнительную (наделенную правом проводить законы в жизнь), и федеративную (занимающуюся вопросами внешней политики). Судебная власть в концепции Локка является частью исполнительной.

Политические взгляды Локка стали основой либерализма.

Учение Локка о разделении властей получило распространение и стало составной частью идеи конституционализма благодаря работам французского аристократаШарля ЛуиМонтескье (1689-1755 гг.). Он много путешествовал, изучил английские порядки и политическую жизнь Англии. Его главное политическое произведение «О духе законов», которое было опубликовано в 1748 г., стало краеугольным камнем либерализма.

Рассматривая принцип разделения властей, он считал более перспективным деление на три ветви: законодательную, исполнительную и судебную. Таким образом, достигается равновесие социальных сил, как главное условие политической свободы. Государство является свободным, если одна власть сдерживает и уравновешивает другую.

Природу каждого правления определяет количество субъектов верховной власти – отсюда республика (власть всего народа или его части); монархия (правление одного человека с помощью установленных неизменных законов); и деспотия (произвол одного человека, где наблюдается возврат к равенству – все равны перед деспотом).

Вкладом Монтескье в идеологию либерализма было его понимание свободы. Главными свободами он считал право на безопасность и участие в политической деятельности. Свободу он рассматривал как возможность делать то, что разрешено законом. Политическая деятельность – это участие в выборах в представительские органы власти, которые являются выразителями воли народа. В работе «О духе законов» Монтескье различал три вида законов: закон наций (касающийся международных отношений), закон политический (регулирующий отношения правительства и граждан), и закон гражданский (нормирующий отношения между гражданами).

Исследовал Монтескье и влияние географических условий (климата, почвы, рельефа, размеров территории) на форму государственного устройства и законы. Так, он утверждал, что республике соответствует небольшая территория, монархии – средней величины, а большие территории подходят для деспотии; на юге часто складываются деспотии, поскольку жара изнуряет людей, делает их податливыми и недостаточно мужественными; плодородные почвы делают людей зависимыми – живущие в достатке не оберегают свою свободу, а бесплодные почвы способствуют развитию чувства свободы – человек вынужден в сложных условиях добывать себе пропитание, и потому он будет мужественным, закаленным, воинственным и т.д.

Также, с точки зрения Монтескье, на законах и устройстве государства могут сказываться религиозные верования, убеждения, обычаи, традиции. Так, христианская вера воспитывает умеренность политических отношений, мусульманство предрасположено к деспотизму, католичество – к неограниченной монархии, а протестантизм – к свободному государству.

Основные либеральные ценности отстаивали также Дени Дидро (1713-1784 гг.), Поль АнриГольбах (1723-1789 гг.), Иммануил Кант (1724-1804 гг.).

Во Франции последними представителями аристократического либерализма были **Бенжамен Констан** (1767-1830 гг.) и **Алексис де Токвиль** (1805-1859 гг.).

Констан в работе «Курс конституционной политики» ставит такие значимые для либералов проблемы, как соотношение понятий личность и государство, личная свобода, свобода совести и слова, предпринимательства, частной инициативы. Он выделил два вида свободы: свободу политическую и свободу личную. По его мысли, античные народы знали только политическую свободу – свободу коллектива.

В таких условиях человек не знал личной свободы и подчинялся власти всего общества. Т.е. религия, хозяйство, собственность, семья – все подчинялось государству, регламентировалось им. Личная свобода человека предполагает независимость частной жизни человека от политической власти. Она включает в себя весь комплекс политических свобод: неприкосновенность личности, свободу совести, слова, собраний, печати, выбор места проживания, свободу выбора занятий и свободу частной собственности.

Наилучшей властью является власть либеральная, т.е. минимальная. Задачей власти должна быть охрана граждан от внутренних конфликтов и защита государства от внешней угрозы. Основной лозунг такого государства: «Отпустите – пусть работают, отпустите – пусть идут». Констан, как и другие представители либеральной мысли, предлагал использовать принцип разделения властей. Но он предлагал в качестве четвертой ветви нейтральную власть короля, который принимает участие в деятельности других ветвей, обеспечивая их согласованную деятельность. Он считал необходимым расширение прав местного самоуправления и был против общего избирательного права, утверждая, что политическими правами могут обладать только собственники.

Французский либералХIХ в. **Алексис де Токвиль** известен, прежде всего, благодаря книге «Демократия в Америке». Пробыв в США девять месяцев, он написал книгу об этой стране, ее устройстве. Он пришел к выводу, что в будущем во всем мире неизбежно установится демократия; что французская и американская революции – это не случайные события, а составляющие части единого процесса демократизации. И потому перед людьми стоит не выбор между аристократией и демократией, а между демократией, обладающей порядком и моралью, и демократией, не знающей порядка.

Он искал равновесие между понятиями свободы и равенства. «Равенство желательно, однако оно постоянно угрожает потерей свободы». Токвиль считал, что равенство порождает две тенденции: первая подталкивает к анархии, вторая ведет к закрепощению. «Демократические народы имеют природную тягу к свободе, они ее ищут, любят и болезненно переживают ее потерю. Они желают равенства в свободе, и если она для них недостижима, то они по-прежнему хотят равенства, хотя бы в рабстве». Предпочтение Токвиль отдавал политической свободе, а не политическому равенству.

*Демократический либерализм* опирался на идею свободного неконтролируемого рынка. Теоретическое обоснование эти новые идеи получили в работах английского экономиста **Адама Смита** (1723-1790 гг.). Свобода экономической деятельности, по мысли Смита, приведет к тому, что рынки свободной конкуренции превратятся в анонимного правителя, который будет руководить общественной жизнью. Роль государства должна быть сведена к гарантии безопасности личности и сохранения ее собственности. По вопросу о равенстве он сходился во взглядах с представителями аристократического либерализма: имея свободу, каждый человек получает равные стартовые возможности для борьбы за прибыль, собственность и место в обществе. У истоков демократического либерализма стояли Клод Гельвеций (1715 – 1771 гг.) и Жан Жак Руссо (1712 – 1778 гг.).

Гельвеций видел будущее государство как совокупность равноправных граждан, которые исполняют одинаковые обязательства перед ним, и ответственны перед единым судом.

Продолжая данную тему, Руссо приходит к мысли о необходимости отказаться от системы народного представительства, на смену которой должен прийти *плебисцит –* опрос каждого отдельного члена общества. «Участник плебисцита, подавая свой голос, высказывает собственное мнение по поводу поставленного вопроса, и результат подсчета голосов является объявлением общей воли. И если побеждает мысль, противоположная моей, то это свидетельствует вовсе не о том, что голосование не выражает общей воли, а только то, что я ошибся: то, что мною считалось общей волей, таковою не является».

Главная заслуга Руссо состоит в том, что он одним из первых обосновал базовые принципы плебисцитарной демократии, которая стала популярной в ХХ веке.

На формирование концепции либерально–демократического государства XIX в. существенно повлияли идеи английского публициста Джереми Бентама (1748–1832 гг.). Его политическая концепция утилитаризмабыла изложена в первом же его труде «Фрагменты о власти». Главным принципом человеческой жизни он считал принцип полезности. Человек всегда выбирает то, что ему приносит пользу. Из двух характерных для человека чувств – удовольствия и страдания – человек стремится к первому и старается избежать второго. При этом общество – это совокупность индивидов, которые стремятся к счастью и удовлетворению собственных интересов. И потому стремление к личному счастью должно привести к приумножению всеобщего счастья. Для реализации этого необходимо прежде всего рациональное законодательство, которое должно гарантировать гражданам личную безопасность, равенство и достаток.

Таким образом, первой исторической формой либерализма был аристократический либерализм. Наиболее известные представители этого направления – Локк, Вико, Монтескье, Дидро, Гольбах, Кант, Констан и Токвиль - не выходили за рамки конституционального монархизма, парламентаризма, защищали расширенное право частной собственности, равенство всех перед законом. Они выступали за установление определенного минимального объема политических свобод, право свободной конкуренции; исследовали принцип разделения власти и ее равновесия. С их точки зрения, законы должны быть справедливыми, соответствовать принципам, установленным исполнительной властью. Свобода, как и власть, должна иметь определенные границы, установленные правом. В этих правовых границах должен развиваться индивидуализм.

Демократический либерализм в лице Гельвеция, Руссо, Фихте, Бентама, Гамильтона, Конта, Спенсера базировался на идее гражданских прав и свобод, равенстве и плебисцитарной демократии, народовластии, полезности и счастье личности. Характерными чертами демократического либерализма были оптимизм, вера в прогресс, индивидуализм, широкие права и свободы личности, принцип частной собственности как основы свободы, ограничение прав государства и государственного аппарата.

2.Основные принципы консерватизма

Консерватизм в обычном понимании – это стремление сохранить старые позиции, порядки. Консерватизм отстаивает такие ценности и принципы, как право на социальное неравенство, гражданское и человеческое достоинство, плюрализм, правовое государство, государственное регулирование экономики, минимальные социальные гарантии трудящимся, стимулирование и поощрение частной инициативы и рыночных отношений, укрепление законности и правопорядка, возрождение традиционных моральных ценностей, прочная семья. Возникновение консервативной идеологии стало ответом на распространение либеральных идей.

Английский мыслитель Эдмунд Берк (1729-1797 гг.) заложил основы политической доктрины консерватизма. В работе «Размышления о французской революции» он писал о нежелательности воплощения теории на практике. Политик в своей деятельности должен руководствоваться только приобретенным нацией опытом и здравым смыслом, а не теоретическими конструкциями. Он отрицал индивидуализм, указывая, что индивид не может быть исходным пунктом для изучения общества. Именно жизнь общества определяет способ мышления и мораль индивида. Берк осуждал рационализм, который ведет к утилитаризму (польза, выгода как критерий нравственности) и атеизму; был противником прогресса, доказывая, что наилучший политический строй в Европе был во времена средневековья; выступал против равенства и свободы. Будущее сильной Европы он видел в иерархическом аристократическом устройстве.

В 1799 г. в революционной Франции национальная крупная буржуазия нашла для себя героя, способного навести порядок в стране, вывести ее из хаоса. Это был Наполеон Бонапарт (1769-1821 гг.). В момент прихода к власти он заявлял: «мы хотим республику, основанную на свободе, на равенстве, на священных принципах народного представительства». Однако постепенно Бонапарт сконцентрировал в своих руках всю власть в республике, не отказался от титула императора весной 1804 г. Общественная жизнь Франции строилась только в интересах империи. Все это сочеталось с культом императора, как символа нации. Именно от бонапартизма начинаются политические доктрины «вождя нации, вождя народа», которые буйным цветом расцветут в ХХ в.

Бонапартизм стимулировал развитие консерватизма, что нашло отражение в трудах Луи де Бональда(1754-1840 гг.), который выступал против разделения властей («земная иерархия является отражением иерархии небесной, и наиболее полно она реализуется в семье и монархическом строе»). Он призывал вернуться к средневековью, где существовали образцовые государства – абсолютные монархии, в которых церковь занимала доминирующее положение. Выступал против политических новаций – Конституций, просветительской литературы. Церковь и монархия, по его убеждению, должны быть уздечками, сдерживающими человеческие страсти.

Одним из самых активных критиков революции был Жозеф Мари де Местр (1753-1821 гг.), который наилучшим государством считал монархию. Он выступал против «чистого деспотизма», и утверждал, что главным условием человеческой свободы может быть «разумный деспотизм». Для безопасности целого нужно правление одного. Благополучие государства может быть обеспечено только там, где руководят близкие к божьему образу люди.

Он признавал возможность разделения властей, но все эти власти должны были выступать от имени единого правителя. Считал, что государство существует столько же, сколько существует человечество. Государственность, цивилизация, культура – это природное состояние человека.

Де Местр выступал против идеи общественного договора, утверждая, что творцом всего является Бог, и он же создал и отдельные государства. И поскольку все создано Богом, то народы не имеют права выбора, и монархи не зависят от воли народа. С его точки зрения демократия в чистом виде вообще невозможна. Она предполагает народный суверенитет, а это понятие метафизическое, поскольку ни один народ не может владеть силой принуждения против самого себя. Если бы в государстве существовала демократия в чистом виде, то в нем вообще не было бы никакой власти.

У людей существует потребность иметь правителя. Люди по натуре - существа коллективные и недобрые. Потому люди должны пребывать в ярме, иначе они находятся постоянно в состоянии войны. Народ не может быть наделен какими-либо правами, поскольку не способен их активно использовать. По отношению к правителю у народа есть только обязательства. Основное из них – верность монарху и беспрекословное выполнение его воли, вера в справедливость его решений. Вносить какие-то изменения в жизнь – это право только Бога. Как только человек начинает действовать сам, его действия всегда приводят к разрушениям. Дух новизны – одна из самых страшных бед. Поэтому власть должна охранять людей от нововведений, и осторожно относиться к реформам, поскольку реформы часто приводят к революциям, а революции приносят больше зла, чем рассчитывают исправить.

Де Местр предлагал создать всемирную христианскую монархию во главе с непогрешимым суверенным монархом – Папой Римским.

В конце ХIХ в. консерватизм как политическая доктрина переживает кризис. Несколько революций в Западной Европе, широкие общественно-политические движения (чартизм в Англии), распространение капиталистического способа производства, введение нормированного рабочего дня, улучшение жизни практически всех слоев населения, рост образованности и культуры – все это создало реальные возможности для активного участия граждан в политической жизни. Развитие капитализма привело народные массы в политику.

3. Социалистическая мысль XIX в.

Идеи Анри Сен–Симона, Шарля Фурье, Роберта Оуэна сформировали идейно–политическую теорию, получившую название «утопический социализм». Это название происходит от работы Томаса Мора «Утопия». Однако, в отличие от своих предшественников – утопистов, выступавших за одинаковость жизни и «равное счастье» для всех (которые достигались благодаря принудительному труду, регламентации жизни, потребностей, строгости нравов), мыслители XIX в. признавали относительную прогрессивность капиталистических отношений, отводили решающую роль науке при переходе к новому обществу социального равенства.

Политическая концепция **Анри Сен–Симона** (1760–1825 гг.) изложена в работах «О реорганизации европейского общества», «Об индустриальной системе», «Новое христианство» и других. Современное ему общество он разделил на три основные группы, которые назвал «классами». К первому классу он отнес ученых и деятелей культуры, второй класс составляли собственники, третий объединял всех тех, кто желал равенства. Поскольку собственники угнетают рабочих, между ними ведется постоянная борьба. Моральной обязанностью каждого члена общества Сен–Симон провозгласил труд. При этом распределение благ должно осуществляться не по потребности, а по труду.

Главным двигателем исторического прогресса он считал разум, и потому утверждал, что новое устройство общества будет возможно в результате убеждения образованных слоев населения и собственников. Население на основе всеобщего избирательного права будет избирать наивысший орган управления – Совет, в который войдут лучшие ученые и деятели культуры. Исполнительная власть сосредоточивается в руках образованных собственников. В таких условиях исчезнет антагонизм между классами, эксплуатация человека человеком, и установятся гармоничные общественные отношения.

Шарль Фурье (1772–1837 гг.) утверждал, что человечество проходит в своем развитии определенные стадии – дикости, патриархата, варварства и цивилизации. Современное ему время он оценивал как состояние упадка. По его мнению, французская революция не привела к победе разума и свободы. Несовершенные экономические отношения приводят к незащищенности тружеников; к отсутствию пропорционального вознаграждения; более двух третей населения ведет паразитический образ жизни. Этих общественных «паразитов» Фурье подразделял на четыре категории: домашние (большинство женщин, дети, слуги); общественные (вооруженные силы, государственные чиновники, промышленники, большая часть торговцев); второстепенные (безработные, бездельники, юристы и т.д.); из «стержневых классов» (биржевые игроки, спекулянты и другие).

Раскритиковав существующее общественное устройство, Фурье перешел к построению теоретической модели нового, справедливого общества. Оно должно было представлять собой свободные и добровольные объединения в сфере производства и потребления, где будут гармонично сочетаться индивидуализм и коллективизм. Все население должно быть занято производительным трудом в течение двухчасового рабочего дня. Стимулировать заинтересованность в труде он рекомендовал за счет состязательности, возможности частой смены занятий, а также распределения доходов по капиталу, труду и таланту. Власть в таком обществе будет сосредоточена в руках высшего хозяйственного органа (ареопага), опирающегося на мнение народа.

Шотландский промышленник Роберт Оуэн (1771–1858 гг.) был не только теоретиком нового общества, но и практиком. Он был убежден, что для построения нового общества необходимо прежде всего улучшить человека. А поскольку качества человека формируются под воздействием обстоятельств его жизни, то, чтобы изменить человека, нужно изменить эти обстоятельства. Именно этим он и занялся. Как владелец текстильной фабрики, он сократил рабочий день с 15 до 10,5 часа, благоустроил рабочий поселок, открыл ясли, сад и школу для детей работников. В результате улучшились нравы и взаимоотношения между людьми, а также повысилась производительность труда и, соответственно, прибыль.

В дальнейшем Оуэн предлагал создать трудовые общины, в которых бы люди трудились по 8 часов в сутки попеременно в сфере промышленного и сельскохозяйственного производства. В таких общинах, по мнению Оуэна, следовало организовать систему общественного питания, службы быта. Управлять общиной должен был комитет, составленный из жителей.

Переход к такому обществу мог бы осуществиться при активной поддержке правительств и их желании пойти на реформы. Чтобы продемонстрировать лучшие стороны своей модели общественного устройства, Оуэн приобрел участок земли на американском континенте, в штате Индиана в 1825 г. для организации там общины «Новая гармония». Однако эта его попытка была неудачной и он вернулся в Англию. Впоследствии он обратил внимание на рабочий класс и его организации, видя в них основу для будущего нового общества.

В середине ХIХ в***.*** доктор философии Карл Маркс (1818-1883 гг.) и немецкий предприниматель Фридрих Энгельс (1820-1895 гг.) сформулировали основные положения марксизма.

Проанализировав западноевропейский капитализм на его индустриальном этапе развития, они сформулировали материалистическое понимание истории, теорию прибавочной стоимости и политическую концепцию диктатуры пролетариата.

Как и для представителей утопического социализма, для Маркса основной заботой являлся человек. Для того, чтобы человек стал по–настоящему свободным, он должен не только освободиться от политического угнетения, но и подчинить себе сферу материального производства, освободиться от господства вещей и обстоятельств.

Наиболее отчужденным классом Маркс и Энгельс считали пролетариат, поскольку даже физические силы последнего стали товаром, превратив тем самым человека в вещь. Именно пролетариат должен начать процесс эмансипации общества, и освобождая себя, этот класс освободит всех.

Реализовать свою историческую миссию пролетариат может только в ходе политической революции. Революция должна уничтожить старую власть, а затем построить новую. Конечной целью было построение бесклассового и безгосударственного общества. Государство нужно пролетариату временно, для подавления противников. А когда станет возможным говорить о свободе, тогда государство как таковое перестанет существовать.

4. Политическая доктрина анархизма

Анархизм (от греч. Anarchia-безвластие) был специфической критикой либеральной доктрины, поскольку доводил практически до абсурда главные либеральные идеи – индивидуализм, невмешательство государства в социально-экономическую жизнь граждан, свободу. Начало систематизированного изложения анархических идей положили труды английского мыслителя Вильяма Годвина (1756-1836 гг.).

Он попытался обосновать идеал нового, разумного общественного устройства, где не было бы ни государственной власти, ни частной собственности. Человечество должно освободиться от всех форм государственной власти и опереться на свободную деятельность индивидов, которые руководствуются разумом, доброй волей и чувством справедливости. Личность развивается, удовлетворяя собственные интересы, но одновременно с этим заботясь и о всеобщем благосостоянии. Но на людей негативно влияет нездоровое окружение, которое базируется на насилии и частной собственности. Эту собственность охраняет государство, которое, исходя из этого, является злом. Злом являются и изданные государством законы. И потому Годвин призвал уничтожить любую государственную власть, законы и принципы права, включая и право собственности. Его идеалом был общественный строй в виде мелких коммун, которые будут строить свои отношения по принципу натуральных соседских отношений.

Идеи Годвина продолжали развивать немецкий философ Макс Штирнер (1806-1856 гг.), французский обществовед Пьер Прудон (1814-1876 гг.), русский революционер Михаил Александрович Бакунин(1814-1876 гг.).

Сторонники анархических взглядов полностью отрицают государство и власть, проповедуют крайний индивидуализм, ничем не ограниченную свободу личности, отрицают крупную частную собственность. Пути достижения анархии - от перевоспитания и изменения сознания до вооруженной борьбы.

### Политическая мысль ХХ столетия развивалась по трем основным направлениям: академическое направление, социально–философские теории и идеологические концепции.

Академическое направление сформировалось в США в университетской среде и связано с утверждением политической науки как самостоятельной академической дисциплины. Для этого направления характерно дистанцирование от идеологических споров; беспристрастное изучение политики, закономерностей политического поведения; создание моделей политических систем, разработка теории конфликтов и т.д.

Социально–философские теории – это теории индустриального, постиндустриального, информационного общества. В отличие от «позитивного» знания академической мысли, в данном случае предлагаются различные умозрительные модели происхождения и природы современных обществ.

Идеологическое направление политической мысли (либерализм, консерватизм, социал–демократические и коммунистические концепции, фашизм, радикалистские теории и т.д.) характеризуется тем, что его представители занимаются не только изучением феномена политического, но и стремятся быть в гуще событий, своевременно разрабатывать стратегию и тактику поведения, общественных преобразований, используя теоретические наработки представителей первых двух направлений.

Особое влияние на политическую мысль конца XIX – начала ХХ в. оказал немецкий социолог Макс Вебер (1864 – 1920 гг.). Проанализировав два идеальных типа поведения – рациональный индивидуализм и тотальную бюрократизацию, он разработал теорию господства рациональной бюрократии, как наиболее эффективной системы управления, которая базируется на четком распределении обязанностей в соответствии с нормами и правилами. Он выдвинул концепцию «плебисцитарной» демократии как смешанной формы правления, которая контролирует бюрократию и ограничивает ее всевластие.

Вебер разработал теорию политической власти и рассмотрел вопрос о принципах ее легитимности. Изучив внутренние мотивационные рычаги человеческого взаимодействия в сфере политических отношений, он выделил три чистых типа легитимного господства.

Легально-рациональная законность - форма политического господства, которая базируется на вере в рациональность решений, принимаемых центральными органами власти. Граждане подчиняются не отдельным руководителям или верным им органам, а безличным и общим правилам, которые организуют общественную жизнь, регулируя в том числе и назначение властей. Ни один человек, ни одна политическая структура не имеют права отступать от этих правил, решающую роль в этом играет юридическая ответственность. Для реализации своих задач рационально-легальная власть требует наличия разветвленного, сильного и рационального аппарата управления.

Традиционная законность *–* это форма власти, которая базируется на вере в нерушимость традиций и обычаев, которые положены в основу общественной жизни, и на вере в людей – носителей этих традиций. Вебер выделил несколько типов традиционной власти: полнота власти сконцентрирована в руках одного человека (*султанат*); руководитель государства может передавать часть своих полномочий другим властным структурам, которые также считаются законными (*патриархат*); руководитель в своих действиях опирается на администрацию, подобранную им самим и ему подчиненную (*патримониализм*). Форма патримониализма является наиболее типичной для обществ традиционной модели. Она характерна и для большинства монархий, независимо от того, идет речь о «старых режимах» или о современных (Хашимитское королевство Иордания, Саудовская Аравия, монархия в Марокко).

Харизматическая законность власти *-* Эта форма политического доминирования опирается на веру в исключительные качества руководителя, его исключительный авторитет. В данном случае идет речь о выдающемся человеке, который существенно отличается от обыкновенных представителей власти. Отношения между руководителем и народом – это отношения добровольного и безоговорочного подчинения. Ближайшее окружение харизматического лидера не имеет официального статуса и составляет его собственную когорту. Харизматическая модель государства почти всегда приводит к разрушению предыдущего режима и созданию нового общественного порядка (Бонапарт, Гитлер, де Голль). Народная поддержка в этих случаях имеет персональный и аффективный характер.

Достаточно редко случается, что политическое устройство общества целиком и полностью соответствует одной из вышеназванных моделей. Так, например, в империи Наполеона мы можем наблюдать соединение типичных черт различных моделей: доминирующей в ней была харизматическая модель (преданность императору, создание легенды о его военных походах), но немалое место здесь имели и элементы рационально-законной модели (формирование централизованного рационального аппарата управления, кодификация обычного права), также присутствуют и элементы традиционной модели (восстановление института дворянства, императорской знати, попытка создания династии).

Особенностью современного ему западного капитализма Вебер считал рациональность во всем: в экономике – рациональное ведение хозяйства; в политике – общество с рациональным правом и государственным управлением (рациональная бюрократия); в духовной сфере – рациональная религия (протестантизм); рациональна деятельность и в сфере культуры (научный подход).

Составной частью современной политической науки являются теории политическихэлит. Основоположниками теории являются представители итальянской школы Вильфредо Парето, Гаэтано Моска и немец Роберт Михельс.

Гаэтано Моска(1858–1941 гг.) **-** итальянский социолог и политолог. Его взгляды изложены в работах «Теория правления и парламентское правление», «Основы политической науки», «Истории политических доктрин». Он доказывал неизбежное деление общества на две неравные по социальному положению и роли группы – класс управляющих и класс управляемых. Важнейшим критерием вхождения в политическую элиту является способность к управлению другими людьми (т.е. организаторские способности, материальное, моральное и интеллектуальное превосходство). Указывая, что группа управляющих является очень сплоченной, Моска называет ее политическим классом. Этот класс подвержен постепенным изменениям. В его развитии можно выделить две тенденции: аристократическую и демократическую.

Аристократическая проявляется в стремлении правящего класса стать наследственным если не юридически, то фактически. Это приводит к закрытию и кристаллизации класса, к его вырождению, и, вследствие этого, к общественному застою. А это в свою очередь активизирует новые социальные силы на борьбу за занятие господствующих позиций в обществе.

Демократическая тенденция выражается в обновлении политического класса за счет наиболее способных к управлению и активных низших слоев. Такое обновление предотвращает дегенерацию элиты. Наилучшим считается равновесие между аристократической и демократической тенденциями, т. к. при этом обеспечивается как преемственность и стабильность в управлении страной, так и качественное обновление руководства.

В современном сложном обществе теория Моски несколько устарела и подвергается критике за переоценку политического фактора (принадлежности к управленческому слою) в социальном структурировании общества, недооценку роли экономики. Однако теория политического класса нашла свое подтверждение в тоталитарных обществах, где политика приобрела главенствующее положение по отношению к экономике и другим сферам общества. Политический класс в данном случае – это номенклатурная бюрократия. Вхождение в политическую номенклатуру, приобщение к власти и к управлению являлись главной причиной экономического и социального господства «класса управляющих».

Вильфредо Парето(1848–1923 гг.)*,* независимо от Г.Моски, также начал разрабатывать теорию политических элит. Ее основные положения изложены в его работах «Подъем и падение элит», «Трактат по общей социологии». Согласно его теории, миром во все времена правило и должно править меньшинство – элита, наделенная особыми качествами: психологическими (врожденными) и социальными (приобретенными вследствие воспитания и образования). Совокупность индивидов, чья деятельность в той или иной сфере отличается эффективностью, высокими результатами, и составляет элиту. Элита делится на: *правящую* (прямо или опосредованно участвующую в управлении) и *неправящую* (контрэлиту), т.е. людей, обладающих характерными для элиты качествами, но не имеющих доступа к руководству из-за своего социального статуса и различных барьеров, существующих в обществе для низших слоев.

Правящая элита внутренне сплочена и борется за сохранение своего господства. Развитие общества происходит благодаря циркуляции двух главных типов элит – «лис» (гибких руководителей, использующих мягкие методы руководства – переговоры, уступки, лесть, убеждение и т.д.) и «львов» (жестких и решительных правителей, опирающихся преимущественно на силу). Изменения, происходящие в обществе, подрывают господство одного из типов элиты. Властвование «лис» является более эффективным в спокойные периоды истории. Но в кризисных ситуациях позиция «лис» приводит к росту недовольства и усилению контрэлиты – «львов», которые демонстрируют способность к решительным действиям и применению насилия.

Роберт Михельс(1876–1936 гг.) исследовал социальные механизмы, порождающие элитарность общества. Он сделал вывод, что сама организация общества требует элитарности и закономерно воспроизводит ее. В обществе действует «железный закон олигархических тенденций». Его суть состоит в том, что в связи с развитием общества идет создание крупных организаций, что ведет к формированию элиты, поскольку руководство такими организациями не может осуществляться всеми их членами. Руководящее ядро и аппарат отрываются от рядовых членов, подчиняют политику собственным интересам, заботятся прежде всего о сохранении своего привилегированного положения. Рядовые члены организации оказываются в конечном счете недостаточно компетентными, пассивными и проявляющими равнодушие к повседневной политической деятельности. В результате любой, даже демократической организацией практически всегда правит олигархическая элитарная группа.

С именем основоположника *чикагской школы* политических исследований Чарльза Мерриама (1874–1953 гг.) связывают представление о политической науке, как науке о политическом поведении (*бихевиористское направление*). Кредо бихевиоризма – непосредственное наблюдение за политическим поведением человека с помощью чисто эмпирических методов. Однако, по мнению Мерриама, на этом пути возникает ряд трудностей, которые необходимо преодолеть. Для научного изучения политики недостает данных о политических явлениях и их классификации; нет четких стандартов измерения политических феноменов; нет точного знания о последовательности процессов, трудно устанавливаются причинно–следственные связи между событиями и политическими явлениями; практически отсутствует возможность проведения контролируемого эксперимента.

Действительно, политолог не может себе позволить провести контролируемый эксперимент, однако сходные политические события или процессы воспроизводятся в различных точках мира. И потому на основе наблюдений и сравнения можно установить наиболее распространенные типы общения и поведения. Мерриам призывал к проведению междисциплинарных исследований в области гуманитарных наук, к широкому использованию данных естественных наук при анализе политических явлений.

Еще одним представителем чикагской школы и сторонником бихевиористского подхода к политической науке был Гарольд Лассуэлл (1902–1978 гг.). В своих исследованиях он широко использовал методы социальной психологии и психоанализа. Он разработал типологию политических лидеров, определил типы политиков. В рамках бихевиористского подхода он рассматривал властные отношения как определенный тип поведения, при котором одни индивиды командуют, а другие подчиняются. Он высказал гипотезу о «воле к власти» политиков, как субъективной компенсации физической и духовной неполноценности; исследовал вопросы пропаганды и роли средств массовой коммуникации в оформлении, распространении и воспроизводстве политической власти.

С 50–х гг. ХХ в. такими исследователями, как Х. Арендт, К. Фридрих, З. Бжезинский, Л. Шапиро, Р. Арон изучается *авторитаризм* и углубленно анализируется феномен *тоталитаризма* путем обобщения опыта политических режимов в фашистской Италии, нацистской Германии и СССР периода сталинизма.

Авторитаризм рассматривается как средство модернизации общества «сверху», силами авторитарной власти. Такой политический режим расценивается как временный, нестабильный, который может как перерасти в демократическое общество, так и пойти по пути еще большего ужесточения режима и установления диктатуры.

При изучении тоталитарных режимов были выделены их основные признаки, среди которых: огосударствление политической жизни; тотальный контроль со стороны государства за политикой и идеологией, практически за всеми сферами социальной жизни; подавление гражданского общества и т.д.

После второй мировой войны активизировались исследования в области *конфликтологии*. Эти проблемы изучали представители *американской школы* К. Боулдинг, А. Раппопорт, Д. Эптер. Они разграничили понятия противоречия и конфликта, утверждая, что далеко не все противоречия приводят к конфликту. По К. Боулдингу конфликт – это осознанное и созревшее противоречие и столкновение интересов. Была дана типология конфликтов. Так, А. Раппопорт свел конфликты к трем типам: война, игра и спорт. Эти конфликты различаются разной степенью напряженности, разными средствами и возможностями регулирования. Д. Эптер дополнил классификацию А. Раппопорта, введя понятие «повод» конфликта. С этой точки зрения конфликт типа «война» возникает по поводу ценностей, «игра» – по поводу интересов, «спорт» – по поводу предпочтений. Он утверждал, что в американской политической системе с двумя крупными партиями, декларирующими одни и те же ценности, не может быть оснований для конфликта типа «война», и только в некоторых случаях может быть конфликт «игра», предполагающий конкуренцию, или даже кооперацию.

*Европейская школа* в изучении конфликтов представлена М. Дюверже, Р. Дарендорфом, Й. Галтунгом. Немецкий социолог и политический деятель, создатель теории социального конфликта Р. Дарендорф считает, что конфликты в обществе – это вполне нормальное и закономерное явление, и не соглашается с теориями, трактующими конфликт как социальную аномалию.

Французский социолог и политолог М. Дюверже считает необходимым переход от противопоставления «согласия» и «конфликта» к признанию их взаимозависимости. Норвежский исследователь Й. Галтунг предложил различать проблемные ситуации и конфликты. Проблемные ситуации – это технические задачи, требующие для своего решения мастерства, а конфликты – это политические задачи, и для их решения нужна сила.

Опыт двух мировых войн в ХХ в. активизировал исследования в области *международных отношений.* Это исследования Р. Арона, Г. Моргентау, М. Каплана, К. Райта.

Так, с точки зрения Г. Моргентау, международная политика – это борьба за влияние. Любая политика стремится либо к сохранению мощи, либо к усилению мощи, либо к демонстрации мощи. Этим образцам политики соответствуют типы международного поведения – сохранение статус–кво, политика империализма и политика поддержания престижа.

В 60–е гг. в США начало развиваться такое направление политологии, как *эмпирическое исследование политической культуры.* В разработке этого направления принимали участие Г. Алмонд, С. Верба, У. Розенбаум, Ф. Конверс и другие. Поначалу политические культуры предпочитали располагать по шкале времени, выделяя архаичные и современные, при этом предполагалось выравнивание культурного ландшафта по образцу передовых культур. Именно такая точка зрения преобладает в работах Г. Алмонда. Он предлагает следующую иерархию политических культур: эталоном признается англо–американская, за нею следует менее современная континентально–европейская и замыкают этот ряд отсталые авторитарные культуры Востока. Однако более привлекательно на сегодняшний день выглядит создание такой модели развития человеческой цивилизации, в которой будет возможно преодоление очагов международной и внутриполитической напряженности, не утрачивая при этом культурного многообразия человечества, не «причесывая» народы по единому "передовому" шаблону.

*Системные исследования* в политологии представлены трудами Т. Парсонса, Д. Истона, Г. Алмонда. С точки зрения системного подхода политическая система рассматривается как одна из подсистем общества.

Итак, политическая мысль ХХ в. необычайно многообразна. Исследователи постепенно отказывались от техноцентрического восприятия человеческой цивилизации, что привело к активизации гуманитарного знания. Благодаря бихевиориальной революции произошел переход от изучения устойчивого, статичного макромира к подвижному, изменчивому микромиру. Рассмотрение государства и права через категории «роли», «взаимодействия», «политического поведения» делает их результатом человеческой деятельности, воли, интересов, а не некими абстрактными сущностями, существующими автономно. Политическая мысль ХХ в. не стремится найти простые и ясные схемы существования политического, а пытается увидеть и понять мир во всех его проявлениях.

Выводы

На всем протяжении истории существования человеческого общества лучшие его умы пытались объяснить причины возникновения государственной организации, феномен власти и подчинения. Мыслители древних обществ Востока видели источник власти в божественном провидении. Античная философская мысль впервые обратила внимание на роль свободных граждан в функционировании демократического государства. Средневековье стало временем теократического реванша – вновь Божья воля была объявлена единственным основанием светской власти. Новое время вернуло интерес общества к принципам народовластия, к таким темам, как естественные права человека, принцип разделения властей. Этот период характеризуется зарождением собственно политической науки. Формируются основные идеологические течения, существующие по сей день – либерализм, консерватизм, анархизм, социализм. ХХ век представил многочисленные научные направления, изучающие сферу политики во всем ее многообразии. Политическая мысль России была представлена борьбой между консервативным, реформистским и радикальным течениями. Политическая мысль Украины выдвигала в разных формах идею национально-государственного возрождения, которая являлась приоритетной по отношению к другим идеологиям.
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