**Политический лидер в современной России**
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# Введение

Лидер – глава, руководитель политической партии, общественно-политической организации или вообще какой-нибудь группы людей; человек, пользующийся авторитетом и влиянием в каком-нибудь коллективе.

Партия – политическая организация какого-нибудь общественного слоя, выражающая и защищающая его интересы, руководящая им для достижения определённых целей и имеющая свою программу.[[1]](#footnote-1)

Партии, люди, продукты, города, профессии - перечисление можно было бы продолжить - обладают в глазах населения неким особым «образом». Этот образ не является совокупностью рациональных суждений; это преимущественно иррациональное отражение представлений, ощущений, оценок, ассоциаций в широком смысле, которое, подобно ауре, обволакивает все предметы сознания и несет на себе яркий отпечаток субъективного восприятия действительности. Так, при проведении опросов (независимо от их вида и задач) большинство респондентов легко сопоставляют предлагаемый набор характеристик или целые суждения с объектом, образ которого должен быть исследован, и решают, насколько хорошо (или плохо) они его описывают.

В настоящее время уже не вызывает сомнений, что у населения складываются определенные «образы» и игроков политической сцены. Однако вопрос о наполнении образов российских политиков и составляющих их показателях до сих пор остается предметом значительных споров. Довольно слабо исследована в отечественной литературе и проблема формирования, устойчивости и потенциала развития образов политических акторов. Тот факт, что образ политического деятеля в глазах электората может быть изменен, причем изменен сознательно и целенаправленно, априорно принимается разве что имиджмейкерскими агентствами.[[2]](#footnote-2)

# Типология политических ценностей.Результаты эмпирического исследования российских граждан конца 90-х

Проблема политических ценностей в целом – междисциплинарная проблема и требует рассмотрения в микро- и макросоциальном масштабе с привлечением понятийного аппарата и научного инструментария различных наук. Изучение политических ценностей и попытка построения на основе эмпирических данных различных типологий является важной и актуальной исследовательской задачей. Анализ моделей функционирования и механизмов формирования политических ценностей и установок является необходимым путем поиска ответа об их сегодняшнем состоянии и генезисе в современной России, а также их влиянии на происходящие политические и общественные процессы.

Наличие индивидуальных (характерных для группы, слоя, общества) ценностей позволяет каждой личности в ходе развития выработать для себя индивидуальную иерархию, пользуясь набором уже созданных и одобряемых в данной культуре базовых ценностей.

Что же такое ценности? «Ценности – обобщенные представления людей о наиболее значимых целях и нормах поведения, определяющие видение ими действительности, задающие ориентации их действиям и поступкам во всех сферах жизни и в значительной мере формирующие «жизненный стиль» общества. Система или совокупность доминирующих ценностей выражает в концентрированном виде особенности культуры и исторического опыта общества»[[3]](#footnote-3). Тем не менее это определение вовсе нельзя считать единственно существующим определением ценностей. Как отметил в одной из своих работ Н.Решер[[4]](#footnote-4), горячее желание многочисленных исследований иметь единую ценностную терминологию, похоже, явилось единственной точкой согласия. Тем не менее анализ показывает, что встречающиеся в литературе определения в основном укладываются в две основные модели. Как правило, речь идет либо о терминальных ценностях (концепции того, что наиболее желательно, эмоционально привлекательно, способно описать идеальное состояние бытия), либо об инструментальных (моральные ценности, ценности компетенции). С функциональной точки зрения инструментальные ценности активизируются как критерии, стандарты при оценке только модуса поведения, действий, а терминальные – как при оценке и выборе целей деятельности, так и допустимых способов их достижения. Усвоенные личностью ценности являются важнейшими детерминантами поведения индивида, его решений и выборов.

Изучение политических ценностей, а также тесно связанных с ними социальных установок имеет обширные традиции в литературе, философии, истории, социологии.

Политические ценности относятся к глобалальным ценностям, усваиваемым индивидом в процессе политической социализации. Их изучение может выявить глубинные процессы, происходящие в различных группах общества по отношению к политическим проблемам в широком смысле. На принятие конкретного электорального решения влияют во многом политические установки, которые являются более подвижными и гибкими.

Решения, принимаемые индивидом на основе определенной иерархии ценностей, в том числе политических, исходят не из абсолютных оценок альтернатив решений и действий, а из их субъективного восприятия. Поэтому степень активизации различных ценностей не в последнюю очередь зависит от когнитивных оценок рассматриваемых альтернатив. Единого для любой ситуации механизма, активизирующего ценности, не существует. Возникающие противоречия решаются как в зависимости от иерархии ценностей, так и от степени активизации различных ценностей в ситуации.

Российскому обществу, пережившему серьезную смену системы ценностей, пришлось столкнуться с конфликтом ценностей: большинство граждан постсоветской России предпочитает советскую политическую систему (41%), но отчетливо осознает, что возврат к системе абсолютно невозможен благодаря усвоению отдельных аспектов либеральных ценностей (индивидуальные права и свободы, преобладание личных ценностей над государственными). В современной России налицо тяжелый кризис идентичности во многих группах общества, особенно в том, что касается самоидентификации с политическими и социальными ценностями.

То, что в России существуют и взаимодействуют различные системы ценностей, оказывает большое влияние на общественное сознание. В ходе переосмысления ценностей осуществляются переходы к различным базовым иерархиям: для некоторых групп населения характерно принятие в большей или меньшей степени новых ценностей и норм, в других группах происходит укрепление традиционных ценностей.

В силу глубоко укоренившихся традиций большинство российских граждан убеждено в том, что именно государство в лице Президента и Правительства и органов исполнительной власти на местах должно отвечать за их благополучие. Этой патерналистской установкой сознание переходных обществ, в том числе и России, отличается от сознания западных либеральных демократий. В целом, согласно данным РОМИР, для россиян сегодня характерно предпочтение нормативного порядка наряду с апологией свободы как принципа общественного устройства. Так, самой важной обязанностью руководства страны 46,2% россиян считают поддержание порядка в обществе, а 42,5% - обеспечение соблюдения прав человека. Налицо сосущестование в общественном сознании различных ценностных систем.

Положительное отношение к демократии как политическому режиму, социальному идеалу и системе ценностей - одна из важнейших предпосылок успешных преобразований. Что касается восприятия демократии в России, то полностью удовлетворенных ее развитием опрос РОМИР вообще не выявил. Скорее удовлетворены, чем нет, - только 6% граждан. Не очень удовлетворены развитием демократии в России 39% опрошенных, а совсем не удовлетворены – 45,3%. Затруднились с ответом 8,6% россиян. Нынешнюю политическую модель, существующую в России, как очень плохую оценивают 37,2% опрошенных, в то время как политическую систему, существовавшую при коммунистическом режиме, в качестве очень плохой оценивают лишь 7,9% участников опроса. Налицо колоссальная неудовлетворенность респондентов сегодняшним демократическим устройством России и ностальгия по ушедшим временам. В России во многом сохраняются интеллектуальные и психологические стандарты тоталитарного общества.

Важной частью существующих стереотипов россиян является представление об необходимости вмешательства государства в экономику. Большая часть российской общественности (за исключением бизнесменов и молодежи – групп, где наиболее распространены либеральные ценности) высказываются за сильную роль государства в жизни общества, выражающуюся в гарантировании каждому гражданину дохода на уровне прожиточного минимума, обеспечении всех нуждающихся работой, жильем, - т.е. обеспечение базовых потребностей индивидов.

Перечисленные выше факторы, а также постоянная неудовлетворенность деятельностью Президента Ельцина и правительства, зафиксированная опросами общественного мнения в последние годы, сделали особо сильным тяготение значительной части россиян к фигуре нового политического лидера, актуализировали традиционалистские ценности, связанные с фигурой решительного, сильного вождя. Налицо противоречия и парадоксы ценностных систем и ориентаций, существующих в российском обществе.

Предлагаемая ниже типология – это лишь один из вариантов разработки проблемы политических ценностей на имеющейся информационной основе. Особенность методов типологизации заключается в том, что они ощутимо меняют контуры получаемых типов в зависимости от комбинации включаемых в уравнение показателей.

Для составления типологии были использованы данные независимого исследовательского центра РОМИР, который специализируется в том числе на проблематике изучения политических ценностей. РОМИР принимает участие в известном исследовательском проекте Р.Ингелхарта «Жизненные ценности», который проводится более, чем в 40 странах мира.

Исследование РОМИР, проведенное по всероссийской репрезентативной выборке взрослого населения в июне 1999, содержало обширный блок, посвященный ценностям и ценностным ориентациям российского населения в сфере политики.

На наш взгляд, наиболее адекватной методологией, позволяющей изучить морфологию российского политического сознания, является создание сложной многомерной типологии политических ориентаций, облегчающей понимание особенностей электорального, протестного и других форм поведения различных слоев населения РФ. С этой целью в исследование был включен ряд установочных суждений, уровень согласия с которыми измерялся по девятибалльной шкале. Каждое из суждений выступало в роли составной части общего показателя, список которых приводится ниже:

Отчуждение, рассматриваемое как уход от участия в деятельности различных политических и социальных институтов, а также ощущение невозможности что-либо изменить в окружающей жизни.

Консерватизм, понимаемый как нежелание каких-либо изменений, будь-то изменения в собственной жизни, или изменения в жизни общества.

Патриотизм, трактуемый как осознание себя гражданином своей страны, имеющей особые интересы, особый уклад и особую символику. Раскрывается, в частности, через отношение к государственным символам РФ.

Стремление к автаркии, понимаемое как желание обособиться от внешнего мира, закрыть доступ к источникам информации, иным, чем те, которыми пользуется респондент в настоящее время. В частности, автаркия раскрывалась через принцип «опоры на собственные силы», столь активно внушавшийся населению в годы развитого социализма.

Эгалитаризм, рассматриваемый как стремление к установлению фактического материального равенства всех граждан, проживающих в государстве.

Плюрализм, выступающий как открытость по отношению к любым точкам зрения, понимание необходимости сделать их достоянием гласности, независимо от степени их приемлемости для самого респондента.

Ригидность. Данный показатель имеет немало общего с консерватизмом, но не совпадает с ним полностью. Под ригидностью понимается не столько приверженность каким-либо определенным политическим взглядам, сколько отверделость восприятия, нежелание и неспособность воспринимать новизну в любых ее формах. Иными словами, в отличие от консерватизма ригидность – это состояние психики, подчиняющее себе не только сферу политики, но и личную жизнь гражданина.

Активизм. Это понятие является относительно современным эквивалентом «активной жизненной позиции», широко пропагандировавшейся в недалеком прошлом. Активный актор в отличие своего пассивного антипода стремится активно участвовать во всех процессах, протекающих в обществе, влиять на политическую сферу, прибегая для этого к разным формам участия.

Либерализм. Не имея возможности дать полную трактовку этого понятия, мы ограничились рядом суждений, в поддержку демократических форм управления и рыночной экономики.

Законопослушание. Рассматривалось как одно из ключевых понятий современной политической жизни. Данный показатель раскрывался, с одной стороны, как общая установка на соблюдение законов, и, с другой - как возможность жить по закону в современном российском обществе.

Этатизм. В этом понятии включалось отношение к примату государства в общественной жизни.

Самооценка. Это – чисто психологическая характеристика, которая, по нашему убеждению, имеет прямое влияние на отношение к различным политическим силам и институтам.

На этапе обработки данные, относящиеся к вышеназванным показателям, агрегировались, а затем подвергались процедуре стандартизации, уравнивающей их на этапе формирования типов. Далее для выявления оптимального числа типов применялся метод иерархического кластерного анализа. На этапе разбиения совокупности на типы использовался другой метод кластеризации, базирующийся на принципе минимизации суммарной дисперсии внутри каждой из выявленных групп.

В таблице 2, приводимой ниже, даются характеристики выявленных типов по всей совокупности суждений. Используется средняя величина по девятибалльной шкале.

Таблица 1 Размер типов

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Тип | Число | Доля в % |
| Первый тип | 221 | 14,7 |
| Второй тип | 174 | 11,6 |
| Третий тип | 381 | 25,4 |
| Четвертый тип | 150 | 10,0 |
| Пятый тип | 344 | 22,9 |
| Шестой тип | 230 | 15,3 |

Таблица 2 Содержание структуры типов

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
|  | Средняя | Средняя | Средняя | Средняя | Средняя | Средняя |
| Бессилие что-либо сделать для решения проблем | 6,20 | 7,03 | 8,20 | 5,56 | 8,24 | 7,19 |
| Должны быть равные возможности добиться материального благосостояния | 7,88 | 7,27 | 8,29 | 7,63 | 8,42 | 8,10 |
| Качество российских продуктов лучше | 7,90 | 6,42 | 7,60 | 7,58 | 8,40 | 7,81 |
| Россия и Запад имеют мало общего | 6,23 | 5,16 | 6,67 | 5,44 | 7,66 | 6,62 |
| Участие в выборах - долг каждого | 8,07 | 6,06 | 7,61 | 7,97 | 7,84 | 7,87 |
| Политики должны меньше говорить и больше делать | 8,59 | 7,51 | 8,60 | 8,37 | 8,75 | 8,58 |
| Большинство друзей разделяют мои взгляды | 7,23 | 5,93 | 6,41 | 6,36 | 7,25 | 7,04 |
| Прожил бы жизнь по-другому | 4,91 | 5,01 | 5,75 | 3,84 | 6,94 | 4,24 |
| Не разобраться в политике | 5,11 | 5,93 | 7,59 | 3,91 | 7,91 | 6,25 |
| Не должно быть бедных и богатых | 7,91 | 5,83 | 7,93 | 6,10 | 8,31 | 6,64 |
| Должен быть свободный рынок | 3,85 | 6,08 | 4,27 | 6,24 | 5,05 | 7,00 |
| Жена должна разделять взгляды мужа | 5,03 | 4,34 | 4,32 | 2,90 | 6,43 | 4,79 |
| Россия должна поддерживать союзников | 6,64 | 4,90 | 5,83 | 5,16 | 7,17 | 6,03 |
| Не участвую в выборах, если нет достойного кандидата | 4,83 | 4,70 | 3,20 | 2,38 | 6,31 | 5,92 |
| Должна быть строжайшая дисциплина | 8,58 | 6,50 | 8,46 | 7,45 | 8,61 | 7,85 |
| Стараюсь переубедить несогласного | 5,70 | 3,40 | 3,22 | 3,48 | 5,47 | 4,61 |
| Государство должно заботиться только о стариках | 8,40 | 7,50 | 8,38 | 8,50 | 8,50 | 8,66 |
| Моя жизнь складывается неплохо | 5,50 | 5,70 | 4,61 | 6,26 | 4,90 | 5,97 |
| Своих целей не добиться, если жить по совести | 7,53 | 6,86 | 7,55 | 6,17 | 8,19 | 7,29 |
| Равные возможности получить образование | 8,85 | 7,51 | 8,79 | 8,71 | 8,83 | 8,59 |
| Тот, кто меняет взгляды, - приспособленец | 7,70 | 6,12 | 7,36 | 5,97 | 8,03 | 7,12 |
| Нельзя полагаться на импорт | 8,45 | 6,82 | 8,41 | 7,43 | 8,81 | 8,17 |
| Руководители должны избираться | 8,13 | 7,28 | 8,10 | 8,15 | 8,38 | 8,13 |
| Не хочу вступать в партии | 6,63 | 7,33 | 8,57 | 6,35 | 8,35 | 7,78 |
| Руководитель России должен уметь слушать разные точки зрения | 8,29 | 6,88 | 8,36 | 8,01 | 8,57 | 8,14 |
| Стараюсь ходить на встречи с кандидатами | 5,43 | 2,69 | 2,61 | 3,42 | 4,55 | 3,81 |
| Мне не везет | 3,44 | 4,42 | 4,11 | 2,84 | 5,61 | 3,35 |
| Не смотрю ТВ | 1,90 | 4,07 | 3,71 | 1,92 | 4,07 | 2,55 |
| Не показывать по ТВ непопулярных | 3,88 | 4,01 | 4,48 | 2,65 | 5,68 | 3,43 |
| Рабочие и крестьяне должны иметь доступ к образованию | 8,89 | 7,04 | 8,84 | 8,48 | 8,89 | 8,47 |
| Голосую за одну и ту же партию | 5,92 | 3,92 | 3,53 | 3,27 | 6,67 | 5,77 |
| Уважать российский флаг | 8,26 | 7,20 | 8,29 | 8,63 | 8,51 | 8,48 |
| Друзья должны прислушиваться ко мне | 7,11 | 5,45 | 5,28 | 6,38 | 6,07 | 6,87 |
| Запретить смертную казнь | 3,81 | 3,40 | 3,61 | 3,46 | 4,08 | 4,87 |
| Делиться информацией с избирателями | 7,23 | 5,42 | 6,76 | 6,30 | 7,67 | 7,18 |
| Контролировать доходы | 8,42 | 3,58 | 8,27 | 5,35 | 8,61 | 5,64 |
| Рад новым знакомствам | 7,55 | 6,13 | 6,28 | 7,36 | 7,42 | 7,59 |
| На работе решаю конфликты | 7,28 | 4,99 | 5,30 | 6,27 | 6,81 | 6,68 |
| Не должно быть нищих и обездоленных | 8,65 | 7,14 | 8,66 | 7,87 | 8,77 | 8,14 |
| Выбираю только одну газету | 7,29 | 5,63 | 4,69 | 4,18 | 7,95 | 7,44 |
| Успехи нашего народа замалчивают в школе | 6,14 | 4,40 | 5,61 | 5,39 | 7,12 | 5,85 |
| Сохранить статьи против секс.извращений | 8,52 | 6,89 | 8,21 | 7,34 | 8,71 | 8,60 |
| Выборы не приведут к улучшению | 6,98 | 7,08 | 7,39 | 6,48 | 7,62 | 7,01 |
| Участие в маршах помогает отстаивать права | 5,90 | 4,46 | 4,02 | 4,35 | 5,39 | 5,27 |
| Таких, как я, не уважают | 2,08 | 3,64 | 2,50 | 1,90 | 3,21 | 1,86 |
| Руководитель не может преступить закон | 7,56 | 6,73 | 8,16 | 7,47 | 8,32 | 7,84 |
| Социализм - лучший строй | 6,65 | 3,78 | 5,41 | 3,10 | 7,31 | 4,17 |

Тип 1 – «советский патриот»

Составляет 14,7 % от всех опрошенных. Этот тип в полной мере воплощает в себе многие взгляды прошлой социалистической эпохи. Он твердо верит в идею равенства, понимаемую им и как равенство возможностей, и как реальное материальное равенство. Он не верит в рынок и считает, что только социалистическая экономика может обеспечить действительное благополучие для всех членов общества, действительно справедливое распределение его ресурсов. Для него характерен высокий уровень автаркии: он полагает, что его страна должна полагаться только на собственные силы и что продукты, производимые ею, отличает высокое качество, чем все, что закупается ею за рубежом. Данный тип весьма активен. Он рад новым встречам, знакомствам, старается переубедить несогласных с ним, считает, что надо участвовать в выборах и даже чаще, чем другие, участвует во встречах политиков с избирателями.

Тип 2 – «отчужденный либерал»

Составляет 11,6 % от всех опрошенных. В отличие от предыдущего типа, этот испытывает чувство отчуждения от политики. Он считает, что ему не под силу что-либо изменить в окружающем его мире, поэтому отвергает идею вступления в партии, участия в маршах и протестах, вяло принимает идею обязательности участия в выборах. Он согласен с тем, что российский флаг должен уважаться даже теми, кто не слишком верит в новую символику. Однако не делает культа из реальных или мнимых отечественных достижений. Он менее других типов убежден, что Россия и Запад разделены непреодолимой дистанцией.

В социальном плане этот тип выступает, прежде всего, за равенство возможностей и свободный рынок, считая, что именно это и есть реальный путь его страны к успеху. Он менее других привержен идее строжайшей дисциплины и испытывает неприятие к тоталитарному прошлому страны.

Тип 3 – «автаркический уравнитель»

Составляет 25,4 % от всех опрошенных. Для этого типа характера очень высокий уровень отчуждения. Он избегает вмешиваться в общественную жизнь, избегает менять что-либо в своей собственной жизни. Уединившись, он мечтает о равенстве, понимаемом им и как равенство возможностей, и как равенство реальных условий жизни. От государства он ждет жесткого контроля за доходами и наведения строжайшей дисциплины во всех других сферах общества. В отличие от первого типа достижение равенства оно рассматривает не как возвращение к образцам прошлого, а как некое новое состояние общественной жизни, еще им не испытанное. Для этого типа, в отличие от первого, характерен низкий уровень самооценки.

Тип 4 – «либерал-патриот»

Составляет 10 % от всех опрошенных. В отличие от двух предыдущих типов, этот сочетает в себе активный патриотизм – никто так не поддерживает российскую символику, как он – и веру в рыночный путь для России. «Либерал-патриот» считает возвращение к социализму совершенно неприемлемым. Вместе с тем для него российский рынок должен находиться под жестким контролем со стороны государства, не перерастающим, однако, в беззаконие и неограниченный террор. Главное, чем должно заниматься государство, - это обеспечение равенства возможностей.

В идеологическом плане «либерал-патриот» стоит за открытость в отношении любых точек зрения, за то, чтобы показывать по ТВ даже непопулярных политиков. Он сам наслаждается свободой дискуссии, отвергая с порога идею отказа от просмотра телевидения. Он далек от того, чтобы заставлять кого-либо разделять его взгляды. «Либерал-патриот» активен и верит в то, что разбирается в политике и что его участие может что-то изменить в политической жизни. Именно поэтому он выступает за участие в выборах. Его отличает высокая самооценка.

Тип 5 – «ригидный законник»

Составляет 22,9 % от всех опрошенных. Этот тип удручен состоянием законопослушания в стране. Он тверже других убежден, что честные пути в современной России невозможны и что только соблюдение закона должно обеспечивать руководителю государства успех в деле наведения порядка в стране. «Ригидный законник» выступает за жесткий порядок, включающий в себя сохранение запретов на сексуальные извращения.

Этот тип отдает себе отчет в том, что много не понимает в политике. В сфере экономики он выступает за равенство возможностей и материальное равенство. Он считает, что нищих и обездоленных не должно быть в действительно справедливом обществе и что государство должно нести на себе все бремя содержания тех слоев населения, которые пострадали от реформ. «Ригидный законник» более других убежден, что искомое им состояние общества может быть найдено только путем возвращения к известному социалистическому прошлому.

Тип 6 «авторитарный сторонник рынка»

Составляет 15,3% от всех опрошенных. Этот тип наиболее активно выступает за рыночные отношения, но при этом поддерживает идею равенства возможностей в сфере зарабатывания денег и в сфере образования. Он менее других убежден в том, что в справедливом обществе нет бедных и богатых. «Сторонник рынка» считает, что Россия должна сама обеспечивать себя продуктами.

Он – за строжайшую дисциплину, но при этом против контроля за доходами. Он – за дисциплину, сопровождаемую жесткими запретами при сохранении, например, уголовных статей, наказующих за сексуальные извращения. Он не верит в социализм, но при этом не верит и в то, что в России можно с легкостью добиться сдвигов к лучшему. В нынешней ситуации он часто испытывает чувство отчуждения от происходящего.

Как показали результаты исследования, политические ориентации российского общества отличаются крайней противоречивостью, сегментацией, пестротой. Для него характерны различные проявления и тенденции, однако можно выделить две из них, которые являются основными: стремление к наведению порядка в обществе и стремление переложить ответственность за происходящее в стране на государство, самоустранение от участия в политической жизни, «социальная слабость».

Данная типология является достаточно обобщенной, но тем не менее позволяет судить о процессах адаптации различных базовых ценностных иерархий в российском массовом сознании. Каждый из типов при более детальном рассмотрении можно подразделить еще на несколько категорий, но это уже является темой отдельного исследования. Данный эмпирический материал демонстрирует прежде всего разнообразие ценностных ориентаций россиян и является попыткой типологизации отдельных, наиболее значимых явлений в этой сфере.

# Некоторые особенности восприятия политических лидеров в современной России

Многие аналитики отмечают, что российская политика персонифицирована, а значит, отношение как к власти, так и к политическим ценностям и установкам, к демократии переносится на отношения к политическим лидерам.

Безусловно, интерес к власть предержащим существовал всегда, но, в силу отсутствия обратной связи, появлялось огромное количество слухов, легенд, домыслов, анекдотов о действиях и намерениях властей. По мнению А.В.Захарова[[5]](#footnote-5), обычных людей интересовали скорее не политические декларации и биографии «вождей», а расклад сил в верхних эшелонах власти, перестановки в правительстве и госаппарате, поскольку во многом с этим связывались перемены в жизни, увеличение жалования, продвижение по службе и т.д.

Однако это можно отнести скорее к времени до 1985 г. В годы перестройки, особенно в последние 1998-1999 гг. от очередных отставок и перестановок в правительстве ожидают скорее общего ухудшения ситуации[[6]](#footnote-6).

Несмотря на то, что в восприятии политических лидеров гражданами можно выделять множество аспектов, особо хотелось бы остановиться на характерных чертах, которые приписываются политическим лидерам.

При анализе личностных характеристик можно опереться на широко известную в политологии «теорию черт» Смита и Богардуса и их последователей, которые считали, что лидеры отличаются от последователей определенными личными качествами. Согласно исследованиям Э.Богардуса это в первую очередь энергия, ум, характер, чувство юмора, такт, умение привлекать внимание. Хотя его взгляд о том, что превосходящие интеллектуальные дарования обеспечивают личности выдающееся положение и рано или поздно приводят к лидерству, несколько вызывает сомнение. Так, скорее можно согласиться с тем, что более успешными будут те, чей показатель интеллекта будет ненамного отличаться от последователей.

В рамках теории черт было проведено огромное количество исследований, данные которых противоречили друг другу, в конечном счете под вопрос были поставлены даже такие качества, как решительность и сила воли, а Олпорт[[7]](#footnote-7) писал, что из 17 000 слов, описывающих личность, каждое может служить характеристикой лидера, но, с другой стороны, данные многочисленных социологических исследований показывают, что в головах обычных людей существуют вполне очерченные идеальные прототипы политических лидеров.

Ряд исследователей считают, что выбор реальных политиков связан с тем, насколько они совпадают с образом идеальных конструкций, прототипов, сложившихся в головах граждан. Это кажется не совсем верным. Действительно, в головах потенциальных избирателей существует идеальный образ или даже скорее какие-то черты того, каким должен быть политик. Но, с другой стороны, - их выбор зачастую определяется совсем не близостью того или иного лидера к идеалу. Более того, в ситуации несложившихся и неоднозначных ценностей, какие сосуществуют в нашей стране, ценности во многом противоречивы, и многие из них и не осознаются населением.

Кроме того, надо учитывать то, что большинство социологических исследований, проводившихся в нашей стране, акцентируют внимание на рациональных оценках образов политиков и на намерении за них голосовать. Безусловно, это дает богатейший материал анализа ценностей, установок и отношений к тем или иным политикам и тем или иным политическим институтам. Но, с другой стороны, несовпадение результатов голосования в 1993, 1995 и 1996 гг. с данными социологических опросов еще раз показывает расхождение между установками и реальным поведением. Во многом это происходит потому, что учитывается только верхний слой установок (ее рациональные и когнитивные компоненты), но это только вершина айсберга. Для более полного осознания установок и ценностей людей необходимо попытаться проникнуть в более глубокий и часто неосознаваемый слой установок и ценностей наших граждан.

Каковы же наиболее востребованные характеристики лидеров? Так, например, по опросам, проведенным ФОМ в декабре 1998 года и июне 1999 гг.[[8]](#footnote-8), политик должен быть прежде всего честным, порядочным, понимать проблемы простых людей, иметь опыт государственного управления.

Д.Киндер выделял такие черты, как компетентность (куда он включал знание, ум, назначение хороших советников и сильное лидерство) и доверие. Отечественный исследователь Б.Макаренко[[9]](#footnote-9) отмечает, что существует 2 необходимых качества, предъявляемые к политику, - способность понимать (куда он включает ум, образованность, кругозор, опыт) и гарантии моральной порядочности (честность, некоррумпированность и верность закону).

Аналитики одного из центра психологического консультирования «Николо М[[10]](#footnote-10)« указывают на такие качества, как честность, порядочность, образованность, доброта, обязательность, решительность, ум, бескорыстие, энергичность, жестокость, молодость, напористость, способность вести людей за собой, принципиальность и открытость.

Особенно много прогнозов по поводу того, какими чертами должен обладать политический лидер, возрастает по мере приближения к выборам или сразу после них. Так, после президентских выборов 1996 г. А.Ципко[[11]](#footnote-11) полагал, что будущий глава государства должен быть представителем старой партийной элиты, должен иметь опыт управления. «Лидер, - по его мнению, - сегодня должен восприниматься как представитель провинциальной России, представитель как народной стихии, так и элиты». О.Попцов[[12]](#footnote-12) в свою очередь предполагал, что на выборах 1996 г. победит «человек, способный остановить преступный беспредел в стране и гарантировать согражданам безопасную жизнь». Исходя из реальных результатов последних президентских выборов, вряд ли можно предположить, что Ельцин одержал победу поэтому. Говоря о результатах, то скорее можно согласиться с А.Н.Савельевым[[13]](#footnote-13) и с другими аналитиками, что «в данном случае победила не идеология, а технология» и дело совсем не в личных характеристиках Зюганова и Ельцина, а в использовании политических технологий.

Российская исследовательница Р.Ф.Ромашкина[[14]](#footnote-14) связывает личные черты с архетипами русского народа и выводит те черты, которые политики должны демонстрировать для достижения собственного успеха: сила, справедливость, властность, доброта и щедрость. Это же пытается сделать и Г.Горин[[15]](#footnote-15), отмечающий, что «идеал российского национального лидера - личность авторитарного типа, использующая аппарат власти для решения общенациональных задач». Отечественный исследователь И.Ирхин[[16]](#footnote-16) считает, что россиянам нужен лидер-боец, способный строго наказать чиновника, пожурить народ и позаботиться о нем, характеризующийся немногословностью и образностью речи.

Одна из черт политического лидера, которую можно считать связанной с архетипом, - это целостность образа. Это отмечал еще Бердяев, говоря о Ленине, «в характере Ленина были типичные русские черты, ни интеллигента, а именно русского человека: простота, цельность и нелюбовь к риторике ... Ленин был сделан из одного куска камня, он монолитен». Именно с цельностью и подверженностью одной идеи связывает Бердяев способность Ленина влиять на массы. Удивительно, что спустя много лет, именно этими же качествами объясняет успех Лебедя в 1996 г. Ципко[[17]](#footnote-17), который, отмечая органичность и цельность Лебедя, говорит, что «Лебедь производит впечатление, вырубленного из одного куска камня». Вопрос тут совсем не в том, действительно ли Лебедь обладает этим качеством, а скорее в том, что именно эти черты являются архетипическими, заложенными в политической культуре.

Образ политика оценивается не только по позитивным чертам. Негативные черты тоже принимаются во внимание: жажда власти, слабость, вовлечение в ненужную войну, нестабильность, эгоизм, опрометчивость.

Одной из важнейших черт политического лидера в глазах избирателей является стремление жить заботами людей и воспринимать их как свои собственные. А одним из существенных недостатков - является стремление политика исключительно к личной выгоде [[18]](#footnote-18). Такер[[19]](#footnote-19) отмечает, что среди факторов, определяющих успех или провал лидеров, является скорее не только способность лидера отражать интересы определенных социальных групп, но в большой степени озабоченности людьми теми проблемами, которые пытается решить лидер. А американский исследователь Хайдер[[20]](#footnote-20) отмечает, что «если лидер воспринимается как человек, способный достичь благоприятного результата, но не делающий этого из-за очевидного безволия или нежелания, то он имеет больше шансов потерять последователей по сравнению с лидером, не способным достичь желаемого, но предпринимающегося явные усилия для достижения цели»[[21]](#footnote-21).

Еще одна черта, которая воспринимается некоторыми аналитиками как недостаток, - отсутствие твердой линии и постоянные метания. Так, например, В.Кувалдин писал о Ельцине, что даже сторонники президента не могут точно определить его политические взгляды и общественные идеалы. «Ельцин за несколько лет выступал в стольких различных амплуа, что вопрос о его убеждениях отпал сам собой»[[22]](#footnote-22). С этой точкой зрения можно согласиться лишь отчасти, ведь одной из необходимых черт реальных (а не идеальных!) политиков является - гибкость, способность подстраиваться под изменения как политической реальности, так и требований потенциальных избирателей, это характерно для большинства политических лидеров, если они становятся негибкими, не способными изменяться и соответствовать новым требованиям и ожиданиям, то они просто выпадают из большой политики.

Но идеальные образы скорее показывают ценности и установки людей по отношению к политическим лидерам, чем выясняют причины, почему они проголосовали за одного, а не за другого. Доказательством этого во многом является то, что исследования как ФОМ, так и ВЦИОМа при сравнении идеального президента с реальными политиками показывают, что все они достаточно далеки от идеального образа[[23]](#footnote-23). Однако при сравнении такого облика идеального президента с реальными кандидатами по тем же самым критерием мы получим, что все они по большинству параметров достаточно далеки от идеального образа. Возникает вопрос: на основании чего тогда делают выбор избиратели? Может быть, при оценке реальных политиков в головах респондентов существует совсем иная шкала оценок.

Российский исследователь В.В.Лапкин[[24]](#footnote-24) считает, что дело совсем не в том, что у людей меняется представление о политическом лидере, хотя отметим, что этот факт тоже нельзя недооценивать, а в том, что недостаточно разработаны методы исследования личных предпочтений граждан.

Можно согласиться с точкой зрения Лапкина, что вопрос о том, какие же именно качества политиков приводят к успеху, скорее остается открытым. И одним из важнейших вопросов действительно остается тот, «какие черты формируют прямую или обратную корреляцию с его электоральным рейтингом, а какие - нейтральны»?

Для более точного восприятия установок избирателей В.В.Лапкин предложил использовать кроме традиционного вопроса «за кого вы будете голосовать в ближайшее воскресенье?» еще один - за кого вы не будете голосовать ни при каких обстоятельствах.

Аналитики ВЦИОМа в свою очередь предположили, что надо скорее изучать не близость того или иного политика к идеалу, а скорее сравнивать реальных политиков между собой. Выделяя 16 основных черт (опыт политической и хозяйственной деятельности, волевые качества, профессионализм, государственный подход к решению проблем, способность следовать четкой последовательной политической линии, активность, энергичность, стремление к порядку, культура, образованность, умение связанно излагать свои мысли, независимость, готовность защищать интересы простых людей, личное обаяние, честность, порядочность, бескорыстность и гибкость), они показывают, что каждый из политиков по каким-то критериям превосходит других[[25]](#footnote-25). Так, например, Лужков видится как опытный хозяйственник, способный решать проблемы с государственных позиций и имеющий личную привлекательность. Лебедь - волевой, мужественный, плюс ассоциирующийся со стремлением к порядку (по мнению Седова - это является его важнейшим имиджевым ресурсом, поскольку соблюдение законов на сегодняшний день стало идеей, объединяющей максимальное число россиян (39%)[[26]](#footnote-26). Явлинский выделяется из всех своей культурой, образованием, умением связанно излагать свои мысли, но лишенный хозяйственного опыта и волевого напора, необходимого лидеру. Зюганову не отказывают в опыте политической деятельности и четкому следованию политической линии и готового защищать интересы простых людей, но также отказывают ему в опыте хозяйственной деятельности. Исследователи задаются вопросом о том, какие качества окажутся решающими, полагают, что надо оценивать не каждое качество по отдельности, а сумму положительных оценок, даваемых по всем характеристикам. Так, например, по исследованию декабря 1998 - максимальное количество баллов набирали Лужков и Лебедь, Зюганов и Явлинский от них отставали, а число положительных оценок, даваемых Черномырдину, было настолько меньше, что вряд ли позволяло считать его одним из фаворитов президентской гонки. Скорее плюсом этой методики было то, что данные по сумме положительных черт коррелировали с вероятностью голосования за них.

Как тут не вспомнить исследование Д.Киндера[[27]](#footnote-27), который также отмечал несоответствие между восприятием образов реальных политиков и идеальных прототипов. Для наших опрошенных скорее характерно высказывание, что, конечно, хорошо бы, чтобы он был именно таким, а не другим, но, с другой стороны, выбирать все равно приходится из реальных политиков. Для нашего массового сознания во многом характерно высказывание «все они плохи, но выбирать все равно приходится».

В исследовании, проведенном под руководством Е.Б.Шестопал[[28]](#footnote-28) в феврале и ноябре 1998 г., мы тоже пытались выяснить, насколько образ того или иного политика близок к образу идеального президента. Ответ на этот вопрос складывался как из оценок различных качеств того или иного политика, так и оценок перспектив занятия этим политиком президентского кресла.

Так, например, лишь небольшая часть респондентов считала, что «Лужков - это правитель по своей сути», гораздо больше опрошенных отмечали качества, которые ему могут и помочь в этом и помешать.

Так, опрошенные замечали, что для президента «нужен административный опыт, а Лужков вырос на этом», «умение соблюдать расстановку и баланс сил». Также положительным качеством считали хитрость, которые наши респонденты трактуют как способность к манипуляции. В отличие от Лужкова, Лебедь «будет крушить направо и налево», а Явлинский - «слишком прямолинеен». Президент должен быть развит неодносторонне и понимать что-нибудь в политике». Лужкову эти качества также приписываются (вообще стоит отметить, что одним из отличий восприятия октября 1998 от февраля 1998 и марта 1997 служит то, что увеличилось число политических характеристик, воспринимаемых со знаком плюс. Так, если большинство критических замечаний на прошлых этапах исследования было вызвано именно оценкой его политических взглядов - Севастополь, Крым и т.п., то в октябре 98 года это воспринимается положительно).

Также одним из качеств, необходимых президенту, называют простоту, близость к народу - причем в данном случае имеется в виду скорее не отражение интересов народа, что имеют в виду опросы ФОМ, а другое - именно чувство близости (схожести) с народом: «тайны мадридского двора может и есть, но он (имеется в виду Лужков) все время на людях, близок к народу, такой же как, и все». Об этом писал и один из аналитиков «Известий» - И.Мильштейн, отмечая близость образа мысли Лужкова с обычным москвичом по вопросу приезжих, - «Понаехали тут», - говорит среднестатистический москвич, гуляя по Александровскому саду, и благодарным крестиком метит Лужкова в избирательном бюллетене. И тут же с интересом выслушивает мнение градоначальника насчет наших угнетаемых граждан в Латвии и в Крыму, которых он, среднестатистический, на порог не пустит[[29]](#footnote-29). Лужков воспринимается как свой, близкий и понятный. Именно поэтому респонденты негативно отнеслись к катанию Лужкова на роликах, что существует некоторый архетип, что этот вид спорта воспринимается как элитарный. Зюганов, как и Лужков, воспринимается как политик, способный отражать интересы народа, он «один из нас». У красноярского губернатора Лебедя, наоборот, - излишняя простота воспринимается как недостаточная сложность, а слишком большая «сложность» Явлинского воспринимается как недостаток: слишком непонятен и слишком сложен.

Есть и другие несоответствия в восприятии Лужкова с образом идеального президента - так некоторые респонденты просто констатируют «солидный, говорит и одевается хорошо, но с президентом не ассоциируется. Другие называют более конкретные качества - «не деятель государственного масштаба, нет опыта в международных делах, не хватает широты и излишняя простота». Любопытно, что именно эти же качества называли и некоторые аналитики, отмечая как позитив, например, переход Ястржембского в команду Лужкова.

Удивительно, что при оценке реальных перспектив люди как бы уходят от сравнения реальных кандидатов с их желаемым образом, а начинают сравнивать их между собой, исходя из раскладов политических сил. Так, например, в сравнении с Лебедем - Лужков нравится больше, что во многом объясняется тем, что большинство наших респондентов были москвичами.

Оценивая красноярского губернатора Лебедя, опрошенные отмечают его способность навести порядок и крепкую руку, что, по их мнению, соотносится с образом идеального президента.

Но респондентам также не нравится излишняя простота Лебедя «политика должна выделять культура, манеры, сложность», отсутствие хозяйственного опыта также воспринимается негативно.

Опрошенные не отрицают способности Лебедя навести порядок, «в стране кризис, нужна жесткая рука», но голосовать за него они не очень-то хотят, для них характерно утверждение - «народ попроще, проголосует за Лебедя», т.е. они как бы снимают с себя ответственность за возможность этого. Более того, - то, что Лебедь стал заниматься делами Красноярского края, а не большой (федеральной) политикой скорее позитивно оценивается опрошенными.

Доказательством того факта, что опрошенные предпочитают видеть генерала «подальше от себя», служит то, что если в феврале 1998 г. (перед губернаторскими выборами в Красноярске) мнения опрошенных о способности Лебедя занять пост президента РФ разделились, все они, независимо от симпатий и антипатий к генералу, были уверены, что Лебедь выиграет выборы, причем его недостатки в качестве президента при рассмотрении в качестве губернатора либо снимались, либо не замечались.

Также еще одно качество, необходимое для идеального президента, – это здоровье, что порой связывается с возрастом. Это совсем неудивительно в связи с периодически ухудшавшимся здоровьем Ельцина, когда от его выздоровления и внезапных приездов в Кремль ожидали кадровых перестановок и потрясений.

Положительно оценивают респонденты молодость Явлинского, а одним из недостатков Лужкова считали - возраст, «ему уже за 60 - это уже возраст».

Наше исследование показало, что все эти политики воспринимаются по-разному и вопрос, какие же качества политика коррелирует с выбором политика, остается открытым.

В нашем исследовании, проведенном под руководством Е.Б.Шестопал, мы разделили все черты, характеризующие привлекательность политиков, на 3 группы: внешние, морально-психологические и политические. На всех этапах исследования морально-психологические черты были решающими. Однако наши политики воспринимаются по-разному. Так, Лебедь воспринимается как сильный, решительный и волевой политик, Лужков - имеющий опыт государственного управления, хозяйственник, Явлинский - умный, порядочный, Зюганов - близкий, понятный, способный отстаивать интересы народа и т.п.

# Владимир Жириновский

Родился 25 апреля 1946 в Алма-Ате (Казахстан), русский. Мать была домохозяйкой, одно время работала в столовой зооветеринарного института Алма-Аты. Отец был юристом.

На вопрос о национальности родителей Жириновский ответил однажды фразой, которая стала почти поговоркой: «Мама - русская, а папа - юрист». Журналист «Associated Press» отыскал в Алма-Ате документы, подтверждающие, что до 10 июня 1964 Жириновский носил фамилию Эйдельштейн, данную по отцу Вольфу Исаковичу. Вольф Исакович Эйдельштейн был плановиком на предприятии, производившем одежду и обувь. Сам Жириновскимй всегда утверждал, что его отца звали Вольф Андреевич. Первым мужем матери Владимира Жириновского был Андрей Васильевич Жириновский, сотрудник НКВД, руководитель отдела безопасности Ленинградской железной дороги. Из НКВД его уволили за какие-то мелкие провинности, умер он за полтора года до рождения Владимира Жириновского. Юристом же был, по данным корреспондентки американского журнала «Vanity Fair» Маурин Орт, не отец и не первый муж матери, а родной дядя - Арон Исакович Эйдельштейн.

В 1964-1970 Жириновский учился в Институте Восточных языков при Московском государственном университете (с 1972 года называется Институтом стран Азии и Африки), в который поступил, мечтая стать дипломатом. Изучал турецкий язык. В последний год обучения был секретарем комсомольского бюро курса. В 1965-1967 годах параллельно учился в Университете марксизма-ленинизма (УМЛ) на факультете международных отношений. В 1967 пытался вступить в КПСС, но не получил рекомендации от бюро комитета ВЛКСМ МГУ.

В 1969 году проходил годичную преддипломную практику в Турции (на металлургическом заводе в г. Искандуруне) в качестве стажера-переводчика во внешнеторговых объединениях «Тяжпромэкспорт» и «Нефтехимпромэкспорт» Госкомитета по внешним экономическим связям. Во время прохождения практики был арестован «за коммунистическую пропаганду» - дарил своим знакомым советские значки (сам Жириновский рассказывает, что значки были безобидные, с видами Москвы, полиция же утверждала, что они были подрывные - с изображениями В.И.Ленина).

Жириновский был выслан из Турции, и этот эпизод испортил ему дальнейшую советскую карьеру: несмотря на диплом с отличием и активную общественную работу в комсомоле, ему был закрыт доступ в партию и аспирантуру, он стал на много лет «невыездным» и сразу после окончания института был направлен «в распоряжение Министерства обороны СССР».

В 1970-1972 годах проходил службу в Закавказском военном округе в Тбилиси в должности офицера штаба округа.

В 1972-1975 годах работал в секторе Западной Европы Международного отдела Советского Комитета защиты мира (СКЗМ). С января 1975 по май 1977 - на экономическом факультете Высшей школы профсоюзного движения (в деканате по работе с иностранными учащимися).

Параллельно учился на вечернем отделении юридического факультета Московского государственного университета (закончил в 1977 году).

В 1977-83 - работал в Минюрколлегии Министерства юстиции СССР. С 1983 по 1990 был старшим юрисконсультом в издательстве «Мир».

С ноября 1990 года - на освобожденной партийной работе в Либерально-демократической партии.

В середине 80-х годов, Жириновский, по официальным израильским данным, запрашивал вызов на постоянное место жительства в эту страну, но не воспользовался им.

Политикой, по его собственному утверждению, стал заниматься с апреля 1967 года, когда отправил в ЦК КПСС на имя Л.И.Брежнева письмо о необходимости реформ в области образования, сельского хозяйства, городской жизни. Вскоре после этого был вызван на беседу в отдел вузов МГК КПСС, где ему разъяснили, что предложения эти «нереальны по финансовым и некоторым политическим соображениям». Утверждает, что в 1977 году должен был вступить в нелегальную политическую партию, которую создавал Анатолий Анисимов (ныне - священник в Иваново), дал согласие прийти на ее учредительное собрание, но за несколько дней до собрания «всех арестовали» .

Реальное начало политической деятельности Жириновского относится к периоду его работы в издательстве «Мир».

28 февраля 1985 (т.е. за несколько дней до смерти Константина Черненко и избрания генсеком Михаила Горбачева) в издательстве проходило открытое партийное собрание, посвященное постановлению ЦК о кадровой политике. На этом собрании Жириновский выступил с предложениями отказаться при проведении кадровой политики от критериев партийности и национальности и назначать на все должности по единственному критерию - способностям. Так как сам Жириновский был беспартийным, партийному взысканию за это выступление подвергся его непосредственный начальник.

Весной 1987 на общем собрании трудового коллектива издательства «Мир» Жириновский выдвинул свою кандидатуру в депутаты Дзержинского районного Совета. Несмотря на сопротивление парткома собрание поддержало выдвижение Жириновского. Тем не менее, кандидатура его не была зарегистрирована и баллотироваться он не смог.

В «неформальном» мире Жириновский впервые обратил на себя внимание весной 1988 года на семинарах «Мир и права человека», проходивших в Советском комитете защиты мира (СКЗМ). Затем начал посещать различные собрания неформальных групп, на которых выступал с идеей создания политической партии.

7-9 мая 1988 года принимал участие в Учредительном съезде партии Демократический Союз (ДС). Выступая на заключительном заседании, безуспешно настаивал на исключении из Декларации ДС слов «КПСС вела народ путем преступлений». Был избран в Центральный Координационный совет (ЦКС) ДС, но в конце мая, будучи задержан милицией на митинге вместе с несколькими дээсовцами, в их присутствии отрицал членство в их партии и таким образом, по уставу партии ДС, перестал быть ее членом.

В мае 1988 года написал проект Программы Социал-Демократической партии (СДП) размером в 1 страницу машинописного текста, который раздавал активистам московских неформальных групп, в частности, Свободного межпрофессионального объединения трудящихся (СМОТ) и клуба «Демократическая Перестройка» (Программа была тогда аннотирована в самиздатской газете «Хронограф»).

Во второй половине 1988 года принимал участие в попытках создания легального еврейского национального движения - в частности, в конце 1988 года выступал на учредительном собрании Общества еврейской культуры (ОЕК) в театре «Шалом» и был избран членом правления ОЕК наряду с бывшим 1-м секретарем Биробиджанского обкома КПСС Львом Шапиро и сионистом-отказником Юлием Кошаровским. Жириновскому, как члену Правления ОЕК, были поручены 4 секции: гуманитарно-правовая, философско-религиозная, историческая и внешних экономических связей (фактически ОЕК как организация не состоялась).

В начале 1989 пытался выдвинуть свою кандидатуру в народные депутаты СССР - также от трудового коллектива издательства, но, реально оценив свои шансы по сравнению с редактором «Огонька» Виталием Коротичем, снял вою кандидатуру в пользу Коротича (впоследствии Коротичу отказали в регистрации по этому округу и депутатом от округа был избран Юрий Скоков).

12 апреля 1991 ЛДПСС была зарегистрирована Министерством юстиции СССР, а на II съезде ЛДПСС 13-14 апреля Жириновский был выдвинут кандидатом на пост Президента РСФСР. Сразу после этого председатель Центристского блока Воронин обвинил Жириновского в использовании списков других организаций блока для регистрации собственной партии (в частности, речь шла о списках Общества турок-месхетинцев «Ватан» и Народного форума Абхазии «Аидгылара») и объявил об исключении Жириновского из ЦБППиД.

На выборах 12 июня 1991 Жириновский собрал 6.211.007 голосов (7,81%), оказавшись на третьем месте после Ельцина и Рыжкова. В своей предвыборной программе Жириновский в числе прочего обещал остановить развал Союза и снизить цены на водку. В вице-президенты в паре с Жириновским баллотировался спонсор его избирательной кампании Андрей Завидия.

Во время попытки государственного переворота в августе 1991 года Жириновский открыто одобрил действия ГКЧП. В декабре 1991 года осудил Беловежские соглашения Ельцина, Кравчука и Шушкевича и проводил митинги против развала СССР.

Следственная группа по делу ГКЧП подготовила обвинения против Жириновского по шести статьям, но предъявлено оно не было. («М-Е» №17/ 92).

В августе 1992 года Министерство юстиции Российской Федерации аннулировало регистрацию ЛДПСС как незаконную, обнаружив большое количество «мертвых душ» в регистрационных списках. Однако уже в октябре 1992 года Жириновский представил новые документы на регистрацию партии - под названием «Либерально-демократическая партия России». В декабре 1992 года ЛДПР была официально зарегистрирована.

В 1992 году Жириновский создал свой «теневой кабинет», в состав которого вошло около 20 министров, в том числе писатель Эдуард Лимонов, ставший министром безопасности, музыкант Сергей Жариков (лидер панк-группы «ДК»), занявший пост министра культуры, и санкт-петербургский борец с сионизмом капитан 2-го ранга Михаил Иванов, получивший должность первого вице-премьера.

Уже тогда Жириновский позволял себе крайне смелые публичные высказывания. Так в интервью газете «Новый взгляд» он заявил, что «в целом» идеология Гитлера «ничего негативного в себе не содержит».

Летом 1993 года принял участие в созванном Президентом Ельциным Конституционном совещании и поддержал «президентский» проект новой Конституции России.

Поддержал роспуск Ельциным Съезда народных депутатов в сентябре 1993 года. По поводу своего отношения к событиям вокруг «Останкино» заявил в интервью в ночь с 3 на 4 октября 1993 г., что он в конфликте между «розовыми красными» из Кремля и «красными красными» из Белого Дома», выбрал меньшее зло и встал на сторону первых.

Во главе списка ЛДПР баллотироваться в Государственную Думу.

Список ЛДПР оказался на первом месте, а, кроме того, Жириновский прошел в Думу по мажоритарному Щелковскому (Московская обл.) округу № 114, возглавил фракцию ЛДПР в Думе, вошел по должности в Совет Государственной Думы.

После победы на выборах отправился в зарубежную поездку. Был выслан из Болгарии за оскорбление президента страны и не допущен в Германию. С тех пор был неоднократно выслан из разных стран или вообще в них не допущен.

Зимой 1994 Генеральная прокуратура возбудила уголовное дело против Жириновского по обвинению в пропаганде войны. Одним из поводов стало обращение публициста Кронида Любарского с разбором вышедшей в конце 1993 года автобиографической и публицистической книги Жириновского «Последний бросок на юг», в которой можно усмотреть прямые призывы к военным походам к Индийскому океану.

27 марта 1995 приказом министра обороны Павла Грачева капитану запаса Жириновскому было присвоено звание подполковника запаса, минуя звание майора, что является исключительной редкостью в мирное время.

19 июня 1995 года, во время съемки ток-шоу «Один на один» («ВиД»), во время перебранки с Борисом Немцовым, с криком «Подонок!» плеснул в лицо последнему ананасовым соком. Когда Немцов ответил ему тем же, Жириновский бросил в него стаканом, а затем пудренницей с тальком.

9 сентября 1995 года, во время драки депутата Николая Лысенко с Глебом Якуниным, оттащил за волосы попытавшуюся разнять дерущихся депутата Евгению Тишковскую. Тишковская пообещала подать в суд на Жириновского и получить за моральный ущерб 100 млн. рублей, однако в суд не подала.

17 декабря 1995 избран в новый состав Государственной Думы РФ - во главе списка ЛДПР, получившего второе место после Коммунистической партии Российской Федерации (КПРФ) Геннадия Зюганова.

На VII съезде ЛДПР 11 января 1996 был выдвинут кандидатом в Президенты РФ, уполномоченные представители были зарегистрированы Центризбиркомом 22 января 1996. В первом туре президентских выборов 16 июня 1996 получил 4.311.469 голосов, или 5,76% (5-е место из 11-ти кандидатов).

После того, как проиграл выборы, купил недвижимость в самой престижной точке Нижнего Новгорода, чтобы приобрести необходимый стаж оседлости (1 год) на случай участия в будущих выборах губернатора Нижегородской области. (Московские новости, 22-29 декабря 1996).

Указом Президента РФ от 10 марта 1997 года был введен в состав государственной комиссии по проведению Года согласия и примирения (по согласованию).

8 мая 1997 года Жириновский, находясь около Могилы Неизвестного Солдата, затолкнул в машину журналистку МТК Юлию Ольшанскую и дверью машины разбил лицо оператору МТК Валерию Иванову. После этого случая Фонд защиты гласности и Союз журналистов России обратились к российским СМИ с предложением начать информационную блокаду Жириновского. В июле 1997 года уголовное дело по ст.213 УК РФ («хулиганство») было прекращено «за отсутствием в действиях Жириновского состава преступления».

24 апреля 1998 года защитил докторскую диссертацию на тему: «Прошлое, настоящее и будущее русской нации». За проголосовало 10 человек, против - 4, воздержался - 1.

В 1995 выпустил книгу «Последний вагон на Север» (обещанную ранее на одной пресс-конференции). В ней в довольно оскорбительных выражениях описывается, в частности, высылка поездом на Анадырь Михаила Горбачева, Александра Яковлева, Егора Гайдара, Сергея Шахрая, Игоря Чубайса, Геннадия Бурбулиса, Андрея Козырева, о. Глеба Якунина, Елены Боннер и Аллы Гербер, Галины Старовойтовой и Валерии Новодворской, Гавриила Попова и еще ряда лиц, названных не прямо, а общепонятным намеком. А также «картавых журналистов» вообще. Говорится о бедах России, происшедших усилиями «вашингтонских и тель-авивских доброхотов».

Автор книги «Последний удар по России» (1995), а также более чем 35 брошюр по различным общественно-политическим проблемам.

Создание СНГ называет «международной провокацией против России и русских» и высказывает уверенность в том, что «ее организаторы закончат свою жизнь как Гитлер и Наполеон». Как образование СССР в 20-х годах, так и создание СНГ в 1991 году расценивает как незаконные акты и считает, что необходимо «воссоздать Российское государство в границах СССР (на 90%)». Курильские острова, по его мнению, безусловно должны оставаться в составе России. Выступает за «многопартийность, многоукладность экономики, президентский режим», а также «за расширение морских границ России».

Своим идейным и духовным наставником считает русского философа Ивана Ильина. Политические идеалы - граф П.Д.Киселев, Н.А.Милютин, С.Ю.Витте, П.А.Столыпин.

С уважением относится к Саддаму Хусейну, «как к человеку, для которого самое важное - благосостояние страны».

Осуждал давление, оказываемое США на Ирак. Выступал в поддержку Сербии.

Главной своей опорой считает армию и КГБ - «самую мощную политическую полицию в мире». «Мы не будем делать, как Ельцин, - заявил в одном из выступлений Жириновский, - он развалил армию, КГБ, правоохранительные органы, он разрушил промышленность, конверсию стал проводить. Мы будем делать все наоборот».

Считает, что ложь допустима во имя высоких идеалов. Самым большим преступлением считает расстрел государственных деятелей (сказал это по поводу судьбы четы Чаушеску). Боится принимать цветы у поклонников: «Судьба Раджива Ганди меня не устраивает».

Неоднократно подавал иски о защите чести и достоинства против средств массовой информации и отдельных деятелей, в частности, в связи с обвинениями его в сотрудничестве с КГБ, а также в сходстве его партии с фашистской.

В истории России особенно ценит создание мощного государства - «в ходе освободительных войн».

Хобби - охота, стрельба в цель, туризм, волейбол, общение с детьми. Раньше любил путешествия за границу, но сейчас устал от них. В детские и юношеские годы писал стихи.

Знает английский, французский, немецкий, турецкий языки.

Женат, жена - юрист. Сын Игорь (1972 года рождения) носит фамилию матери - Лебедев. Он юрист, работает в аппарате ЛДПР.

По данным корреспондента американского журнала «Vanity Fair» Маурин Орт юристом был не отец Жириновского, а дядя - Арон Исакович Эдельштейн. Отец же «был плановиком на предприятии, производившем одежду и обувь».

В школе мать записала Жириновского по первому своему мужу Андреевичем.

Андрей Васильевич Жириновский дорос в свое время в НКВД до руководителя отдела безопасности Ленинградской железной дороги.

10 июня 1964г. Жириновский подал заявление на изменение фамилии с Эдельштейна.

Е.Альбац полагает, что Жириновский хотел стать сотрудником КГБ, но его не взяли, так как его отец был в ходе чисток 30-х годов уволен из НКВД. Зато он был завербован ГРУ, и именно от него послан в Турцию.

И история со значками была прикрытием того, что турецкая контрразведка его в этом качестве разоблачила. И в Закавказском военном округе он служил по линии ГРУ.

После работы в СКЗМ Жириновский устроился в Инюрколлегию. Там пытался вступить в партию, но неудачно. Позже в издательство «Мир» пришло письмо из Инюрколлегии, в котором Жириновский обвинялся в мелкой взятке. Именно это письмо было использовано директором «Мира» Владимиром Карцевым, чтобы не допустить выдвижения Жириновского в депутаты.

Жириновский без «маски клоуна»

Жириновский в жизни - очень спокойный и интеллигентный человек, самое дорогое для него - это семья. Дома он напоминает этакого медлительного и рассудительного барина. Очень любит поспать. Его жена не раз жаловалась, что Владимира Вольфовича очень трудно разбудить. Если все-таки удается, то он становится очень рассеянным. А в работе Вольфович зверь - не выносит праздников и выходных, ему все время нужно что-то делать. В публичных местах он надевает маску и превращается в клоуна.[[30]](#footnote-30)

Ресурсы и электоральные перспективы ЛДПР

Партия Жириновского как самое выгодное политико-коммерческое предприятие в стране

Столичное экспертное сообщество в настоящее время единодушно сходится на том, что у ЛДПР ничтожные шансы преодолеть пятипроцентный барьер на думских выборах декабря 1999 г., буде они состоятся. Эта уверенность основывается прежде всего на следующих факторах:

1. Жириновский и думская фракция ЛДПР, начиная с 1993 г., непоправимо скомпрометировали себя в глазах протестного электората сервилизмом по отношению к власти, шутовством и фиглярством, ставшей всем очевидной продажностью;

2. на поле националистического протестного электрата, которое раньше Жириновский с таким успехом и выгодой для себя окучивал, у него появились серьезные конкуренты - А.Лебедь, Ю.Лужков, А.Макашов на пару с В.Илюхиным;

3. динамика электоральной поддержки ЛДПР и Жириновского имеет явную тенденцию к снижению: декабрь 1993 г. - около 12,3 млн. голосов, декабрь 1995 г. - до 7,7 млн., июнь 1996 г. - 4,3 млн. (что почти в полтора раза меньше чем на президентских выборах 1991 г., когда, собственно, и началась по-настоящему политическая карьера Жириновского).

Как косвенное самопризнание ухудшающихся политических перспектив ЛДПР можно трактовать предложение Жириновского на встрече лидеров думских фракций с Е.Примаковым перенести парламентские выборы на 2000-й год, совместив их с президентскими. О близком к кризисному положению дел в ЛДПР свидетельствует также и неоднократно публично высказывавшееся намерение ее лидера принять участие в губернаторских выборах в Свердловской области, а также в Белгородской и Ленинградской областях. Трудно понимать его иначе как сомнение Жириновского в способности партии добиться успеха на думских выборах и попытку построить для себя «запасной аэродром».

Однако не стоит забывать, что предсказания о мизерности шансов ЛДПР уже делались в ходе избирательной кампании 1995 г. и были тогда блистательно опровергнуты этой партией, занявшей второе место в голосовании по партийным спискам (опередив НДР и «Яблоко») и третье в общем зачете. Тем не менее, современное состояние электоральных ресурсов партии скорее позволяет согласиться с негативной оценкой ее перспектив. Рассмотрим ее ресурсы подробнее.

Надо отдать должное ЛДПР в том, что последние пять лет она активно и целенаправленно занималась партийным строительством и в итоге превратилась в одну из трех, наряду с КПРФ и «Яблоком», партий с общероссийской инфраструктурой. Наличие в подавляющем большинстве регионов России местных отделений ЛДПР выглядит безусловным плюсом для партии на выборах. Вместе с тем, по меткому определению, ЛДПР представляет собой самое выгодное «политико-коммерческое предприятие в стране». Иными словами, главы и активисты местных организаций используют политический статус, членство в ЛДПР в целях коммерческой деятельности, зачастую полу- или откровенно криминального характера. На первый взгляд, эта черта партии позволяет ей без труда решить проблему финансирования своей избирательной кампании.

Однако на самом деле ситуация с финансами выглядит тревожно. Хотя в ЛДПР - классической партии вождистского типа, практически невозможно услышать критику лидера (всех раскольников из партии вычистили, потенциальные недовольные держат рот на замке), тем не менее, ее членов вряд ли можно обвинять в фанатизме и некритическом восприятии действительности. Они не станут вкладывать в больших количествах собственные деньги, доставшиеся им потом и кровью (иногда в прямом смысле слова), в заведомо проигрышное предприятие.

Тем более что последний опыт участия ЛДПР в региональных кампаниях оказался из рук вон неудачным: не удалось провести ни одного кандидата в законодательные собрания Краснодарского края и Волгоградской области - и это на юге России, где партия традиционно имела ощутимую поддержку! Подобный результат вряд ли способствуют оптимизму актива ЛДПР.

Таким образом, проблема финансирования кампании приобретает для ЛДПР особую остроту. Насколько известно, с целью ее разрешения Жириновский попытался прибегнуть к такому испытанному «ноу-хау», как продажа мест в первой дюжине партийного списка, то есть гарантирующих попадание в Думу в случае преодоления партией пятипроцентного барьера. Оговаривается (но, разумеется, не афишируемая) цена места - $2 млн. Не без оснований предполагалось, что некоторые бизнесмены с сомнительным прошлым и уязвимым настоящим охотно раскошелятся, имея в виду получение наряду с депутатским мандатом иммунитета от уголовного преследования. Однако желающих купить места в списке ЛДПР пока не оказалось, что опять же подтверждает широкую распространенность мнения о «непроходимости» этой партии.

Не пополнит партийную кассу и Псковская область - единственная, где губернатором был избран представитель ЛДПР. Сама по себе она относится к числу бедных, обделенных природными ресурсами и экспортно-ориентированными предприятиями, да вдобавок тамошний губернский глава Михайлов вдрызг рассорился с партийным вождем, предпочтя взять немногочисленные доходные промыслы области (например, «Псковалко») под личный контроль и использовать их в собственных интересах, а не превращать в дойную корову ненасытной партийной машины, сидящей в Москве.

Решением финансовых проблем могла бы стать победа Жириновского на губернаторских выборах в Свердловской области. (Надо отметить, что выбор этого региона явно не случаен: дело не только в его богатстве, но и в том, что именно в городах Урала ЛДПР традиционно получала серьезную поддержку; это означает, что некоторые, скорее все же теоретические, шансы у Жириновского там есть). Однако его угасающей популярности и тающих партийных ресурсов все же недостаточно для победы в таком «хлебном месте»; начавшаяся же чистка милицейского корпуса области (наверняка связанная с предстоящими выборами) и, соответственно, неизбежное ужесточение линии по отношению к местному преступному элементу не оставляют Жириновскому возможности получить значительную финансовую подпитку из уральских «общаков». (В связи с последним стоит напомнить, что публичные заявления Жириновского о том, что надо «договариваться с бандитами», явно представляли пробный шар, запущенный в этом направлении).

Проблема участия Жириновского в свердловских выборах сводится в конечном счете к драматической дилемме: победа улучшит перспективы партии на думских выборах, Жириновский-губернатор в любом случае обеспечивает себе и своей клике безбедное существование и продлевает собственную политическую жизнь; однако шансы выиграть иллюзорны, в то время как мобилизация партийных ресурсов на губернаторскую кампанию исчерпает до дна и без того небогатую партийную кассу, оставив ЛДПР на финансовой мели в преддверии общенациональных выборов.

Отсутствие значительных финансовых средств по существу сводит на нет «фирменную» стратегию ЛДПР, которая и в 1993 г., и в 1995 г. основывалась на двух пунктах: резкий финишный спурт (за две-три недели до голосования) и массированная телереклама. Именно последняя предоставляет Жириновскому возможность на «полную катушку» использовать свой личный потенциал и значительный политический опыт. Деньги и Жириновский, их сплав через ТВ - вот главный партийный ресурс. В силу специфики своих рядов партия не может проводить кампанию по принципу «от порога к порогу», как это делают коммунисты. Ее главное информационно-пропагандистское оружие - массированная телереклама, в эффективности использования которой (просчитывается по соотношению затрат к результату) ЛДПР занимала первое место во время выборов 1993 г. и 1995 г.

Можно заключить, что в настоящее время ресурсная база партии явно недостаточна для проведения интенсивной и широкомасштабной избирательной думской кампании, а шансы на существенное расширение ресурсов ЛДПР пока выглядят весьма проблематичными.

Помимо неважного состояния дел самой партии существуют и внешние ограничители, касающиеся ее политико-идеологического и электорального поля. В 1995 г. избирательный корпус ЛДПР был сосредоточен прежде всего в регионах к югу от Москвы - в Черноземье и «прифронтовых» областях (Кубань, Ставрополье), в меньшей степени - на Урале. Однако в ходе губернаторских выборов на этих территориях, ключевых с точки зрения электоральных перспектив ЛДПР, значительно укрепились «красные»: выдвиженцы НПСР контролируют Краснодарский и Ставропольский края, Воронежскую и Челябинскую области и т.д. При наличии минимальной политической воли «красные» губернаторы в этих субъектах федерации вобьют ЛДПР «по ноздри в землю», не оставив ей ровным счетом никаких шансов.

Собрать голоса ЛДПР может лишь на поле националистически-протестного электората, составляющего в России около 10-12 млн. человек. Пятипроцентная планка будет находиться где-то на уровне 3,5-4 млн. Однако этот электорат: во-первых, по преимуществу сконцентрирован на юге России, где позиции ЛДПР катастрофически ослабли; во-вторых, за него на сей раз помимо ЛДПР станут бороться и другие серьезные конкуренты. Главную опасность для ЛДПР представляет проектируемый блок Макашова-Илюхина: если ему удастся хотя бы минимально отстроить организационно-кадровую инфраструктуру и заручиться поддержкой кубанского «батьки Кондрата», то Жириновский гарантированно выбывает из игры. Лужков и Лебедь не столь серьезные конкуренты, но и они, если повезет, в состоянии серьезно отщипнуть от национал-протестного электората, тем самым сократив поддержку ЛДПР.

Итак, как с точки зрения партийных ресурсов, так и учитывая внешние факторы, шансы ЛДПР на преодоление пятипроцентного барьера в ходе парламентских выборов не выглядят убедительными. По мажоритарным округам партия выступает традиционно слабо: в 1993 г. она получила в них три места, а в 1995 г. - одно. Спасти ЛДПР может лишь политическое чудо, рациональные предпосылки (лишь предпосылки!) которого составляют решение проблемы финансирования ЛДПР, а также провал блока Макашова-Илюхина (плюс Кондратенко) и крайне неудачное выступление Лужкова и Лебедя.

О Жириновском

Но в поединке Савченко - Бесхмельницын может все спутать неугомонный и труднопрогнозируемый Жириновский. Согласно заявлению его ближайшего соратника, председателя комитета по вопросам геополитики Госдумы А.Митрофанова, Жириновский решил баллотироваться в Белгороде. Ранее заявлялось, что Жириновский всерьез рассматривал возможность участия в выборах в Ленинградской и Свердловской областях. В итоге он решил осчастливить белгородцев.

Если вспомнить всю эпатажность и карнавальность фигуры Владимира Вольфовича, то, на первый взгляд, может показаться, что ему ничего не светит. Но так кажется только на первый взгляд.

На самом деле сегодня Жириновский считается одним из самых богатых российских политиков, расчетливо управляющий «машиной для голосования», какой является фракция ЛДПР в Госдуме. Многие важнейшие решения в поддержку правительства Черномырдина прошли только при помощи Жириновского. Цена таких решений очень высока.

Кроме того, надо учесть, что именно в Белгороде у Жириновского крепкие связи с теневым бизнесом, о чем давно говорилось в московской прессе.

Одним из серьезных оппонентов нынешнего губернатора, очевидно, станет бывший гендиректор Лебединского ГОКа А.Калашников. У него старый «зуб» на Савченко за то, что в свое время губернатор не поддержал амбиции Калашникова и последний не был избран акционерами на новый срок. В белгородской печати были статьи о значительных финансовых нарушениях бывшего гендиректора. Характерно, что после интригующего визита в Москву генпрокурора Швейцарии Карло дель Понте и волны слухов о разоблачении коррупционеров, Калашников срочно вылетел в Канаду, где сейчас проживает его дочь.

Во время своего блиц-визита в Белгород Жириновский прямо заявил, что имеет контакты с Калашниковым. Но еще трудно сказать окончательно, кого в итоге решит поддерживать бизнесмен. Главное, он выступит на стороне противников действующего губернатора.

Как идеолог Жириновский один из самых ярких фигур в российской элите, если не самая яркая. За его плечами успешная кампания по выборам губернатора Псковской области, где победил жириновец Михайлов. Безусловно, «псковский потенциал» будет задействован и в Белгороде.

Феномен Жириновского в Москве уже стал бледнее, а после неизбрания Черномырдина премьер-министром Владимир Вольфович испытывает крайнюю потребность найти новый поддерживающий ресурс. В этом смысле он похож на раненого зверя.

Читатели могут возразить, что, мол, это фигура уже отыгранная, избиратели больше на нее не клюнут. Но нет, он изощренный политический гладиатор, дерзкий, изворотливый, жизнестойкий. Он будет драться до конца.

Каковы же шансы всех трех претендентов?

Думается, у Савченко - 40, у Бесхмельницына - 35, у Жириновского - 25 процентов.

Но может статься, что Жириновский в конце концов сочтет выгодным отдать свои голоса Бесхмельницыну. Тогда будет такая неразбериха, что черт ногу сломит.

Веселая пора наступает в России.

Перевод статьи «Белгород перед выборными баталиями» в газете «Слободской край» 15 апреля 1999 г. (Харьков)

Из протокола № 8

партийного собрания первичной партийной организации

издательства «Мир» Госкомиздата СССР

от 8 июня 1987 г.

Если внимательно проанализировать всю совокупность тезисов и заявлений Жириновского, от его обещаний мгновенного удовлетворения запросов трудящихся до клеветнических утверждений по поводу нашей политики в Афганистане, заявлений о реакционности советского избирательного закона, панических, замешанных на махровом шовинизме причитаний о наступлении южных республик и попрании ими прав и интересов жителей европейской части СССР, то что же остается в сухом остатке? А остаются идеологически и политически вредные взгляды о том, что

- можно достигнуть повышения благосостояния без увеличения производительности труда;

- что органы государственной власти и администрации могут улучшить положение трудящихся, но не хотят, а партийные и общественные организации, если и хотят, то не могут, потому что они стали придатком государственной машины;

- что перестройка возможна только на путях отказа от партийного характера общества и государства. Фактически в его арсенале оказался весь набор постулатов пропаганды наших идеологических противников, стремящихся противопоставить партию народу, руководство партии ее членам, добиться снижения руководящей роли партии в нашем обществе. И моральное лицо - борца за социальную справедливость: на практике оказывается, что он был изгнан из Инюрколлегии за поступки, несовместимые со званием и положением адвоката, а если называть все своими именами - за получение взяток от клиента. Вывод получается очень тяжелым, но его надо сделать. На собрании трудового коллектива была допущена ошибка, проявлена идеологическая неразборчивость. Кандидатом был выдвинут человек, не отвечающий требованиям, которые предъявляются к депутату»

За бортом остались известные сведения о личности кандидата, его неблаговидных поступках в прошлом, его поведение в стенах издательства, попытки стравить работников с руководителями редакций, когда он отказывался визировать приказы об установлении работникам законных надбавок по соображениям экономии средств, и в то же время заявлял этим работникам, что в надбавках им отказывает администрация, его демонстративный отказ отчислить однодневный заработок в фонд Чернобыля.

# Заключение

Политические черты (за исключением лидера коммунистов), приписываемые политикам, актуализируются лишь в момент выборов. Причем именно эти черты оказались наиболее подвижными. Так, в исследовании 1993-1995 гг. демократами назывались как Гайдар и Явлинский, так и Зюганов с Жириновским. В тот момент демократами назывались те, кто нравился и воспринимался как свой. К 1996 г. - наши респонденты демократами называли лидеров определенного политического спектра.

Аналитики ВЦИОМа (Левада, Седов) предположили, что оценивать нужно не отдельные качества, а сумму даваемых, положительных оценок, чем она больше, тем более вероятно, что за этого политика проголосуют. Однако это тоже представляется не совсем однозначным. Так, в целом положительно оценивая Явлинского, многие опрошенные не собирались за него голосовать.

Во многом это связано с тем, что образы политиков, существующие в головах граждан, достаточно многослойны и порой противоречивы. Так, в нашем исследовании мы выявили разницу между восприятием на сознательном и бессознательных уровнях. Так, в конце 1998 г. - Лужкова воспринимали как симпатичного, сильного и активного на рациональном уровне. На бессознательном - он воспринимался скорее как слабый и пассивный. Поэтому социологические опросы, которые ограничиваются лишь рациональными оценками, дают нередко серьезные искажения в оценке лидеров.

В заключение стоит отметить, что у наших граждан сложился четкий механизм формирования образов политиков. Сложно согласиться с тем, что именно близостью того или иного политика к идеальному прототипу объясняется реальный выбор избирателей.

Россияне обладают достаточно эффективным инструментом построения образов политических лидеров, четко реагирующим на изменения как политической ситуации, так и самих лидеров. Эти «образы» достаточно подвижны, в зависимости от ситуации - на первое место выходят то одни качества, то другие.

Однако нельзя не учитывать того, что восприятие политиков является всего лишь одним фактором (и порой не самым решающим!), влияющим на реальный выбор того или иного политика, он скорее показывает ожидания и установки населения, готовность принять того или иного лидера.
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