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**Введение**

Особенностью социальной политики Украины в переходный период есть предоставление приоритета проблемам социальной защиты население, повышение роли личного трудового дохода и ликвидации системы содержаний, формирование нового механизма финансирования и регулирование развития социальной сферы.

С учетом кризисного состояния экономики в Украине целью государственного регулирования доходов и потребления есть социальная защита населения от роста цен и товарного дефицита для гарантированного обеспечения прожиточного минимума граждан. Для этого используют следующие мероприятия:

* определяют минимальные потребительские бюджеты, прожиточный минимум, минимальную заработную плату;
* создают пенсионные фонды и фонды социальной помощи;
* изменяют условия оплаты труда, разрабатывают новую систему пенсий, дотаций, стипендий и окладов в бюджетных организациях с их финансовым обеспечением;
* вводят систему индексации зарплаты, доходов и сбережений населения в связи с инфляцией;
* разрабатывают общегосударственные и региональные программы помощи отдельным слоям население;
* реализуют мероприятия по защите внутреннего потребительского рынка;
* создают в отдельные периоды систему нормированного распределения продуктов за карточками или бонами;
* формируют государственные страховые фонды продовольствия и промышленных товаров, если возникнет потребность ввести карточную систему.

Способами и условиями реализации государственной социальной защиты (поддержки) население следующие:

* принятие соответствующих законодательных актов;
* формирование социальных прогнозов;
* определение показателей социально-экономических нормативов и показателей социальной защиты и уровня жизнь в государственных планах;
* разработка и реализация социальных целевых комплексных программ;
* усовершенствование системы налогообложения доходов населения; регулирование процентных ставок на вклады, внедрение системы фиксированных или предельных цен на некоторые виды товаров и услуг населению. [1, стр.466]

**1.Роль государства в реформировании пенсионной системы на Украине в переходной период**

Изучение проблем, связанных с социальной защитой населения в современных условиях, свидетельствует об остроте, неоднозначности подходов, разнообразии мнений по их решению. Однако, безусловно одно — социальный блок тесно связан с экономическим и должен решаться ком­плексно. Тем более, что спектр социальной защиты населения достаточно широк и включает в себя свыше десятка направлений, важнейшими из которых являются: уровень жизни; условия, охрана и безопасность труда; занятость; социальное обеспечение; социальная защита инвалидов, ветеранов войны и труда, малообеспеченных слоев населения и ряд других В этом перечне отдельной строкой стоят образование, здравоохранение, культура, физкультура и спорт, туризм. Однако особое значение имеет проблема пенсионного обеспечения, охватывающего более 14 млн. граждан и практически касающегося каждой третьей семьи в государстве.

Оценивая эффективность действующей в Украине пенсионной системы, следует отметить, что увеличение денежных средств, необходимых для покрытия выплат пенсий и денежного обеспечения (11% от ВВП), постоянно опережает возможности государства по погашению долгов по пенсиям. Недостаточные поступления от уплаты пенсионных взносов привели к задолженности Пенсионного фонда перед пенсионерами в сумме почти 2 млрд. грн. Теоретически эту задолженность можно было бы ликвидировать, если бы предприятия и организации погасили недоимку перед Пенсионным фондом, которая за I полугодие 1999 г. составила свыше 1,2 млрд. грн. Более 2 млрд. грн. могли бы поступить от начислений на фонд оплаты труда, из которого не выплачена заработная плата работающим. Если же к этому добавить суммы выплат в размере 1,7 млрд. грн., не свойственных для уплаты Пенсионным фондом, то проблему можно было бы снять полностью. Однако «больная» экономика порождает новую задолженность, причина которой — в том, что большинство секторов рыночной экономики работает неудовлетворительно, предприятия уклоняются от уплаты налогов, а заработную плату выплачивают в «конвертах».

Страховые взносы предприятий в размере 32% от фонда оплаты труда (с учетом 1—2% собственных взносов работающих) остаются высокими. В то же время средний размер пенсии на середину текущего года по сравнению с другими странами был весьма низким и составил лишь 60 грн. (15 дол.)

Из приведенных данных видно, что повышение уровня жизни населения происходит в тех странах, где экономические реформы проводятся активнее.

Статистическое соотношение экономически активного населения в Украине (а это в настоящее время — 23 млн. чел.) к имеющейся численности пенсионеров (14 млн. чел.) теоретически составляет 1,6:1. В действительности в зависимости от времени года, сезонности и других факторов оно колеблется от 1:1,1 до 1:1,3. Это приводит к существенной нагрузке на работающих и увеличению задолженности по выплате пенсий.

Отсутствие надлежащих условий безопасности и охраны труда, отдыха оборачивается для граждан и экономики тем, что льготные либо досрочные пенсии получают 2,15 млн. чел., а по инвалидности — 1,5 млн. чел., что составляет 26% всех пенсионеров и также усиливает социальное напряжение в обществе.

Несмотря на все экономические трудности, нельзя считать объективным утверждение, что демографический кризис является следствием нынешнего экономического положения в Украине. Его проявления начали вырисовываться еще в 60-е годы и весьма ощутимо обострились сегодня. Расчеты, сделанные Институтом экономики АН УССР за 1950—1970 и последующие годы, свидетельствуют, что еще 30 лет назад украинские семьи были сориентированы на малодетную среднюю семью (3,2—3,3 лица) и на начало 90-х годов имели самый низкий уровень рождаемости среди бывших союзных республик. Отрицательные тенденции смертности также вырисовались в конце 60-х годов и привели к снижению ожидаемой продолжительности жизни населения (67 лет). Еще в 1977 г. отмечалось, что дальнейшие резервы воспроизводства населения практически исчерпаны и уровни рождаемости и смертности таковы, что рост населения обеспечивается только за счет заложенных в его возрастной структуре ресурсов.

Прогноз, сделанный учеными Совета по изучению производительных сил Украины НАН Украины в 1998 г., указывает на дальнейшее старение населения страны. Численность населения, возраст которого превышает трудоспособный, к 2016 г. возрастет на 1,5—1,6 млн. чел. Вместе с тем занятое население уменьшится на 3—3,5 млн. чел. Коэффициент замещения трудового потенциала (даже при наиболее оптимистичном варианте прогноза) сократится с 1,32 в 1998 г. до 0,85 в 2016 г. Поэтому на будущее, в соответствии с ростом экономики, следует думать о внедрении механизма продления возраста выхода на пенсию и достойного обеспечения граждан в старости.

Частые нарушения при назначении пенсий, нарекания граждан на несвоевременность их выплаты свидетельствуют о несовершенстве существующего механизма пенсионного обеспечения. Для пенсионной системы в Украине характерны низкий уровень пенсионного обеспечения, отсутствие надлежащей дифференциации размеров пенсий, наличие значительных преимуществ и льгот в пенсионном обеспечении отдельных категорий работников при одинаковом уровне отчислений средств на пенсионное обеспечение. Несвоевременная уплата страхового сбора в Пенсионный фонд повлекла за собой потерю доверия граждан к существующей пенсионной системе, а отсутствие мотивации и механизма самоконтроля работника за начислениями и поступлениями взносов в Пенсионный фонд на собственный счет не создает надлежащих условий для обеспечения будущей пенсии.

Приведенные признаки кризиса нынешней пенсионной системы очевидны и дают основание говорить о необратимости пенсионной реформы. Для этого в Украине постепенно создается соответствующее правовое поле, основу которого составит социальное страхование. В январе 1998 г. Верховной Радой Украины приняты «Основы законодательства Украины о всеобщем обязательном государственном социальном страховании», а в апреле Указом Президента Украины утверждены «Основные направления реформирования пенсионного обеспечения в Украине». Кабинетом Министров Украины разработан и представлен в Верховную Раду Украины ряд законопроектов по социальному страхованию граждан по направлениям (кроме медицинского), началась подготовительная работа к их внедрению.

Представленный законопроект «О всеобщем обязательном государственном пенсионном страховании» предусматривает ряд новейших подходов и положений, в частности — к персонификации учета пенсионных счетов, определению размеров пенсий на основе среднего заработка за весь период трудового стажа, поощрению к откладыванию срока выхода на пенсию, увеличению продолжительности трудового стажа для получения пенсий в полном объеме, зачислению в трудовой стаж месяцев, за которые уплачивались взносы, возложению ответственности за финансирование социальных пособий на государственный бюджет и т. д.

Такой правовой фундамент, по нашему мнению, позволит проводить пенсионную реформу на основе внедрения трехуровневой пенсионной системы, суть которой заключается в следующем.

Первый уровень — это солидарная пенсионная система, при которой размер пенсии зависит от стажа и суммы страховых взносов, в отличие от ныне действующей пенсионной системы, когда пенсия зависит от стажа и заработной платы. Это — основа, стержень, идеология будущей системы пенсионного обеспечения, которые должны быть понятны каждому. Она даст возможность повысить уровень средней пенсии до 50—60% от средней заработной платы. Предпосылкой решения этого вопроса является введение персонифицированных пенсионных счетов плательщиков страховых взносов. По нашему мнению, к середине 2000 г. целесообразно было бы ввести такие персонифицированные счета на всей территории Украины.

Второй уровень — это система обязательных накоплений денежных средств граждан на основе введения личных накопительных пенсионных счетов. Посредством страховых компаний будет осуществляться дальнейшее инвестирование этих средств с целью получения инвестиционного дохода. При выходе на пенсию средства с этого счета добавляются к сумме пенсии, гарантированной государством по первому уровню солидарной пенсионной системы. Размер пенсии при этом может увеличиться на 15—20% и составит 65—75% от средней заработной платы. Обязательное пенсионное накопление — это мощный механизм инвестирования национальной экономики, создание новых рабочих мест, нормальная зарплата, повышение уровня жизни людей. Однако сроки его ввода зависят от многих экономических факторов.

Для того, чтобы всеобщая обязательная накопительная система обеспечивала надежные и соответствующие пенсионные выплаты, должны быть созданы определенные предпосылки — экономический рост, низкие темпы инфляции, стабильная национальная валюта, развитая банковская система и рынки капиталов, надлежащее законодательство об акционерных обществах и банкротстве, жесткое регулирование и т.д. Данные условия, наряду с финансовой возможностью внедрить эту систему, появятся, вероятно, несколько позднее, но готовиться следует заранее, разрабатывая и создавая соответствующую нормативную базу.

Для обеспечения всех составляющих второго уровня пенсионной системы необходимы создание сильного профессионального и эффективного регулятивного органа для негосударственных пенсионных фондов; проведение конкурса по выбору управляющих активами всеобщей обязательной накопительной системы; принятие согласованных законодательных актов, исключающих противоречия в управлении активами страховых обществ; проведение обучения по управлению активами; приобретение Комиссией по ценным бумагам и фондовому рынку определенного опыта; выполнение целого ряда других мероприятий. Последовательность, четкость, финансовая обоснованность внедряемых новых пенсионных схем обеспечат успех пенсионной реформы.

Третий уровень — это негосударственное пенсионное страхование граждан, построенное на добровольной основе. Основными его субъектами являются негосударствен-ные пенсионные фонды, компании по управлению активами, банковские депозитарные учреждения, страховые компании. Негосударственное пенсионное обеспечение реализуется через негосударственные пенсионные фонды открытого, профессионального и паевого типов и основывается на привлечении добровольных взносов граждан по определенным пенсионным схемам с целью их инвестирования в ценные бумаги для получения прибыли (инвестиционного дохода), которая и обеспечит дополнительную пенсию.

Общим для второго и третьего уровней пенсионного обеспечения является то, что средства на накопительных счетах в обязательной системе и средства, накопленные через систему негосударственного пенсионного обеспечения, являются собственностью исключительно застрахованного лица.

Следовательно, в процессе реформирования пенсионной системы будет осуществлен переход к пенсионному обеспечению на страховой основе с установлением трех видов пенсий: социальной — за счет денежных средств государственного и местных бюджетов; трудовой — за счет пенсионных страховых взносов; дополнительной — будет обеспечиваться институтами негосударственного пенсионного страхования.

Опыт Польши, Венгрии, Чехии, Швеции, Канады, Казахстана, России и других стран подтверждает правильность выбранного в Украине пути трехуровневой пенсионной системы. Сроки ее введения будут зависеть от экономического роста, взвешенной социальной политики со стороны исполнительных и властных структур, строгого соблюдения требований законодательства всеми участниками пенсионных программ, желания не на словах, а на деле обеспечить достойные пенсию и уровень жизни гражданам Украины. [3, стр.16-19]

Пенсионное обеспечение пожилых людей - одна из самых острых социальных проблем, с которыми столкнулось украинское общество в кризисные 90-е гг., как по масштабам охвата населения, так и трудности решения. Основная ее суть - резкое уменьшение размеров пенсий по сравнению с величиной прожиточного минимума, массовая и систематическая задержка их выплат, фактическая ликвидация дифференциации размеров пенсий.

Долгосрочные прогнозные расчеты развития пенсионной системы подтверждают, что продолжать финансировать пенсионные обязательства даже на существующем уровне через распределительную систему будет невозможно. Быстрое ухудшение финансового положения Пенсионного фонда под воздействием демографических факторов начнется с 2006 г., когда резко нарушится соотношение между численностью пенсионеров и плательщиков пенсионных взносов. Так, долгосрочный прогноз финансового состояния Пенсионного фонда Украины состоит в том, что при сохранении тарифа страховых пенсионных взносов на уровне 32% дефицит бюджета Пенсионного фонда к 2056 г. составит не менее 5% ВВП, а сбалансированность бюджета потребует увеличения тарифа до 60%. Достижение же бездефицитности бюджета Фонда при существующей ставке пенсионных взносов приведет к снижению уровня средней пенсии с 36% уровня средней заработной платы в настоящее время до 16%.

Сложность решения проблемы государственного пенсионного обеспечения в настоящее время усугубляется и другими обстоятельствами. Если в зарубежных странах помимо государственной существуют более или менее развитые системы частного пенсионного обеспечения, то в Украине государственная пенсия является практически единственным источником обеспечения пожилых людей. Доля расходов на выплату пенсий в ВВП в 90-х гг. колебалась на уровне 5-6%. Это вполне сопоставимо с удельным весом расходов на государственное пенсионное обеспечение в ВВП в начале 90-х гг. в США (6,9%), Великобритании (6,4%), Канаде (6,0), т.е. странах с высоким уровнем экономического развития, для которых, тем не менее, такая финансовая нагрузка создавала определенные проблемы и послужила стимулом к реформированию пенсионных систем. Уровень страховых пенсионных взносов является очень высоким, поэтому уже в настоящее время весьма часто возникают случаи уклонения от их уплаты. Дальнейшее повышение пенсионных тарифов практически невозможно и с точки зрения увеличения налоговой нагрузки и возможности полной собираемости страховых платежей. Вероятность увеличить участие государственного бюджета в финансировании пенсионных выплат очень незначительна, учитывая соотношение государственного бюджета и бюджета Пенсионного фонда.

В этих условиях единственно возможным способом решения проблемы является перенесение части финансовой нагрузки по пенсионному обеспечению пожилых граждан с государственной бюджетной системы на частное пенсионное страхование, как на корпоративном, так и на индивидуальном уровне.

Что касается негосударственных пенсионных фондов (НПФ), то условия их формирования значительно отличались от начального этапа развития других финансовых институтов: коммерческих банков, страховых компаний и инвестиционных фондов. Банки и страховые компании, хотя их деятельность и осуществлялась в качественно иных экономических условиях, не являлись принципиально новым явлением для украинской экономики. Как банковская система, так и страховой бизнес имели сложившуюся базу для своего развития, создавались в значительной степени на основе бывших государственных институциональных структур, имели возможность использовать их финансовые и материальные ресурсы, филиальную сеть. Государство играло активную роль в регулировании деятельности этих сегментов финансового рынка. Даже создание инвестиционных фондов - совершенно новых для Украины финансовых институтов - также широко поддерживалось государством, а их роль в реализации стратегии ваучерной приватизации на начальном этапе формирования сделала участие в них большинства граждан добровольно-принудительным. Государство активно организовывало и финансировало рекламные кампании по привлечению средств граждан в инвестиционные фонды, регулировало их деятельность.

Негосударственные пенсионные фонды - также новая структура, однако, несмотря на их важнейшую потенциальную роль в решении социальных и экономических (прежде всего инвестиционных) проблем, они не получили должной поддержки со стороны государства с точки зрения стимулирования и регулирования их деятельности.

Согласно данным социологических опросов, 52% населения считает, что пенсионное обеспечение должно быть заботой исключительно государства. Идею развития негосударственных пенсионных фондов поддерживает лишь каждый пятый ответивший (21%), и еще меньше опрошенных готовы делать взносы в такие фонды. Среди условий, при которых респонденты могли бы делать взносы, 24% назвали более высокую надежность фондов, 23% - более высокий уровень личных доходов, 12% - более стабильную общую ситуацию в стране.

При таких условиях развитие добровольного индивидуального пенсионного страхования в сколько-нибудь значимых масштабах в ближайшей перспективе маловероятно. Поэтому основной акцент должен быть сделан на постепенном внедрении в общенациональную систему пенсионного обеспечения обязательного индивидуального пенсионного страхования, начиная с некоторого минимального уровня. Меры регулирования системы негосударственного пенсионного обеспечения должны быть направлены в первую очередь на повышение надежности соответствующих фондов. Примечательно, что и сами эти фонды связывают реальные возможности увеличения объемов своей деятельности с обязательными формами пенсионного обеспечения. Так, 35% опрошенных специалистов пенсионных фондов назвали важнейшим фактором, способствующим привлечению участников, обязательное обеспечение компаниями своих сотрудников полисами пенсионного страхования. [4, стр.38-46]

**2.Регулирование страховой деятельности в экономической политике государства**

За прошедшее десятилетие в целом произошло становление основных институтов страхового рынка. Аналогичные процессы произошли практически во всех отраслях финансового сектора экономики. Вместе с тем объективная необходимость развития нашего общества нуждается в постоянном совершенствовании социально-экономической политики государства.

Государственное социальное страхование (или обязательное социальное страхование) как часть системы социальной защиты населения имеет специфику и требует особых подходов при формулировке теории государственного регулирования.

В связи с этим объектом государственного регулирования можно определить страхование как систему социально-экономических отношений, представляющую собой объединение на добровольной основе средств экономических субъектов с целью защиты от чистых рисков, возникающих в процессе их деятельности. Так исключается государственное социальное страхование как "особый случай". Однако, с другой стороны существуют негосударственные пенсионные фонды и общества взаимного страхования, требующие с точки зрения государственного регулирования этих институтов подхода, близкого к страховым организациям.

Анализ состояния отрасли показывает, что за прошедшие десять лет практически сформировалась "Национальная система страхования".

"Вес" отрасли в экономической системе пока относительно невелик (отношение собранных страховых премий к ВВП значительно меньше, чем в развитых странах), однако можно говорить о ее серьезном потенциале. Чтобы его реализовать, необходимо теоретическое обоснование его государственного регулирования, предполагающее выделение следующих двух аспектов страхования.

Во-первых, страхование представляет собой инструмент, позволяющий оптимизировать финансирование процесса восстановления ресурсов, утраченных в ре­зультате случайных событий. Так, страхование имущества и ответственности представляет собой аккумулирование денежных средств на восстановление имущества, утраченного страхователем, или потерь, вызванных действиями страхователя (застрахованного). Тогда как личное страхование представляет собой способ покрытия ущерба, причиненного жизни и/или здоровью страхователя и/или застрахованного.

Во-вторых, страхование выступает как инструмент финансирования восстановления экономических ресурсов - трудовых и капитальных. Так, страхование жизни используется также как способ сбережения и приумно­жения сбережений.

Выступая как "регулятор особого типа, обеспечивающий динамическую стабильность всей системы народного хозяйства путем выравнивания отклонении в отдельных блоках (в организациях, предприятиях, в сельском, домашнем хозяйстве и т.д.), использующих этот регулятор", страхование выполняет также инвестиционную функцию. Временно свободные средства страховых организаций и негосударственных пенсионных фондов представляют собой инвестиционный ресурс, являясь составной частью фундамента кредитной системы. Необходимо иметь в виду также социальную функцию страхования, являющуюся основной в социальном страховании.

# Направления воздействия государства на отрасль

Путем анализа и систематизации сложившейся практики регулирования можно сформулировать основные направления государственного регулирования страхования. Оно включает:

* разработку, принятие и исполнение специального страхового законодательства,
* создание специализированных надзорных органов, имеющих законодательно установленный масштаб надзора (т.е. рамки вмешательства в отрасль),
* регистрацию и лицензирование профессиональных участников страхового рынка,
* текущий надзор за их деятельностью.

Важным экономическим регулятором является также налогообложение страховых операций.

# План развития государственного регулирования страхования

Комплекс мероприятий по стимулированию развития страхования в части его компенсационной функции включает в первую очередь систему мер по стимулированию спроса на страхование, которые условно подразделяются на экономические и административные. К экономическим мерам, в частности, относятся:

* создание платежеспособного спроса и увеличение уровня жизни;
* стимулирование развития страхования с помощью налоговых механизмов;
* повышение доверия населения к страхованию (путем, в том числе, индексации вкладов в органы государственного страхования СССР).

Административными мерами стимулирования страхования, в частности, являются:

* введение системы обязательного страхования;
* разработка и реализация программ страхования государственного сектора.

Вторым рычагом стимулирования компенсационной функции страхования на первом этапе должно стать создание благоприятной и стабильной социально-экономической среды.

В рамках страхового рынка эта цель модифицируется в создание единого экономического пространства для всех участников рынка страхования. Имеется в виду применение наиболее экономически обоснованного подхода, предполагающего, что при регулировании доступа на рынок задачей государства должно быть обеспечение равных возможностей и одинаковой жесткости контроля при предоставлении однородных продуктов. Необходимо создать нормальные условия инвестирования для рынка страхования, а также поддерживать соответствующую конкурентную среду.

Мероприятия по завершению создания системы регулирования страхования заключаются, во-первых, в создании единой, непротиворечивой нормативной правовой базы, касающейся страховой деятельности. Многие аспекты этой проблемы изучены и опубликованы. В частности, сформулирована концепция научной корректировки регулирования страховой деятельности, содержащая научные рекомендации по совершенствованию системы нормативных правовых актов, регулирующих страховую деятельность.

В рамках реализации задачи по созданию сильного надзорного органа наиболее остро стоят проблемы:

* связанные с необходимостью обеспечить единство принципов регулирования всех сегментов страхового рынка;
* финансирования и подбора профессионалов соответствующей квалификации;
* создания ситуации, в которой надзорный орган будет работать не "на процесс", а на конкретный результат.

Что касается вопроса участия государства на рынке страхования, предлагается:

* определить критерии рациональности участия государства в уставном капитале страховых организаций и способы поддержки таких организаций;
* принять решение по вопросу необходимости создания полноценной страховой организации по страхованию экспортных кредитов,
* рассмотреть вопрос о целесообразности модификации образовательных программ с целью подготовки квалифицированных кадров для страхования.

При стимулировании инвестиционной функции страхования необходимо реализовывать мероприятия по обеспечению стабильного функционирования финансовых рынков путем проведения адекватной денежно-кредитной политики и установления адекватной системы регулирования финансовых рынков. Актуальным станет вопрос об особенностях инвестиционных условий для страховых организаций, и, возможно, государственных гарантий инвестиций страховых организаций, а также создание режима льготного налогообложения долгосрочных инвестиций.

Совершенствование системы регулирования страхования предполагает законодательное разделение страхования жизни и "не жизни", развитие долгосрочного пенсионного страхования и обеспечение условий для сравнительно свободного доступа иностранных страховщиков на страховой рынок государства.

# Программа реализации плана развития

Что касается места страхования в концепции социально-экономической политики Правительства на долгосрочную перспективу, а также в Плане действий Правительства в области социальной политики и модернизации экономики на 2000 — 2001 гг., то в них практически не сформулированы цели макроуровня. Следовательно, плохо просматривается связь целей развития системы страхования с основными целями экономического развития.

Кроме того, рассмотрение всех мероприятий по развитию рынка страховых услуг в группе мероприятий по созданию благоприятного предпринимательского и инвестиционного климата является неверным на настоящем этапе. Правомерным является отнесение к этому блоку экономической политики ряда мероприятий по стимулированию инвестиционной функции страхования.

Что касается мер, направленных на стимулирование компенсационной функции страхования, и мер, касающихся страхования на микроуровне, то они должны быть частью структурной политики государства, так как присоставлении программы и плана развития страхование целесообразно рассматривать как институт, отвечающий требованиям рыночной экономики (взамен, прежде всего компенсаций из государственного бюджета). Тогда страхование будет экономически адекватно восприниматься, прежде всего, как рыночный инструмент восстановления экономических ресурсов - трудовых и капитальных. И его необходимость будет соответствующим образом оценена. [5, стр.24-28]

3.Использование финансовых инструментов государственного регулирования в политике пенсионного обеспечения и страхования

Регулирование через систему бюджетных расходов включает использование прямого государственного финансирования бюджетных субсидий (дотаций, субвенций). Экономическая сущность этой группы операций перераспределение государственных средств, носящее непроизводительный характер.

Согласно кейнсианской теории, государственные расходы увеличивают совокупный спрос и приводят к мультипликативному росту национального продукта, а, следовательно, занятости. "Государственные расходы, так же как и частные инвестиции, оказывают мультиплицированное (умноженное) воздействие на доход вследствие того, что непосредственно за этим имеют место производные потребительские расходы со стороны тех, чей труд оплачивается государством". Сам Дж.М. Кейнс считал, что если государство финансирует организацию общественных работ, пусть даже неэффективных, это "привело бы к значительному увеличению как реального дохода общества, так и его капитального богатства по сравнению с существующими размерами"5. Однако в современных условиях такая позиция не является бесспорной. Возможный негативный эффект увеличения бюджетных расходов связан с тем, что они финансируются не за счет налоговых поступлений, а за счет роста бюджетного дефицита, в результате чего возникают инфляционные тенденции.

Будучи частью финансово-кредитной системы страхование в определенной мере может использоваться в качестве регулятора. Такое мнение выражалось некоторыми ведущими специалистами по теории финансов, в частности В.М. Родионовой, Е.В. Коломиным и др. Другая точка зрения (В.В. Шахова), согласно которой страхование — самостоятельная экономическая категория, также не исключает возможности его использования в качестве регулятора. Возможности страхования в этой области длительное время были ограничены отно­сительно низким размером доли ВВП, перераспределяемой через страховой рынок по сравнению с бюджетом или кредитной системой.

Однако устойчивый ежегодный рост доли страховых взносов в ВВП Украины и Рооссии, достигший к 2001 г. более 2%, заставляет задуматься о возможности использования страховых инструментов регулирования. Рычаги воздействия на экономику через финансы и кредит привлечены уже практически полностью, и масштабы их применения, в сущности, исчерпаны, тогда как потенциал страхования (причем не только как косвенного регуля­тора, но главное — и как инструмента стабилизации, защиты от непредвиденных потерь, то есть по его "прямому назначению") используется всего лишь на десятую часть от возможного.

В развитых странах страхование как инструмент государственного регулирования используется по нескольким направлениям. Например, антиинфляционное воздействие в развитых странах оказывает долгосрочное страхование жизни. Стимулируя проведение этого вида страхования, государство тем самым снижает избыточный спрос на другие товары, отвлекает из текущего оборота излишнюю денежную массу, находящуюся на руках у населения и, кроме того, содействует увеличению долгосрочных инвестиций страховщиков в экономику, что тоже является стабилизирующим фактором.

Или другой пример — обязательное страхование ответственности автовладельцев. На первый взгляд, прямое назначение этого вида страхования — защита интересов пострадавших в результате ДТП. Однако поскольку условия страхования, лимиты ответственности, франшизы, а главное — тарифные ставки устанавливаются централизовано, при непосредственном участии государственных органов, то при их помощи появляется возможность косвенно воздействовать на другие сферы экономической жизни. Например, практически во всех странах для владельцев старых машин действуют повышенные тарифы. С одной стороны, это объективно необходимо, так как риск их попадания в аварию несколько выше. Но главное — такая мера стимулирует приобретение новых автомобилей и отказ от эксплуатации старых. Тем самым, санкционируя повышение тарифов для старых автомобилей (в том числе иногда чуть больше, чем того требует реальная статистика рисков), государство косвенно увеличивает сбыт автомобилей и стимулирует развитие отечественного автомобилестроения (впрочем, и принимаются подобные решения не без участия крупных автомобильных концернов). Не говоря уже о стимулировании тем самым безопасности дорожного движения (каждый безаварийный водитель имеет значительные скидки), экологической безопасности и др.

Не меньшим потенциалом, чем коммерческий страховой рынок, обладает сфера государственного страхования, а также негосударственного пенсионного обеспечения, служащие важным орудием государственной со­циальной политики.

Все вышесказанное иллюстрирует, какое значение для рыночной экономики имеет действие экономических регуляторов.

Для современной экономической жизни важное значение имеет и еще один уровень регулирования, исторически появившийся последним, — межгосударственное экономическое регулирование. Международное разделение труда и интернационализация производства вызвали необходимость участия национальных экономик в мировой экономической системе, которая регулируется на уровне межгосударственных экономических организаций при приоритете экономических, а не административных регуляторов. Поэтому процессы глобализации затронули не только сами регулируемые экономические отношения, но и инструменты государственного воздействия на них.

Таким образом, современная система государственного регулирования социально-экономических процессов представляет собой сложный механизм, каждый из компонентов которого имеет конкретное действие, направленное недостижение государством поставленных целей, и в то же время работающий как целостная система, служащая инструментом реализации государственной экономической и социальной политики. Не последнее место в этом механизме занимают финансово-кредитные инструменты. [6, стр.11-19]

**5.Роль государства в оказании социальной помощи гражданам Украины**

Правительство Украины оказывает возможную поддержку малоимущим слоям населения. Это отражается в законах Украины и других нормативных документах.

Закон Украины “О государственной социальной помощи малообеспеченным семьям” направлен на реализацию конституционных гарантий права граждан на социальную защиту - обеспечение уровня жизнь не ниже прожиточного минимума путем предоставления денежной помощи наименее социально защищенным семьям.

Государственная социальная помощь малообеспеченным семьям - это ежемесячная помощь, которая дается малообеспеченным семьям в денежной форме в размере, который зависит от величины среднемесячного совокупного дохода семьи.

Малообеспеченной семьей считается семья, которая с уважительных или независимых от нее причин имеет среднемесячный совокупный доход ниже прожиточного минимума для семьи.

Прожиточный минимум определен для каждой семьи в зависимости от ее состава, сумми прожиточных минимумов, рассчитанных и утвержденных соответственно Закону Украины "О прожиточном минимуме" для личностей, которые относятся к основным социальным и демографическим группам населения.

Законодательство о государственной социальной помощи состоит из Закона Украины "О прожиточном минимуме", Закона Украины “О государственной социальной помощи малообеспеченным семьям”, других нормативно-правовых актов, которые регулируют правоотношения из предоставления государственной социальной помощи.

Право на государственную социальную помощь имеют малообеспеченные семьи, которые постоянно проживают на территории Украины.

Размер государственной социальной помощи определяется как разность между прожиточным минимумом для семьи и ее среднемесячным совокупным доходом, но не может быть большим, чем 75 процентов прожиточного минимума для семьи.

Уровень обеспечения прожиточного минимума устанавливается, исходя из реальных возможностей расходной части Государственного бюджета Украины, и утверждается одновременно с принятием закона о Государственном бюджете Украины на соответствующий год.

Государственная социальная помощь назначается на шесть месяцев.

Одиноким личностям, признанным по результатам медико-социальной экспертизы нетрудоспособными, которые не имеют других источников к существованию, государственная социальная помощь может быть предназначена на срок признания личности нетрудоспособной.

Одиноким личностям, которые достигли 65-годового возраста и не имеют других источников к существованию, а также нетрудоспособной чете при отсутствии личностей, обязанных их удерживать соответственно закону государственная социальная помощь может быть предназначена пожизненно.

Государственная социальная помощь выделяется за счет ассигнований, которые учтены в расчетах размера средств, предусмотренных Государственным бюджетом Украины, бюджетом Автономной Республики Крым, областей, города Киева и Севастополя в виде дотаций и нормативных отчислений от общегосударственных налогов и сборов.

За счет местных бюджетов и специально созданных региональных фондов социальной помощи органы местного самоуправления могут проводить доплаты к установленным соответственно Закону размеров государственной социальной помощи исходя из утвержденного регионального прожиточного минимума.

Контроль за правильностью предоставления государственной социальной помощи и использование средств Государственного бюджета Украины, направленных на предоставление государственной социальной помощи, осуществляет специально уполномоченным органом исполнительной власти в сфере труда и социальной политики непосредственно и через социальных инспекторов.[13]

Еще один Закон Украины «О государственной помощи семьям с детьми» устанавливает гарантированный государством уровень материальной поддержки семьям с детьми путем предоставления государственной денежной помощи с учетом состава семьи, ее доходов и возраста детей и направленный на обеспечение приоритета государственной помощи семьям с детьми в общей системе социальной защиты населения.

В этом законе говорится, что граждане Украины, в семьях которых воспитываются и проживают несовершеннолетние дети, имеют право на государственную помощь в случаях и на условиях, предусмотренных этим Законом и другими законами Украины.

Иностранцы и личности без гражданства, которые постоянно проживают в Украине, а также личности, которые получили статус беженца, имеют право на государственную помощь наравне с гражданами Украины на условиях, предусмотренных этим Законом, другими законами или международными договорами Украины, согласие на обязательность которых предоставленное Верховной Радой Украины.

В случае, если международным договором Украины предусмотрены другие правила, чем те, что содержатся в этом Законе, применяются правила, установленные этим договором.

Порядок назначения и выплаты государственной помощи семьям с детьми и перечень документов, необходимых для назначения помощи по этому Закону, устанавливается Кабинетом Министров Украины.

Соответственно Закону «О государственной помощи семьям с детьми» назначаются такие виды государственной помощи семьям с детьми:

1) помощь в связи с беременностью и родами;

2) единовременное пособие при рождении ребенка;

3) помощь по уходу за ребенком к достижению его трехлетнего возраста;

4) помощь на детей, которые находятся под опекой или заботой;

5) помощь малообеспеченным семьям с детьми.

Местные органы исполнительной власти, органы местного самоуправления, предприятия, учреждения, организации и объединение граждан за счет собственных средств могут вводить дополнительные виды помощи и устанавливать доплаты к государственной помощи семьям с детьми.

Покрытие затрат на выплату государственной помощи семьям с детьми осуществляется за счет средств Государственного бюджета Украины в виде дотаций к местным бюджетам.

Размер государственной помощи семьям с детьми, предусмотренной статьями 15, 18 и 20 Закона «О государственной помощи семьям с детьми», определяется Верховной Радой Украины каждый год в процентном отношении к прожиточному минимуму с постепенным приближением к прожиточному минимуму, но при этом не может быть ниже величины, которая равна 25 процентов от установленного уровня прожиточного минимума.[12]

**Вывод**

При написании данной контрольной работы были рассмотрены вопросы, касающиеся социальной политики государства в переходной период, вопросы пенсионной реформы и социального страхования. Были изучены многие учебники по государственному регулированию, Законы Украины и нормативные документы, периодические издания украинских и российских журналов.

Изучив этот материал, можно сделать вывод, что в переходной период целью государственного регулирования доходов и потребления есть социальная защита населения от роста цен и товарного дефицита для гарантированного обеспечения прожиточного минимума граждан.

Особое значение имеет проб­лема пенсионного обеспечения, охватывающего миллионов граждан и практически касающегося каждой третьей семьи в государстве.

Оценивая эффективность действующей в Украине пенсионной системы, следует отметить, что увеличение денежных средств, необходимых для покрытия выплат пенсий и денежного обеспечения, постоянно опережает возможности государства по погашению долгов по пенсиям.

Из прочитанных первоисточников видно, что повышение уровня жизни населения происходит в тех странах, где экономические реформы проводятся наиболее активно.

Для пенсионной системы в Украине характерны низкий уровень пенсионного обеспечения, отсутствие надлежащей дифференциации размеров пенсий, наличие значительных преимуществ и льгот в пенсионном обеспечении отдельных категорий работников при одинаковом уровне отчислений средств на пенсионное обеспечение.

Пенсионное обеспечение пожилых людей - одна из самых острых социаль­ных проблем, с которыми столкнулось украинское общество в кризисные 90-е гг., как по масштабам охвата населения, так и трудности решения.

Государственное социальное страхование (или обязательное социальное страхование) как часть системы социальной защиты населения имеет специфику и требует особых подходов при формулировке теории государственного регулирования.

Совершенствование системы регулирования страхования предполагает законодательное разделение страхования жизни и "не жизни", развитие долгосрочного пенсионного страхования и обеспечение условий для сравнительно свободного доступа иностранных страховщиков на страховой рынок государства.
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