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Введение

11 сентября 2001 г. с 8 до 10 часов утра США подверглись атаке неизвестного противника.

Предварительно информагентства сообщали о захвате 11 самолетов, потом их число сократилось до четырех. Два самолета с интервалом в 40 минут врезались в две 110-этажных башни Всемирного торгового центра. Еще один самолет врезался в Пентагон, а четвертый самолет потерпел аварию возле Питсбурга, штат Пенсильвания. Его целью, очевидно, являлся или Белый дом, или Конгресс США. Поскольку спецслужбы США практически на следующий же день начали засекречивать информацию, осталось неясно, был ли четвертый самолет сбит противовоздушными силами США или, по новой версии, его пассажиры, узнав о планах террористов, бросились на них и направили самолет вниз, на поле, и ценой своих жизней спасли Вашингтон от трагедии[[1]](#footnote-1).

По сообщению генерального прокурора США Джона Эшкрофта, были установлены личности 18 человек, участвовавших в похищении самолетов. Всего же в атаке на США участвовало около 50 человек.

По сведениям директора ФБР Роберта Мюллера, все 18 террористов попали на борт самолетов вполне легально — в качестве обычных пассажиров с билетами. Похитители были вооружены примитивным оружием – пластиковыми ножами и бритвами.

В результате атаки на США погибло около 5000 человек, а убытки составили более сотни миллиардов долларов[[2]](#footnote-2).

После недолгих раздумий США пришли к выводу, что этот теракт мог организовать только Осама бен Ладен — руководитель исламской экстремистской группировки «Талибан», базирующейся в Афганистане, хотя он и отверг эти обвинения.

Осама бен Ладен родился в 1957 г., 17-м по счету ребенком. Всего же в семье было 52 детей. Активы семьи оцениваются в 5 – 6 млрд. долл. Сам Осама бен Ладен контролирует от 200 до 500 млн. долл., и владеет через подставных лиц фирмами в Западной Европе. Осама бен Ладен начал свой боевой путь в 1980 г. в афганском сопротивлении во время советской интервенции в Афганистан. Прошел спецподготовку у инспекторов ЦРУ и в течение 10 лет получал деньги от американцев для проведения своей священной войны. Был несколько раз ранен и потерял глаз. После вывода советских войск из Афганистана он вернулся в Саудовскую Аравию и через год открыто выступил против своих американских спонсоров. Поскольку американские войска остались в Саудовской Аравии, исламские экстремисты обвинили США в «осквернении Мекки и Медины». Ему приписывают финансовую поддержку терактов возле посольств США в Кении и Танзании в 1998 г., а также взрыв на американской базе Эль-Хобар в 1996 г., где погибли 24 американца[[3]](#footnote-3).

Целью данной работы является анализ политики США в Афганистане после событий 11 сентября 2001 года. Данная цель позволила сформулировать следующие задачи данного исследования:

Задачи работы:

Показать политику США в Афганистане в 2003 – 2006 годах.

Охарактеризовать усилия США по налаживанию мирной жизни в стране.

Проанализировать процесс выборов в Афганистане

В ходе написания этой работы были использованы различные источники на английском языке, представленные на сайтах: Current Issues: Terrorism, The Counter-Terrorism Page, Terrorism Research Center.

Глава 1. Политика США в Центральной Азии после 11 сентября

1.1 Афганистан в политике США в 2003 – 2006 годах

События 11 сентября 2001 г. немедленно оказали и продолжают оказывать серьезное влияние на процесс разработки и осуществления американской политики в Центральной Азии. Впервые за многие годы особое и в значительной степени самостоятельное направление в ней заняла афганская проблематика, которая быстро приобрела новые горизонтальные и вертикальные измерения, охватив в той или иной степени не только практически-политическую, научно-аналитическую, но и образовательную, информационно-пропагандистскую и иные социальные подсистемы жизни американского общества.

События 11 сентября захватили многих, даже американских востоковедов, врасплох: на занятиях в университетах мало кто мог что-либо внятное сказать об Афганистане и афганских делах, переданных американцами много лет назад почти целиком в руки Пакистана, Саудовской Аравии и др. Следует отметить, что к данному моменту в США имелся только один центр, целиком специализирующийся на Афганистане - в провинциальном университете г. Омаха в штате Небраска. В 1980-х гг. именно здесь, в Омахе, готовились кадры для будущего "постсоветского" Афганистана, в больших количествах готовилась и издавалась учебная и иная литература, переправляемая затем непосредственно в Афганистан, выпускался единственный в своем роде журнал "Афганские исследования". Однако к середине 1990-х гг. центр почти лишился государственной финансовой поддержки[[4]](#footnote-4) и существовал скорее на бумаге, хотя его директор Т. Гуттьер неоднократно выполнял важные поручения вашингтонской администрации. Здесь же, в Омахе, обосновался и активно выступал по афганской проблематике бывший специальный представитель США при правительстве моджахедов П. Томсен[[5]](#footnote-5).

Падение публичного интереса американских политиков и общественности к афганской проблематике не означало, что работа на этом направлении не проводилась вовсе: в Пешаваре (Пакистан) оставался офис [омахинского] Центра исследования Афганистана, сбор и анализ различных материалов по этой стране проводили многочисленные неправительственные организации. Координирующую роль в этой многоплановой работе выполняло агентство ACBAR (директор – Н. Дюпре, вдова классика американской афганистики, профессора Л. Дюпре (1925-1989))[[6]](#footnote-6).

Но сейчас в США особенно остро осознается необходимость изучения этой актуальной проблематики и создания/воссоздания соответствующей институциональной инфраструктуры (программ, центров). За минувшие недели ведущими научными центрами востоковедческого профиля была проведена большая работа по анализу корней происшедшей трагедии и современной ситуации на Ближнем и Среднем Востоке, в том числе в Афганистане, в срочном порядке создаются специальные программы, отдельные рабочие места, в учебные программы вводятся специальные курсы. Так, например, поступили в Гарвардском университете, где афганская проблематика традиционно игнорировалась годами, несмотря на наличие специальных профильных учебно-научных структур (Центра исследования Среднего Востока и Форума исследования Центральной Азии): теперь опытнейший специалист, заведующий кафедрой антропологии Бостонского университета профессор Т. Барфилд будет вести спецкурс по этой стране для студентов Гарварда, видеозапись которого будет доступна всем интересующимся. В Школе управления им. Дж. Кеннеди - одном из крупнейших подразделений того же Гарварда, - разрабатывается программа послевоенного переустройства Афганистана.

Резко возрос объем центрально-азиатской и собственно афганской проблематики в американских медиа, особенно на телевидении, причем информация такого рода носит не только новостной и аналитический, но и образовательно-пропагандистский характер. Определенный эмоционально-психологический (мобилизационно-патриотический) фон создается многочисленными телефильмами милитаристского содержания.

Но американские эксперты (например, специалист по Кавказу Дж. Коларуссо, некоторое время консультировавший вашингтонскую администрацию), сетуют на то, что власти годами не особенно прислушивались к ним, а во внешней политике послевьетнамской эры преобладал финансовый интерес. Ныне, полагают они, пришло время рассмотреть и другие измерения международной политики, имея при этом в виду, что нынешние чрезвычайные риски содержат в себе и не менее чрезвычайные возможности как на внешней, так и на внутренней арене (сплочение нации и др.)[[7]](#footnote-7). Один из наиболее активных и квалифицированных специалистов по Центральной Азии, Дж. Шоберлайн (президент Общества изучения Центральной Евразии и директор Форума исследования Центральной Азии Гарвардского университета, несколько лет руководивший Группой по изучению кризисов в Ошской и Ферганской долинах) предупреждает, однако, что Центральная Азия – это место, где имеют свои интересы многие государства и что США могут совершить ошибку, подобную той, которую допустил СССР в Афганистане: "бросить" этот регион[[8]](#footnote-8). Вообще, учет советского опыта в Афганистане и российского в Чечне – один из лейтмотивов ведущихся дискуссий, как и тезис о международной коалиции против терроризма, сопровождаемый, однако, немалым числом оговорок. Но часть американцев, как в интеллектуальной среде, так и "на улицах", все же готова оперировать понятиями "Россия - союзник" и т.п. Некий подъем, попытка принять новые внутренние и мировые реалии не могут заслонить и довольно распространенного пессимизма, а иногда - и "ответного" экстремизма в США. Так, во второй половине сентября нелегко пришлось представителям афганской общины Нью-Йорка, - многим пришлось на время исчезнуть, для охраны мечетей в пригородах Нью-Йорка, традиционно посещаемых афганцами, пришлось привлечь наряды полиции. Угрозам подверглись хозяева и персонал афганских ресторанов и других мест обслуживания и бизнеса.

Но преимущественно эмоциональная, нервная реакция американских обывателей - не единственное следствие сентябрьской трагедии. В кругах экспертов и общественности, особенно среди молодежи, слышны критические голоса и мнения по целому ряду принципиальных проблем. Жесткие оценки даются не только нынешним действиям президента Дж.Буша, но и его личностному и профессиональному потенциалу, заметно убывает общий патриотический настрой по мере удаления от политических центров - Нью-Йорка и Вашингтона. Нередки и антивоенные действия: так, жители г.Мэдисон (штат Висконсин на среднем западе США) устроили в конце сентября начале октября 2001 г. несколько митингов под лозунгами "Нет войне!" и "Гибнут невинные люди!". Их участники призывали не поддерживать слепо военную акцию, - единственный метод действия, избранный администрацией. Действия же террористов они расценивали как одно из следствий прошлых внешнеполитических решений самой администрации. Те, кто поддерживает военную акцию США, боясь выглядеть нелояльными по отношению к центру, срочно организовали контрмитинг[[9]](#footnote-9).

Воинственность американской политики в Афганистане воспринимается и в самих США, и в мире как естественный, но отнюдь не безальтернативный стратегический курс, чреватый тяжелыми и непредсказуемыми последствиями. Собственно военная акция, как известно, сопровождается целым рядом мер политического, экономического, научно-, образовательно-организационного характера, пропагандистской кампанией. Проводя эти меры, американская администрация не избавилась от целого ряда прежних стереотипов внешнеполитического поведения, на что ей уже осторожно указывают некоторые союзники, в том числе Великобритания, устами своего министра иностранных дел Дж.Строу выступающая за выработку "ясной программы переустройства Афганистана" и других "неудавшихся" государств. Действительно, есть немало свидетельств бесцеремонности американцев при разработке схем и формул будущей власти в Афганистане, в том числе и их персонального "наполнения" - факт, доподлинно известный из разных источников и косвенно осуждаемый самими же представителями американской стороны. "Мы должны поощрять процесс создания нового правительства..., но не создавать его непосредственно"[[10]](#footnote-10) - заявил Ф.Старр, директор ведущего экспертного учреждения по обсуждаемому профилю - Института Центральной Азии и Кавказа университета Дж.Гопкинса в Вашингтоне.

Но США - в некотором смысле заложники нарастающего политико-религиозного конфликта в Пакистане, пуштунское население которого и особенно многочисленные исламисты, тесно связанные идейно и экономически с режимом талибов, не позволят отдать решение афганского вопроса и вообще сдать афганцев в руки американцев и других членов предполагаемой, но пока весьма условной международной коалиции. США не могут игнорировать наличие и других, внутриафганских факторов, в частности, того, что у талибов все же есть немало сторонников в стране. Однако у американцев есть пространство для маневра: они, во-первых, фактически на протяжении существования движения талибан и режима талибов поддерживали с ним контакты на различных уровнях, несмотря на воинственную риторику, санкции и пр., чего почти неудавалось сделать России; во-вторых, они могут объяснить свое лоббирование умеренных талибов тем, что некогда оставили этих "малоопытных парней" один на один с гигантскими проблемами страны и такими ненадежными кураторами, как Пакистан.

Стратегическая задача США - экономическое, военное и культурно-идеологическое закрепление в данном регионе под лозунгами взаимодополняемости, "взаимной необходимости", распространения демократических ценностей и др., под предлогом борьбы с международным терроризмом, остатками "российского колониализма" и отсталости. В свой "второй приход" в Центральную Азию (первый произошел в начале 1990-х гг.) США и их союзники будут гораздо терпеливее по отношению к особенностям психологии местного населения и элит, попытаются оптимально использовать накопленный опыт и кадры и развернут углубленную подготовку нового поколения экспертов и специалистов по региону как из числа своих граждан, так и из числа самих центрально азиатов. Следует ожидать резкого увеличения программ военной, менеджерской подготовки и переподготовки, базового обучения азиатской молодежи в американских университетах и создания новых учебных заведений под американским финансовым и организационным патронажем непосредственно в Центральной Азии.

1.2 Попытки налаживания мирной жизни

Чем дальше развивается американская политика в Афганистане, тем больше вопросов к ней возникает. Совсем неоднозначные мнения по этому поводу складываются в самом Афганистане. Одни говорят о том, какой большой вклад сделали американцы в стабилизацию обстановки, и как много они делают для афганского народа. Другие говорят, что политика США в Афганистане своекорыстна и не преследует целей восстановления Афганистана как самостоятельной страны. Талибы открытым текстом называют Карзая представителем США, как это сделал в мае 2003 года мулла Мохаммад Рахмани, бывший губернатор провинции Кандагар и советник муллы Омара, лидера движения "Талибан". В мае 2003 года в Кабуле прошла демонстрация протеста против нахождения американских войск в стране. Все больше и больше распространяется недовольство афганским правительством. И в мире тоже неодзначное отношение к делам Госдепартамента США в Афганистане. Часть мирового сообщества склоняется к тому, что эта политика действительно ведет к восстановлению мирной жизни в стране. Также есть мнения о том, что США превращает Афганистан в 51-й штат[[11]](#footnote-11).

Думается, что решить этот вопрос, и определить характер американской политики в Афганистане можно только путем рассмотрения ее конкретного содержания.

Американская экономическая помощь Афганистану началась с того, что 5 декабря 2002 года президент Джоржд Буш подписал закон о выделении экономической помощи правительству Хамида Карзая. Официальная мотивировка предоставления помощи - "укрепление демократии в стране". По этому закону США предоставляли Афганистану 2,3 млрд. долларов. Вместе с этим развернулся целый международный процесс сбора средств на восстановление Афганистана[[12]](#footnote-12). С 1979 года Афганистан не платил проценты и не погашал свои прежние задолженности. Когда после относительной стабилизации обстановки в стране, появились виды на восстановительные работы, то ряд стран: Япония, Великобритания, Швеция, Норвегия и Италия, образовали трастовый фонд, из которого эта задолженность была погашена.

В Токио в апреле 2002 года прошла международная конференция по проблемам Афганистана, на которой страны-участники выразило готовность выделить Афганистану 4,5 млрд. долларов. Всемирный банк, 11 марта 2002 года предоставил правительству Карзая первый кредит в 108 млн. долларов, на 40 лет, с операционным сбором в 0,75%, на проект "Экстренное развитие транспорта", который предусматривал восстановление автодороги Кабул-Кундуз. В апреле были утверждены гранты на проекты развития страны на сумму в 100 млн. долларов.

Надо отметить, что в деле восстановления Афганистана, правительство США и Всемирный банк проявили удивительное единодушие. Всемирный банк дал кредит на очень льготных условиях на восстановление дороги Кабул-Кундуз, в том числе и тоннеля на перевале Саланг, а правительство США с одобрения Конгресса США выделило 80 млн. долларов на восстановление дороги Кабул-Кандагар-Герат. Впоследствии к этому проекту присоединились Япония и Саудовская Аравия, которые внесли по 50 млн. долларов, и общая сумма проекта достигла 180 млн. долларов.

Кроме этого США, вместе с Норвегией, выделяют 12 млн. долларов на строительство моста через Пянж, на таджико-афганской границе, и строительство пограничного перехода[[13]](#footnote-13).

Кроме этого Правительство США выделяет 150 млн. долларов на создание афганской армии, численностью в 70 тысяч человек. Это, конечно, не полный список. С 1 октября 2001 года фактически выделенная помощь составила 840 млн. долларов. И это еще не предел. Правительство США обсуждает планы выделения новых средств правительству Афганистана.

Если внимательно присмотреться к списку проектов, предложенных Афганистану американцами, то эти проекты можно условно подразделить на три группы: обеспечение беженцев, экономическое развитие, и политические мероприятия. Наибольший вес у программы обеспечения беженцев, финансируемой американцами. На эти цели потрачено 637,7 млн. долларов, большая часть из которых пришлась на поставки продовольствия, одежды, стройматериалов. Это 77,1% расходов. К слову сказать, многие страны зачли предоставление ими гуманитарной помощи в состав обещанной Афганистану помощи, и, по словам министра иностранных дел Афганистана Абдуллы Абдуллы, отказались от перечисления дальнейших средств, предлагая взамент грантов займы. США много расходует на обеспечение беженцев, прибывающих в Афганистан, в связи с относительным затишьем. На это было потрачено 637,7 млн. долларов. Из ни - 345,7 млн. долларов, то есть 54,2% суммы, - это продовольствие и обеспечение беженцев одеждой, предметами быта и стройматериалами[[14]](#footnote-14).

США тянет на себе 3/4 объема продовольственной помощи, предоставляемой Афганистану мировым сообществом. В начале 2003 года Госдепартамент США объявил, что от осуществления этих продовольственных программ зависит существование каждого четвертого афганца. С одной стороны, это хорошо и замечательно. Но конкретная помощь, предоставляемая США, вызывает вопросы: нет ли здесь политических целей. Мы видим, что афганское правительство в основных вопросах государственного строительства пользуется американскими средствами, 25% населения страны живет за американский счет. Это опасное положение. Это реально - отодвигание афганского правительства в сторону от управления страной[[15]](#footnote-15).

Вообще, самый характер американской помощи показывает, что Госдепартамент США не очень-то и считается с существованием в Афганистане какого-то там афганского правительства. Американцы держат войска, строят себе дороги, завозят продовольствие на четверть населения страны, строят школы и больницы, и еще сотрудничают с каким-то афганским правительством, предоставляя займы и военную помощь, помогают удержаться ему у власти.

Политические расходы занимают не столь уж и маленькую долю - 3,1 % расходов, которые направляются на финансирование работы конституционной комиссии и работу радиопередатчика правительства Карзая, на развитие женских центров и "гражданских институтов". Это - самая странная статья расходов, которая смазывает умиление от благотворительности американцев. Больше всего вопросов вызывает американское финансирование работы комиссии по составлению афганской конституции. Где это видано, чтобы работу по составлению Основного закона финансировало иностранное государство? Это грубейшее нарушение принципа суверенности Афганистана. Основной закон страны должен составляться только за счет средств самого афганского бюджета, а не на деньги иностранных благодетелей.

И вообще, почему американцы взяли на себя создание всех властных институтов Афганистана? Почему именно они, а не правительство Афганистана, финансирую составление Конституции, создание армии, полиции, общественных (в данном случае, женских) организаций, банков и прочего?

Официальная позиция Вашингтона заключается в том, что американское военное присутствие в Афганистане объясняется необходимостью обеспечения "безопасности правительства и народа этой страны". Эта политика реально проводится в жизнь, поскольку известно, что охрану президента Хамида Карзая осуществляют американские морские пехотинцы.

В высшей степени странное это положение - когда главу государства охраняют иностранные солдаты. Иностранные солдаты охраняют столицу - Кабул, основные автодороги и стратегические пункты, активно воюют с противниками власти Карзая (о чем уже есть множество сообщений), а также "создают" афганскую армию и полицию, которые, по сути, представляют собой вспомогательные части контингента американских войск в стране. Если в сумму американских средств, направленных в Афганистан, добавить расходы на создание армии и полиции, и пересчитать доли расходов, то расходы на беженцев составят 65,2%, на развитие экономики - 16,6%, а на политические цели - 18,2%. 163 млн. долларов было выделено на экономическое развитие Афганистана, главным образом на восстановление сельского хозяйства и транспорта. Это вторая по весу статья американских расходов в стране. Это 19,7% расходов. Расходы на политические цели превышают расходы на экономическое развитие страны[[16]](#footnote-16). Не на много, на все же, это превышение показательно. Значит, для американцев экономическое развитие Афганистана стоит на втором месте после политических целей. Если же учитывать еще и помощь беженцам, то на первом месте - помощь беженцам, на втором - политические цели, и на третьем - экономическое развитие страны. Нечего удивляться, что оно идет так медленно.

Если сложить все вместе, то выходит очень неприглядная картина. Американцы, по существу, ведут политику на окончательное превращение правительства Карзая в марионеточное правительство. От США зависит снабжение продовольствием, медикаментами, стройматериалами, связью. От США зависит охрана столицы страны, и безопасности самого президента. От США зависит восстановление страны. На что бы мы не посмотрели - везде США. А где же правительство Афганистана?

Было бы интересно узнать, на что тратятся 80 млн. долларов, которые Карзай худо-бедно собирает со своих полумятежных провинций? Это особенно интересно в свете того факта, что все основные расходы государства оплачиваются из американских средств.

С первого взгляда, кажется, что прав мулла Моххамад Рахмани в том, что Карзай - это представитель США. Но, на деле, видно, что и мулла ошибся. Правительство Афганистана во главе с Хамидом Карзаем - это всего лишь ширма, для осуществления своекорыстной политики США в Афганистане. Реально уже сейчас можно говорить о правительстве Хамида Карзая, как о марионеточном правительстве.

Восстановление Афганистана - это неплохой бизнес для американцев. Обратим внимание на то, с какой щедростью американское правительство выделяет средства. Десятками и сотнями миллионов долларов, которые складываются в миллиарды. Вообще же, американское правительство не было никем заподозрено в излишнем пристрастии к благотворительности. Напротив, оно цепко держится за свои интересы. Что же заставляет американское правительство тратить миллиарды долларов на Афганистан? Повторим, что это неплохой бизнес. Обычная практика американцев, давать помощь и кредиты на условиях покупки необходимых товаров и материалов у них же. Так было везде, и в Европе, в частности в Германии и Франции, и в Азии, в частности Южной Корее и Японии, и на Ближнем Востоке, в частности, Израиле. При таком подходе правительство ничего не теряет. Щедрой рукой предоставив помощь, оно продает за эти же деньги продукцию американских же производителей, и собирает потом с прибыли этих производителей налоги в бюджет.

С 1 октября 2001 года в Афганистан было направлено 365 тысяч тонн продовольствия на сумму более 200 млн. долларов. В 2002 году в Афганистан было направлено около 7 тысяч тонн семян, и планируется в 2003-2004 годах направить еще 48 тысяч тонн семенного материала. Реализация 420 тысяч тонн продовольствия и семян - это уже само по себе неплохо[[17]](#footnote-17).

Дорожный проект, стоимостью 180 млн. долларов выполняет американская компания "Луис Бергер групп", приглашенная Агентством США по международному развитию. Кроме них работают еще пять компаний, турецких, индийских и афганских. Стоимость проекта - 150 тысяч долларов за один километр трассы.

На строительстве домов, школ и больниц тоже работают американские компании. США поставляет стройматериалы и оборудование. Завозятся американские медпрепараты и медицинское оборудование. Американские издательства печатают учебники для афганских школ грандиозным тиражом в 15 млн. экземпляров.

Американцы вооружают афганскую армию Хамида Карзая и дают на это 150 млн. долларов. У кого будет покупаться вооружение? Можно даже и не гадать - конечно, у американцев. Это обычная практика, испробованная в целом ряде государств, начиная с Китая Чан Кай-ши, и завершая Израилем, когда США предоставляли помощь на создание армии, и тут же продавали вооружение и снаряжение по ценам, в 3-4 раза превосходящим цены для армии США. Вне всякого сомнения, точно таким же образом будет проходить и вооружение афганской армии. "Благотворительность" правительства в Афганистане оборачивается очень даже неплохим заработком для американских компаний. Правительство США ведет себя как банкир, который пускает в оборот средства, полученные от сбора налогов, богатеет на этом, и дополнительно собирает политические дивиденды с такой деятельности.

В высшей степени странная программа экономического развития страны, которая сейчас реализуется американцами. В ней только два пункта: восстановление дорог и развитие сельского хозяйства. Что важнее? Безусловно, дороги для них важнее, поскольку на это дело в общем виде направлено около 300 млн. долларов, тогда как на развитие сельского хозяйства всего лишь 50 млн. долларов. Такое положение нельзя считать случайным. Американцы ввозят продовольствие примерно для 9 млн. человек, и уже потратили на это 200 млн. долларов. Было бы логично отказаться от столь высоких затрат на содержание части населения Афганистана, и вложить солидную сумму в развитие именно сельского хозяйства. Преотвращение голода в 2001 году - это дело серьезное, но все же дальнейшая продовольственная политика в Афганистане вызывает большие сомнения. Почему в течение 2002 года на развитие сельского хозяйства было потрачено всего 65 млн. долларов, тогда как на продовольственную помощь - 200 млн. долларов, и на строительство дорог - 292 млн. долларов?[[18]](#footnote-18) Почему "дорожный проект" оказался в 4,5 раза больше, чем проект развития сельского хозяйства?

Американцы говорят, что хотят только развития Афганистана. Но на деле мы видим противоположную тенденцию - развитие автодорожной сети, идет с опережением развития сельского хозяйства, развитие которого сейчас куда как более насущная задача. Какие объяснения этому дают сами американцы? Разнообразные. Например, говорят, что дорога Кабул-Кандагар позволит увеличить завоз продовольствия в южные провинции страны. Или говорят, что эта же дорога позволит афганцам ездить в Кабул за медицинской помощью. Говорят также, что эта автодорога позволит развивать экономическую жизнь страны.

Это в то время, когда в Афганистане голодают, и получают продовольствие из-за рубежа около 9 млн. человек.

Положение проясняется, если обратиться к словам руководителей организаций, которые занимаются восстановлением Афганистана. Вот, речи Эндрю Натсиоса, директора Агентства США по международному развитию:

"Президент Буш и Госсекретарь Пауэлл сделали восстановление Афганистана очень важным приоритетом. Мы открыли миссию и собираемся оставаться там еще долгое время. Мы рассчитываем оставаться в Афганистане как минимум десять лет"[[19]](#footnote-19).

Раз так, то можно и не торопиться с разрешением продовольственной проблемы в Афганистане, а дать работу американским аграрным производителям. Реализация 300-400 тысяч тонн в год продовольствия в Афганистане - это неплохой бизнес для них. За десять лет это составит, при современных объемах, 3-4 млн. тонн, или оборот в 5,4 - 7,2 млрд. долларов.

Только поставкой продовольствия можно покрыть все нынешние расходы правительства США на восстановление Афганистана. Можно и не торопиться с восстановлением экономики, а дать возможность американским строительным компаниям неплохо заработать на строительстве дорог в Афганистане.

Но на этом американские планы, видно, не останавливаются. По словам заместителя министра торговли США Гранта Д. Элдонаса, Джордж Буш собирается предоставить Афганистану право беспошлинного ввоза в США 5700 видов товаров. С точки зрения экономического положения в Афганистане, эта фраза более чем загадочна. Какие такие товары может Афганистан вывозить в США, если доподлинно известно, что у первой страны практически нет промышленности и развитого хозяйства? И, к тому же, американцы не намерены ее развивать.

Вывозить такую номенклатуру товаров может далеко не всякая промышленно развитая страна. А тут предлагают развить такую бурную внешнюю торговлю стране, только что вышедшей из гражданской войны, и, по сути, не имеющей для этого возможностей. Эта фраза становится понятной только в связи с обычной практикой американцев, зарабатывающих на своей же благотворительности, в связи с намерением "оставаться в Афганистане как минимум десять лет".

Речь идет об эксплуатации Афганистана. Вот это и является целью политики США в этой стране. Им нужно создать такие условия, которые бы позволяли наилучшим образом вести эту эксплуатацию. Необходимо послушное правительство - они его имеют в лице правительства Хамида Карзая. Оно послушно даже слишком, с перебором, допускающее американцев в процесс составления Конституции страны. Разумеется, американцы не собираются выводить свои войска из страны, чтобы афганское правительство и народ, чего доброго, не утратили бы покорность новоявленным колонизаторам.

Им нужно экономические зависимое население страны - они его имеют в лице афганцев, получающих американское продовольствие. В будущем планируется расширение зависимой части, за счет образования (конечно же в духе "демократических ценностей"), за счет медицинского обслуживания, а также за счет идеологической обработки через организации, которые создаются уже сейчас на американские средства. Им нужна хорошая транспортная инфраструктура для вывоза богатств Афганистана - вот, уже строится дорога Кабул-Герат, которая позволит выйти потом к пакистанским и индийским портам. Эта дорога строится за счет американских средств, и средств партнеров, скорыми стахановскими темпами, по пять километров в день.

В принципе, такая политика ничем не отличается от той политики, которую проводила советская администрация в Афганистане. Все то же: оккупация территории, марионеточная администрация, и эксплуатация природных богатств страны. То же самое делают сейчас американцы. Только история Афганистана говорит о том, что эту страну никому не удавалось подчинить и эксплуатировать. Охотников было много, но никому такое дело не удалось. Афганистан не подчинился ни англичанам, ни русским. Войти в страну колонизаторам удавалось легко и без потерь. Но дальше, по мере развития событий, разрасталось сопротивление афганского народа, которые, по одному меткому выражению, "огранически не переносят чужих мундиров".

Глава 2. Внутриполитическая ситуация в Афганистане

2.1 Президентские выборы в Афганистане

После свержения режима талибов и ввода в Афганистан международных сил во главе с США ситуация в этой стране по-прежнему оставалась нестабильной. Несмотря на первоначальные военные успехи, американцам и их союзникам так и не удалось ликвидировать мелкие, но довольно многочисленные вооруженные формирования талибов, перешедших к тактике партизанской войны. Практически еженедельно из страны поступали сообщения о вооруженных нападениях на солдат коалиции, а также представителей местной власти, которая своим нахождением в Кабуле фактически обязана американцам. В стране было дислоцировано около 20 тысяч американских военнослужащих, а также воинские контингенты некоторых других стран НАТО. С момента ввода американских войск в Афганистан в конце 2001 года по официальным данным они потеряли, по меньшей мере, 92 военнослужащих убитыми и несколько сотен ранеными[[20]](#footnote-20).

Свидетельством того, что обстановка в Афганистане была далека от идеальной являлось намерение авторитетной международной организации "Врачи без границ" (MSF) покинуть страну. Организация "Врачи без границ" проработала в стране 24 года.

Другим поводом для пессимизма в отношении развития ситуации в стране являлся тот факт, что уже на протяжении нескольких лет на афганской территории активно продолжало процветать производство наркотиков. По оценкам экспертов ООН, афганская наркомафия успешно восстанавливала свои позиции, несколько подорванные формальным запретом на выращивание опиума, введенным режимом Талибана в 2001 году. В результате этого запрета Афганистан, являвшийся до талибов источником 75 % всего производимого в мире героина, снизил свой "вклад" до 10 %. После свержения талибов в стране тут же начался "опиумный бум". Слабость афганских властей перед могуществом наркомафии усугублялась нежеланием США и других участников международной коалиции серьезно вмешаться в ситуацию и проводить антинаркотические мероприятия в рамках своих военных операций в Афганистане. Это и неудивительно, поскольку американцы и их союзники сильно зависят от поддержки тех же полевых командиров при проведении военных операций.

На таком мрачноватом фоне страна готовилась к проведению президентских выборов, которые были назначены на 9 октября 2003 года. Всего на президентский пост претендовало 23 человека. Однако среди них практически не было известных фигур. Исключение, пожалуй, составляли только таджик Юнус Кануни и узбек Рашид Дустум. При этом решение министра иностранных дел, "северянина" Абдуллы Абдуллы покинуть пост министра иностранных дел и поддержать Юнуса Кануни создало определенную предвыборную интригу. Вместе с тем, как полагали специалисты, неожиданностей на выборах произойти не должно, и американцы "сделают" Хамида Карзая, представляющего самую большую этническую группу страны – пуштунов, президентом. Ведь ставки в "афганской игре" для Вашингтона слишком велики[[21]](#footnote-21).

По данным из ряда источников, за военными операциями США в Центральной Азии стоят вполне конкретные интересы ряда транснациональных нефтегазовых корпораций. Как известно, в Центральной Азии сосредоточено до 40 процентов мировых запасов природного газа, а запасы нефти в Каспийском нефтяном бассейне, по оценкам специалистов, составляют 35 млрд. баррелей. Американские нефтяные компании сумели получить права па 75 процентов энергетического сырья, которое будет добываться в регионе, а правительство США всерьез рассматривает Каспийский регион и Центральную Азию как потенциальную альтернативу зависимости Америки от нефти из стран Персидского залива. Тем более, что после свержения режима Саддама Хусейна и обострения палестино-израильского конфликта ситуация в регионе Персидского залива не внушает оптимизма.

Экспорт каспийской нефти или газа по афгано-пакистанскому маршруту к Аравийскому морю и далее на перспективные рынки Юго-Восточной Азии всегда рассматривался США как политически и экономически наиболее целесообразный. Разработка проекта была начата еще в 1994 году, а с 1995 года маршрут прорабатывался консорциумом компаний "Юнокал" (США) и "Дельта ойл" (Саудовская Аравия) при активной поддержке администрации США. Белый дом в то время рассчитывал, что режим талибов будет развиваться по пути Саудовской Аравии, однако после отказа талибов в 1998 году выдать Усама бин Ладена администрация США настояла на выходе "Юнокал" из проекта, и консорциум распался. Но теперь после устранения режима талибов проект трубопровода обрел второе дыхание[[22]](#footnote-22).

Поэтому без сомнения намеченные на октябрь 2003 г. президентские выборы в Афганистане проходили под бдительным вниманием Вашингтона и его западных союзников, привлеченных к осуществлению миротворческой миссии в стране. Ведь положительный для Вашингтона результат выборов позволил вести речь о "стабилизации обстановки стране", а значить и об "успехах" коалиции стран во главе с США в борьбе с терроризмом. Для администрации Буша это было вдвойне важно в свете приближающихся президентских выборов в США. Однако, как полагали наблюдатели, прогнозируемая победа Хамида Карзая вряд ли окажет существенное влияние на общую обстановку в стране. Ведь уже сегодня многие обозреватели называют его не иначе как "мэром Кабула", реальная власть которого распространяется только на территорию, контролируемую силами коалиции.

Конечно, 9 октября произошел поворот в афганской истории, но каков теперь курс этой измученной и разоренной бесконечными войнами страны? Ответ - результаты голосования. Но итоги выборов интересны не столько в связи с победителем, сколько в связи с возможностью их аннулирования. Все дело в том, что волеизъявлению граждан сопутствовали массовые нарушения как мелкие, так и весьма внушительные, зафиксированные на избирательных участках. Например, изрядно подпортили процесс избрания лидера страны... чернила. Именно пропажа выведенной ими заветной "несмываемой" отметки на пальце уже проголосовавших афганцев, вызвала настоящий взрыв негодования - ведь таким образом одни и те же люди могли поставить "заветную" отметку в бюллетене не один десяток раз.

Также имела место прямая агитация около урн - наблюдателям удалось изобличить граждан, подробно "объяснявшим" своим соотечественникам напротив какой именно фамилии им нужно ставить галочку[[23]](#footnote-23).

В итоге, не получилось не только иллюзии демократического голосования, но даже банального фарса - выборы превратились в откровенный хаос. Все зафиксированные скандальные нарушения породили еще более стремительные и неожиданные метаморфозы. Сразу 15 кандидатов отказались от участия в финальном этапе президентской гонки - все они заявили, что не признают результатов выборов. Оснований в свете последних событий у сошедших с дистанции на самом финише было предостаточно - недовольные утверждали, что выборы нелигитимные. В общей неразберихе, вызванной проверкой качества чернил и погоней за ненавистными агитаторами, этот демарш обрушился как холодный душ на головы афганцам, а в след за ними и американцам с британцами. Произведенный эффект был крайне неприятен еще и потому, что неприятная тень легла, в первую очередь, на основного фаворита гонки - главу переходной администрации страны Хамида Карзая. В итоге выборы стали представляться не только как подтасованные, но еще и как безальтернативные, пишет «Русский курьер».

Пока власти, готовившиеся отражать угрозы голосованию главным образом со стороны талибов (их активность, кстати, оказалась гораздо ниже ожидаемой), блуждали в руинах обрушившихся "потемкинских деревень" афганских выборов, пытаясь хоть как-то спасти ситуацию, на помощь администрации Карзая поспешил Джордж Буш. Американский президент заявил, что в афганистане победу одержала демократия и это стало возможно благодаря военной операции, проведенной в стране США и их союзниками. Эта оценка означала только одно - избирательная карта негодующих кандидатов бита. Подтвердил это и сам Карзай, заявивший, в свою очередь, что счастлив: волеизъявление граждан состоялось, а активность избирателей была крайне высока.

2.2 Современная ситуация в Афганистане: успехи и проблемы

Главной базой вооруженных сил США для операций в Центральной Азии становится Баграм, где сосредоточено около 10 тысяч военнослужащих коалиционных сил, в основном американцев. На его территории ускоренными темпами строятся капитальные казармы, укрытия, капониры для авиатехники, склады для боеприпасов и ГСМ. Создается впечатление, что американцы превращают Афганистан в плацдарм для реализации своих глобальных геополитических замыслов, хотя постоянно твердят о желании сделать его «страной подлинной демократии». На достижение поставленных целей США уже затратили в Афганистане 50 млрд. долларов.

Американцы любят подчеркивать, что начинают здесь восстановление нормальной жизни с чистого листа. По оценкам официальных лиц, их самое большое достижение состоит в том, что «Талибан больше не контролирует 90% территории Афганистана». На вопрос о сроках пребывания в Афганистане все они отвечают в соответствии с рекомендованной Госдепом формулировкой, что пробудут здесь ровно столько времени, сколько потребуется для уничтожения угрозы терроризма. Однако поскольку угроза терроризма, по всей видимости, будет ликвидирована еще не скоро, то это позволяет американцам оставаться в Центральной Азии практически столько времени, сколько они пожелают. О серьезности намерений американцев свидетельствует и расширение в 25 раз территории арендуемой ими базы в Бишкеке, с которой регулярно перебрасываются сотни тонн грузов в Афганистан[[24]](#footnote-24).

Талибан пока рано списывать со счетов. Многие афганцы до сих пор видят в них истинных борцов за веру и сочувствуют им. В некоторых провинциях, особенно на юге страны, в зоне пуштунских племен, они контролируют значительные территории, а по ночам чувствуют себя совершенно свободно. Талибы расставляют своих людей в органы местного управления, наладили сбор разведданных о планируемых против них крупных операциях и хорошо освоили тактику борьбы с противником, применяемую, в частности, палестинскими и чеченскими боевиками. Радиоуправляемые мины, хорошо продуманные засады, использование шахидов, опора на местных граждан, которые выполняют вспомогательные функции и находятся вне подозрений[[25]](#footnote-25).

Это приводит к тому, что талибов мало кто видит, а война не прекращается ни на один день. Морские пехотинцы нервничают, поскольку сталкиваться с таким противником им не приходилось. В одном из своих посланий Усама бен Ладен заявил: «Наше молчание – это не признак слабости. Мы советуемся. Мы определяем свою стратегию и намечаем цели возможных ударов». А мулла Омар угрожающе сказал: «Для нас нет преград».

Прямой реакцией на вооруженное вторжение американцев в Афганистан, по мнению наблюдателей, явилась победа на парламентских выборах в пограничных провинциях Пакистана альянса шести крупнейших фундаменталистских партий. Это может привести к возможной талибанизации региона, который будет оказывать всяческую поддержку своим соратникам в Афганистане.

За шесть лет своего господства талибы окончательно добили Афганистан. Они парализовали экономику, уничтожили систему образования и культуру. Из страны уехала почти вся интеллигенция, элита, люди с образованием, хранители традиций. Непрекращающиеся на протяжении четверти столетия перевороты, революции, войны полностью перемешали множество национальных, племенных, религиозных и сословных особенностей афганского общества и сделали его еще более непонятным и непредсказуемым. Создается впечатление, что за последние годы государство отброшено назад, чуть ли не в эпоху средневековья[[26]](#footnote-26).

Несмотря на оптимистические заявления американцев, реальное положение дел в Афганистане свидетельствует о том, что руководство страны обстановкой не владеет, существенного влияния на ее стабилизацию оказать не может и даже охраняется американскими военнослужащими. В самом правительстве существуют резкие противоречия между сторонниками Х.Корзая и представителями национальных меньшинств, особенно таджиков, которые обвиняются в саботировании процесса формирования национальных вооруженных сил, в создании собственной военизированной группировки, а также в стремлении углубить сотрудничество с Индией и Россией. В свою очередь таджики обвиняют Х.Корзая в неспособности принимать самостоятельные решения из-за полной зависимости от США и их союзников по антитеррористической коалиции. Сохраняется нестабильность внутриполитической ситуации в различных регионах страны. Периодически возникают столкновения между вооруженными формированиями узбекского национального исламского движения Афганистана генерала Дустума и таджикского исламского общества Афганистана генерала Устода Атты, в ходе которых обе стороны несут существенные потери.

Тем не менее, во время своего визита в Кабул министр обороны США Д.Рамсфелд заявил, что в условиях «стабильности и реконструкции Афганистана» на первый план в стране выходит «подковерная», а то и открытая борьба местных «суверенов»–губернаторов – за деньги и влияние в своих округах».

Между тем говорить о наступившем мире в стране, где почти каждый имеет «Калашникова», а многие – даже «Стингер», пока преждевременно. Тем более что половина людей не имеют работы, и в стране царит ужасная нищета.

Мировое сообщество уже выделило Афганистану на восстановление 1,8 млрд. долларов, на которые были построены всего лишь несколько простеньких больниц сельского типа и оказана небольшая гуманитарная помощь населению в виде медикаментов и продовольствия[[27]](#footnote-27).

Однако большинство средств исчезло непонятно куда. Скорее всего, они были просто разворованы либо использованы на содержание представительств нахлынувших в Афганистан мыслимых и немыслимых международных организаций. Эти организации якобы защищают права детей, женщин, инвалидов, борются с наркотиками, голодом, болезнями, следят за экологией, отстаивают интересы национальных меньшинств и т.д. Содержание каждого такого «благодетеля» обходится в год в 400-500 тыс. долларов. А их в Афганистане трудно сосчитать.

Продолжаются разногласия в Афганистане не только между региональными лидерами, но и между ними и центральной властью. Главы провинций лишь временно смирились с кандидатурой Х.Корзая на посту афганского лидера, стремясь накопить силы для будущей политической и военной борьбы за власть. Для них Х.Корзай является лишь губернатором Кабульского региона, и добровольно делиться с ним деньгами они не желают. В результате в афганский федеральный бюджет поступает только десять процентов от суммы, которую регионы должны были бы перечислить в свой центр. Этой суммы не хватает даже, чтобы регулярно выплачивать зарплату своим бюджетникам[[28]](#footnote-28).

Теперь все возвратилось к прежнему «доталибскому» варианту дробления страны по национальному признаку. О своей независимости от Кабула объявляют не только провинциальные города, но даже отдельные деревни, где есть свои вооруженные формирования.

Фактически провалилась затея центральной власти по созданию единых вооруженных сил. В каждом регионе по-прежнему действует своя армия, которая подчиняется местным губернаторам и финансируется из их бюджета. Стремясь хоть как-то предотвратить окончательное разрушение всех афганских государственных структур, американцы начали создавать в каждом регионе собственную мини-администрацию, которая, опираясь на поддержку союзных войск, помимо контроля за распределением гуманитарной и спонсорской помощи займется негласным надзором за действиями губернаторов. В октябре 2004 на Лойе-джирге представлен проект новой конституции, за основу которой взяты самые передовые документы цивилизованных стран. Однако уже сейчас в политических кулуарах развернулись острые споры вокруг многих положений Основного закона. Роль религии, выборы президента и парламента, полномочия региональных лидеров и т.д.

Представление о ситуации в Афганистане будет неполным, если не упомянуть о производстве там более трех тысяч тонн наркотиков, их нелегальном экспорте через бывшие среднеазиатские республики в Сибирь, на Урал, в Европу, а также о сложившейся в стране наркомафии, которая питает международный терроризм. Производством наркотиков в Афганистане занимается в настоящее время две трети афганского населения. Девять миллионов наркоманов в мире сидят на «афганской игле», зависят от опиатов, произведенных в Афганистане. Общий оборот торговли афганскими наркотиками составляет 25 млрд. долларов[[29]](#footnote-29).

Афганский героин сегодня - это реальная и страшная опасность для России, последствия которой могут самым катастрофическим образом сказаться на населении нашей страны.

В связи с серьезными людскими потерями, большими финансовыми затратами и трудно прогнозируемыми, порой непредсказуемыми последствиями развития событий в Афганистане по инициативе Вашингтона дальнейшее руководство международным контингентом по обеспечению безопасности (ИСАФ) в Кабуле передано НАТО, а фактически Германии, войска которой составят более половины контингента альянса, насчитывающего в общей сложности 4200 солдат и офицеров из 29 стран. На ИСАФ возлагается вся ответственность за обеспечение безопасности и нормальное функционирование правительства Х.Корзая не только в Кабуле, но и во всей стране.

С учетом изложенного можно утверждать, что каких-либо серьезных тенденций в улучшении ситуации в Афганистане пока не просматривается. Это уже четвертая попытка за два последних столетия сломить силовыми методами извне афганскую государственность. Две попытки, ранее предпринятые англичанами, и одна – Советским Союзом закончились, как известно, безрезультатно.

Весьма слабые надежды возлагаются на то, что четвертая попытка может оказаться более успешной. И это может произойти только в том случае, если будет в полной мере учитываться специфика Афганистана: историческая, этнонациональная, конфессиональная, племенная и этнотерриториальная.

Заключение

События 11 сентября 2001 г. и начавшаяся военная кампания антитеррористической коалиции во главе с США оказали серьезное влияние на процесс выработки американской политики в Центральной Азии. Впервые за последние 20 лет особое и в значительной степени самостоятельное направление в ней стала занимать афганская проблематика, охватившая не только практически-политическую, научно-аналитическую, но и образовательную, информационно-пропагандистскую и иные социальные подсистемы жизни американского общества.

За последний период ведущими американскими научными центрами востоковедческого профиля была проведена большая работа по анализу корней происшедшей трагедии и современной ситуации на Ближнем и Среднем Востоке, в том числе в Афганистане. В срочном порядке были созданы специальные программы, рабочие места, в учебные модули вводятся специальные курсы. Так, например, резко активизировалась исследовательская работа по афганской проблематике в Гарвардском университете. Несмотря на наличие специальных профильных учебно-научных структур типа Центра исследования Среднего Востока и Форума исследования Центральной Азии, ранее афганская проблематика в них традиционно игнорировалась. Известному антропологу из Бостонского университета Т. Барфилду поручено разработать спецкурс по Афганистану, который потом будет растиражирован на видеокассетах.

Новые штатные единицы и дополнительное финансирование выделено Школе управления им. Дж. Кеннеди, одному из крупнейших подразделений Гарвардского университета, для разработки специального проекта послевоенного переустройства Афганистана. Не менее интересной инициативой можно считать создание Гарвардской программы по гуманитарной политике и исследованию конфликтов (HPCR) – совместного проекта МИД Швейцарии, ООН и Гарвардского университета. Ее целью является исследование и консалтинг стратегий предотвращения конфликтов, урегулирование гуманитарных кризисов, защита населения конфликтных зон. Сердцевина программы - Инициатива по предотвращению конфликтов. Характерно, что одной из последних акций экспертно-научного характера стало проведение силами HPCR и с привлечением всех заинтересованных специалистов он-лайновой конференции “Защита сообществ для восстановления Афганистана”, призванной стать форумом для обмена идеями по социально-гуманитарным проблемам этой страны накануне проведения чрезвычайной ассамблеи представителей всех общественных сил Афганистана – Лоя Джирги.

Таким образом, несмотря на временный относительный застой конца 1980-х – 1990-х гг., комплекс экспертно-научного знания в США, сфокусированного на Афганистан, продемонстрировал способность к регенерации и динамичному реагированию на вызовы геополитической ситуации и практической политики США в конфликтной зоне Центральной Азии. Но острота проблем и их актуальность, а также традиционное преобладание политологического подхода обусловливают преимущественно прикладной характер американского интеллектуального ответа на реалии пост-сентябрьского мира – глубокие социально-политические, культурные и иные изменения, происшедшие в последние десятилетия в Афганистане и вокруг него еще предстоит осмыслить как собственно американскому, так и мировому обществознанию.
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