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Введение

Рост преступности на современном этапе стал одной из самых трудноразрешимых проблем нашего общества. Различные аспекты борьбы с преступностью являются предметом обсуждения органов законодательной власти и правительства, а также всех правоохранительных органов и научных учреждений.

Разработка мер по борьбе с преступностью, естественно, предполагает дальнейшие совершенствования её профилактики, своевременное привлечение к уголовной ответственности лиц, совершивших преступление, и их справедливое наказание в судебном порядке является одним из существенных условий предотвращения новых правонарушений. Однако, в условиях формирующегося демократического правового государства сложной задачей является не только раскрытие совершенных преступлений, но также и доказывание вины конкретных лиц как на стадии предварительного расследования, так и при судебном разбирательстве уголовных дел. В то же время не менее важным является предотвращение привлечения к уголовной ответственности и осуждения невиновных лиц, а также недопущение судебных ошибок, а в случае их совершения, незамедлительное их устранение. Важная роль в осуществлении этих задач принадлежит прокурору.

Как известно, прокуратура Российской Федерации - единая федеральная централизованная система органов, осуществляющих от имени Российской Федерации надзор за соблюдением Конституции Российской Федерации и исполнением законов, действующих на территории Российской Федерации. В соответствии с законом «О прокуратуре Российской Федерации», прокурор участвует в рассмотрении дел судами в случаях, предусмотренных процессуальным законодательством Российской Федерации и другими федеральными законами. Поэтому прежде чем перейти непосредственно к рассмотрению темы данной работы, необходимо обратить внимание на нормативные акты регулирующие деятельность прокурора в уголовном процессе.

Актуальность и важность рассматриваемой темы определяется тем, что прокуратура призвана осуществлять от имени Российской Федерации надзор за соблюдением Конституции Российской Федерации и исполнением законов, действующих на территории Российской Федерации. А именно в уголовном процессе решаются чрезвычайно важные вопросы судьбы человека, так как в соответствии с действующим Уголовным кодексом Российской Федерации наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

В соответствии со сказанным можно сказать и о целях данной работы, которыми является рассмотрение:

1. процессуальных прав и обязанностей прокурора в уголовном процессе;
2. значения прокурора в уголовном процессе.

Необходимость рассмотрения вопросов связанных с должностью прокурора и требований к кандидатам на должность прокурора заключается в том, что во многом от процессуальной деятельности прокурора зависит решение вопросов об обстоятельствах совершения преступления и личности виновного, что оказывает влияние на наказание назначаемое осужденному.

Теперь, когда немного сказано о роли прокурора в уголовном процессе, необходимо перейти к рассматриваемой теме, чтобы ответить на поставленные ранее вопросы.

Глава 1. Прокурор как участник уголовного судопроизводства

Согласно ч.1 ст. 37 УПК прокурор является должностным лицом, уполномоченным в пределах компетенции, установленной УПК, осуществлять от имени государства уголовное преследование в ходе уголовного судопроизводства, а также надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного расследования.

В качестве прокурора в уголовно-процессуальных отношениях законодатель предписывает понимать Генерального прокурора Российской Федерации и подчиненных ему прокуроров, их заместителей, иных должностных лиц органов прокуратуры участвующих в уголовном судопроизводстве и наделенных соответствующими полномочиями Федеральным законом «О прокуратуре Российской Федерации» (п.31 ст.5 УПК).

Однако в ч.2 ст. 37 УПК формы реализации этого надзора дифферинцированы. Так, закон предписывает прокурору в ответ на процессуальные решения или действия следователя, дознавателя в одних случаях давать согласие или выносить мотивированное решение, причем иногда незамедлительно (ч.2 ст. 106, ч.3 ст. 108, ч.1 ст. 114, ч.1 ст. 115, ч.4 ст. 146, ч.1 ст. 165 УПК), в других случаях принимать решение об утверждении (обвинительного акта или обвинительного заключения) или иное решение (ч.1 ст. 221, ч.1 ст. 226 УПК), в третьих случаях не обязывает как- либо реагировать даже при получении от следователя копий постановлений, содержащих важные процессуальные решения (ст. 208, 213 УПК). Таким образом, в законе установлены некие приоритеты для прокурорского надзора. Возникает вопрос: оптимально ли выбраны эти приоритеты и сами формы надзора, чем должен определяться этот выбор?

В отечественной науке долгое время является дискуссионным вопрос о функциях прокурора в уголовном судопроизводстве, а следовательно, и о приоритетах и формах надзора за законностью и обоснованностью процессуальных действий и решений следователя (дознавателя).

На мой взгляд при установлении приоритетов прокурорского надзора следует исходить, прежде всего, из назначения уголовного судопроизводства. Согласно ч.1 ст. 6 УПК уголовное судопроизводство имеет свои назначением:

1) защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений;

2) защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.

Такое возведенное в ранг принципа назначение уголовного судопроизводства логически вытекает из конституционных положений о том, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью; что признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина- обязанность государства; что права и свободы человека и гражданина определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием (ст. 2, 18 Конституции РФ).

Поэтому применительно к досудебному производству приоритетными для прокурорского надзора должны быть те этапы, где существует реальная опасность для высшей ценности. приоритетными должны быть те процессуальные решения органа дознания, дознавателя или следователя, которые затрагивают интересы участников уголовного судопроизводства или иных лиц, а, следовательно, существует и необходимость незамедлительного предупреждения или исправления возможных ошибок или нарушений уголовно- процессуальных норм.

Если использовать этот критерий, то следует признать, что в УПК приоритеты доля прокурорского надзора, способствующие защите от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод, определены в целом верно.

Глава 2. НОРМАТИВНЫЕ АКТЫ, РЕГЛАМЕНТИРУЮЩИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПРОКУРОРА В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

Организация и деятельность прокуратуры- государственного органа, призванного, прежде всего, осуществлять надзор за соблюдением Конституции РФ и исполнением действующих на ее территории законов, регламентируются совокупностью конституционных норм, законодательных и иных нормативных правовых актов.

 Как уже было отмечено, в соответствии с законом «О прокуратуре Российской Федерации», прокурор участвует в рассмотрении дел судами в случаях, предусмотренных процессуальным законодательством Российской Федерации и другими федеральными законами. Однако, как известно прокурор в своей деятельности руководствуется не только федеральными законами, но и Конституцией Российской Федерации, а также подзаконными нормативными актами. В связи с этим необходимо дать краткую характеристику используемых нормативных актов.

 Так, Конституция Российской Федерации как основной закон государства, обладающей высшей юридической силой на территории РФ, закладывает важнейшие принципы общественных отношений, складывающихся между правоохранительными органами и гражданами в сфере борьбы с преступностью, устанавливает основополагающие принципы судопроизводства в России, проведения предварительного следствия, правовое положение обвиняемых в совершении преступлений, указывает на то, что деятельность прокурора регулируется специальным законом. В соответствии с Конституцией РФ прокуратура и законодательство о прокуратуре относятся к исключительному ведению Российской Федерации (п "о"ст. 71). Поэтому все иные способы и средства нормативной регламентации каких-либо аспектов организации и деятельности прокуратуры РФ в случае их противоречия, не соответствия закону не действительны, не подлежат применению, приостанавливаются или отменяются в установленном порядке.

Правовые основы организации и деятельности прокуратуры включают и международные договоры РФ (нормы договоров, конвенций, касающиеся непосредственно прокуратуры). В соответствии с ч.4 ст.15 Конституции России: общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора. В настоящее время действует Соглашение о правовой помощи и сотрудничестве между органами прокуратуры (Алма-Ата, 8 октября 1992 г.), в соответствии с которым прокуратуры независимых государств: Республики Беларусь, Республики Казахстан, Республики Кыргызстан, Российской Федерации, обязуются оказывать друг другу помощь по выполнению отдельных процессуальных действий и иную помощь.

В соответствии с п. 5 ст. 129 Конституции РФ полномочия, организация и порядок деятельности прокуратуры РФ определяются Федеральным законом №О прокуратуре Российской Федерации". Закон содержит основные положения статуса прокурорской системы в целом и составляющих ее звеньев. В нем определяется понятие прокуратуры как единой федеральной централизованной системы органов, осуществляющих от имени РФ надзор за соблюдением Конституции РФ и исполнением законов, действующих на территории РФ.

Закон определяет принципы организации и деятельности прокуратуры (ст. 4), функции прокуратуру (ст. 1, 8, 9, 31). В нем содержится совокупность норм, характеризующих прокуратуру РФ как систему, определяются составляющие звенья.

Процессуальное положение прокурора, его полномочия. правовые средства их реализации в различных судебных инстанциях при рассмотрении уголовных, гражданских, арбитражных дел, дел об административных правонарушениях регламентируются соответственно Уголовно- процессуальным, Гражданским, Арбитражным, Гражданско- процессуальным кодексами и Кодексом об административных правонарушениях. Специальными федеральными законами регламентируются задачи, полномочия и порядок деятельности прокуроров в отдельных сферах правовых отношений, ввиду специфики которых прокурор является по существу единственным внешним гарантом законности. К их числу относится ФЗ "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений".

В переходный период становления законодательства в соответствии с определенным порядком регламентации до принятия соответствующих законов прокуроры в своей деятельности руководствуются указами Президента РФ.

В соответствии с Федеральным законом "О прокуратуре Российской Федерации" Генеральный прокурор РФ издает обязательные для исполнения всеми работниками органов и учреждений прокуратуры приказы, указания, распоряжения, положения и инструкции, регулирующие вопросы организации деятельности системы прокуратуры РФ и порядок реализации мер материального и социального обеспечения указанных работников (п.1 ст. 17). Приказы Генерального прокурора РФ относятся к категории ведомственных нормативных актов и издаются по ключевым, основополагающим вопросам организации деятельности системы прокуратуру.

Указания, как правило, регулируют более узкие направления деятельности органов прокуратуры. Указания могут издаваться на основании обобщения результатов материалов прокурорской и следственной практики, результатов конкретных проверок.

Распоряжения связаны в основном с реализацией управленческих мер разового или краткосрочного характера.

С помощью положений регламентируется статус структурных подразделений, наиболее крупных специализированных прокуратур, порядок реализации мер материального и социального обеспечения прокурорских работников.

Инструкции определяют порядок, процедуры, своего рода технологию осуществления отдельных видов деятельности: организации делопроизводства, статистического учета, порядка хранения документов, вещественных доказательств и т.д.

Также к правовым основам организации и деятельности прокуратуры РФ относятся постановления Конституционного Суда Российской Федерации по вопросам, непосредственно связанным с построением, функциональным содержанием деятельности органов прокуратуры, с реализацией принципов подчиненности и подотчетности должностных лиц. Признание Конституционным Судом РФ не соответствующей Конституции РФ нормы Федерального закона «О прокуратуре РФ" вызывает определенные правовые последствия в части, касающейся содержания такой нормы, условий и порядка ее применения, а также оснований изменения законодательства об организации и деятельности прокуратуры.

Названные федеральные законы и нормативные акты имеют чрезвычайно важное значение для регламентации деятельности прокурора в уголовном процессе, так как они определяют роль прокурора и его полномочия в уголовном судопроизводстве.

Глава 3. Полномочия прокурора на досудебной стадии

В силу своей неоднозначности применительно к досудебным стадиям уголовного процесса наиболее интересной представляется роль прокурора. В соответствии с ч. 1 ст. 37 УПК она двойственна: во-первых, прокурор является должностным лицом, уполномоченным в пределах своей компетенции осуществлять от имени государства (как и все другие профессиональные представители стороны обвинения) уголовное преследование; во-вторых, в этом же своем качестве он осуществляет надзор за процессуальной деятельностью органов, осуществляющих оперативно-розыскную работу, и предварительного расследования в любых формах его осуществления. Иными словами, прокурор уполномочен одновременно осуществлять и уголовное преследование, и надзор при ее осуществлении другими на то уполномоченными органами и лицами, «при этом одна задача не противоречит другой… Осуществление прокурором уголовного преследования также является средством осуществления прокурором надзорных функций».

В наибольшей степени участие прокурора на досудебной стадии как участника уголовного судопроизводства проявляется при составлении обвинительного заключения. Рассмотрим все стадии досудебного производства.

1.Возбуждение уголовного дела

Возбуждение уголовного дела - это начальная стадия уголовного судопроизводства, которая начинается с момента получения уполномоченными на то органами и должностными лицами информации о преступлении и завершается принятием процессуального решения о начале предварительного расследования либо отказе в этом.

Порядок возбуждения уголовного дела обусловлен категорией преступления, сообщение о котором рассматривалось. В зависимости от характера и тяжести совершенного преступления уголовное преследование осуществляется в публичном, частно - публичном и частном порядке.

При возбуждении уголовного дела публичного обвинения прокурор, а также с его согласия дознаватель выносит соответствующие постановление в порядке, регламентированном ст. 146 УПК. Возбудить уголовное дело при наличии предусмотренных ст. 140 УПК повода и основания - их обязанность.

Закон допускает возбуждение уголовного дела частного и частно- публичного обвинения по усмотрению прокурора, если тот считает, что потерпевший в силу беспомощного состояния или по иным причинам не может защищать свои права и законные интересы (ч.3 ст. 318 УПК).

Вынесенное следователем и дознавателем постановление о возбуждении уголовного дела и материалы проверки сообщения о преступлении немедленно направляются прокурору. Прокурор обязан незамедлительно рассмотреть представленные материалы, приняв одно из решений:

- дать согласие на возбуждение уголовного дела;

- отказать в этом;

- вынести постановление о возвращении материалов для дополнительной проверки (срок пять суток).

Полномочия органа дознания после возбуждения уголовного дела различаются в зависимости от категории дел в порядке ст. 146 УПК. По делам, для которых обязательно предварительное следствие, орган дознания в срок не свыше десяти суток со дня возбуждения уголовного дела производит неотложные следственные действия и направляет дело прокурору. после этого орган дознания не вправе производить по данному делу следственные действия без специального поручения следователя.

2. Предварительное расследование

Самые широкие полномочия прокурор имеет в самой стадии 4.2. предварительного расследования преступлений. Он может лично участвовать в его производстве и в необходимых случаях давать письменные указания о направлении расследования, производстве следственных и иных процессуальных действий либо лично производить отельные следственные или процессуальные действия; давать согласие на возбуждение перед судом ходатайства об избрании, отмене или изменении меры пресечения либо о производстве иного процессуального действия, которое допускается на основании судебного решения; отстранять дознавателя, следователя от дальнейшего производства предварительного расследования, если ими допущено нарушение уголовно-процессуального законодательства; изымать любое уголовное дело у органа дознания и передавать его следователю, передавать уголовное дело от одного следователя прокуратуры другому с обязательным указанием оснований такой передачи; передавать уголовное дело от одного органа предварительного расследования другому в соответствии с правилами, установленными нормами о подследственности уголовных дел; изымать любое уголовное дело у органа предварительного расследования и передавать его следователю прокуратуры с обязательным указанием оснований такой передачи; отменять незаконные или необоснованные постановления нижестоящего прокурора, следователя, дознавателя в порядке, установленном законом; утверждать обвинительное заключение, обвинительный акт и направить дело в суд; возвращать дело дознавателю, следователю со своими указаниями о производстве дополнительного расследования.

Будучи практически и психологически несколько отстраненным от работы сотрудников органов дознания, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, и следователей, от постоянного и непосредственного контакта с подозреваемыми, обвиняемыми, другими лицами, изобличаемыми в совершении преступлений, прокурор, безусловно, более объективно, чем сами эти представители уголовного преследования, может оценить качество их работы. Увы, этот тезис на практике срабатывает, зачастую, лишь в принципе, что связано с отмеченной выше двусмысленностью положения прокурора на досудебных стадиях уголовного процесса. Думается, что именно оно явилось той основной причиной, по которой принятие и (или) санкционирование наиболее ответственных решений (избрание меры пресечения в виде содержания под стражей, ее продления, санкционирование обыска и выемки в жилище и т.п.) в настоящее время исключено из прерогативы прокурора, а стало исключительной компетенцией суда. Понимание объективного характера этой тенденции, видимо, лежало в основе принятия и законодательного решения о возможности судебного обжалования постановления дознавателя, следователя, прокурора об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иных их решений и действий (бездействия), которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию (ч. 1 ст. 125 УПК).

Таким образом, полномочия прокурора в стадии предварительного расследования преступлений, в сущности, сводятся к одному: не ущемляя самостоятельности следователя, руководить действиями последнего так, чтобы результаты предварительного расследования обеспечивали ему в дальнейшем возможность законного и обоснованного выдвижения против конкретного лица государственного обвинения в совершении конкретного обвинения.

Совершенно верно эта особенность подмечена Т.Ю. Ивановой. "Деятельность прокурора по доказыванию, - пишет она, - обусловлена особой процессуальной целью - обоснованием обвинения, которое затем прокурор будет поддерживать перед судом". Особенно наглядно эта направленность деятельности прокурора проявляется при даче им в процессе предварительного расследования указаний следователю о привлечении лица в качестве обвиняемого, объеме и квалификации обвинения.

В соответствии с п. 13 ст. 37 УПК прокурор уполномочен утверждать постановление дознавателя и следователя о прекращении производства по уголовному делу. Но уголовно-процессуальный закон далеко не во всех случаях требует утверждение прокурором постановления следователя о прекращении уголовного дела и (или) уголовного преследования, в большинстве своем следователь самостоятелен в принятии таких решений. Согласие на то прокурора требуется лишь:

а) при прекращении уголовного дела (уголовного преследования) в связи с примирением сторон (ст. 25 УПК);

б) при прекращении уголовного дела (уголовного преследования) в связи с деятельным раскаянием (ст. 28 УПК).

Окончательное решение о возбуждении государственного обвинения прокурор принимает по результатам изучения материалов уголовного дела, поступившего к нему с обвинительным заключением или обвинительным актом. Диапазон его полномочий при этом весьма широк: от утверждения данного документа (и тем самым возбуждения в отношении лица государственного обвинения в объеме и с квалификацией предъявленного тому следственного обвинения) до полного или частичного отказа в таковом, формулируемого прокурором в постановлении о прекращении поступившего к нему уголовного дела либо уголовного преследования (ч. 1, 2 ст. 221 УПК; в случаях, предусмотренных этой же статьей, эти полномочия им делегируются вышестоящему прокурору). Если же достаточных оснований для принятия одного из указанных выше решений (возможности или невозможности возбуждения государственного обвинения) прокурор по материалам представленного уголовного дела не усматривает, он откладывает решение этого вопроса, возвращая со своими письменными указаниями дело следователю для производства дополнительного следствия (п. 3 ч. 1 ст. 221 УПК). Уйти же окончательно от решения этого вопроса прокурор в принципе не может.

Таким образом, вся деятельность прокурора на досудебных стадиях уголовного процесса направлена на обеспечение возможности для него формулирования против конкретного лица государственного обвинения в преступлении, в совершении которого это лицо законно и обоснованно изобличено в результате предварительного расследования. Совершенно правильным в этой связи представляется мнение И.Л. Петрухина: "Прокурор не может претендовать на роль "четвертой" (надзирающей) власти. Он должен быть отнесен к исполнительной власти, а конкретнее - должен быть органом публичных преследований. Именно в этом качестве он должен выступать не только в суде, но и при расследовании преступлений: не надзирать (обвинительная власть не может осуществлять надзор), а преследовать по закону".

3. Привлечение лица в качестве обвиняемого

В расследовании уголовного дела наступает такой момент, когда собранные доказательства указывают на совершение преступления определенным лицом. Тогда следователь обязан вынести постановление о привлечении в качестве обвиняемого и предъявить его обвиняемому. Совокупность этих процессуальных действий составляет акт привлечения в качестве обвиняемого в уголовном процессе.

Привлечение в качестве обвиняемого имеет большое значение для всего уголовного судопроизводства и занимает центральное место в стадии предварительного расследования. Этим процессуальным действием констатируется тот факт, что следствие располагает достаточными доказательствами о событии преступления и лице, его совершившим, что в значительной мере определяет дальнейшее направление расследования уголовного дела.

С привлечением лица в качестве обвиняемого связаны важнейшие юридические последствия. В процессуальном документе формулируется и обосновывается обвинение против конкретного лица в совершении преступления, и в расследовании уголовного дела наступает новый этап.

Изложенное в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого обвинение служит основой для возникновения двух важнейших направлений уголовно- процессуальной деятельности: уголовного преследования и защиты. Практически уже с этого момента в процессе создаются реальные условия для осуществления начал состязательности в уголовном судопроизводстве.

Сформулированное обвинение устанавливает пределы, в рамках которых осуществляется уголовное преследование и изобличение обвиняемого. Если обвинение в стадии предварительного расследования не будет изменено и дополнено, то обвиняемый в этих пределах может понести уголовную ответственность. Данное положение является важной гарантией интересов правосудия личности.

Значимость такого процессуального действия, как привлечение в качестве обвиняемого, состоит в том, что с этого момента орган расследования по отношению к обвиняемому приобретает ряд властных полномочий. В отношении обвиняемого может быть избрана мера пресечения, в случае необходимости он может быть отстранен от должности, подвергнут обязательной экспертизе и освидетельствованию, помещен в медицинское учреждение. При неизвестности места нахождения обвиняемого объявляется его розыск.

Правомерность таких процессуальных решений зависит от законного и обоснованного привлечения в качестве обвиняемого. если лицо не подлежит привлечению в качестве обвиняемого, то применение к нему мер процессуального принуждения недопустимо.

Привлечение в качестве обвиняемого лица, при отсутствии достаточных доказательств вины, является грубым нарушением законности, при котором ущемляются права и интересы личности. Необоснованное признание лица обвиняемым может направить расследование по ложному пути и тем самым затруднить изобличение действенных преступников. Наряду с этим создается угроза быть незаконно осужденным для лица, не совершавшего преступление. как показывает практика, исправить допущенную ошибку в этом случае труднее, чем предотвратить ее в момент решения вопроса о формулировании обвинения в отношении конкретного лица.

Важность решения вопросов, связанных с привлечением в качестве обвиняемого, требует надлежащего надзора со стороны прокурора за порядком привлечения в качестве обвиняемого.

Приказ Генерального прокурора РФ №136 от 06.09.2007 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия» обязывает прокуроров обеспечивать надзор за соблюдением положений ч. 9 ст. 172 УПК РФ о направлении прокурору копий постановлений о привлечении в качестве обвиняемого. При их получении проверять соответствие указанных документов требованиям, предъявляемым ст. 171 УПК РФ, особое внимание уделяя вопросам квалификации содеянного. При необходимости предлагать руководителям следственных органов представлять уголовные дела для изучения.

В этой связи необходимо выделить основные моменты, на которые надо обращать внимание при осуществлении надзора за законностью и обоснованностью привлечения в качестве обвиняемого.

1. Основанием для привлечения в качестве обвиняемого являются доказательства, достаточные для установления события преступления и виновности данного лица в совершении этого преступления.

Эти два обстоятельства - событие преступления и виновность лица должны быть обоснованы достаточными доказательствами, собранными в ходе расследования и имеющимися в деле.

Таким образом, главным требованием к основанию для привлечения лица в качестве обвиняемого является достаточность собранных доказательств.

Бесспорным остается положение о том, что данные, полученные оперативно- розыскным путем, без соответствующего закрепления в качестве доказательств, не могут быть положены в основу привлечения в качестве обвиняемого. Такие сведения не должны восполнять недостающие доказательства. Их неправомерно включать в основания для привлечения в качестве обвиняемого в сочетании с процессуальными доказательствами. Нельзя полагаться на то, что после принятия этого процессуального решения оперативно- розыскные данные будут легализованы и удастся получить дополнительные доказательства, подтверждающие обвинение. Такая возможность не появиться и привлечение в качестве обвиняемого будет необоснованным.

При определении достаточности доказательств для формулирования обвинения необходимо брать во внимание наличие по каждому эпизоду предъявленного обвинения соответствующих доказательств.

В соответствии с правовыми требованиями доказательства должны быть получены, закреплены и оценены с соблюдением уголовно- процессуального закона и своим содержанием подтверждать все элементы состава преступления, совершенного конкретным лицом. Однако это не означает, что на момент привлечения в качестве обвиняемого требуется установление всех обстоятельств предмета доказывания.

2. К моменту предъявления обвинения имеющиеся в деле доказательства должны устанавливать наличие события преступления, его квалификацию, умышленное или неосторожное совершение деяния лицом, привлекающимся в качестве обвиняемого, и отсутствие обстоятельств, устраняющих уголовную ответственность за содеянное. Для формулирования обвинения необходимо, чтобы были известны все те факты, из которых складывается соответствующий состав преступления. Сюда при всех условиях относятся противоправное и общественно опасное деяние, совершение его определенным лицом и уголовная вина последнего. Кроме того, важно, чтобы было установлено время, место, способ и цель преступного деяния, вредные последствия, предмет посягательства и отягчающие вину обстоятельства, если они предопределяют преступность и наказуемость содеянного, либо влияют на его квалификацию.

3. Привлечение в качестве обвиняемого складывается из двух процессуальных действий: вынесение постановления о привлечении в качестве обвиняемого и предъявление обвинения обвиняемому.

4. Одной из важнейших гарантий законности и обоснованности формулирования обвинения и создания условий для реального обеспечения обвиняемому права на защиту является вынесение в отношении каждого из привлеченных отдельного постановления о привлечении в качестве обвиняемого.

5. Постановление о привлечении в качестве обвиняемого должно состоять из трех частей: вводной. описательной и резолютивной.

6. После предъявления обвинения расследование уголовного дела продолжается и собранные при этом доказательства могут привести к необходимости изменить или дополнить ранее предъявленное обвинение.

При выявлении нарушений законодательства при осуществлении порядка привлечения в качестве обвиняемого прокурору необходимо направлять руководителю соответствующего следственного органа мотивированное требование об устранении выявленных нарушений, а в случае выявления указанных нарушений при проверке уголовного дела перед направлением в суд возвращать уголовное дело следователю для дополнительного следствия, изменения объема обвинения либо квалификации действий обвиняемого и устранения выявленных недостатков своим мотивированным постановлением, содержащим указания об устранении нарушений и недостатков.

4. Действия и решения прокурора по уголовному делу, поступившему с обвинительным заключением (актом)

Деятельность прокурора по уголовному делу, поступившему после окончания предварительного следствия с обвинительным заключением, регламентируется главой 31 УПК РФ, которая состоит из двух статей -221 и 222.

В соответствии с ч.1 ст. 221 УПК прокурор обязан рассмотреть уголовное дело, поступившее от следователя с обвинительным заключением в течение 10 суток. Следует отметить, что закон не предусматривает возможности продления данного срока, и независимо от сложности и объема уголовного дела прокурор обязан принять решение в указанный срок.

 По итогам проверки материалов уголовного дела прокурор принимает одно из последующих решений:

- об утверждении обвинительного заключения и о направлении уголовного дела в суд (п.1 ч.1 ст.221 УПК РФ); если поступившее уголовное дело подсудно вышестоящему суду, то прокурор должен направить его доля утверждения обвинительного заключения вышестоящему прокурору (п.3 ч.1 ст.221 УПк РФ);

- о возвращении уголовного дела для производства дополнительного следствия или пересоставления обвинительного заключения для устранения выявленных недостатков со своими письменными указаниями (п.2 ч.1 ст.221 УПК РФ).

о принятом решении прокурор выносит постановление.

Следует отметить, что законодатель отказался от закрепления в УПК РФ решения вопросов, которые в обязательном порядке подлежат разрешению прокурором по поступившему уголовному делу, как это имело место ранее в ст. 213 УПК РСФСР, оставив, таким образом, определение объема рассматриваемых при этом вопросов на усмотрение правоприменителя.

Ранее в соответствии с указанной статьей прокурор обязан был проверить: имело ли место деяние, которое инкриминируется обвиняемому, и имеется ли в этом деянии состав преступления; нет ли в деле обстоятельств, влекущих прекращение дела; произведено ли предварительное следствие полно, всесторонне и объективно; обоснованно ли предъявленное обвинение имеющимися в деле доказательствами; предъявлено ли обвинение по всем установленным предварительным следствием преступным деяниям обвиняемого; привлечены ли в качестве обвиняемых все лица, которые изобличены в совершении преступления; правильно ли квалифицированно преступление; правильно ли избрана мера пресечения; приняты ли меры обеспечения гражданского иска и возможной конфискации имущества; выявлены ли причины и условия, способствовавшие совершению преступления, и приняты ли меры к их устранению; составлено ли обвинительное заключение в соответствии с требованиями УПК; соблюдены ли органами предварительного следствия иные требования уголовно- процессуального закона.

Несмотря на то, что УПК РСФСР утратил силу, представляется, что предписания указанной статьи как не противоречащие УПК РФ могут иметь методическое и ориентирующее значение.

В силу важности вопросы, касающиеся деятельности прокурора по уголовному делу, поступившему с обвинительным заключением, регламентированы в приказе Генерального прокурора РФ от 06.09.2007 № 136 "Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия", п.1.12 которого предписывает прокурорам при утверждении обвинительного заключения изучать соответствие выводов следователя установленным в ходе расследования обстоятельств дела, правильность квалификации содеянного, соблюдения уголовно- процессуальных норм при производстве следственных действий, соответствие имеющихся в деле процессуальных документов требованиям УПК РФ.

При выявлении в уголовном деле доказательств, полученных с нарушением норм уголовно- процессуального законодательства, в соответствии с ч. 3 ст. 38 УПК РФ требуется выносить мотивированное постановление о признании таких доказательств недопустимыми и об исключении их из обвинительного заключения.

В случае выявления обстоятельств, препятствующих рассмотрению уголовного дела судом, отсутствия достаточных доказательств виновности обвиняемого, неправильной квалификации содеянного надлежит возвращать уголовное дело следователю для дополнительного следствия, изменения объема обвинения либо квалификации действий обвиняемого или составления нового обвинительного заключения и устранения выявленных недостатков своим мотивированным постановлением, содержащим указания об устранении нарушений и недостатков.

Необходимым условием принятия законного и обоснованного решения по поступившему уголовному делу является ознакомление со всеми его материалами и выяснение, установлены ли в ходе расследования все обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу в соответствии с предписаниями ст. 73 УПК РФ; отвечают ли собранные доказательства требованиям относимости, допустимости и достоверности, а их совокупность - достаточности для принятого следователем итогового процессуального решения по делу; соблюдены ли нормы УПК РФ, регламентирующие производство следственных и иных процессуальных действий, права участников уголовного судопроизводства, а также порядок составления обвинительного заключения, и соответствует ли его форма и содержание требованиям закона и материалам уголовного дела.

При изучении уголовного дела необходимо:

1. проверить, соблюдены ли при расследовании нормы УПК РФ, регламентирующие производство следственных действий (в частности, имеется ли в материалах дела судебное решение о производстве тех или иных следственных действий, которые допустимы только по решению суда, а также письменные поручения следователя о производстве следственных действий, если таковые выполнены работниками органа дознания).

если будет установлено, что осмотр жилища, обыск и выемка в жилище, а также личный обыск подозреваемого и обвиняемого проведены в соответствии с ч.5 ст. 165 УПК РФ на основании постановления следователя без получения судебного решения. то необходимо убедиться в законности и обоснованности их проведения. При этом следует проверить, соблюден ли следователем процессуальный порядок производства этих следственных действий и предписаний указанной нормы УПК РФ об уведомлении суда и прокурора об их проведении, а также, имеется ли в материалах дела судебное решение о признании таких следственных действий законными.

При оценке имеющихся в уголовном деле доказательств нельзя упускать из внимания правильность процессуального оформления протоколов следственных действий, в том числе наличие данных об участии в их проведении лиц, обязательное присутствие которых предусмотрено законом (понятые, педагог, переводчик, законный представитель и т.д.), а также их подписей в соответствующих протоколах.

Выявив доказательства, полученные с нарушением требований уголовно- процессуального закона, и признав их в соответствии с положениями ст. 75 и ч.3 ст.88 УПК РФ недопустимыми, прокурор выносит об этом соответствующее постановление. Поскольку такие доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, уголовное дело следует возвратить для пересоставления обвинительного заключения для исключения из него таких доказательств либо, если оставшихся в деле доказательств недостаточно для поддержания обвинения в суде, - для производства дополнительного расследования.

При оценке доказательств с точки зрения их допустимости необходимо учитывать положения Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.1995 №8 "О некоторых вопросах применения судами Конституции РФ при осуществлении правосудия", в котором было разъяснено, какие доказательства являются допустимыми.

Согласно обоснованной позиции Верховного Суда РФ, если при собирании и закреплении доказательств были нарушены гарантированные Конституцией РФ права и свободы человека и гражданина или установленный уголовно- процессуальным законодательством порядок их собирания и закрепления, а также если собирание и закрепление доказательств осуществлено ненадлежащим лицом или органом либо в результате действий, не предусмотренных процессуальными нормами, то такие доказательства должны признаваться полученными с нарушением закона, то есть недопустимыми.

2. важный блок вопросов, которые должны быть рассмотрены в обязательном порядке при изучении материалов уголовного дела, связан с соблюдением требований уголовно- процессуального закона при вынесении постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого и предъявлении обвинения.

Наиболее часто при вынесении постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого допускаются следующие ошибки:

- не указывается время, место, способ, цель и мотив совершения преступления, наступившие в результате его совершения последствия и причинно- следственная связь между ними;

- недостаточно полно конкретизируются преступные действия обвиняемого;

- не указываются диспозиция статьи уголовного закона, квалифицирующие признаки, части и пункты соответствующей статьи УК РФ;

- допускаются несоответствия между формулировкой обвинения и описанием преступления, формулировкой обвинения и квалификацией деяния, резолютивной частью, содержащей решение о привлечении лица в качестве обвиняемого по конкретному пункту, части и статье УК РФ и описательно- мотивировочной части соответствующего постановления.

Следует удостовериться в соблюдении следователем регламентированного УПК РФ порядка предъявления обвинения, в частности, содержащегося в ч. 1 ст. 173 УПК РФ требования о немедленном допросе обвиняемого после предъявления обвинения.

Если при окончании предварительного расследования предъявленное ранее обвинение в какой- либо части не нашло своего подтверждения, то прокурор должен убедиться в том, что уголовное преследование в этой части, в соответствии с ч.2 ст. 175 УПК РФ, прекращено путем вынесения следователем соответствующего постановления, отвечающего требованиям предусмотренным в ч. 4 ст. 7 УПК РФ требованиям законности, обоснованности и мотивированности.

3. Правильность уголовно- правовой квалификации содеянного и наличие оснований для ее изменения также подлежат обязательной проверке. Важность этого вопроса обусловлена следующим. Во- первых, изменение обвинения в судебном разбирательстве допускается, только если этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту (ч.2 ст. 252 УПКРФ). Во - вторых, институт возвращения судом уголовных дел для производства дополнительного расследования в УПК РФ упразднен. Поэтому допущенная в досудебных стадиях уголовного процесса ошибка в квалификации содеянного, когда в действиях обвиняемого содержится более тяжкий либо существенно отличающийся от предъявленного в ходе расследования состав преступления, не сможет быть исправлена при рассмотрении уголовного дела в суде и приведет к вынесению оправдательного приговора, чем существенно будут нарушены права и законные интересы потерпевших, лишенных фактической возможности реализовать свое конституционное право на судебную защиту и компенсацию причиненного им преступлением материального и морального вреда.

При проверке правильности уголовно- правовой квалификации содеянного прокурорам следует учитывать наиболее часто возникающие при этом трудности.

Первая состоит в правильности квалификации сходных составов преступлений, разграничение которых между собой и теоретически, и практически достаточно сложно (например, вымогательство и самоуправство, похищение человека и незаконное лишение свободы и др.)., а также ограничение уголовных преступлений от административных проступков.

Вторая- в достаточно широко распространенной в работе органов предварительного расследования практике умышленного завышения квалификации действий, инкриминируемых обвиняемому. при этом следует отметить, что необходимым условием принятия прокурором законного и обоснованного решения является знание и правильное понимание уголовного, уголовно- процессуального, административного законодательства и судебной практики.

При выявлении допущенных нарушений прокурор вправе, руководствуясь п.2 ч. 1 ст.221 УПК РФ, вернуть уголовное дело следователю для изменения объема обвинения либо квалификации действий обвиняемого.

4. При изучении дела необходимо проверить выполнение следователем требований ч. 5 ст. 109 УПК РФ о предъявлении материалов оконченного расследованием уголовного дела обвиняемому, содержащемуся под стражей, и его защитнику не позднее чем за 30 суток до окончания предельного срока содержания под стражей.

Если после окончания предварительного следствия материалы уголовного дела были предъявлены обвиняемому и его защитнику позднее чем за 30 суток до окончания предельного срока содержания под стражей, то по его истечении обвиняемый подлежит немедленному освобождению при этом за обвиняемым и его защитником сохраняется право на ознакомление с материалами уголовного дела.

5. перед направлением уголовного дела в суд следует убедиться в отсутствии оснований для прекращения уголовного дела (уголовного преследования), предусмотренных ст. ст. 24 и 27 УПК РФ, при этом следует помнить, что обстоятельства, исключающие преступность деяния, закреплены и в главе 8 УК РФ. к ним отнесены: необходимая оборона (ст. 37 УК РФ), причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление (ст. 38 УК РФ), крайняя необходимость (ст. 39 УК РФ), физическое или психическое принуждение (ст. 40 УК РФ), обоснованный риск (ст. 41 УК РФ), исполнение приказа или распоряжения (ст. 42 УК РФ). При наличии какого- либо из названных обстоятельств уголовное дело подлежит прекращению в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления.

Кроме того, уголовное дело о преступлениях небольшой или средней тяжести может быть прекращено в связи с примирением сторон (ст.ст. 25 УПК РФ, 27 УПК РФ) и деятельном раскаянием (ст. 28 УПК РФ, ст. 76 УК РФ). Поэтому данные о наличии (отсутствии) в материалах уголовного дела названных обстоятельств по делам указанной категории также должны быть проверены и оценены прокурором.

6. Проверка соблюдения положений УПК РФ, регламентирующих реализацию прав обвиняемого также входит в предмет надзорной деятельности. Если обвиняемый в ходе предварительного расследования отказался от защитника, то следует проверить в материалах дела, было ли выяснено, какими причинами вызван такой отказ, не является ли он вынужденным, были ли следователем обеспечены условия для фактической реализации конституционного права обвиняемого на получение квалифицированной юридической помощи, особенно остро стоит этот вопрос с учетом предписаний п.1 ч. 2 ст. 75 УПК РФ, в соответствии с которым показания подозреваемого, обвиняемого, данные в ходе судебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника, включая случаи отказа от защитника, и не подтвержденные подозреваемым, обвиняемым в суде, признаются недопустимыми доказательствами.

Как существенное нарушение права обвиняемого на защиту следует рассматривать неправомерное ограничение права обвиняемого, его защитника и законного представителя знакомиться по окончании предварительного расследования со всеми материалами уголовного дела и выписывать из него любые сведения в любом объеме. При этом следует учитывать, что ч.3 ст. 217 УПК РФ допускает возможность ограничения срока для ознакомления с материалами уголовного дела только в отношении обвиняемого, содержащегося под стражей, и его защитника. В отношении иных обвиняемых такое ограничение недопустимо.

Необходимо проверить, ознакомлен ли обвиняемый и его защитник с вещественными доказательствами, а при наличии их ходатайства - с фотографиями, материалами аудио- и видеозаписи, киносъемки и иными приложениями к протоколам следственных действий. Если в удовлетворении ходатайства им было отказано, следует отметить, отвечает ли соответствующее постановление следователя требованиям законности, обоснованности и мотивированности.

При раздельном ознакомлении с делом обвиняемого и его защитника необходимо проверить, имеется ли в материалах дела соответствующее ходатайство названных участников процесса, а также процессуальное решение следователя о его удовлетворении в форме постановления.

Следует также удостовериться в выполнении возложенной на него ч.5 ст. 217 УПК РФ обязанности по разъяснению обвиняемому при наличии к тому оснований права последнего ходатайствовать о рассмотрении его дела судом присяжных, судебной коллегией из трех судей, о применении особого порядка судебного разбирательства и о проведении предварительного слушания. Это имеет важное значение, поскольку нарушение данного предписания закона препятствует рассмотрению уголовного дела судом, влечет его возвращение прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ.

Одновременно необходимо проверить соблюдение прав других участников судопроизводства, прежде всего потерпевшего и гражданского истца. Следует проверить, выполнены ли требования закона при реализации принадлежащих им процессуальных прав (право иметь законного представителя, право на ознакомление с материалами уголовного дела, право предъявлять гражданский иск для компенсации причиненного преступлением имущественного и морального вреда). При этом при наличии предусмотренных законом оснований прокурор должен использовать предоставленное ему ч. 3 ст. 44 ГПК РФ право предъявлять гражданский иск в защиту интересов несовершеннолетних. лиц, призванных недееспособными либо ограничено дееспособными, лиц, которые по иным причинам не могут защищать свои права и законные интересы, а также в защиту интересов государства.

7. Перед утверждением обвинительного заключения прокурору следует убедиться в том, что оно отвечает всем требованиям уголовно- процессуального закона. Статья 220 УПК РФ достаточно подробно регламентирует содержание обвинительного заключения.

Ошибки. которые в основном допускаются следователями при составлении обвинительного заключения можно объединить в 4 группы:

1. ошибки, допущенные при изложении фабулы, существа и формулировки обвинения (несоответствие текста постановления о привлечении в качестве обвиняемого и текста резолютивной части обвинительного заключения), в резолютивной части обвинительного заключения не указаны отдельные эпизоды обвинения, отдельные части, части и пункты; наличие противоречий в изложении существа обвинений, предъявленных различным лица, обвиняемым в совершении одного и того же преступления; не приведена формулировка предъявленного обвинения, а указаны только пункт, часть и статья уголовного закона; в обвинительном заключении указаны эпизоды преступления, по которым обвинение не предъявлялось.

2. Ошибки, допущенные при изложении доказательств, подтверждающих обвинение и доказательств, на которые ссылается сторона защиты (не приведено содержание доказательств обвинения и защиты, а лишь их перечень; доказательства приведены не по каждому обвиняемому либо эпизоду обвинения, а изложены общим списком; отсутствуют ссылки на конкретные тома и листы уголовного дела либо приведена неверная нумерация листов уголовного дела).

3.Ошибки, допущенные при изложении данных о личности обвиняемого, других участников уголовного судопроизводства (неверно указаны данные о личности обвиняемого (фамилия, имя, отчество, дата и место рождения. состав семьи, данные о наличии прежних судимостей); не указана избранная мера пресечения, данные о потерпевшем и т.д.

4. Иные ошибки (не указаны дата и место составления обвинительного заключения; не указаны обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, обстоятельства, смягчающие или отягчающие ответственность).

При проверке соответствия обвинительного заключения требованиям закона необходимо выяснить, подлежит ли изменению приложенный к нему список лиц, подлежащих вызову в судебное заседание, при этом следует учитывать, что в списке таких лиц должны быть указаны обвиняемый, потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик, свидетели, эксперты и специалисты, участие которых в судебном заседании сторона обвинения считает необходимым. Кроме того, в этот список в обязательном порядке должны быть включены те свидетели, на необходимости допроса которых в ходе судебного следствия настаивает сторона защиты, причем даже в том случае, если их показания не нашли своего подтверждения в расследования. Помимо ссылки на анкетные данные перечисленных участников уголовного процесса в списке должны быть указаны их местожительства и местонахождение, а также листы дела, на которых содержатся их показания или экспертное заключение.

В соответствии с ч. 5 ст. 220 УПК РФ к обвинительному заключению должна прилагаться справка о движении уголовного дела, включающая следующую информацию: срок предварительного следствия, дата возбуждения уголовного дела, дата вынесения постановления о привлечении в качестве обвиняемого и предъявлении обвинения с указанием уголовно- правовой нормы, по которой обвинение было предъявлено. Кроме того, в ней должны содержаться данные о мере пресечения, избранной в отношении обвиняемого, с указанием времени его содержания под стражей и домашнего ареста, сведения о вещественных доказательствах с указанием места их хранения и листов дела с протоколами осмотра вещественных доказательств, постановлений об их приобщении к делу, а также расписок о принятии их на хранение. если по делу предъявлен гражданский иск, то в справке должно быть указано, кем, кому и на какую сумму он предъявлен, какие меры приняты по его обеспечению, а также процессуальные издержки, а при наличии у обвиняемого, либо потерпевшего иждивенцев- меры, принятые по обеспечению их прав.

8. При изучении уголовного дела, поступившего с обвинительным заключением, прокурор должен также проверить, соблюдены ли органами предварительного расследования иные требования уголовно- процессуального законодательства. В частности, следует убедиться в отсутствии нарушений УПК РФ, которые хотя непосредственно, и не связаны с составлением обвинительного заключения, но существенно влияют на законность и обоснованность данного процессуального документа и препятствуют направлению уголовного дела в суд. Например, таких, как:

- неправильное выделение либо соединение уголовных дел;

- нарушение правил подследственности;

- необоснованный отказ в удовлетворении ходатайств участников уголовного судопроизводства о проведении следственных действий для установления обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

- нарушение уголовно- процессуального закона при применении мер обеспечения гражданского иска.

Таким образом, исходя из характера выявленных в ходе проверки уголовного дела, поступившего с обвинительным заключением, нарушений, препятствующих направлению дела в суд, прокурор вправе:

- возвратить уголовное дело для пересоставления обвинительного заключения;

- возвратить уголовное дело для производства дополнительного следствия, изменения объема обвинения либо квалификации действий обвиняемых.

В УПК РФ отсутствует норма, которая одновременно предусматривала бы основания возвращения уголовного дела для пересоставления обвинительного заключения и возвращения уголовного дела на дополнительное расследование.

Исходя из сложившейся практики, в качестве основания возвращения уголовного дела для пересоставления обвинительного заключения могут выступать такие нарушения уголовно- процессуального закона, исправления которых возможно без производства следственных действий и без получения новых, дополнительных доказательств либо проверки доказательств, полученных в ходе расследования ранее.

В качестве оснований возвращения дела для производства дополнительного следствия следует рассматривать такие нарушения уголовно- процессуального и уголовного законодательства, которые предполагают обязательное совершение дополнительных следственных либо иных процессуальных действий.

Исходя из имеющейся практики, по характеру нарушений закона основания направления дел на дополнительное расследование можно разделить на 3 вида:

1) нарушения требований ст. 73 УПК РФ, выразившиеся в недостаточной обоснованности предъявленного обвинения, в не исследованности всех сторон совершенного деяния, не привлечении к уголовной ответственности всех лиц, причастных к его совершению, либо в неправильной квалификации содеянного, устранение которых сопряжено с необходимостью изменения обвинения на более тяжкое или существенно отличающиеся по фактическим обстоятельствам от ранее предъявленного;

2) нарушение предписаний УПК РФ о порядке, основаниях и сроках производства следственных и иных процессуальных действий, влекущих признание доказательств недопустимыми;

3) нарушение процессуальных прав участников уголовного судопроизводства.

Среди существенных нарушений уголовно- процессуального закона, влекущих возвращение уголовного дела для производства дополнительного расследования, можно назвать:

- нарушение прав на защиту, в том числе требований ст.ст. 49-53 УПК РФ, регламентирующих порядок участия защитника в уголовном деле, прав пользоваться помощью переводчика, права обвиняемого на ознакомление с материалами уголовного де6ла в порядке ст. 217 УПК РФ;

- нарушение норм уголовно- процессуального законодательства, регламентирующих получение доказательств, например: нарушение установленного порядка назначения и производства судебной экспертизы (не назначение экспертизы, когда она в соответствии со ст. 196 УПК РФ является обязательной либо необходимость ее назначения обусловлена обстоятельствами конкретного дела); не допрошены лица, чьи показания имеют существенное значение для расследования преступления; не истребованы и не приобщены к делу важные документы или вещественные доказательства, имеющие существенное значение для правильного разрешения дела; не устранены противоречия между отдельными доказательствами;

- нарушение установленного порядка проведения предварительного следствия, а именно: нарушение сроков предварительного следствия; нарушение правил подследственности, предусмотренных ст. 151 УПК РФ; предварительное следствие проведено без отмены ранее вынесенного постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении либо приостановлении предварительного следствия, либо по материалам, выделенным из другого дела в отдельное производство в отношении иного лица по новому обвинению.

Решение прокурора о возвращении уголовного дела для дополнительного расследования оформляется специальным постановлением, в котором должно быть указано, в чем состоят допущенные нарушения, способы их устранения, следственные и иные процессуальные действия, которые необходимо выполнить в ходе дополнительного расследования, обстоятельства, подлежащие установлению.

В соответствии с ч.6 ст. 162 УПК РФ, в случае возвращения прокурором уголовного дела для производства дополнительного следствия, срок дополнительного следствия устанавливается руководителем следственного органа и не может превышать одного месяца со дня поступления уголовного дела следователю. Дальнейшее продление срока предварительного следствия производится на общих основаниях.

При повторном ознакомлении с делом прокурор должен проверить, выполнены ли его указания, и если они окажутся невыполненными, при наличии к тому оснований вновь вернуть дело для дополнительного расследования.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 221 УПК РФ прокурор направляет дело вышестоящему прокурору для утверждения обвинительного заключения, если оно подсудно вышестоящему суду. При этом необходимо руководствоваться положениями ст. 31 УПК РФ, устанавливающей подсудность уголовных дел. В связи с тем, что решение прокурора о направлении дела вышестоящему прокурору для утверждения обвинительного заключения влечет определенные правовые последствия, в соответствии с правилами уголовного судопроизводства оно оформляется соответствующим мотивированным постановлением (ч.3 ст. 221 УПК РФ).

При направлении дела вышестоящему прокурору материалы уголовного дела должны быть тщательно изучены, в том числе на предмет наличия оснований для возвращения уголовного дела следователю для производства дополнительного следствия, изменения объема обвинения либо квалификации действий обвиняемого или пересоставления обвинительного заключения и устранения выявленных нарушений.

Признав, что предъявленное лицу обвинение нашло свое подтверждение, отсутствуют обстоятельства исключающие производство по делу, и процессуальные нарушения, препятствующие его рассмотрению судом, а обвинительное заключение соответствует требованиям УПК РФ, прокурор утверждает его своей резолюцией.

О направлении уголовного дела в суд прокурор уведомляет потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика или их представителей и разъясняет им право ходатайствовать о проведении предварительного слушания.

В соответствии с ч. 2 ст. 222 УПК РФ копия обвинительного заключения с приложениями вручается обвиняемому. Обязанность обеспечить вручение этих документов закон возлагает на прокурора. Если обвиняемый содержится под стражей, то копии указанных документов вручаются ему под расписку администрацией места его содержания под стражей по поручению прокурора. Копии обвинительного заключения вручаются также защитнику и потерпевшему, если они ходатайствуют об этом.

Следует учитывать, что предварительное расследование в форме дознания производится в порядке, установленном главами 21. 22 и 24-29 УПК РФ, и изъятиями, предусмотренными главой 32 (ст. 223 УПК РФ).

Особенность составления обвинительного акта заключается в том, что если в отношении подозреваемого была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, обвинительный акт составляется не позднее 10 суток со дня заключения под стражу, а если это не представляется возможным сделать в указанный срок, то подозреваемому на общих основаниях и в общем порядке должно быть предъявлено обвинение с соблюдением правил, установленных для предварительного следствия, либо данная мера отменяется.

Обвинительный акт- итоговый документ, составляемый дознавателем по окончании дознания, когда производство предварительного следствия необязательно и утверждается начальником подразделения дознания. Его реквизиты и содержание во многом аналогичны обвинительному заключению и детально перечислены в ч.1 ст. 225 УПК РФ.

Различия выражаются лишь в сроках рассмотрения уголовного дела (материалы дознания рассматриваются в течении 2 суток, а не 10), а так же то, что уголовное дело, поступившее с обвинительным актом органа дознания может быть направлено для производства предварительного следствия (п.4 ч. 1 ст. 226 УПК РФ), в случае возвращения уголовного дела для производства дознания или пересоставления обвинительного акта установлены жесткие сроки - 10 и 3 суток соответственно (п.1 ч. 1 ст. 226 УПК РФ). Дальнейшее продление срока дознания осуществляется на общих основаниях и в порядке, которые установлены ч.ч. 3-5 ст. 223 УПК РФ.

При утверждении обвинительного акта прокурора вправе свои постановлением исключить из него отдельные пункты обвинения либо переквалифицировать обвинение на менее тяжкое.

Именно на прокурора, утвердившего обвинительное заключение (акт), ложится вся полнота ответственности за законность и обоснованность окончательно сформулированного обвинения, относимость, допустимость, достоверность и достаточность доказательств, которые положены в его основу. поэтому недопустимо принятие решения по поступившему уголовному делу без надлежащего изучения всех его материалов, без проверки достоверности фактических данных, полученных в ходе предварительного расследования, и соблюдений требований УПК РФ, регламентирующих порядок обнаружения и закрепления доказательств, а также прав участников уголовного судопроизводства.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

прокурор уголовный судопроизводство

Во введении данной работы были поставлены ее цели и связанные с ними вопросы, в связи, с чем необходимо подвести итог.

Что касается вопроса о правах и обязанностях прокурора при участии в уголовном судопроизводстве, то в соответствии с рассмотренным материалом хотелось бы привести следующие слова: «Важное значение мы придаем участию прокурора в рассмотрении уголовных дел судами. Утвердив обвинительное заключение по делу и направив дело в суд, прокурор, продолжая уголовное преследование, выступает в судебном разбирательстве в качестве государственного обвинителя. Участие прокурора в уголовном судопроизводстве не ограничивается только поддержанием обвинения. Процессуальное положение государственного обвинителя прокурор занимает только в суде первой инстанции. Что же касается участия прокуратуры в контрольных стадиях уголовного процесса, а также в производстве по вновь открывшимся обстоятельствам, то там прокурор не поддерживает обвинение. Задача прокурора в этих стадиях процесса - своим участием содействовать правильному, в соответствии с законом разрешению дела».

Хотелось бы ещё раз отметить сложность задач, стоящих перед прокуратурой сегодня. Увеличилась нагрузка на прокуроров – по подавляющему большинству уголовных дел бремя доказывания возложено на государственного обвинителя. Большинство функций, ранее выполняемых судом, сейчас осуществляется прокуратурой. К сожалению, до сих пор определённая часть прокурорских работников не в полной мере осознала всю глубину происшедших в системе правосудия изменений, степень своей ответственности за проведение в жизнь нового законодательства и успешной реализации его задач. Однако, следует отметить, что иногда уровня подготовки и энтузиазма прокурорских работников недостаточно для успешной работы по обеспечению отправления правосудия. Необходима переподготовка прокуроров с тем, чтобы профессионально и психологически настроить их на работу в новых условиях реформы.

Для этого требуется решение ряда задач. Первая связана с формированием у прокуроров высокой общей и правовой культуры, что включает в себя гуманистическое правопонимание, чёткое уяснение правовых и нравственных начал своей деятельности, место и роли прокурора в уголовном процессе, преодоление наследия старого мышления и, прежде всего нигилистического отношения к юридическим гарантиям неприкосновенности личности, её экономических и политических свобод, а также преодоление стереотипов, непосредственно сказывающихся на позиции государственных обвинителей по делам о преступлениях в хозяйственной сфере. Вторая задача заключается в обретении специальных профессиональных знаний, и в первую очередь – в глубоком освоении закона и практики его применения, в умении использовать тактические приёмы исследования доказательств, в понимании логических основ оценки доказательств и квалификации преступления, в овладении навыками ораторского искусства. Третья задача – формирование специальных психологических качеств. Сюда можно отнести творческое отношение к работе и осознание её общественной значимости, независимость, способность противостоять внешнему давлению, умение слушать и вникать в доводы оппонента, корректно и грамотно вести полемику, аргументировано излагать свою точку зрения, способность переносить стрессовую ситуацию, снимать психологическое перенапряжение, противостоять профессиональной деформации.