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## Введение

*Актуальность темы исследования.*

С момента провозглашения реформы уголовно-процессуального законодательства в 1991 году и по настоящее время главным ее направлением является изменение места и роли суда в уголовном процессе России. Наиболее важным моментом продолжающихся до сих пор преобразований можно назвать распространение судебной власти на досудебные стадии уголовного процесса и предоставление в связи с этим суду дополнительных, новых, по сравнению с ранее действовавшими уголовно-процессуальными законами, полномочий. Введение в УПК РСФСР статей 220.1 и 220.2 в 1992 году, которые закрепили право обжаловать в суд применение органом дознания, следователем, прокурором заключения под стражу в качестве меры пресечения, а равно продление срока содержания под стражей стало первым шагом по включению суда в состав участников досудебного производства, а это породило необходимость осмысления новых для юридической науки и практики вопросов. Принятие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в 2001 году ознаменовало превращение суда в одну из важных фигур досудебного производства, что повлекло за собой основательное изменение функциональной модели деятельности всех участников процесса. Объем и характер полномочий суда, деятельность по их реализации с момента получения сообщения о преступлении до направления уголовного дела в суд для рассмотрения его по существу вызывает неподдельный интерес, поскольку является краеугольным камнем изучения функционально-ролевого строения всего досудебного производства. Несмотря на утверждение Конституции РФ, претворение в жизнь основных элементов Концепции судебной реформы, и вступления в силу Уголовно-процессуального кодекса РФ, а также значительные усилия ученых до сих процессуальная наука не может выйти на стройную конструкцию досудебного производства. Это в немалой степени связано с тем, что понимание места и роли суда в досудебном производстве, сложившееся в последнее время, не совсем соответствует реалиям современного уголовного процесса, а по многим вопросам, возникающим при исследовании новел российского уголовно-процессуального законодательства, учеными и практиками не выработано единого, а зачастую и вообще какого-либо мнения. [[1]](#footnote-1) Особенно это касается теоретической составляющей концепции досудебного производства, в частности положения в нем суда.

В связи с этим *целью работы* является комплексный анализ полномочий суда на досудебных стадиях уголовного процесса.

Достижению названной цели подчинено решение следующих *задач:*

общая характеристика полномочий суда на досудебных стадиях уголовного процесса;

анализ форм осуществления полномочий суда на досудебных стадиях уголовного процесса;

анализ реализации судом полномочий в рамках судебного контроля.

*Объектом исследования* являются общественные отношения, складывающиеся между участниками уголовного судопроизводства в процессе реализации норм, регулирующих осуществление судом полномочий на досудебных стадиях уголовного процесса.

*Предмет работы* составляют теоретические и практические аспекты правовой регламентации осуществления судом предоставленных полномочий.

*Методологической основой* служат общенаучные и специальные методы исследования, среди которых следует назвать диалектический, синтетический, аналитический, системно-структурный, формально-логический, сравнительно-правовой, статистический.

Теоретическая база определяется фундаментальными разработками видных представителей советской и российской науки уголовно-процессуального права, среди которых Л.Н. Башканов, В.П. Божьев, А.С. Кобликов, П.А. Лупинская и другие.

В работе проанализированы труды практических работников: сотрудников судебной системы, прокуратуры и органов внутренних дел, в частности, таких авторов как Л.Л. Жебенев, И.В. Жеребятьев, Н.А. Колоколов, В.М. Лебедев, В.А. Стружихин.

*Нормативная основа исследования* включает в себя Конституцию РФ, УПК РФ, ряд законов и подзаконных актов.

*Положения, выносимые на защиту:*

1. Полномочия суда на досудебных стадиях процесса - это закрепленные нормами уголовно-процессуального закона средства правообязывающего и государственно-принудительного характера, необходимые и достаточные для достижения процессуальных целей и решения конкретных задач суда на данных стадиях процесса как властного участника уголовно-процессуальной деятельности, применение которых обязательно в определенных законом ситуациях и формах. В таком понимании полномочия являются основным элементом судебной власти, реализуемой посредством уголовного судопроизводства в досудебных стадиях уголовного процесса, в связи, с чем они детерминируют назначение, роль, функцию, компетенцию и статус суда.

2. Полномочия суда, осуществляемые на досудебных стадиях уголовного процесса, в зависимости от особенностей их процессуального осуществления, характера возникающих правоотношений, субъектного состава, существа решений, принимаемых в результате их реализации и других параметров можно объединить в следующие формы деятельности:

1) судебный контроль.

2) применение мер процессуального принуждения.

3) разрешение судом ходатайств следователя и дознавателя о проведении следственных действий.

4) вынесение судом частного постановления (определения)

3. Существует объективная необходимость предоставления суду полномочий по принятию при применении ст.125 УПК РФ иных актов, кроме принимаемых по существу жалобы. Исходя из этого, предлагается закрепить в УПК РФ права суда по вынесению дополнительных (процедурных) решений (постановления об оставлении жалобы без движения, о возвращении жалобы, о передаче жалобы по подсудности, об отказе в приеме жалобы, о прекращении производства по жалобе, о приеме жалобы к производству).

4. Признается необходимым законодательное закрепление предмета осуществления полномочий по применению мер процессуального принуждения и по рассмотрению ходатайства следователя о проведении следственных действий.

5. При решении вопроса о заключении обвиняемого, подозреваемого под стражу суд должен иметь установленные законом полномочия переносить заседания на срок до 72 часов, помимо случаев, установленных в законе, также:

1) в случае неявки приглашенного защитника, если участие защитника в судебном заседании в соответствии с требованиями ст.51 УПК РФ является обязательным;

2) если доставление подозреваемого, обвиняемого в заседание было невозможно ввиду его болезни или других уважительных причин, и данные обстоятельства могут быть устранены в течение 72 часов;

3) в случае неявки в заседание надлежащим образом уведомленного подозреваемого, обвиняемого, для его принудительного привода.

*Структура работы* состоит из введения, трех основных глав, заключения, списка использованной литературы.

## 1. Общая характеристика полномочий суда на досудебных стадиях уголовного процесса

Компетенция суда на стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования определяется в основном частями 2 и 3 ст.29 УПК РФ, закрепляющими его исключительное право проверять процессуальные действия, которые ограничили или могут ограничить права участников процесса. Это сделано в развитие положений главы 2 Конституции РФ, где возможность ограничения важнейших прав и свобод граждан связывается с необходимостью принятия об этом соответствующего судебного решения (ст.22, 23, 25 Конституции РФ).

Исключительность положения суда как органа правосудия основана на Конституции РФ (ч.1 ст.118). Признать лицо виновным в совершении преступления, а также назначить ему наказание за преступление может только суд своим приговором. Правосудие осуществляется от имени государства. Важнейшими признаками правосудия являются соблюдение надлежащей процедуры при решении вопроса о виновности лица, а также законная сила судебного решения.

Приговор суда, постановленный в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и вступивший в законную силу, является обязательным для исполнения на всей территории Российской Федерации для всех государственных органов и должностных лиц. Приговор суда может быть отменен или изменен только вышестоящим судом и только по основаниям, прямо указанным в законе.

Разрешение вопроса о виновности лица, которое предстало перед судом, не всегда связано с назначением наказания. Возможно постановление обвинительного приговора и без назначения наказания (п.3 ч.5 ст.302 УПК).

При производстве по делам о преступлениях несовершеннолетних только суд решает вопрос о применении к несовершеннолетнему принудительных мер воспитательного характера, предусмотренных ст.90 УК, поскольку применение этих мер обусловлено установлением виновности лица в совершении преступления.

Применение принудительных мер медицинского характера в отношении лица, совершившего деяние, предусмотренное Уголовным кодексом, - это также исключительная компетенция суда.

Части 2 и 3 данной статьи УПК регламентируют полномочия суда, когда суд не рассматривает и не разрешает вопрос об уголовной ответственности лица. Суд осуществляет контроль за расследованием в части законности и обоснованности ограничения конституционных прав личности. Объект такого контроля - процессуальные действия, которыми в связи с производством по уголовному делу могут быть ограничены конституционные права граждан. Закон устанавливает особый порядок получения разрешения на производство соответствующего следственного действия, который гарантирует их проведение только при наличии определенных оснований.

Помимо перечисленных в ч.2 ст.29 УПК к процессуальным действиям, проводимым с разрешения суда, относится эксгумация трупа в случаях, когда родственники покойного возражают против ее проведения (ч.3 ст.178 УПК).

Проверка судом оснований для проведения соответствующих следственных действий при производстве по уголовному делу представляет более высокий уровень гарантий соблюдения конституционных прав личности, поскольку суд не осуществляет функцию уголовного преследования и поэтому не является заинтересованным субъектом при принятии решения о производстве следственных действий, которыми ограничиваются конституционные права граждан.

Рассмотрение судом жалоб на действия (бездействие) прокурора, следователя, дознавателя является выражением конституционного права граждан на судебную защиту (ст.46 Конституции РФ).

Данное полномочие суда не ограничивает право гражданина обращаться с жалобой на действия дознавателя, следователя к прокурору или на действия и решения прокурора - к вышестоящему прокурору. Причем подача жалобы лицу прокурорского надзора не исключает одновременной подачи жалобы и в суд.

Кроме того, суд может применять иные меры процессуального принуждения (ст.111, 114-118 УПК РФ), давать заключение об обоснованности возбуждения уголовного дела и привлечения в качестве обвиняемого при производстве по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц (гл.52 УПК РФ). Суд также в ходе досудебного производства вправе выносить частное постановление (определение) в случае, если им будут выявлено ущемление прав и свобод граждан, а также нарушение закона (ч.4 ст.29 УПК РФ).

Сделаем *выводы*: полномочия суда на досудебных стадиях - это закрепленные нормами уголовно-процессуального закона средства государственно-принудительного характера, состоящие из права и одновременно обязанности применения их в определенных ситуациях и формах, необходимые и достаточные для достижения процессуальных целей и решения конкретных задач суда на данных стадиях процесса как властного участника уголовно-процессуальной деятельности. Полномочия являются основным элементом судебной власти, реализуемой посредством уголовного судопроизводства в досудебных стадиях уголовного процесса, в силу чего они детерминируют назначение, роль, функцию, компетенцию и статус суда.

Уголовно-процессуальным законодательством определены исключительные полномочия суда в ходе досудебного производства. Их перечень дан в ч.2 ст.29 УПК.

## 2. Формы осуществления полномочий суда на досудебных стадиях уголовного процесса

Одним из основных характерных признаков полномочий суда является их осуществление в строго определенной ситуации, в установленной законом процессуальной форме.

Полномочия суда в досудебном производстве весьма разнообразны по своему характеру и сущности, их реализация преследует зачастую различные конкретные задачи, а процедура их осуществления имеет значительные отличия. Все это не позволяет говорить о единой процессуальной форме для всех полномочий, осуществляемых судом в досудебном производстве.

Исследователями предлагается объединить полномочия по общим признакам в некоторые совокупности, основные различия которых будут наблюдаться именно в процессуальном порядке их осуществления: основаниях возбуждения, действия принципа состязательности при их реализации, характере выносимых решений и другими предметно-процедурным характеристикам. [[2]](#footnote-2)

В зависимости от особенностей их процессуального осуществления, характера возникающих правоотношений, субъектного состава, существа решений, принимаемых в результате их реализации выделяются четыре формы осуществления судом полномочий (формы судебной деятельности): судебный контроль, разрешение ходатайств органов предварительного расследования и прокурора о проведении следственных действий (санкционирование), применение судом мер пресечения и иных мер принуждения, реагирование на нарушение нормативных актов и прав участников судопроизводства.

Существующей уголовно-процессуальной доктриной и сложившейся практикой применение мер процессуального принуждения воспринимается как составная - часть уголовного преследования. При этом назначение наиболее ограничивающих права и свободы мер пресечения - заключения под стражу и домашнего ареста, а также иных мер принуждения - временное отстранение от должности и наложение ареста на имущество - прерогатива исключительно суда. Без реализации этих полномочий суда трудно представить себе уголовное преследование и достижение его цели, обозначенной ранее. Подчиняясь законам логики, с необходимостью следует сделать вывод о том, что, принимая решение о применении мер процессуального принуждения, суд, по сути участвует в уголовном преследовании. Вместе с тем, анализ норм УПК РФ показывает, что какие бы действия ни осуществлял суд, говорить о его участии в уголовном преследовании невозможно.

Основой данного противоречия видится неправильное понимание соотношения понятий "обвинение" и "уголовное преследование".

Осуществление уголовного преследования на досудебных стадиях процесса является инструментом обвинения, орудием его достижения, способом его формирования. Таким образом, понятия "обвинение" и "уголовное преследование" соотносятся не как "частное" и "общее", а как соответственно "цель" и "средство". Обвинение является процессуальной функцией стороны обвинения. Уголовное же преследование являет собой универсальный набор процессуальных средств, совокупность разнообразных полномочий, объединенных одной целью - обеспечения неотвратимости наказания лица совершившего преступления, осуществляемых в соответствии с процедурными требованиями, закрепленными УПК РФ, т.е. одну из форм деятельности субъектов уголовного процесса, которая может как охватываться функцией обвинения либо иной другой функцией, так и выходить за их рамки. Сторона обвинения не имеет так сказать "эксклюзивного" права на осуществление уголовного преследования, а последнее в свою очередь не является сугубо обвинительной деятельностью. При этом суд, участвуя в уголовном преследовании, не выступает ни на стороне защиты, ни тем более на стороне обвинения, что вполне соответствует основам реформы процессуального законодательства, поскольку не исключает, а скорее обеспечивает претворение в жизнь принципа состязательности.

Безусловно, участие суда в уголовном преследовании должно быть отделено от рассмотрения уголовного дела по существу и осуществляться судами другой разновидности (например, следственными судьями).

Наличие у суда правомочия выносить частное постановление в досудебном производстве. В литературе указывается на то, что вынесение частного постановления лишь право суда, которое не соединено с соответствующей обязанностью. [[3]](#footnote-3) Кроме того, они выносятся по мотивам, которые выходят за круг вопросов конкретного дела, разрешаемых при постановке приговора. Данная разновидность судебных актов не порождает у участников процесса прав и обязанностей, касающихся непосредственно расследования и рассмотрения конкретного уголовного дела.

На основании выделенных признаков, а также проведенного разграничения с другими формами судебной деятельности исследователями делается вывод о том, что вынесение частного определения является самостоятельной формой реализации полномочий суда в досудебном производстве. [[4]](#footnote-4)

Терминологически данное направление деятельности суда можно определить как "реагирование".

Несмотря на все своеобразие и самостоятельность рассматриваемой формы деятельности суда, она все же является лишь одним из средств выполнения обеспечительной функции суда. Это проявляется в том, что вынесение судом частного постановления служит дополнительным средством, гарантией достижения цели, поставленной перед ним на досудебных стадиях уголовного процесса - обеспечение соблюдения прав и свобод участников процесса при возбуждении предварительном расследовании уголовного дела, обеспечения законности всего досудебного производства, а, кроме того, обеспечения поступления в суд уголовного дела максимально свободным от нарушений закона. При вынесении такого решения и направлении его в соответствующие органы суд пытается обеспечить предотвращение правонарушений как властными так и не властными субъектами, и, тем самым, обеспечить дополнительные гарантии прав личности, как на досудебном этапе, так и при производстве в суде.

Полномочия суда, осуществляемые на досудебных стадиях уголовного процесса, в зависимости от особенностей их процессуального осуществления, характера возникающих правоотношений, субъектного состава, существа решений, принимаемых в результате их реализации и других параметров можно объединить в следующие формы деятельности:

1) судебный контроль.2) применение мер процессуального принуждения.3) разрешение судом ходатайств следователя и дознавателя о проведении следственных действий.4) вынесение судом частного постановления (определения).

Из сказанного следует *вывод,* что суд в досудебном производстве не осуществляет функции правосудия или контроля, а осуществляет какую-то иную функцию. Анализ всех групп полномочий суда, реализуемых на досудебных стадиях уголовного процесса, позволили сделать вывод о том, что защита и охрана прав личности, а также устранение отклонений досудебного движения уголовного дела лишь в совокупности позволяют обозначить роль суда на изучаемом этапе уголовного судопроизводства. Таким образом, суд, выступая в роли гаранта различных интересов в досудебном производстве, осуществляет самостоятельную и единственную функцию - обеспечительную.

## 3. Реализация судом полномочий в рамках судебного контроля

Одним из действенных механизмов защиты прав и свобод является судебный контроль, успешное осуществление которого невозможно без создания сильной и независимой судебной власти.

"Каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Решения и действия (или бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд" - закрепляется в ст.46 Конституции РФ.

В сфере уголовного судопроизводства это проявляется в расширении полномочий суда по контролю за решениями и действиями государственных органов и должностных лиц на досудебных стадиях уголовного процесса.

**Осуществление судебного контроля за предварительным следствием - это реальная гарантия защиты прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства, которые могут быть нарушены проведением следственных действий без достаточных к тому правовых оснований. Однако установление судебного контроля имеет не только положительные, но и отрицательные стороны.** [[5]](#footnote-5) **Прежде всего, для следователя получение решения суда связано с соблюдением сложных процедур и значительными временными затратами.**

Как справедливо отмечается в литературе, "в настоящее время суд реализует две во многом дисгармонирующие функции:

1) правосудие и 2) судебный контроль, при котором обозначается его причастность к уголовному преследованию, обеспечению возмещения ущерба, причиненного преступлением, реабилитации и профилактике преступлений, что противоречит основному предназначению суда". [[6]](#footnote-6)

Разработчики УПК РФ в целях защиты участников уголовного судопроизводства, в первую очередь подозреваемого и обвиняемого, при формулировании положений Кодекса ориентировались на нормы Конституции РФ. В целом эта позиция, конечно, правильная. Вместе с тем при ее воплощении возникли некоторые сложности.

Основной недостаток рассматриваемых нормативных предписаний УПК РФ заключается в создании искусственных правовых преград для своевременного производства следователем рассматриваемых действий, что снижает эффективность предварительного расследования в целом и является одной из причин низкой раскрываемости преступлений. Никто не отрицает важности и необходимости судебного контроля за предварительным следствием. Вместе с тем контроль может стать эффективным и достаточным, если будет проводиться по жалобам заинтересованных участников уголовного судопроизводства.

По результатам анализа 200 материалов о даче судом разрешения на производство следственных действий в жилище и личного обыска, а также по проверке судами законности произведенных следственных действий В.В. Кальницкий установил, что суды далеко не всегда глубоко исследуют основания следственного действия и порой некритично воспринимают позицию следователя и прокурора. [[7]](#footnote-7)

Анализируя причины такого положения, В.В. Кальницкий приходит к интересному выводу: принимая решение о производстве следственного действия, судья действует как должностное лицо, поскольку процедура рассмотрения данного вопроса отсутствует. Как обоснованно отмечает В.В. Кальницкий, в пределах, допускаемых Конституцией РФ, необходимо восстановить санкционирование прокурором следственных действий.

Критика представленной позиции со стороны отдельных специалистов не кажется убедительной. Так, И. Жеребятьев, возражая против предложения В.В. Кальницкого, не соглашается с тем, что процедура получения следователем согласия суда на производство тех или иных следственных действий является несудебной. [[8]](#footnote-8)

В принципе трудно признать правоту авторов, считающих, что деятельность суда по реализации полномочий, перечисленных в ч.2 ст.29 УПК РФ, нельзя рассматривать в качестве контрольной, а следует признать элементом правосудия. [[9]](#footnote-9)

На наш взгляд, в этом вопросе более взвешенную позицию занимает В.А. Семенцов, который, полагая, что в рассматриваемых случаях деятельность суда является формой осуществления правосудия, признает ее контрольный характер. [[10]](#footnote-10)

Действительно, как правильно указывает В.В. Кальницкий, давая согласие следователю на производство следственного действия, суд действует как орган административный, поскольку в данной процедуре законодательно не предусмотрено участие сторон, отсутствует юридический спор.

Таким образом, предварительный судебный контроль за производством следственных действий имеет ряд существенных недостатков, которые препятствуют своевременному производству следственных действий и обеспечению законности и обоснованности решений об их производстве.

Этих минусов во многом лишен другой порядок судебного контроля за предварительным следствием, который также предусмотрен в УПК РФ, - последующий судебный контроль. Как представляется, таковой может быть не менее эффективным, чем предварительный судебный контроль.

Закрепленная в Кодексе процедура последующего судебного контроля предусматривает достаточный объем процессуальных гарантий для защиты прав и законных интересов участников следственного действия. В этой связи представляется перспективной идея постепенной замены предварительного судебного контроля за принятием следователем решений о производстве некоторых следственных действий последующим судебным контролем.

Существование в УПК РФ института последующего судебного контроля вынуждает следователей более внимательно относиться к производству следственных действий, особенно тех, которые затрагивают права и законные интересы граждан, серьезно подходить к вопросу установления правовых и фактических оснований для производства того или иного следственного действия.

Говоря об определенных успехах в разработке ряда проблем и вопросов, связанных с нормативным регулированием или практической реализацией тех или иных форм судебного контроля в судах общей юрисдикции, можно отметить ряд принципиальных моментов:

1. Судебный контроль, в силу присущих ему правовых свойств (признаков), является самостоятельной, особой (процессуальной) формой осуществления правосудия в сфере уголовного судопроизводства России3.

а) судебный контроль на досудебном этапе преследует те же цели, которые стоят перед правосудием в суде первой инстанции;

б) провозгласив приоритет прав и свобод личности в сфере государственной защиты, Конституция РФ (ст.18) объявила именно правосудие их главной гарантией; в силу чего исключение судебного контроля за законностью и обоснованностью действий и решений публичных процессуальных органов фактически означает исключение этой формы деятельности суда соответственно из системы правосудия и системы процессуальных гарантий;

2. Целью (той или иной формы) судебного контроля является судебная защита прав, свобод и законных интересов личности, государства и общества; обеспечение законности и правопорядка в стране. Таким образом, и для судебного контроля приоритетным направлением деятельности является реализация именно правозащитной функции, что соответствует ст.2, 18, 46, 52, 118 Конституции РФ, а также роли и назначению суда в правовом государстве.

3. Сущность (основу) судебного контроля составляет самостоятельное исследование (познание, доказывание) судом обстоятельств дела (спора сторон) по определенному кругу вопросов; формирование собственного (внутреннего) убеждения о фактической и юридической стороне этого спора как основы принятия соответствующих процессуальных решений, призванных к законному, обоснованному и справедливому его разрешению.

4. Содержание контроля составляет (должна составлять) система предусмотренных законодателем и осуществляемых в строгой процессуальной форме действий (процедур) и решений суда и сторон по разрешению предмета контроля в целях: а) предупреждения незаконного и необоснованного нарушения или ограничения конституционных прав и свобод личности {предупредительный контроль), б) восстановления или компенсации нарушенных прав (правовосстановительный контроль), г) отмены (признания не имеющими юридической силы) незаконных актов, вынесенных или полученных публичными процессуальными органами с нарушением установленной законодателем процессуальной формы

5. Процессуальным результатом судебного контроля, реализуемого в той или иной процессуальной форме, является вынесение общеобязательного, законного, обоснованного и справедливого судебного акта, обеспеченного принудительной силой государства, который должен рассматриваться как акт правосудия, ибо им спор разрешается по существу, с применением нормы материального права либо ее предельной конкретизацией (уточнением) к данному (спорному) случаю

6. Материальный результат судебного контроля проявляет себя в виде эффективной и реально действующей процессуальной гарантии, обеспечивающей конституционные права, свободы и законные интересы граждан, государства и общества, справедливое разрешение спора сторон, оптимальное достижение цели уголовного процесса и решение его задач

7. Законом строго определены процедуры (способы) осуществления этого вида судебной деятельности а) только судом, б) в специальном судебном заседании, в) в строго установленной законодателем процессуальной форме, г) с вынесением общеобязательного решения (судебного акта), являющегося актом реализации правосудия

Таким образом, необходимыми признаками судебного контроля как самостоятельного уголовно-процессуального института и формы деятельности суда (общей юрисдикции) являются свойства, указывающие на то, что

а) это строго регламентированная законом уголовно-процессуальная деятельность суда, сущность которой составляет контроль (проверка и оценка) законности и обоснованности определенных действий и решений публичных процессуальных органов,

б) эта деятельность направлена на (урегулирование) разрешение правового спора (конфликта) сторон по существу,

в) разрешение этого спора по существу (в силу нормы закона или воли сторон) отнесено к компетенции суда,

г) предмет контроля и пределы его разрешения судом изначально ограничены волей закона или субъективной волей сторон,

д) инициатива к реализации той или иной формы судебного контроля исходит не от суда, а от заинтересованных (в разрешении спора) субъектов уголовного судопроизводства или иных граждан, вовлеченных в процесс, чей интерес, права и свободы нарушены процессуальным решением или действием публичных процессуальных органов, вне этой инициативы подобный контроль в принципе невозможен,

е) результатом судебного контроля является вынесение общеобязательного, обеспеченного принудительной силой государства судебного акта (решения), призванного к правовому разрешению спора сторон

В этом плане судебный контроль есть самостоятельное средство, вернее, система предусмотренных уголовно-процессуальным законом средств, направленных на реализацию конституционных функций судебной власти, призванных, в конечном итоге, к недопущению незаконного, необоснованного ограничения прав личности в уголовном процессе, к ее восстановлению в этих правах либо возможной их компенсации средствами права

В зависимости от предмета контроля, этапа, субъекта и его полномочий следует различать следующие относительно самостоятельные формы реализации судебного контроля на досудебном этапе российского уголовного судопроизводства

а) текущий, или оперативный, судебный контроль за действиями и (или) решениями органа предварительного расследования (ст.108 - 109, 125, ч 1-4 ст.165, гл.52 УПК7) и итоговый, или отложенный, судебный контроль за ходом и результатами оконченного предварительного расследования (гл.34 УПК8),

б) предупредительный (ст.108-109, ч 1-4 ст.165, ст.447-450 УПК) и правовосстановительный (ст.125, ч 5 ст.165 УПК),

в) статутный (ст.108-109, 165, 447-450 УПК), или диспозитивный, судебный контроль (ст.125 УПК).

Обращаясь к нормам УПК РФ, регламентирующим досудебный этап уголовного судопроизводства, полагаем, можно выделить следующие основные формы реализации судебного контроля:

1. Судебный контроль за законностью и обоснованностью применения мер процессуального принуждения, ограничивающих конституционные права участников уголовного судопроизводства. Основополагающей для этой формы контроля, как известно, является ст.108 УПК РФ, определяющая процессуальную форму контроля суда за законностью и обоснованностью применения таких мер пресечения, как заключение под стражу (ст.108, 448 УПК), домашний арест (ч.2 ст.107 УПК) или залог (ст.106 УПК) 11.

Применительно к этой же норме урегулирован порядок судебной проверки ходатайства следственных органов о продлении срока применения названных мер (ст.109 УПК). Полагаем, в этом же процессуальном порядке должно быть разрешено ходатайство следователя о временном отстранении обвиняемого от должности (ст.114 УПК). Не являясь, по сути, следственным действием, данная мера процессуального принуждения не может быть разрешена в порядке, предусмотренном ст.165 УПК РФ. Неприменима в данном случае и форма судебного контроля, предусмотренная ст.125 УПК РФ, поскольку последняя реализуется лишь по жалобам частных лиц (участников процесса) и является формой последующего, а не предварительного судебного контроля за законностью и обоснованностью уже реализованных действий и решений публичных процессуальных органов. Таким образом, суду, при отсутствии иных (возможных) процедур судебной проверки, для разрешения данного ходатайства, вероятнее всего, придется исходить из аналогии норм и процедур ст.108 УПК РФ.

Являясь предварительной (превентивной) формой контроля, эта форма судебной проверки изначально призвана к недопущению ограничения конституционных прав участников процесса без достаточных к тому фактических и юридических оснований, наличие которых и призван (в конечном итоге) проверить судья, реализуя процедуру проверки.

2. Судебный контроль за законностью и обоснованностью производства следственных действий, ограничивающих конституционные права и свободы личности. Эта форма контроля предусмотрена п.4-9 и 11 ч.2 ст.29 и ст.165 УПК РФ и включает в себя как предварительную (ч.1-4 ст.165 УПК), так и (возможную) последующую (ч.5 165 УПК) 12 проверку судом законности и обоснованности производства таких следственных действий:

как осмотр жилища при отсутствии на то согласия проживающих в нем лиц (ч.1 ст.12, п.4 ч.2 ст.29, ст.176, ч.5 ст.177 УПК);

обыск и (или) выемка в жилище (ч.2 ст.12, п.5 ч.2 ст.29, ч Зет.182 УПК);

личный обыск (п.6 ч.2 ст.29, ст.184 УПК);

выемка предметов и документов, содержащих государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну, а также предметов и документов, содержащих информацию о вкладах и счетах граждан в банках и иных кредитных организациях (п.7 ч.2 ст.29, ч.3 ст.183 УПК);

наложение ареста на корреспонденцию, разрешение на ее осмотр и выемку в учреждениях связи (ст.13, п.8 ч.2 ст.29, ст.185 УПК);

наложение ареста на имущество, включая денежные средства физических и юридических лиц, находящиеся на счетах и во вкладах или на хранении в кредитных организациях (п.9 ч.2 ст.29, ст.115-116 УПК);

контроль и запись телефонных и иных переговоров (ч.1 ст.13, п. И ч.2 ст.29, ст.186 УПК).

Несмотря на то, что перечень ч.1 ст.165 УПК РФ не включает в себя (возможное) решение следователя о назначении стационарной судебно-психиатрической или судебно-медицинской экспертизы (п.3 ч.2 ст.29 УПК), законность и обоснованность их производства в отношении обвиняемого также должна быть (предварительно) проверена судом в порядке ст.165 УПК РФ. Во-первых, в силу того, что данные действия все же являются следственными по сути. Во-вторых, на это прямо указывает законодатель в ч.2 ст. 203 и ч.2 ст.435 УПК РФ. Не содержит перечень ч.2 ст.29 и ч.1 ст.165 УПК РФ и указания на то, что осмотр трупа, связанный с его эксгумацией, при отсутствии на то согласия родственников умершего, также проводится по решению суда (ч.3 ст.178 УПК). Между тем, объективно являясь составной частью осмотра как следственного действия, и это решение следователя должно быть предварительно проверено судом (на предмет законности и обоснованности его производства) в порядке ч.1-4 ст.165 УПК РФ.

3. Судебный контроль за законностью и обоснованностью действий и решений публичных процессуальных органов, ограничивающих право граждан на доступ к правосудию или иным образом ограничивающих их конституционные права (ст.125 УПК). Данная форма контроля является наиболее продуктивной в нормах УПК РФ, поскольку, не предусматривая жестких критериев двух ранее рассмотренных форм, позволяет проверить законность и обоснованность практически любого процессуального действия и решения дознавателя, следователя, прокурора, ограничивающего то или иное конституционное право граждан. Возбуждаемая исключительно по жалобам частных лиц (участников процесса), выступая в качестве последующей формы контроля, она наиболее призвана к (возможному) восстановлению прав, свобод и законных интересов граждан, которые были нарушены или ограничены публичными процессуальными органами в связи с уголовным судопроизводством. Являясь правовосстановительной, компенсационной, по сути, эта форма судебного контроля включает в себя несколько относительно самостоятельных процессуальных порядков проверки законности и обоснованности тех действий (бездействия) и решений следственных органов, которые связаны:

а) с решениями следственных органов, которые тем или иным образом ограничивают конституционное право граждан (ст.18, 46, 52 Конституции РФ) на доступ к правосудию, к судебной защите своих нарушенных прав и интересов; это, прежде всего, жалобы:

на решение (дознавателя или следователя) об отказе в приеме сообщения о преступлении (ч.5 ст.144 УПК);

решение (органа дознания или следователя) об отказе в возбуждении уголовного дела (ч.1 ст.125, ч.5 ст.148 УПК);

решение (органа дознания, следователя) о прекращении производства по уголовному делу или прекращении уголовного преследования в отношении определенных лиц (ст.27, ч.1 ст.125, ч 2 ст.214 УПК);

решение (органа дознания, следователя) о приостановлении производства по уголовному делу (ст. 208 УПК);

решение о продлении срока следствия по уголовному делу (ст.162 УПК);

б) с применением тех или иных мер процессуального принуждения; к примеру, обжалование заинтересованными участниками процесса законности и обоснованности применения мер пресечения (ч.3 ст.101 УПК) и иных мер процессуального принуждения (ст.111, 118 УПК);

в) решениями публичных процессуальных органов, принятыми по заявленным сторонами ходатайствам (ст.122, ч.4 ст.159 УПК);

г) порядком (процедурой) или результатами производства отдельных следственных действий, в том числе и тех, которые проводились на основании судебного решения (ч.1 ст.165 УПК);

д) с обжалованием решений следственных органов о производстве выплат и (или) возвращении имущества, принятых в рамках уголовно-процессуального института реабилитации (ст.137 УПК) и т.п.

4. Судебный контроль за законностью и обоснованностью возбуждения уголовного дела, привлечения к уголовной ответственности, применения мер процессуального принуждения к особым субъектам уголовного судопроизводства (гл.52 УПК). Суть этой формы контроля в независимой судебной проверке: наличия юридических и фактических оснований для законного и обоснованного возбуждения уголовного дела, привлечения в качестве обвиняемого; применения мер процессуального принуждения или реализации отдельных следственных действий в отношении лиц (специальных субъектов), занимающихся особыми видами публичной деятельности.

Достигается эта цель посредством исследования судом в закрытом судебном заседании (предварительных) выводов стороны обвинения о том, что в действиях лиц, указанных в ч.1 ст.447 УПК РФ, содержатся признаки преступления (состава преступления); либо есть достаточные основания для привлечения их к уголовной ответственности в качестве обвиняемых; либо имеется необходимость в применении к ним мер процессуального принуждения, ограничивающих их конституционные права и свободы; либо в отношении них должны быть реализованы следственные действия, существенно ограничивающие их конституционные права и свободы, а потому требующие судебного решения.

Исходя из изложенного сделаем *выводы:* каждую из названных форм судебного контроля, прежде всего, объединяет единство предмета и пределов судебной проверки; единство ее процедуры, которая, если и различается в частностях, тем не менее, остается единой, по сути, формой отправления правосудия, формой разрешения социально-правового спора (конфликта) сторон посредством судебной процедуры и общеобязательного судебного акта, выступающего актом правосудия. Частности той или иной формы контроля, реализуемой на досудебном этапе, объективно проявляют себя лишь в особенностях предусмотренной законодателем процессуальной формы их реализации, призванной к наиболее оптимальному обеспечению стоящих перед нею задач, обеспечению социально значимых целей контроля и правосудия в целом.

## Заключение

Таким образом, на основании изложенного, можно сделать следующие выводы:

действующее законодательство установило такой порядок, такую процедуру уголовного судопроизводства и, в частности, досудебного производства, который согласуется с гарантированными Конституцией РФ правами человека и обеспечивает их эффективную защиту. Важная роль в обеспечении прав личности на досудебных стадиях уголовного процесса отведена суду. Помимо выполнения своей традиционной задачи - осуществления правосудия, на суд в соответствии с Конституцией РФ возложены новые полномочия, состоящие в контроле за законностью действий и решений органов предварительного расследования и даче разрешений на проведение следственных и процессуальных действий, если они носят принудительный характер и вторгаются в охраняемые Конституцией РФ права и свободы личности;

полномочия суда на досудебных стадиях - это закрепленные нормами уголовно-процессуального закона средства государственно-принудительного характера, состоящие из права и одновременно обязанности применения их в определенных ситуациях и формах, необходимые и достаточные для достижения процессуальных целей и решения конкретных задач суда на данных стадиях процесса как властного участника уголовно-процессуальной деятельности. Полномочия являются основным элементом судебной власти, реализуемой посредством уголовного судопроизводства в досудебных стадиях уголовного процесса, в силу чего они детерминируют назначение, роль, функцию, компетенцию и статус суда.

Уголовно-процессуальным законодательством определены исключительные полномочия суда в ходе досудебного производства. Их перечень дан в ч.2 ст.29 УПК;

суд в досудебном производстве не осуществляет функции правосудия или контроля, а осуществляет какую-то иную функцию. Анализ всех групп полномочий суда, реализуемых на досудебных стадиях уголовного процесса, позволили сделать вывод о том, что защита и охрана прав личности, а также устранение отклонений досудебного движения уголовного дела лишь в совокупности позволяют обозначить роль суда на изучаемом этапе уголовного судопроизводства. Таким образом, суд, выступая в роли гаранта различных интересов в досудебном производстве, осуществляет самостоятельную и единственную функцию - обеспечительную;

каждую из названных форм судебного контроля, прежде всего, объединяет единство предмета и пределов судебной проверки; единство ее процедуры, которая, если и различается в частностях, тем не менее, остается единой, по сути, формой отправления правосудия, формой разрешения социально-правового спора (конфликта) сторон посредством судебной процедуры и общеобязательного судебного акта, выступающего актом правосудия. Частности той или иной формы контроля, реализуемой на досудебном этапе, объективно проявляют себя лишь в особенностях предусмотренной законодателем процессуальной формы их реализации, призванной к наиболее оптимальному обеспечению стоящих перед нею задач, обеспечению социально значимых целей контроля и правосудия в целом.
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