**СОДЕРЖАНИЕ**

|  |  |
| --- | --- |
| Введение ……………………………………………………………………………Глава 1. Освобождение от уголовной ответственности………………………….1.1. Основания освобождения от уголовной ответственности в системе современного уголовного законодательства .....................................................…….1.2. Уголовно-правовое понятие амнистии и акта об амнистии. Эффективность применения амнистии …………………………………..………………………….Глава 2. Правовая природа помилования и практика его применения …….……2.1. Понятие помилования и право на помилование………………………………2.2. Соотношение института амнистии и помилования ……………..……………Заключение …………………...…………………………………………………….Глоссарий………………………………………………………………………….Список используемой литературы …………………………………..…………….Приложение ……………………………………………………………….………… | ..3..5...5 .7 12 12 14 18 20.22 25  |

**Введение**

Проблема, решению которой посвящена курсовая работа, определяется тем, что внимательный анализ исследований теоретиков уголовного права, чей научный интерес сосредоточен на применении понятии амнистии и помиловании, позволяет говорить о том, что их тематика несколько узка. Авторы либо изучают общее аспекты указанных институтов, либо избирательно ограничивают тему исследования.

Актуальность избранной темы обуславливают следующие обстоятельства. Подписание Советским Союзом в 1989 году Венских соглашений и принятие обязательств привести национальное законодательство в соответствие с международными стандартами в области прав человека во многом обусловили реформу уголовного законодательства, увенчавшуюся заменой УК РСФСР 1960 года новым УК РФ, который не только аккумулировал в себе достоинства дореволюционной и советской науки уголовного права, но и воспринял многие достижения современной уголовно-правовой доктрины. УК РФ, основанный на идеях законности, справедливости, гуманизма и других общеправовых принципах, не содержит упоминания о целесообразности. В то же время многие его положения, а особенно нормы, регламентирующие освобождение от уголовной ответственности, сформулированы таким образом, что их применение невозможно без элементов толкования, в основе которого лежат начала целесообразности.[[1]](#footnote-1) Так, в системе существующих в российском законодательстве видов освобождения от уголовной ответственности и наказания, а также смягчения положения лиц, совершивших антиобщественные и преступные деяния, важное место занимают амнистия и помилование. Амнистия, равно как и помилование, являясь актом государственного прощения,[[2]](#footnote-2) реализует в российском законодательстве принцип гуманизма, сочетающийся с необходимостью активизации борьбы с преступным элементом. Конечно, недостатка внимания ученых к осмыслению проблемы амнистии и помилования не испытывалось никогда, начиная с трудов советского периода и заканчивая исследованиями новейшего времени. Тем не менее, эволюция научных знаний не привела ученых к устоявшейся теоретической модели применения амнистии и помилования.

Степень разработанности проблемы. Данному вопросу посвятили свои исследования многие ученые-правоведы. В частности, Аликперов Х.Д., Егоров В.С., Васильева И.А., Дурманов Н.Д., Зельдов О.С., Михлин А.С., Утевский Б.С. и др.

Цель и задачи исследования. Во время изучения большого массива литературы, посвященной данной теме, была определена цель исследования: осмысление понятия «амнистия» и «помилование» в современном уголовном праве России и их соотношение.

Поставленная цель обусловила необходимость решения нескольких задач:

1) теоретически обосновать понятие «освобождение от уголовной ответственности» в уголовном праве;

2) исследования основания и цели освобождения от уголовной ответственности;

3) рассмотреть правовую природу и порядок применения амнистии;

4) Проанализировать соотношение института помилования и амнистии.

Объектом исследования избраны общественные отношения, возникшие в связи с применением амнистии и помилования. В границах определенного объекта предметом исследования является закон в части, касающейся регламентации применения и реализации амнистии и помилования. Указанными задачами определяется структура работы. Она состоит из введения, трех глав, которые включают в себя семь параграфов, заключения и списка используемой литературы.

Методы исследования, использованные в процессе выполнения работы:

* изучение и анализ научной литературы;
* изучение и обобщение отечественной и зарубежной практики;
* моделирование, сравнение, анализ, синтез и т.д.

При написании курсовой работы использована вся доступная литература: изучены научные исследования отечественных и зарубежных авторов в области уголовного права, уголовного процесса, общей теории права. Нормативную основу работы составили Конституция России 1993 года, Уголовное законодательство разных лет, Федеральные законы, подзаконные акты, положения уголовного законодательства дореволюционной России, а также изучены статистические данные по различным регионам России.

Практическая значимость заключается в возможности использования результатов исследования в практической деятельности.

**ГЛАВА 1. ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ**

**1.1. Основания освобождения от уголовной ответственности в системе современного уголовного законодательства**

Материальные основания и процессуальный порядок освобождения от уголовной ответственности четко урегулированы уголовным и уголовно-исполнительным законодательством и имеют соответствующую процедуру. Основания и условия освобождения от уголовной ответственности закреплены в УК РФ, что является проявлением декларированного в ст. 3 УК РФ принципа законности, согласно которому преступность деяния, а также его наказуемость и иные уголовно-правовые последствия определяются только уголовным законом. Вместе с тем, вопрос определения оснований освобождения от уголовной ответственности остается на сегодняшний день достаточно дискуссионным. В тоже время, по нашему мнению, четкое их уяснение является для рассматриваемой темы принципиальным моментом, ибо эффективность института освобождения от уголовной ответственности напрямую зависит от правильного понимания предусмотренных законом оснований его применения.

Под основаниями освобождения от уголовной ответственности следует понимать, по мнению В.С. Егорова, предусмотренные законом фактические обстоятельства, наличие которых делает нецелесообразным применение к лицу, совершившему преступление, негативных уголовно-правовых последствий.[[3]](#footnote-3) Обстоятельства дела, которые учитываются в случае принятия решения о возможности освобождения от уголовной ответственности, далеко не исчерпываются изучением одной лишь личности виновного. Общественная опасность является основным признаком преступления и оказывает существенное влияние на все уголовно-правовые институты, в том числе и на возможность освобождения от уголовной ответственности. С учетом сказанного к числу оснований освобождения от уголовной ответственности можно причислить как отпадение опасности виновного, так и совершенного им преступления. С этой точкой зрения не соглашается Э.Т. Борисов, по убеждению которого, отнесение утраты общественной опасности преступления к числу оснований освобождения от уголовной ответственности не соответствует его природе.[[4]](#footnote-4) Схожее мнение высказывает по этому вопросу С.Г. Келина, которая пишет: «Освобождение от уголовной ответственности может применяться только при одновременном наличии обоих обстоятельств - небольшой степени общественной опасности совершенного преступления и небольшой степени общественной опасности личности виновного».[[5]](#footnote-5) Мы в целом согласны с представленным мнением, но отмечаем, что основанием освобождения могут быть как оба названных основания в совокупности, так и каждое по отдельности.

Вывод об утрате опасности преступного деяния или лица, его совершившего, необходимо делать на основании анализа всех обстоятельств дела, а об отпадении опасности лица, виновного в совершении преступления, могут свидетельствовать такие данные, как прекращение им дальнейшей преступной деятельности, активная помощь следствии и т.д. Вышеуказанные обстоятельства должны учитываться в своей совокупности, для того чтобы у должностного лица, принимающего решение об освобождении виновного от уголовной ответственности, сложилась достоверная картина.

Иные основания имеет под собой освобождение от уголовной ответственности в случае деятельного раскаяния, предусмотренных УК РФ. Так, согласно ст. 31, лицо, добровольно отказавшееся от продолжения совершаемого им преступления, не полежит уголовной ответственности, если в его действиях не содержится иного состава преступления. Аналогичные обстоятельства лежат в основе освобождения от ответственности в связи с деятельным раскаянием в случаях, специально предусмотренных статьями Особенной части УК РФ. Несколько иную природу имеют основания освобождения от уголовной ответственности в связи с принятием акта амнистии. В данном случае находит свое яркое выражение принцип гуманизма закона, когда государство, руководствуясь соображениями экономии уголовной репрессии, в качестве жеста доверия к виновному прощает его и освобождает от уголовной ответственности.[[6]](#footnote-6)

Таким образом, единства мнений относительно классификации (типологии) оснований освобождения от уголовного наказания среди специалистов нет. Поэтому, по нашему мнению, теоретически целесообразным и практически значимым представляется деление всех известных действующему отечественному уголовному законодательству видов освобождения от уголовного наказания на безусловные и условные, в рамках которых должна быть предусмотрена более дробная классификация.

В завершении рассмотрения поставленного вопроса, отметим, что глава 11 УК РФ 1996г., регламентирующая разные виды освобождения от уголовной ответственности, включает нормы об освобождении: в связи с деятельным раскаянием (ст. 75); в связи с примирением с потерпевшим (ст. 76); в связи с изменением обстановки (ст. 77); в связи с истечением сроков давности (ст. 78). Первые два вида освобождения от уголовной ответственности являются новыми. Освобождение от уголовной ответственности возможно и в порядке амнистии и помилования, анализ которых будет дан в следующей главе настоящей работы.

**1.2. Уголовно-правовое понятие амнистии и акта об амнистии.**

**Эффективность применения амнистии**

В УК РФ 1996г. впервые включена отдельная статья, посвященная порядку объявления и правовым последствиям акта амнистии (ст. 84). Правом издания такого акта согласно ст. 103 Конституции РФ 1993г. обладает нижняя палата российского парламента - Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации. Согласно ч. 1 ст. 84 УК амнистия объявляется в отношении индивидуально не определенного круга лиц. Это значит, что в постановлении об амнистии не дается указания о ее применении к каким-либо конкретным физическим лицам. Акт амнистии рассчитан на применение к целым категориям лиц, совершивших преступления, например, к женщинам, имеющим несовершеннолетних детей, к мужчинам старше 60 лет, к инвалидам I или II группы и т.д. При этом лица, к которым амнистия будет применена, заранее индивидуально не определены. Эта особенность позволяет, в частности, отграничить амнистию от помилования, которое адресуется конкретному осужденному.

Итак, объявление амнистий отнесено к ведению Государственной Думы ФС РФ и осуществляется путем принятия постановлений об объявлении амнистии и порядке ее исполнения.[[7]](#footnote-7)

Рассмотрим основные особенности амнистии как правового явления. Будучи актом высшего органа государственной власти, амнистии имеют нормативный характер. Их предписания обязательны для всех органов и должностных лиц, имеющих отношение к реализации уголовной ответственности. Эти предписания распространяются на индивидуально не определенный круг лиц. Вместе с тем вопрос о правовой природе актов амнистии является дискуссионным. Так, И.Марогулова считает, что «правовая природа актов амнистии отличается от правовой природы нормативных актов», поскольку первые не отменяют и не изменяют норм права и даже их не корректируют, правила действия уголовного закона во времени не касаются амнистии и такие акты не включаются в Свод законов СССР, в который входят только нормативные акты. По ее мнению, амнистия выступает в виде «государственного мероприятия, направленного на претворение в жизнь уголовной политики страны».[[8]](#footnote-8) Все это привело автора к выводу о ненормативном характере актов амнистии.

В.Л. Кулаков, рассматривал признаки нормативно-правовых актов, обоснованно отмечает, что к их числу относятся, наличие общеобязательных правил поведения (норм), строго определенной процессуальной формы, неперсонифицированность нормативно-правового акта, длительность действия.[[9]](#footnote-9)

Указанные признаки присущи амнистии, в силу чего имеют место все основания для признания ее нормативным актом. Этот правовой спор был разрешен постановлением Конституционного суда от 05.07.2001 года № 11-П, который аргументировано, определил, что «постановление Государственной Думы, которым объявляется амнистия, является уникальным нормативно-правовым актом в сравнении с постановлениями Государственной Думы по другим вопросам, принимаемым в форме постановлений. Принятие Государственной Думой постановлений об амнистии предусмотрено самой Конституцией РФ, что отличает эти постановления от других нормативных актов…».[[10]](#footnote-10)

В российской юридической литературе нет единодушия и по вопросу о том, к какой отрасли права следует относить институт амнистии. Ряд авторов относят его к сфере государственного права (Дурманов, Келина), другие считают его относящимся к области уголовного права (Тищенко, Зельдова), третьи полагают, что не следует относить амнистию к какой-то одной отрасли права, поскольку она носит комплексный характер (Марогулова). В связи с этим хотелось бы высказать ряд замечаний. Конституция РФ, относя объявление амнистии к ведению Государственной Думы, не дает каких-либо указаний о характере и содержании акта амнистии. Решение этих вопросов находится в исключительной компетенции Государственной Думы РФ. Следовательно, амнистия является скорее государственно-правовым, а не уголовно-правовым актом. Несмотря на то, что статья об амнистии включена в УК РФ, нет ни одного предписания Общей части УК РФ, которое было бы обязательно для акта амнистии. В частности, предписания последнего не зависят от соответствующих норм Общей части УК, устанавливающих различные виды освобождения от уголовной ответственности и наказания, снятия судимости и т.д. Акт амнистии может содержать и другие предписания, не относящиеся к УК. Следовательно, включение статьи об амнистии или же невключение ее в УК РФ не оказывает какого-либо влияния на характер и содержание актов амнистии, на реализацию и применение такого акта. Поэтому содержание ст. 84 УК является кратким, обобщенным содержанием общих положений, встречающихся в актах амнистии.

Акт амнистии может освобождать не только от уголовной, но и от административной ответственности. Помимо акта амнистии Государственная Дума издает постановление о порядке применения амнистии. Преследуя различные цели борьбы с преступностью, амнистии многофункциональны. Их содержание зависит от политических и экономических особенностей развития страны, оказывающих влияние на специфику борьбы с преступностью, что отражается на характере каждого конкретного акта амнистии, масштабе и формах его применения. Так, резкое изменение социально-политической обстановки в стране вызвало необходимость принятия акта амнистии в связи с победой над гитлеровской Германией от 07.06.1945 г.

Вместе с тем можно выделить и специфические цели актов амнистии. Чаще всего в акте амнистии декларируется гуманная цель облегчения участи лиц, совершивших относительно нетяжкие преступления, несовершеннолетних, женщин, больных и т.п.

Так, акт амнистии от 24.12.1997 г. начинается словами: «Руководствуясь принципом гуманизма…».[[11]](#footnote-11)

Завершая рассмотрение поставленного вопроса, отметим, что, безусловно, акт амнистии - специфический правовой документ. Его особенности, в первую очередь, связаны с порядком действия такого акта во времени. Действие акта амнистии распространяется на деяния, совершенные до его издания. Такой принцип действия, в общем-то, не свойствен уголовным законам. Более того, действие акта амнистии ограничено небольшими временными границами. Это, скорее, «разовый» акт. Вместе с тем такие черты акта амнистии непосредственно связаны с характером и целями самой амнистии, в основе которой лежит идея «прощения» уже совершенных преступлений.

Акт амнистии определяет критерии ее применения, которые в основном не учитывают поведение осужденного в процессе исполнения наказания. Поэтому под амнистию подпадают нередко и лица, не вставшие на путь исправления. Такой обезличенный порядок применения амнистии является ее недостатком. Таким образом, суть амнистии заключается в освобождении от уголовной ответственности и наказания, которые регулируются уголовным, уголовно-процессуальным и уголовно-исполнительным правом. Следовательно, амнистия не входит в какую-либо одну отрасль права.[[12]](#footnote-12)

Исходя из вышеизложенного, понятие «амнистия» можно рассматривать в двух различных смысловых значениях: как правовой институт и как правовой акт. Таким образом, амнистия – это нормативный правовой акт, который принимается Государственной Думой Федерального Собрания РФ в отношении индивидуально не определенного круга лиц, отвечающих указанным в самом акте признакам, имеющий обратную силу действия, в соответствии с которым лица, совершившие преступления, могут быть освобождены от уголовной ответственности, лица, осужденные за совершение преступлений, могут быть освобождены от как основного, так и дополнительного наказания полностью или частично, либо назначенное наказание заменено более мягким видом. С лиц, отбывающих наказание, актов об амнистии может быть снята судимость.

Правильное определение юридической природы амнистии имеет важное теоретическое и практическое значение, поскольку оно помогает раскрыть сущность этого института и точнее выявить основания и условия его применения.

Насколько эффективны акты амнистии, каковы последствия их применения? Чтобы ответить на эти вопросы, необходимо выяснить, в чем заключается эффективность амнистии, определить ее критерии. Так, эффективность в юридической литературе трактуют как: правильность, обоснованность правовых норм[[13]](#footnote-13); полное достижение цели[[14]](#footnote-14) и т.д. Собственно, под эффективностью наказания нередко понимают успешность достижения его целей. Следовательно, эффективность норм актов об амнистии – это отношение между фактическим результатом, наступившим после амнистирования, и той социальной целью, для достижения которой был принят акт об амнистии. Критерий эффективности – это качественное состояние, характеризующее достижение результата (цели).

При принятии акта об амнистии, конечно же, возникают проблемы социальной обоснованности и законодательного прогнозирования на стадии правотворчества, где законодатель должен подвергнуть анализу, по возможности, все социальные явление, могущее оказать влияние на эффективность амнистии. Следовательно, критериев (признаком) эффективности амнистирования является исправление, а также общая и частная превенция, и социальная адаптация. В последнее время, - пишет И.Л. Марогузова, - отдельные акты по амнистии носят откровенно «разгрузочный» характер и преследуют одну – единственную цель – ввиду чрезмерной переполненности исправительных учреждений освободить из них как можно большее количество осужденных…»[[15]](#footnote-15) (см. приложение).

Завершая исследование данного вопроса, необходимо сделать некоторые выводы: 1) Амнистия - это нормативный правовой акт, который принимается ГД ФС РФ в отношении индивидуально не определенного круга лиц; 2) под эффективностью актов об амнистии понимается отношение между фактическим результатом, наступившим после амнистирования, и социальной целью, для достижения которой был принят акт об амнистии; 3) критериями эффективности актов об амнистии являются исправление осужденных, общая и частная превенция; социальная адаптация осужденных.

**ГЛАВА 2. ПРАВОВАЯ ПРИРОДА ПОМИЛОВАНИЯ И ПРАКТИКА ЕГО ПРИМЕНЕНИЯ**

**2.1. Понятие помилования и право на помилование**

В соответствии с п. «в» ст. 89 Конституции РФ Президент РФ наделен компетенцией осуществлять помилование. Нет таких положений уголовного закона, которые могли бы ограничить это право главы государства. Вследствие этого помилование не является реализацией уголовного закона. Включение в УК РФ ст. 85 не вводит ее в систему Общей части УК РФ. Так же как и амнистия, помилование является смешанным видом освобождения от уголовного ответственности и наказания. Однако ч.2 ст. 85 УК России предпринимает попытку сузить круг: «Актом помилования лицо, осужденное за преступление, может быть освобождено от дальнейшего отбывания наказания либо назначенное ему наказание может быть сокращено или заменено более мягким видом наказания. С лица, отбывшего наказание, актом помилования может быть снята судимость».[[16]](#footnote-16) В приведенной записи воспроизводятся наиболее распространенные варианты актов помилования.[[17]](#footnote-17)

Тем самым устанавливается, что с помощью акта помилования лицо не может быть освобождено от уголовной ответственности. Невозможно освободить от наказания и в момент вынесения приговора. Таким образом, помилование трансформируется из смешанного вида в разновидность освобождения от дальнейшего отбытия наказания.

Таким образом, помилование представляет собой смягчение участи осужденного.[[18]](#footnote-18) Однако, юристы по-разному определяют правовую природу помилования. Э.Лист считает помилование уголовно-правовой категорией.[[19]](#footnote-19) Этот вывод поддерживают многие правоведы.[[20]](#footnote-20) Распространенным является мнение о комплексном характере юридической природы помилования. Так, В.Е. Квашис полагает, что оно относится к уголовному и государственному праву.[[21]](#footnote-21) По мнению же С.И. Никулина, помилование регламентируется уголовным, уголовно-процессуальным и уголовно-исполнительным правом.[[22]](#footnote-22)

Отнесение помилования к уголовному праву необоснованно. Мы уже упоминали о том, что ст. 85 УК РФ фактически не входит в систему ни Общей, ни Особенной частей Кодекса. Применение помилования не сопряжено со ссылками на ст. 85 УК РФ. Отметим, кстати, что в предшествующих ныне действующему УК РФ Уголовных кодексах РСФСР норм о помиловании не было, однако этот институт существовал и успешно функционировал.[[23]](#footnote-23)

В.К. Дуюнов исходит из того, что проблема помилования носит межотраслевой характер, имеет как конституционно-правовой, так и уголовно-правовой аспекты.[[24]](#footnote-24) Оригинальную позицию по рассматриваемому вопросу занял бывший председатель общественной комиссии по помилованию при Президенте РФ А. Приставкин. Он полагает, что помилование – «акт не юридический. Помилование - это категория милосердия».[[25]](#footnote-25)

По мнению Н.Д. Сергиевского и Н.Д. Дурманова, верным является вывод о том, что помилование относится к государственному праву.[[26]](#footnote-26) Н.Д. Дурманов впервые отметил, что помилование не имеет нормативного характера,[[27]](#footnote-27) а является актом применения права в конкретном случае. Кроме этого, в юридической литературе встречается мнение о том, что помилование конкурирует с установленными в УК РФ видами освобождения от наказания.[[28]](#footnote-28) По нашему мнению, это суждение спорно. Конкуренция возможна, как представляется, между различными нормами одной и той же системы, предусмотренной УК РФ. Различная юридическая природа помилования и норм УК РФ; отличающиеся условия, положенные в основу применения освобождения от наказания в соответствии с УК РФ и указами Президента РФ о помиловании; неодинаковая процедура реализации помилования и иных видов освобождения от наказания - все это исключает возможность конкуренции между помилованием и освобождением от наказания по УК РФ.

**2.2. Соотношение института амнистии и помилования**

Взгляд на помилование как вид амнистии существовал довольно долго. В 1980-х годах давалось такое определение: «Амнистия может быть общей... или частичной, то есть относящейся к отдельным лицам (помилование)».[[29]](#footnote-29)

Помилование имеет много общего с амнистией: а) оба эти института применяются с целью смягчения участи лиц, совершивших преступления; б) и помилование, и амнистия являются актами разового характера. Они касаются лиц, совершивших преступления до издания актов помилования или амнистии.

Однако между помилованием и амнистией есть и существенные различия.

Во-первых, амнистия является нормативным актом, а помилование таковым не является. Первым отметил это различие Н.Д. Дурманов.[[30]](#footnote-30) С возражением ему выступал лишь К. Мирзажанов, который считает нормативным не только акт амнистии, но и акт помилования. Он полагает, что помилование «замещает» норму, регламентирующую обычный порядок исполнения и прекращения наказания. «Главное в норме права, - пишет автор, - что она вносит изменения или дополнения в действующую систему норм».[[31]](#footnote-31) С приведенными доводами согласиться трудно. Прежде всего, помилование не «замещает» никаких норм права. Освобождая от наказания одного осужденного, акт помилования не создает правила. Он никак не касается других лиц, приговоренных к такому же наказанию за такое же (и даже за то же) преступление. Ни санкция закона, ни порядок отбывания наказания или освобождения от наказания не меняются. Не изменяется ни одна правовая норма. Даже приговор суда в отношении помилованного не изменяется, не ставится под сомнение его законность, обоснованность, справедливость. В этом и состоит суть помилования: глава государства смягчает участь лица по обстоятельствам, не связанным с правильностью осуждения. Более того, если в процессе рассмотрения ходатайства о помиловании возникнет сомнение в правильности осуждения, аппарат Президента направит ходатайство для проверки в порядке надзора в органы прокуратуры, и лишь, если приговор будет признан правильным оно будет рассмотрено по существу.

В отличие от помилования в амнистии не перечисляются помилованные лица. Законодатель не знает, к кому персонально будет применена амнистия. Выражаясь терминологией гражданского права, амнистируемые определяются не индивидуально-определенными признаками, а видовыми.

Во-вторых, амнистия издается Государственной Думой Федерального Собрания, а помилование применяется Президентом России.

В-третьих, амнистия касается индивидуально не определенного круга лиц. В Постановлении об амнистии указываются лишь категории этих лиц. Помилование касается индивидуально определенного лица, фамилия которого названа в Указе об амнистии. Некоторые авторы формулируют этот признак иначе, видя различие между помилованием и амнистией в количественном отношении. М.М. Исаев писал: «Если акт... касается отдельного лица, мы говорим о помиловании, если же акт распространяется на неопределенно большое число лиц - мы говорим об амнистии». Это определение вызывает возражения. Прежде всего, Указы о помиловании часто касаются значительного количества лиц. Важно не их число, а тот факт, что они поименно названы в Указе Президента.

В-четвертых, амнистия может касаться более широкого круга видов смягчения участи лиц, совершивших преступления. Так, кроме указанных выше видов смягчения участи осужденных, которые возможны путем помилования, амнистия может освободить от дополнительного наказания, а также освободить от ответственности те или иные категории лиц, которые еще не осуждены. До введения в действие Уголовного кодекса РФ 1996 г., когда компетенция Президента России (а равно других существовавших ранее органов, которые были наделены правом помилования) законодательно не была определена, на практике встречались, хотя и весьма редко, случаи освобождения виновных от уголовной ответственности в порядке помилования. После введения в действие УК РФ 1996 г. такое помилование невозможно.

Пятое отличие. Издавая акт о помиловании, Президент решает вопрос в отношении помилованного. Органам, исполняющим наказание, остается только выполнить предписание. При издании амнистии называются (или специально создаются) органы, которые на основе критериев, приведенных в акте об амнистии, сами решают вопрос о возможности или невозможности применения амнистии к каждому конкретному лицу. При этом во многих случаях окончательное решение зависит от их усмотрения и оценки личности данного осужденного (например, решается вопрос, не является ли данное лицо злостным нарушителем режима отбывания наказания).

Существуют различные точки зрения даже на то, к какой отрасли законодательства относятся амнистия и помилование. Так, Н.Д. Сергиевский еще в 1915 г. относил помилование к области государственного права.[[32]](#footnote-32) Н.Д. Дурманов, соглашаясь с этим мнением, к государственному праву причислял и амнистию.[[33]](#footnote-33) Отмечая многоотраслевой характер помилования и амнистии, Т.А. Синцова в итоге также относит их к государственному праву.[[34]](#footnote-34) Ф. Лист полагает, что помилование является институтом материального уголовного права.[[35]](#footnote-35) Аналогичной точки зрения придерживается К.М. Тищенко,[[36]](#footnote-36) а О.С. Зельдова утверждает, что и амнистия является уголовно - правовым институтом.[[37]](#footnote-37) В.Е.Квашис считает амнистию и помилование институтами уголовно - процессуального права.[[38]](#footnote-38)

Не вдаваясь в научные разработки обозначенного вопроса, отметим, что в новом УК РФ проблемам амнистии и помилования посвящены отдельные статьи, чем подчеркнуто их самостоятельное, независимое друг от друга значение. Кроме этого, затронутые в настоящей работе вопросы, не решенные действующим законодательством, следовало бы разрешить в законе об амнистии и помиловании. На наш взгляд, оба эти института должны регулироваться одним законом. Это обусловливается единой мотивацией их применения, тем, что и амнистия, и помилование являются актами государственного прощения лиц, совершивших правонарушения. Так, принятие закона об амнистии и помиловании позволит не только раскрыть их юридическую сущность, но и будет активно способствовать стабилизации практики их применения, совершенствованию российского законодательства.

Заключение

В заключение стоит констатировать, что нами в данной работе были глубоко рассмотрены и изучены весьма важные и актуальные вопросы уголовного законодательства, касающиеся понятия, сущности и эффективности применения актов амнистии и помилования, обобщен – значительный теоретический и практический материал, что позволило прийти к следующим выводам:

Во-первых, в отечественном уголовном законодательстве институт освобождения от уголовной ответственности и от наказания стал появляться еще в Х веке. Важнейшими законодательными памятниками являются: «Русская правда», Судебник 1550 года, Артикул воинский 1775 года, Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года, Устав о наказаниях 1864 года.

Во-вторых, под основаниями освобождения от уголовной ответственности следует понимать предусмотренные законом фактические обстоятельства, наличие которых делает нецелесообразным применение к лицу, совершившему преступление, негативных уголовно-правовых последствий.

В-третьих, слово «амнистия» (от греческого amnestia») в переводе означает - заболевание, прощение. В 1996 году принят новый УК РФ, в котором дается законодательное определение амнистии. Так, в ч.1 ст. 84 УК РФ указано, что амнистия объявляется Государственной Думой Федерального Собрания РФ в отношении индивидуально не определенного круга лиц.

В-четвертых, помилование представляет собой смягчение участи осужденного. Впервые в истории нашего законодательства в УК РФ регламентированы виды смягчения участи осужденного, которые возможны актом помилования. Это - освобождение от дальнейшего отбывания наказания, сокращение срока назначенного осужденному наказания, замена назначенного приговором суда наказания более мягким видом наказания, снятие судимости.

В-пятых, помилование имеет много общего с амнистией, однако между помилованием и амнистией есть и существенные различия:

- амнистия это нормативный акт, а помилование таковым не является;

- амнистия издается Государственной Думой Федерального Собрания, а помилование применяется Президентом России;

- амнистия касается индивидуально не определенного круга лиц, а помилование индивидуально определенного лица;

- амнистия может касаться более широкого круга видов смягчения участи лиц, совершивших преступления.

В завершении хотелось бы отметить, что очевидна необходимость принятия специального закона об амнистии и помиловании. Именно этот закон наряду с конституционными положениями, нормами УК и УПК должны содержать нормативные предписания о порядке, процедуре, форме издания и применения амнистии и помилования.

Глоссарий

1. Аболиция - прекращение уголовного дела в стадии, когда виновность еще юридически не установлена. Право аболиции относится к компетенции главы государства.

##### Абсолюция - постановление суда, освобождающее подсудимого от наказания, ответственности, долгов и т.п.

##### Амнистия - полное или частичное освобождение от уголовной ответственности или от наказания индивидуально неопределенного круга лиц, совершивших преступления, либо замена этим лицам назначенного судом наказания более мягким, либо сокращение срока наказания. В РФ амнистия объявляется Государственной Думой Федерального Собрания РФ.

##### Неприменение наказания - в уголовном и уголовно-процессуальном праве РФ - освобождение лица, совершившего преступление, от наказания при наличии оснований, предусмотренных законом.

##### Обстоятельства, смягчающие наказание - обстоятельства или действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему: несовершеннолетие виновного, явка с повинной и др.

##### Общая амнистия - амнистия, которая распространяется на всех лиц, совершивших преступления, предусмотренные определенными статьями Уголовного кодекса, при соблюдении других условий акта об амнистии. В РФ право объявления общей амнистии принадлежит Государственной Думе.

##### Освобождение от наказания - в РФ - неприменение судом уголовного наказания к виновному в силу амнистии и в других случаях, предусмотренных законом. В РФ существуют следующие виды освобождения от наказания:

##### - условно-досрочное освобождение от отбывания наказания;

##### - замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания;

##### - освобождение от наказания в связи с болезнью;

##### - отсрочка отбывания наказания беременным женщинам и женщинам, имеющим малолетних детей;

##### - освобождение от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора суда.

##### Освобождение от отбывания наказания - институт уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного права, предусматривающий основания, порядок и условия освобождения от дальнейшего отбывания наказания.

##### Помилование - освобождение от наказания или смягчение наказания лицу, осужденному за преступление, приговор в отношении которого вступил в законную силу. В РФ помилование осуществляется Президентом в отношении индивидуально определенного лица.

##### Право помилования - конституционное полномочие главы государства. Институт помилования есть акт индивидуального милосердия к лицу, осужденному судом за совершение (тяжкого) преступления. Обычно в порядке помилования наиболее суровые наказания заменяются на более мягкие.

##### Смягчение наказания - назначение виновному наказания ниже низшего предела, предусмотренного законом за данное преступление. В РФ смягчение наказания допускается, если обстоятельства дела и личность виновного свидетельствуют:

##### - о незначительной степени общественной опасности; или

##### - о наличии фактов, особо смягчающих ответственность.

##### Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания - в РФ - институт уголовного и уголовно-исполнительного права, предусматривающий освобождение лица от отбывания наказания до истечения его срока.

##### Частичная амнистия - амнистия, относящаяся к отдельным лицам, осуществляемая в форме помилования. В РФ право объявления частичной амнистии принадлежит Президенту.

**Список используемой литературы:**

**1. Нормативно-правовые акты**

1. Конституция РФ от 12.12.1993г.//«Российская газета» от 25.12.1993 г. № 237.
2. Уголовный кодекс РФ от 13.06.1996 № 63-ФЗ // СЗ РФ, 13.01.1997 г., № 2.
3. Уголовный Кодекс РФ. 1996г. Официальный текст по состоянию на 21.03.2005 - М., 2005.
4. Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18.12.2001 № 174-ФЗ // СЗ РФ от 24.12.2001 г. № 52 (часть I) ст. 4921.
5. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР от 27.10.1960.
6. Уголовно-исполнительный кодекс РФ от 08.01.1997 № 1-ФЗ // СЗ РФ, 13.01.1997 г., № 2, ст. 198.
7. Распоряжение Президента РФ от 18.08.1997 № 327-рп «О назначении официального представителя Президента РФ при рассмотрении ГД ФС РФ проектов постановлений ГД ФС РФ "Об объявлении амнистии" и "О порядке применения постановления ГД ФС РФ "Об объявлении амнистии" // СЗ РФ от 25.08.1997 г. №34 ст. 3967.
8. Указ Президента РФ от 28.12.2001 г. № 1500 "О комиссиях по вопросам помилования на территориях субъектов РФ" // СЗ РФ от 31.12.2001 г. № 53 (Часть II) ст. 5149.
9. Постановление ГД ФС РФ от 20.04.2005 г. № 1761-IV ГД «Об объявлении амнистии в связи с 60-летием Победы в ВОВ 1941-1945 годов» // СЗ РФ от 25.04.2005 г. № 17 ст. 1518.
10. Постановление ГД ФС РФ от 20.04.2005 г. № 1764-IV ГД «О порядке применения постановления ГД ФС РФ «Об объявлении амнистии в связи с 60-летием Победы в ВОВ 1941-1945 годов» // СЗ РФ от 25.04.2005 г. № 17 ст. 1521.

**2. Литература**

1. Алексеев С.С. Механизм правового регулирования в социалистическом государстве. - М, 1996. 354 с.
2. Базунов В. Помилование - прерогатива Президента России // Ведомости уголовно-исполнительной системы, 2001 - № 3. 234 с.
3. Борисов Э.Т. Основания, предпосылки и условия освобождения от уголовной ответственности. - Иваново, 1989. 154 с.
4. Борисова Е. Экстремальная амнистия // Эксперт, 2005 - № 17. С. 17.
5. Боярская М. Коллективное помилование: миф или реальность // Закон и право ,2003. - № 12. 37-38 с.
6. Васильева И.А. Амнистия и ее реализация. - Омск, 2003. 231 с.
7. Вырастайкин В. Акту об амнистии - форму федерального закона // Российская юстиция, 2001 - № 2. С. 34-36.
8. Григорян В.А. Амнистия – теория и практика применения // Следователь, 2007 - № 7. С. 8-10.
9. Доклад А.И.Приставкина. Всероссийская конференция «помилование и исполнение наказаний». - Саратов 25-26 октября 2001. - М., 2002. 123 с.
10. Дурманов Н.Д. Амнистия - государственно-правовой акт // Советское государство и право. 1946. N 5-6
11. Дурманов Н.Д. Советский уголовный закон. - М., 1967. 235 с.
12. Дурманов Н.Д. Амнистия и помилование по Сталинской конституции // Советское государство и право, 1946 - № 5,6. С. 34-43.
13. Дуюнов В.К. Освобождение от уголовной ответственности и уголовного наказания. - Тольятти, 2007. - 341 с.
14. Егоров В.С. Теоретические вопросы освобождения от уголовной ответственности. - М., 2002. - 279 с.
15. Елисеева Н.В. Помилование в Российской Федерации. - М., 2001. 120 с.
16. Ендольцева А. Некоторые проблемы института освобождения от уголовной ответственности // Уголовное право, 2007. - № 2. С. 29-31.
17. Жеребцов А. Нужен закон о помиловании // Российская юстиция, 2002. - № 6. С. 23-27.
18. Жулев К.И. Тезисы доклада на конференции "Помилование и исполнение наказаний" (Саратов, 2001). - М., 2002. 110 с.
19. Зельдова О.С. Роль амнистии в осуществлении советской уголовно - правовой политики. - М., 1987. 34 с.
20. Зубкова А.И., Калинин Ю.И., Сысоев В.Д. Пенитенциарные учреждения в системе МЮ РФ: (история и современность). - М., 1998. 98 с.
21. Исаев И.А. История государства и права России: Полный курс лекций. - М., 1994. 256 с.
22. Келина С.Г. Теоретические вопросы освобождения от уголовной ответственности. - М., 1974. 150 с.
23. Комментарий к Уголовному кодексу РФ (постатейный)/В.К. Дуюнов и др., отв. ред. Л.Л. Кругликов. - М., 2005. 893 с.
24. Курганов С.И., Кукушкина О.Ю. Амнистия в РФ. Сравнительно-правовой анализ // Закон и право, 2003. - № 9. С. 9-12.
25. Курс уголовного права. Том 5. Особенная часть /под ред. Г.Н.Борзенкова, В.С.Комиссарова. - М., 2002. 670 с.
26. Лист Э. Учебник уголовного права. Общая часть. - М., 1903. 700 с.
27. Марогулова И.Л. Амнистия и помилование в российском законодательстве. - М., 1998. 105 .
28. Марогулова И. Амнистия в РФ // Право и экономика, 2007. - № 6. С. 65-68.
29. Марогулова И.Л. Правовая природа амнистии и помилования // Советское государство и право, 1991 . -№ 5. С. 34-45.
30. Мирзажанов К. Амнистия и помилование в советской уголовной политике. - Ташкент, 1991. 99 с.
31. Михлин А.С. Высшая мера наказания: История, современность, будущее. - М., , 2000. 120 с.
32. Немировский Э.Я. Советское уголовное право. Часть Общая. - Одесса, 1925. 129 с.
33. Помилование в Российской Федерации / под ред. С.В.Саяпин, Н.В.Елисеева, А.С.Михлин. - М., 2001. 58 с.
34. Рарог А.И. Уголовное право России. - М., 1998. 570 с.
35. Российское законодательство Х-ХХ веков, В-9т. - М., 1984. 490 с.
36. Российское уголовное право. Общая часть. - М., 1997. 580 с.
37. Сабанин С.Н., Тупица А.Я. Понятие и виды освобождения от уголовной ответственности или наказания. - Свердловск, 1987. 121 с.
38. Самощенко И.С., Фарукшин М.Х. Ответственность по советскому законодательству. - М., 1971. 201 с.
39. Сергиевский Н.Д. Русское уголовное право. Часть Общая. - Пб., 1915. С. 47.
40. Сотников С. Амнистия в современном российском праве // Уголовное право, 2007. - № 2. С. 64-66.
41. Спицын В. Особенности правового регулирования помилования в ряде зарубежных стран // Закон и право 2003 № 7. 72-74С.
42. Сухоруков Г.К. Освобождение от ответственности по советскому праву. -Свердловск, 1972. – 29 с.
43. Теория государства и права. Курс лекций / под ред. Н.П.Матузова, А.В.Малько. - М.., 1999. 680 с.
44. Тищенко К.М. Помилование в уголовном праве. - М., 1994. 131 с.
45. Тищенко К.М. Эффективность института помилования в уголовном праве. - М., 1992. 36 с.
46. Ткачевский Ю.М. Помилование // Законодательство, 2003. - № 3-4. С. 45-57.
47. Ткачевский Ю.М. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания // Законодательство, 2007. - № 8. С. 36-40.
48. Уголовно – исполнительное право России / под ред. Зубкова А.И. - М., 1997. 678 с.
49. Юридическая энциклопедия / под ред. М.Ю.Тихомирова. - М., 1997. 621 с.
50. Юридический энциклопедический словарь. - М., 1984. 567 с.

**Приложение**





1. Ендольцева А. Некоторые проблемы института освобождения от уголовной ответственности // Уголовное право 2007 № 2. С.29. [↑](#footnote-ref-1)
2. Марогулова И. Амнистия в РФ // Право и экономика 2000 № 7. С.65. [↑](#footnote-ref-2)
3. Егоров В.С. Теоретические вопросы освобождения от уголовной ответственности. - М., 2002. - С.86. [↑](#footnote-ref-3)
4. Борисов Э.Т. Основания, предпосылки и условия освобождения от уголовной ответственности. - Иваново, 1989. - С.100-101. [↑](#footnote-ref-4)
5. Келина С.Г. Теоретические вопросы освобождения от уголовной ответственности. - М., 1974. - С.71. [↑](#footnote-ref-5)
6. Егоров В.С. Указ. соч. - С.94. [↑](#footnote-ref-6)
7. Васильева И.А. Указ. соч. - С.33. [↑](#footnote-ref-7)
8. Курс уголовного права. Том 5. Особенная часть /под ред. Г.Н.Борзенкова, В.С.Комиссарова. - М., 2002. - С.345. [↑](#footnote-ref-8)
9. Теория государства и права. Курс лекций / под ред. Н.П.Матузова, А.В.Малько. - М.., 1999. - С.334. [↑](#footnote-ref-9)
10. Собрание законодательства РФ, 16.07.2001, № 29, ст. 3059 [↑](#footnote-ref-10)
11. Постановление Государственной Думы РФ от 24.12.1997 « N 2038-II ГД «Об объявлении амнистии» // Собрание законодательства РФ, 29.12.1997, N 52, ст. 5907. [↑](#footnote-ref-11)
12. Васильева И.А. Указ. соч. - С.47. [↑](#footnote-ref-12)
13. Алексеев С.С. Механизм правового регулирования в социалистическом государстве. - М, 1996. - С.25. [↑](#footnote-ref-13)
14. Васильева И.А. Указ. соч. - С.112. [↑](#footnote-ref-14)
15. Марогузова И.Л. Амнистия в РФ // Право и экономика 2007. - № 6. - С. 66. [↑](#footnote-ref-15)
16. Уголовный Кодекс РФ. 1996 г. - М., 2005. [↑](#footnote-ref-16)
17. Курс уголовного права. Том 5. Особенная часть /под ред. Г.Н. Борзенкова, В.С. Комиссарова. - М., 2002. - С.360. [↑](#footnote-ref-17)
18. Михлин А.С. Высшая мера наказания: История, современность, будущее. - М., , 2000. - С.45. [↑](#footnote-ref-18)
19. Лист Э. Учебник уголовного права. Общая часть. - М., 1903. - С.323. [↑](#footnote-ref-19)
20. Базунов В. Помилование - прерогатива Президента России // Ведомости уголовно-исполнительной системы. 2001. № 3. - С.44. [↑](#footnote-ref-20)
21. Квашис В.Е. Гуманизм советского уголовного права. - М., 1965. - С.64. [↑](#footnote-ref-21)
22. Российское уголовное право. Общая часть. - М., 1997. - С.386. [↑](#footnote-ref-22)
23. Ткачевский Ю.М. Помилование // Законодательство 2003 - № 3-4. - С.46. [↑](#footnote-ref-23)
24. Дуюнов В.К. Освобождение от уголовной ответственности и уголовного наказания. - Тольятти, 2007. - С.144. [↑](#footnote-ref-24)
25. Труд. 2001. 11 авг. С.1. [↑](#footnote-ref-25)
26. Сергиевский Н.Д. Русское уголовное право. Часть Общая. - Пб., 1915. С.47. [↑](#footnote-ref-26)
27. Дурманов Н.Д. Амнистия - государственно-правовой акт // Советское государство и право. 1946. - № 5-6. - С.47. [↑](#footnote-ref-27)
28. Иногамова-Хегай Л.В. Конкуренция норм уголовного права. - М., 1999. - С.236. [↑](#footnote-ref-28)
29. Юридический энциклопедический словарь. - М., 1984. - С. 7. [↑](#footnote-ref-29)
30. Михлин А.С. Высшая мера наказания: История, современность, будущее. - М., 2000. - С.123. [↑](#footnote-ref-30)
31. Там же. - С.124. [↑](#footnote-ref-31)
32. Сергиевский Н.Д. Русское уголовное право. Часть общая. - Пг., 1915. - С. 386. [↑](#footnote-ref-32)
33. Дурманов Н.Д. Советский уголовный закон. - М., 1967. - С. 36. [↑](#footnote-ref-33)
34. Синцова Т.А. Амнистия и помилование в советском государственном праве. // Правоведение. 1969, - № 6. - С. 118. [↑](#footnote-ref-34)
35. Лист Ф. Учебник уголовного права. Общая часть. - М., 1903. С. 323. [↑](#footnote-ref-35)
36. Тищенко К.М. Эффективность института помилования в уголовном праве. - М., 1992. - С. 12. [↑](#footnote-ref-36)
37. Зельдова О.С. Роль амнистии в осуществлении советской уголовно - правовой политики. - М., 1987. - С. 15. [↑](#footnote-ref-37)
38. Квашис В.Е. Указ. соч. - С. 64 - 65. [↑](#footnote-ref-38)