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ВВЕДЕНИЕ

Осуществление правосудия состоит в применении судом закона к установленным в ходе судебного разбирательства фактическим обстоятельствам, однако эти обстоятельства необходимо осмыслить, понять и познать.

Общеизвестно, что любая осознанная деятельность человека не представляется без познания, которое в тех или иных общественных отношениях, в каждой конкретной области имеет свои специфические черты.

Явления, события, которые происходят в данный момент, в данное время или носят длящийся характер, можно в большинстве своем познать непосредственно в зависимости от нашего волеизъявления и предметах познания. Так исследуются, например, физические, физиологические, химические процессы и определенные общественные явления, события или факты. В то же время есть целый ряд областей человеческой деятельности, где во многих случаях необходимо познать события, установить факты, которые имели место в прошлом. Именно с такими объектами имеет дело археология, история и др. Познание прошлых явлений - также одна из основных задач суда[[1]](#footnote-1).

Общепризнаны две формы судебного познания: непосредственное (эмпирическое) и опосредованное (доказывание).

В гражданском судопроизводстве основные усилия суда направлены на исследование обстоятельств дела, оценку собранных доказательств. Процесс познания непосредственно в ходе судебного заседания осуществляется через органы чувств, когда судьи слышат показания сторон и свидетелей, воспринимают их реакцию на происходящее в суде, исследуют представленные документы, осматривают вещественные доказательства и т.д.

Достаточно убедительную оценку такой формы познания дают известные ученые-правоведы М.А. Викут и И.М. Зайцев, которые отмечают следующее: «Данная форма процессуально экономична - она быстротечна, не нуждается в особом правовом регламенте. Результаты такого познания весьма убедительны. Но возможности его ограничены в связи с тем, что абсолютное большинство фактов, имеющих значение для законного и обоснованного рассмотрения дела вне судебного заседания и задолго до него... их судьи, естественно, не могут воспринимать непосредственно с помощью органов чувств (эмпирически), поэтому обязательна и другая форма познания – доказывание»[[2]](#footnote-2).

Разумеется, в подавляющем большинстве случаев суду приходится познавать необходимые для него факты и явления действительности не прямо, а опосредованно, с помощью доказательств, поскольку все юридически значимые факты, с которыми нормы материального права связывают правовые последствия, возникают и существуют, как правило, до судебного разбирательства, поэтому суд не может получить знание о них непосредственно, не прибегая к доказательствам и доказыванию.

Особенность судебного познания заключается в том, что оно осуществляется в целях правильного применения норм права при разрешении дела по существу. Судьи и лица, участвующие в деле, изучают только те факты, которые имеют юридическое и доказательственное значение.

# Предлагаемая работа представляет собой исследование понятия доказательства в гражданском процессе.

# Целью данной работы является: выяснить, что есть доказательство в гражданском процессе и в чем оно заключается

# В первой главе будут рассмотрены: понятие, предмет и цель судебного доказывания, распределение обязанностей по доказыванию.

Вторая глава посвящена доказательствам, что является судебным доказательством, определяются виды доказательств и их значение в процессе доказывания, а также требования предъявляемые к доказательствам.

1. **Судебное доказывание**

**1.1. Понятие и цель судебного доказывания**

Задача суда состоит в том, чтобы правильно и своевременно рассматривать и разрешать гражданские дела. Правильное рассмотрение и разрешение дела означает:

а) достижение верного знания о фактических обстоятельствах дела в результате проведенного процесса и

б) точное применение нормы (норм) материального права к установленным фактическим обстоятельствам в судебном решении.

Прежде чем суд придет к выводу о существовании субъективного права или охраняемого законом интереса, он должен точно установить те факты, на которых оно основано. Юридически значимые факты, с которыми нормы материального права связывают правовые последствия, возникают и существуют, как правило, до процесса, поэтому суд не может получить знания о них непосредственно, не прибегая к доказательствам и доказыванию.

В юридической науке выделены две основные точки зрения на понятие судебного доказывания, которые дают различное представление об объеме, элементах судебного доказывания и его субъектах.

Так, развивая концептуальные положения теории доказательств, сформулированные представителями российской науки гражданского процессуального права конца ХIХ - начала ХХ вв., А.Ф. Клейнман рассматривал доказывание как процессуальную деятельность только сторон, состоящую в представлении доказательств, опровержении доказательств противника, заявлении ходатайств, участии в исследовании доказательств, а цель доказывания - как убеждение сторонами суда в правомерности своих требований и возражений.

К.С. Юдельсон и другие авторы определяли судебное доказывание как деятельность субъектов процесса по установлению при помощи указанных законом процессуальных средств и способов объективной истинности наличия или отсутствия фактов, необходимых для разрешения спора между сторонами. К субъектам доказывания относились суд и лица, участвующие в деле.

Состязательное начало процесса предполагает, что определяющим в доказывании являются действия сторон - каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений (ч. 1 ст. 56 ГПК). Доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле (ч. 1 ст. 57 ГПК).

Приведенные узаконения, казалось бы, выступают весомыми аргументами в пользу того, чтобы доказывание рассматривать исключительно как деятельность сторон, направленную на убеждение суда в их правоте.

В этой связи допустимо процитировать высказывание одного из авторов, работавших в период реализации реформы гражданского судопроизводства 1864 г., одним из основных положений которой была замена следственного принципа процесса на состязательный. Т.М. Яблочков писал: «Мы не должны увлекаться состязательным принципом; доведенный до крайних пределов, он приводит к господству бессердечного формализма. В самом деле, если не предоставить суду известной доли инициативы в выяснении дела, то часто выиграет не та сторона, которая права, а та, которая более умело ведет процесс; неопытный тяжущийся неправильно построит свое притязание, не обоснует его достаточными доказательствами и провалит самое правое дело!»[[3]](#footnote-3).

В рамках состязательного процесса суд имеет право и обязан оказывать сторонам содействие в осуществлении их прав. Суд определяет обстоятельства, имеющие значение для дела и указывает, какой стороне их надлежит доказывать. По ходатайству заинтересованных лиц суд истребует необходимые доказательства, применяя в ряде случаев меры принуждения к должностным лицам и гражданам, препятствующим передаче доказательств в суд. Суд совершает целый ряд других действий, касающихся установления фактических обстоятельств дела.

В судебном доказывании органически сочетаются две равноценные стороны: мыслительная и практическая. Мыслительная (логическая) сторона доказывания подчинена законам логического мышления; практическая (процессуальная) деятельность, т.е. процессуальные действия по доказыванию, подчинена предписаниям правовых норм и основана на них. Процессуальное доказывание нельзя трактовать в качестве либо только умственной логической деятельности, либо только практической работы.

Судебное доказывание складывается из процессуальных действий по утверждению сторон и заинтересованных лиц относительно фактов, указанию на доказательства, представлению, собиранию, исследованию и оценке доказательств. В этой деятельности участвуют как стороны, иные заинтересованные лица, так и суд.

**1.2. Предмет доказывания**

ГПК не приводит определение предмета доказывания. Вместе с тем в процессуальной теории и практике данное понятие имеет принципиальное значение.

«Предметом доказательств, - писал проф. К. Малышев, - служат спорные юридические факты, а именно существование или несуществование этих фактов»[[4]](#footnote-4). Предмет доказывания - это то, что, собственно, в гражданском процессе подлежит доказыванию.

В науке гражданского процессуального права нет единства в определении предмета доказывания. Одни ученые полагают, что предмет доказывания охватывает лишь факты материально-правового характера, другие включают в предмет доказывания факты как материально-правового, так и процессуального характера, а также иные факты. При этом сторонники первой позиции признают необходимость доказывания фактов процессуального характера, но относят эти факты не к предмету, а к пределам доказывания.

Наиболее распространенным является взгляд, по которому в предмет доказывания входят юридические факты и доказательственные факты материально-правового характера[[5]](#footnote-5). Иными словами, те факты, которые перечисляются в норме материального права, в основаниях иска и возражениях на него. Другие факты входят в предел доказывания. Это:

1) факты процессуально-правового характера (например, факты, подтверждающие или опровергающие право истца на иск: факт неподведомственности дела суду и проч.);

2) факты, свидетельствующие о причинах и об условиях возникновения спорного правоотношения (выявление этих фактов необходимо для вынесения частного определения по делу). Факты, входящие в пределы доказывания, также подлежат доказыванию.

Таким образом, предмет доказывания - это совокупность имеющих значение для дела обстоятельств, которые необходимо установить для разрешения существующего дела в суде.

На основании выявленных юридических фактов, подлежащих доказыванию, устанавливаются доказательства, без которых невозможно разрешить существующее дело.

Обстоятельства, не подлежащие доказыванию

При рассмотрении любого дела могут иметь место обстоятельства, которые в силу закона не подлежат доказыванию. К таким обстоятельствам гражданское процессуальное законодательство относит:

1) факты, признанные судом общеизвестными;

2) факты преюдициальные (предрешенные), т.е. установленные вступившим в законную силу решением или приговором суда (ст. 61 ГПК); 3) факты, признанные стороной, если признание принято судом.

Факты, признанные судом общеизвестными.

Обстоятельства, говорится в законе, признанные судом общеизвестными, не нуждаются в доказывании (ч. 1 ст. 61 ГПК). Обстоятельства признаются судом, рассматривающим дело, общеизвестными, если они известны широкому кругу лиц, в том числе судебному составу.

Общеизвестными признаются такие факты предмета доказывания, как события (засуха, землетрясение, война, наводнение). Общеизвестность того или иного факта относительна и зависит от времени, истекшего после события, распространенности события в определенной местности.

Общеизвестные факты не доказываются, потому что истинность их очевидна. Признать общеизвестными те или иные факты может не только суд первой инстанции, но и суды, рассматривающие дело в апелляционном, кассационном порядке и в порядке надзора.

Факты преюдициальные.

Преюдициальные факты - это факты, установленные либо решением суда общей юрисдикции, арбитражного суда, либо приговором суда.

Факты, установленные вступившим в законную силу решением суда общей юрисдикции по одному гражданскому делу, не доказываются вновь при разбирательстве другого гражданского дела в суде общей юрисдикции, в котором участвуют те же лица. Факты, установленные вступившим в законную силу решением арбитражного суда, не доказываются вновь при разбирательстве гражданского дела в суде общей юрисдикции, в котором участвуют те же лица.

Вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого вынесен приговор суда, по вопросам:

1) имели ли место эти действия и

2) совершены ли они данным лицом.

Преюдициальное значение фактов, установленных решением суда, определяется его субъективными пределами. Это означает, что свойство преюдициальности имеют материально-правовые факты, зафиксированные в решении, если при этом все заинтересованные лица, которых они касаются, были привлечены в процесс.

Факты, признанные стороной.

Признание стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает последнюю от необходимости дальнейшего доказывания этих обстоятельств. Признание заносится в протокол судебного заседания. Признание, изложенное в письменном заявлении, приобщается к материалам дела.

В случае если у суда имеются основания полагать, что признание совершено в целях сокрытия действительных обстоятельств дела или под влиянием обмана, насилия, угрозы, добросовестного заблуждения, суд не принимает признания, о чем судом выносится определение. В этом случае данные обстоятельства подлежат доказыванию на общих основаниях (ч. ч. 2, 3 ст. 68 ГПК).

**1.3. Распределение обязанностей по доказыванию**

Стороны собирают и представляют доказательства в соответствии со своей обязанностью по доказыванию. Основополагающее правило состязательного процесса - каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается (ч. 1 ст. 56 ГПК). Это предписание закона относится ко всем лицам, участвующих в деле (ст. 34 ГПК).

Говоря об обязанности доказывания, один из первых русских ученых-процессуалистов проф. Е.В. Васьковский, отмечал: «...такой обязанности не существует, ибо у сторон вообще нет процессуальных обязанностей; стороны вольны не совершать никаких процессуальных действий. Но так как сторона, желающая выиграть дело, должна доказать обстоятельства, на которых она основывает свои требования или возражения»[[6]](#footnote-6).

Сторона проявляет активность в доказывании, исходя из собственных интересов. Когда же заинтересованное лицо не может самостоятельно обеспечить представление необходимых доказательств, оно вправе обратиться с ходатайством к суду об оказании содействия в их получении (ч. 1 ст. 57 ГПК).

Сторона, не отстаивающая свои права или интересы или противодействующая другой стороне в доказательственной деятельности, несет риск возникновения для себя неблагоприятных последствий. Так, при уклонении стороны от участия в экспертизе, непредставлении экспертам необходимых материалов и документов для исследования и в иных случаях, если по обстоятельствам дела и без участия этой стороны экспертизу провести невозможно, суд в зависимости от того, какая сторона уклоняется от экспертизы, а также какое для нее она имеет значение, вправе признать факт, для выяснения которого экспертиза была назначена, установленным или опровергнутым (ч. 3 ст. 79 ГПК).

В ряде законов содержатся исключения из общего правила доказывания, перелагая обязанность доказывания факта или его опровержения не на ту сторону, которая о нем утверждает, а на противоположную сторону (презумпция). Презумпция - это предположение о существовании факта или его отсутствия, пока не доказано иное. Наибольшее число презумпций содержится в нормах гражданского права и наиболее распространенными являются:

1) презумпция вины причинителя вреда;

2) презумпция вины лица, не исполнившего обязательство или исполнившего его ненадлежащим образом.

При разрешении споров о возмещении вреда истец, хотя и ссылается на вину ответчика, не обязан ее доказывать, как это следовало бы из общего правила доказывания. Частное правило изменяет распределение обязанностей по доказыванию: причинитель вреда обязан доказать, что вред причинен не по его вине. Вина причинителя предполагается нормой права. Презумпция вины причинителя вреда распространяется на все обязательства, возникающие из факта причинения вреда.

Также четко выражена в законе презумпция вины лица, не исполнившего обязательства или исполнившего его ненадлежащим образом, Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство. В нормах гражданского права имеются частные правила доказывания, основанные и на других презумпциях. Например, нахождение долгового документа у должника удостоверяет, пока не доказано иное, прекращение обязательства.

Презумпции существуют не только в гражданском праве. Например, в соответствии с ч. 1 ст. 249 ГПК обязанности по доказыванию обстоятельств, послуживших основанием для принятия нормативного правового акта, его законности, а также законности оспариваемых решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих, возлагаются на орган, принявший нормативный правовой акт, органы и лиц, которые приняли оспариваемые решения.

Существование доказательственных презумпций не меняет смысла правил распределения обязанностей по доказыванию, имеющих в своей основе диспозитивное и состязательное начало. Это суждение находит отражение в законе, в частности в ч. 1 ст. 68 ГПК: «...если сторона удерживает находящиеся у нее доказательства и не представляет их суду, суд вправе обосновать свои выводы объяснениями другой стороны».

1. Судебные доказательства
   1. . Понятие и виды судебных доказательств

В процессе доказывания средствами установления наличия или отсутствия юридически значимых фактов выступают судебные доказательства. В ст. 55 ГПК дается определение доказательств.

Доказательства - это те фактические данные, на основе которых в установленном законом порядке суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования истца и возражения ответчика, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела. Эти фактические данные устанавливаются с помощью следующих средств доказывания:

1) пояснения сторон и третьих лиц;

2) показаний свидетелей;

3) письменных доказательств;

4) вещественных доказательств;

5) аудио- и видеозаписей;

6) заключения эксперта.

В настоящее время не иссякают споры относительно правовой природы, понятия, содержания судебных доказательств. Некоторые авторы рассматривают судебные доказательства только как известные факты, с помощью которых возможно установление неизвестных искомых фактов[[7]](#footnote-7). Другая группа ученых полагает, что доказательствами являются и фактические данные, и средства доказывания[[8]](#footnote-8). Встречаются и другие суждения.

Большинство авторов придерживается концепции судебных доказательств, в соответствии с которой сущность доказательств определяется единством их содержания и процессуальной формы. Судебные доказательства состоят из двух тесно взаимосвязанных элементов: сведений о фактах (содержание) и средств доказывания (процессуальная форма).

Из приведенного законодательного определения доказательств можно выделить их признаки.

Доказательства - это сведения о фактах. Доказательства как сведения о фактах содержатся в различных документах, показаниях свидетелей и т.д. Например, договор дарения содержит сведения о сделке, в памяти сторон, свидетелей также фиксируются сведения о сделке и проч. В связи с этим принято говорить об источниках доказательств, т.е. носителях этих сведений. Носителями информации (источниками доказательств) являются люди, вещи, документы. В приведенном примере свидетели, стороны, текст договора - это источники доказательств.

Доказательственные факты - это такие обстоятельства, которые, будучи установленными в обычном порядке, затем используются судом в качестве доказательств существования юридических фактов предмета доказывания.

На основании сведений, полученных с помощью различных средств доказывания суд убеждается в наличии юридических фактов. Однако при этом суд не всегда располагает необходимыми для этого фактическими данными. В связи, с чем в ряде случаев суд сначала устанавливает наличие не юридических, а иных, побочных обстоятельств, используя за на основании сведений, полученных с помощью различных средств доказывания тем их как основание для логического вывода о существовании интересующих его юридических фактов. Например, типичным доказательственным фактом по некоторым гражданским делам является алиби. Так, факт нахождения ответчика по иску о причинении вреда вне места совершения действий, которыми был причинен вред, может послужить основанием для вывода о его невиновности в причинении последнего.

Доказательственные факты характеризуются:

- тем, что как юридические факты обычно нуждаются в подтверждении доказательствами;

- после того, как с помощью доказательств установлена их достоверность, они сами используются в качестве доказательств, подтверждающих существование интересующих суд фактов (например - невиновность ответчика в причинении вреда), вследствие чего называются доказательственными и выполняют роль связующего звена между средствами доказывания и юридическими фактами, являющимися предметом доказывания. При этом между доказываемым юридическим фактом и средством доказывания в ряде случаев может быть не один, а несколько последовательно связанных между собой доказательственных фактов, с помощью которых суд приходит к выводу о существовании (или не существовании) доказываемого юридического факта.

Таким образом, фактические данные, являющиеся доказательствами, выступают в судебном процессе либо в виде сведений об интересующих суд фактах, либо в виде доказательственных фактов.

Следующий признак доказательств - доказательства взаимосвязаны с предметом доказывания. С помощью сведений возможно установление наличия или отсутствия обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, и иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Этот признак отражает относимость доказательств.

Юридические факты, подлежащие доказыванию, устанавливаются средствами доказывания, перечисленными в законе: объяснениями сторон и третьих лиц, показаниями свидетелей, письменными доказательствами, вещественными доказательствами, аудио- и видеозаписью, заключениями экспертов. Данный признак доказательств говорит о том, что доказательства должны быть допустимыми.

Перечень средств доказывания сформулирован в законе как исчерпывающий. Поэтому по точному смыслу закона суд вправе использовать для получения фактических данных только средства, указанные в ч. 2 ст. 55 ГПК.

Получение и исследование доказательств в процессуальной форме, т.е. в порядке, установленном ГПК, - следующий признак доказательств.

Например, в суде рассматривалось дело по иску о праве собственности на часть дома. Суд вынес решение, обосновывая его, в частности, данными заключения эксперта. Ответчик обжаловал решение, ссылаясь на то, что у сторон не были испрошены вопросы к эксперту, чем был нарушен порядок назначения экспертизы, определенный в ГПК: каждое лицо, участвующее в деле, вправе представить суду вопросы, которые должны быть разъяснены экспертом. Здесь нарушена процессуальная форма получения доказательств.

Все признаки доказательств должны быть в совокупности, отсутствие хотя бы одного из них свидетельствует о невозможности использования доказательств.

В целях получения более глубокого знания о доказательствах проводится их классификация.

Деление доказательств производится по какому-либо существенному признаку, позволяющему выявить между ними различия и сходства. Признак, по которому осуществляется деление на виды, называется основанием классификации.

По характеру связи содержания доказательств с доказываемым фактом они делятся на прямые и косвенные.

Прямыми судебными доказательствами называются такие, в которых содержание имеет однозначную связь с доказываемым фактом. Однозначная связь позволяет сделать единственный вывод о существовании или отсутствии факта. Прямое доказательство непосредственно связано с устанавливаемыми обстоятельствами. Например, свидетельство о заключении брака - это прямое доказательство, подтверждающее наличие соответствующего факта. Как правило, прямое доказательство имеет непосредственную, однозначную связь, устанавливающую или опровергающую наличие какого-то обстоятельства.

Косвенное доказательство имеет более сложную и многозначную связь с устанавливаемым обстоятельством. В этом случае из доказательства сложно сделать однозначный вывод о наличии или об отсутствии обстоятельства, можно лишь предполагать несколько выводов. Для подтверждения обстоятельства недостаточно сослаться лишь на одно косвенное доказательство.

Поскольку на основании одного отдельно взятого косвенного доказательства можно сделать лишь предположительный вывод о существовании доказываемого факта, практика выработала следующие правила их применения:

а) чтобы на основании косвенных доказательств сделать достоверный вывод, необходимо несколько таких доказательств;

б) достоверность каждого из них не должна вызывать сомнений;

в) совокупность их должна представлять определенную систему, дающую основание сделать единственно возможный вывод о доказываемом факте.

Косвенные доказательства могут использоваться не только как самостоятельное средство установления фактов, но и в совокупности с прямыми доказательствами, подкрепляя их или, наоборот, ослабляя. Они приобретают особенно важное значение, когда имеющиеся прямые доказательства чем-либо опорочены. Например, свидетель является родственником стороны, и у суда возникает сомнение в правдивости его показаний. В подобных случаях косвенные доказательства помогают суду правильно оценить сомнительные прямые доказательства.

Единичные косвенные доказательства хотя и не могут служить основанием для достоверного вывода о существовании доказываемых фактов, тем не менее подчас играют важную роль в процессе судебного доказывания, выступая в качестве фактов, указывающих, в каком направлении нужно вести исследование обстоятельств дела, чтобы правильно разобраться во взаимоотношениях сторон.

По своей убедительности косвенные доказательства не уступают прямым, однако пользоваться ими значительно сложнее.

По процессу формирования сведений о фактах доказательства делятся на первоначальные и производные.

Первоначальные доказательства - это сведения, полученные из первичного источника. Они содержатся в показаниях свидетелей-очевидцев, оригиналах договоров и проч. Первоначальные (первоисточники) доказательства формируются в результате непосредственного воздействия искомого факта на носителя информации.

Производными (копиями) называются доказательства, содержание которых воспроизводят сведения, полученные из других источников, то есть производные доказательства возникают в результате вторичного отражения и являются отображением следов, возникших в результате первичного отражения. Так, показания свидетеля, данные со слов очевидца, копия договора, фотография недоброкачественного товара и проч. - это примеры производных доказательств. Первоначальное доказательство обладает большей достоверностью, чем производное.

По источнику доказательств они подразделяются на личные и предметные в зависимости от того, является ли источником доказательства человек или материальный объект.

К личным доказательствам относят объяснения сторон, третьих лиц, показания свидетелей, заключения экспертов.

К предметным - письменные и вещественные доказательства.

Некоторые авторы иначе классифицировали средства доказывания по источнику. К.С. Юдельсон, например, к личным доказательствам, кроме объяснений сторон, третьих лиц, показаний свидетелей и заключений экспертов, относил еще письменные доказательства. Свою позицию он мотивировал тем, что письменные доказательства всегда исходят от конкретных лиц и не имеет значения, что содержание закреплено на материальном объекте[[9]](#footnote-9).

С.В. Курылев при классификации доказательств по их источнику, кроме личных и вещественных доказательств, выделял третий подвид - смешанные доказательства. К смешанным доказательствам он относил заключение эксперта (экспертов), факты опознания, результаты следственного эксперимента. Автор обосновывал свою точку зрения тем, что процесс формирования смешанных доказательств состоит из двух частей и информация о фактах извлекается из двух источников - личного и вещественного. Например, эксперт, изучая вещественные доказательства, преобразует полученные из этого источника доказательства, и сам становится источником доказательства - заключения эксперта [[10]](#footnote-10).

Лица и вещи (предметы материального мира) выступают в качестве носителей сведений о фактах, если на них различным способом закреплена и сохранена информация, т.е. источниками доказательств.

Представляется, что в качестве основания деления средств доказывания должен рассматриваться способ закрепления и сохранения фактических данных (информации) на источниках. Если сведения о фактах исходят от человека и доводятся до суда человеком - налицо личное доказательство. Если же сведения о фактах «омертвлены» на предметах неживой природы, вещах - это предметное доказательство. К личным средствам доказывания следует относить объяснения сторон, третьих лиц, показания свидетелей и заключения экспертов, а к предметным средствам доказывания - письменные и вещественные доказательства[[11]](#footnote-11).

Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

Особо следует сказать о необходимых доказательствах. Термин «необходимые доказательства» впервые был использован в судебной практике.

По каждой категории дел есть доказательства, без которых дело не может быть разрешено. Если истец не приобщил такие доказательства к исковому заявлению, то он все равно должен будет представить их в суд. Аналогично и ответчик обязан представить определенные доказательства. Если стороны (по любым причинам) не представляют необходимые доказательства, суд предложит им сделать это. Очевидно, что дело о расторжении брака не может быть рассмотрено без свидетельства о заключении брака, спор о восстановлении на работе - без копий приказов о приеме и увольнении с работы и т.д. Необходимые доказательства не обладают заранее определенной доказательственной силой, не имеют каких-то преимуществ перед другими доказательствами. Но при их отсутствии суд не может установить правоотношения, существующие между сторонами. Непредставление необходимых доказательств ведет к затягиванию процесса, а в итоге - к невозможности правильного разрешения спора.

Нормы материального права, очерчивая предмет доказывания, помогают определить и необходимые по делу доказательства. Так, ст. 69 СК, перечисляя основания лишения родительских прав, практически подводит к выводу о необходимых доказательствах. Гражданское процессуальное законодательство может устанавливать необходимые доказательства, без исследования которых решение суда не является обоснованным. Так, по делам о признании гражданина недееспособным (дееспособным) обязательно проведение судебно-психиатрической экспертизы.

Постановления Пленума Верховного Суда РФ также могут содержать указания о необходимых доказательствах. Например, Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 14 апреля 1988 г. N 2 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» дает перечень необходимых доказательств по ряду категорий дел. Так, п. 17 указывает, что круг необходимых средств доказывания определяется с учетом характера заявленных требований и возражений.

**2.2. Относимость и допустимость доказательств**

В соответствии со ст. 55 ГПК доказательствами по делу являются те сведения о фактах, на основании которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Иными словами, суд принимает к рассмотрению лишь относимые доказательства.

Относимость доказательств

В соответствии со ст. 59 ГПК суд принимает только те доказательства, которые имеют значение для рассмотрения и разрешения дела. Отсюда относимыми доказательствами признаются судом только те, которые имеют значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Относимость означает наличие объективной связи информации, содержащейся в источнике доказательства, с фактами, наличие или отсутствие которых надлежит установить в ходе судебного разбирательства, т.е. понятие относимости связано с содержанием доказательства.

Обоснованным решение следует признать тогда, когда в нем отражены имеющие значение для данного дела факты, подтвержденные проверенными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости.

Таким образом, при решении вопроса об относимости доказательств важно:

1) определить, имеют ли значение для дела факты, для установления которых предлагается доказательство;

2) может ли доказательство подтвердить или опровергнуть относимый к делу факт.

Из норм материального права, регулирующих спорное правоотношение, суд устанавливает круг относящихся к делу юридических фактов, т.е. предмет доказывания по делу, но не круг доказательств. Объем относимых доказательств определяется по внутреннему убеждению судей оценочным путем.

В зависимости от спорного правоотношения один и тот же факт по одному гражданскому делу может обладать свойством относимости и, соответственно, требовать доказывания с помощью относимых доказательств. По другому, на первый взгляд, аналогичному спору этот факт не является относимым и не влечет его доказывания.

Так, при разрешении споров о взыскании алиментов с детей на родителей требуется выяснение фактов материального положения как истца, так и ответчика и, соответственно, исследование доказательств, подтверждающих эти факты.

Наоборот, при разрешении споров о взыскании алиментов с родителей на детей, споров об уменьшении размера выплачиваемых на детей алиментов факты материального положения взыскателя значения не имеют и доказательства, представленные в обоснование этих фактов, судом не принимаются как не имеющие отношения к делу.

В ГПК содержится ряд норм, обеспечивающих возможность суду заблаговременно, до привлечения доказательств в процесс, получить представление об их относимости.

Так, истец должен указать в исковом заявлении обстоятельства, на которых он основывает свое требование, и доказательства, подтверждающие изложенные истцом обстоятельства, а также приложить к заявлению документы, на которых он основывает свои требования (п. 5 ч. 2 ст. 131, п. 4 ст. 132 ГПК).

Лицо, ходатайствующее об истребовании либо исследовании письменных, вещественных доказательств или о вызове свидетеля, обязано указать обстоятельства, которые могут быть установлены этими доказательствами (ч. 2 ст. 57, ч. 2 ст. 69 ГПК).

Выяснение относимости доказательств позволяет избежать загромождения дела ненужными, не имеющими к нему отношения доказательствами и тем самым обеспечить его разрешение с наименьшей затратой времени и сил суда и участвующих в деле лиц. При этом по некоторым делам может быть собрано множество относящихся к делу доказательств (например, показаний очевидцев аварии). В силу этого суд вправе ограничиться показаниями некоторых свидетелей, посчитав, что показания остальных лиц о тех же самых фактах не имеют значения для дела. Так, относимые факты могут быть исключены из числа исследуемых в суде[[12]](#footnote-12).

Поскольку по делу подлежат установлению не только материально-правовые, но и процессуальные факты, то доказательства последних также должны иметь значение для дела, т.е. должны быть относимыми[[13]](#footnote-13).

Если суд полагает, что то или иное доказательство не относится к делу, то он отказывает в его принятии. Вместе с тем лица, участвующие в деле, в процессе разбирательства дела вправе вновь заявлять ходатайство об исследовании или истребовании этого же доказательства.

Допустимость доказательств

Правило допустимости доказательств связано с их процессуальной формой, т.е. характером процессуальных средств доказывания независимо от того, какая информация содержится в них.

Если относимость доказательств характеризует их существо, то допустимость - форму доказательств.

Допустимость доказательств означает, что обстоятельства дела, которые по закону должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими средствами доказывания (ст. 60 ГПК).

Допустимость есть определенное, заранее установленное законом ограничение в использовании средств доказывания в процессе разрешения конкретных гражданских дел.

Более общее правило о допустимости сформулировано в ч. 1 ст. 55 ГПК: доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах. Это означает, что, даже если обстоятельство по делу подтверждается определенным средством доказывания, но нарушена процедура совершения этого действия, доказательство не может быть допущено.

Основное правило для допустимости доказательств - это его относимость. Не относящееся к делу доказательство не может быть допущено к рассмотрению в суде. Следующее правило - относимый к делу факт должен быть подтвержден или опровергнут определенными в законе средствами доказывания. При этом должен соблюдаться порядок собирания, представления и исследования доказательств, установленный ГПК.

Допустимость доказательств может носить общий и специальный характер. Общий характер допустимости означает, что по всем делам независимо от их категории должно соблюдаться требование о получении информации из определенных законом средств доказывания с соблюдением порядка собирания, представления и исследования доказательств. Нарушение этих требований приводит к недопустимости доказательств. Следовательно, допустимость доказательств, прежде всего, обусловливается соблюдением процессуальной формы доказывания.

Специальный характер допустимости - это правила, предписывающие использование определенных доказательств для установления обстоятельств дела (позитивная допустимость) или запрещающие использование определенных доказательств (негативная допустимость).

Правило допустимости с «позитивным» содержанием означает, что по конкретным видам дел закон предписывает обязательное использование определенных средств доказывания, не исключая возможности использования в дополнение к «допустимым» и иных доказательств.

Например, по делам о признании гражданина недееспособным вследствие психического расстройства факт наличия такого расстройства может быть установлен только при наличии заключения судебно-психиатрической экспертизы.

Предписывая использование определенных средств доказывания, законодатель предполагает, что именно в данных доказательствах содержатся наиболее достоверные сведения об искомых обстоятельствах дела.

Правилами допустимости доказательств с «негативным» характером содержания называются такие предписания закона (норм гражданского права), которые исключают из числа средств доказывания, предусмотренных ч. 2 ст. 55 ГПК, свидетельские показания.

Допустимость доказательств с «негативным» характером содержания определяется последствиями нарушения сторонами формы гражданско-правовых сделок. Например, в соответствии со ст. 162 ГК несоблюдение простой письменной формы сделки лишает стороны права в случае спора ссылаться в подтверждение сделки и ее условий на свидетельские показания, но не лишает их права приводить письменные и иные доказательства. Однако на свидетельские показания допустимо ссылаться, если дело касается признания сделки недействительной (ст. ст. 166 - 179 ГК).

В соответствии со ст. 812 ГК недопустимо использование свидетельских показаний при оспаривании безнадежности договора займа, если последний согласно ст. 808 ГК должен был быть совершен в письменной форме. Исключением, когда допускаются свидетельские показания при оспаривании безнадежности договора займа, является заключение договора под влиянием обмана, насилия, угрозы, злонамеренного соглашения представителя заемщика с заимодавцем или стечение тяжелых обстоятельств.

**2.3. Оценка доказательств**

Для вынесения законного и обоснованного решения первостепенное значение имеет правильная оценка судом доказательств. Оценка доказательств имеет логическую (внутреннюю) и правовую (внешнюю) стороны[[14]](#footnote-14).

Логическая сторона оценки доказательств состоит в том, что в процессе всего хода судебного доказывания суд, лица, участвующие в деле, и другие субъекты доказывания производят логические операции по анализу доказательств, их относимости и допустимости к делу, объединяют имеющиеся сведения о фактах в единую систему собранных доказательств, занимаются опровержением первоначально построенных версий.

Правовая сторона оценки доказательств выражается в том, что:

логические операции совершаются субъектами гражданских процессуальных отношений;

изучению подлежат только фактические данные, полученные в предусмотренном законом порядке из средств доказывания, непосредственно воспринятых судом;

цель оценки не произвольна, а определена законом; результаты оценки всегда объективно выражаются в совершенном процессуальном (правовом) действии.

К числу действий, в которых отражаются результаты оценки, относятся:

истребование дополнительных доказательств,

ходатайство заинтересованных лиц о приобщении новых доказательств,

отказ в истребовании и исследовании доказательств,

отражение результатов оценки в мотивировочной части решения, где суд должен указать доказательства, на которых основаны выводы суда, и доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства[[15]](#footnote-15).

В литературе предлагаются различные основания классификации оценки доказательств и выделяются ее различные виды.

В зависимости от того, кто оценивает доказательства, оценка доказательств подразделяется на: рекомендательную и властную.

Рекомендательный характер носит оценка, даваемая лицами, участвующими в деле, представителями. Такая оценка доказательств содержится в речах лиц, участвующих в деле, их представителей, выступающих в судебных прениях.

Значение рекомендательной оценки состоит в том, что она является одним из условий, обеспечивающих всесторонность оценки доказательств судом с учетом мнений всех заинтересованных участников процесса. Суд учитывает мнения других участников процесса по оценке доказательств, но не обязан следовать им.

Оценка доказательств, даваемая судом, носит властный характер, поскольку постановления, в которых она отражается, имеют общеобязательную силу[[16]](#footnote-16).

В зависимости от уровня познания оценка доказательств подразделяется на: предварительную; окончательную; контрольную.

Предварительная оценка доказательств дается судом в ходе принятия, исследования доказательств, т.е. до удаления суда в совещательную комнату для вынесения решения. Результаты оценки на этом этапе внешне выражаются в определениях суда о принятии доказательств как относимых к делу либо отказе в принятии таковых, в удовлетворении ходатайств о приобщении письменных доказательств к делу, о назначении судом дополнительной экспертизы и т.д.

Оценка доказательств, которая дается только судом в условиях совещательной комнаты и служит основой для принятия волевого акта - судебного решения, является окончательной. Цель окончательной оценки доказательств - установление фактов по делу.

Контрольная оценка доказательств проводится вышестоящими судами при пересмотре дел[[17]](#footnote-17).

Оценка доказательств проводится с соблюдением следующих принципов:

1) суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению;

2) доказательства оцениваются всесторонне, в полном объеме и беспристрастно;

3) никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

Содержание оценки доказательств включает в себя определение допустимости, относимости, достоверности, достаточности и взаимосвязи всей совокупности доказательств.

О допустимости и относимости доказательств нами уже говорилось, поэтому остановимся на других характеристиках доказательств, подлежащих оценке.

Доказательство признается судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

Достоверность - это качество доказательства, характеризующее точность, правильность отражения обстоятельств, входящих в предмет доказывания.

Убедиться в достоверности доказательств - значит выяснить, правду ли говорит свидетель, соответствуют ли действительности сведения, содержащиеся в документе, и т.д. Достоверность доказательств может подтверждаться различными путями.

Достоверно то доказательство, которое получено из доброкачественного источника информации. Но даже самый доброкачественный свидетель может заблуждаться, ошибаться. Современные методы экспертных исследований могут оказаться недостаточными для формулирования заключения, и прочие особенности источника могут повлиять на качество доказательства. Достоверность показаний свидетеля зависит от того, при каких условиях происходило восприятие, запоминание, а затем воспроизведение событий. При оценке доказательств немаловажное значение имеет изучение источника доказательства с точки зрения его способности к адекватному восприятию, сохранению и воспроизведению информации. Это, например, может зависеть от психофизиологических особенностей лица, привлекаемого в процесс в качестве свидетеля, или от физических, химических и иных свойств предмета, используемого как вещественное доказательство, и т.д.

Достоверность письменных доказательств проверяется на предмет наличия всех необходимых реквизитов. Подчистки, нечеткость печати, подписи и т.п. могут свидетельствовать о недостоверности доказательств. Условия хранения вещественных доказательств с момента их изъятия и до предъявления в суд могут повлиять на достоверность информации, полученной при их исследовании в судебном заседании.

Достоверность доказательства проверяется его сопоставлением с другими доказательствами. Обнаружение противоречивых, взаимоисключающих сведений говорит о недостоверности каких-то из доказательств. При этом немаловажную роль играет выяснение отношений между лицами, участвующими в деле, свидетелями. Например, вряд ли правильным было бы строить решение суда только на основе показаний свидетеля, являющегося близким другом истца или ответчика, необходимо сопоставить эти показания с другими доказательствами по делу, чтобы убедиться в их объективности.

Достоверность доказательства проверяется при оценке всей совокупности доказательств, имеющихся по делу.

ГПК РФ особое внимание уделяет проверке достоверности письменных доказательств. При оценке документов или иных письменных доказательств суд обязан с учетом других доказательств убедиться в том, что такой документ или иное письменное доказательство исходят от органа, уполномоченного представлять данный вид доказательств, подписаны лицом, имеющим право скреплять документ подписью, содержат все другие неотъемлемые реквизиты данного вида доказательств. При оценке копии документа или иного письменного доказательства суд проверяет, не произошло ли при копировании изменение содержания копии документа по сравнению с его оригиналом, с помощью какого технического приема выполнено копирование, гарантирует ли копирование тождественность копии документа и его оригинала, каким образом сохранялась копия документа (ч. ч. 5, 6 ст. 67 ГПК).

Относимость, допустимость, достоверность доказательств оцениваются на любой стадии гражданского процесса, достаточность доказательств в основном определяется при разрешении дела. Однако достаточность доказательств предварительно может оцениваться при подаче стороной иска. Так, представитель вряд ли возьмется за дело, если нет достаточных доказательств для отстаивания правовой позиции. По каждому конкретному делу достаточность доказательств оценивается индивидуально.

Достаточность доказательств - это качество совокупности имеющихся доказательств, необходимых для разрешения дела.

Невозможно дать какой бы то ни было однозначный ответ о достаточности доказательств, приемлемый на все случаи. Можно лишь сказать, что доказательств достаточно тогда, когда суд в состоянии разрешить дело. При этом достаточность доказательств - это не количественный, а качественный показатель.

Так, единичное косвенное доказательство всегда является недостаточным, поскольку позволяет сделать лишь предположительный, а не достоверный вывод о доказываемом факте. Недостаточными будут также доказательства, противоречащие друг другу, и те, достоверность которых сомнительна (показания заинтересованного свидетеля, объяснения сторон, не подкрепленные другими данными, и т.п.). Недостаточными могут быть и доказательства, представленные в подтверждение таких сложных фактов, как, например, плохое или, напротив, хорошее материальное положение лица, размер ущерба, причиненного здоровью потерпевшего, и др., если они не дают полного представления об источниках дохода лица или о способности потерпевшего к продолжению трудовой деятельности. Недостаточные доказательства не могут быть положены в основу судебного решения до тех пор, пока этот их недостаток не будет устранен путем собирания дополнительных доказательств.

В силу ч. 7 ст. 67 ГПК суд не может считать доказанными обстоятельства, подтверждаемые только копией документа или иного письменного доказательства, если утрачен и не передан суду оригинал документа, и представленные каждой из спорящих сторон копии этого документа не тождественны между собой, и невозможно установить подлинное содержание оригинала документа с помощью других доказательств.

Цель определения достаточности доказательств - в соответствии с качественными характеристиками (относимость, допустимость, достоверность) произвести отбор доказательств, на основе которых можно сделать истинный вывод о наличии или отсутствии искомых фактов. Определить достаточность доказательств – значит, признать установленным то или иное обстоятельство, имеющее значение для дела. Вывод о достаточности - итог исследования и окончательной оценки доказательств, итог, венчающий доказательственную деятельность.

Говоря о достаточности доказательств, необходимо подчеркнуть весьма важное обстоятельство. Достаточность доказательств не может быть обеспечена механическим суммированием относимых по содержанию, допустимых по форме и достоверных доказательств. Перед судом стоит задача - отобрать не любые относимые, допустимые и достоверные доказательства, а в первую очередь те из них, которые обладают наибольшей ценностью.

Ценность - свойство любой информации, которое является выражением ее полезности. Для того чтобы установить искомые обстоятельства дела, важно использовать доказательства, обладающие наибольшим объемом информационного содержания, т.е. доказательства, с помощью которых можно получить наиболее исчерпывающие знания о наличии или отсутствии фактов, входящих в предмет доказывания по делу. Очевидно, что у всех относимых к делу доказательств объем информационного содержания может быть не одинаковым, а в силу этого при их исследовании и оценке можно получить различные знания по полноте и степени конкретизации.

Первым критерием, определяющим ценность, полезность доказательства, является количество информации, составляющей его содержание. Вторым критерием выступает степень гарантии достоверности используемой доказательственной информации.

К числу доказательств, предположительно несущих наибольшее количество информации при высокой степени ее достоверности, относятся необходимые доказательства. В качестве необходимых доказательств в большинстве случаев выступают различного рода официальные документы, являющиеся формализованным отражением имевших место событий, действий, составленные в соответствии с определенным порядком и правилами, отвечающими установленным требованиям относительно их формы, содержания, реквизитов. Указания на обязательность использования необходимых доказательств содержатся в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ по отдельным категориям дел, обзорах и обобщениях арбитражной практики.

Закон требует, чтобы суд рассматривал все обстоятельства дела в совокупности и на этой основе вырабатывал свое внутреннее убеждение для оценки доказательств. Только при рассмотрении всех доказательств в совокупности суд в состоянии выработать полную убежденность в том, что определенные фактические обстоятельства имелись в действительности.

**2.4. Средства доказывания**

Статья 55 ГПК называет шесть средств доказывания: объяснения сторон и третьих лиц, показания свидетелей, заключения экспертов, письменные и вещественные доказательства, аудио- и видеозаписи.

Объяснения сторон и третьих лиц

Объяснения сторон и третьих лиц являются одним из средств доказывания, допускаемых законом (ч. 1 ст. 55 ГПК РФ).

К объяснениям сторон и третьих лиц могут быть приравнены объяснения заявителей и заинтересованных лиц по делам особого производства и лиц, подавших жалобу, по делам неискового производства. Процессуальное положение истца могут занимать прокурор, государственные органы и другие организации, предъявляющие иски в защиту прав других лиц.

Объяснения сторон и третьих лиц как доказательство характеризуются наибольшей информативностью. Стороны лучше других знакомы с материалами дела, им более чем кому-либо известны те факты, которые должен познать суд. Поэтому в качестве доказательства они применяются практически в каждом гражданском процессе.

Согласно ст. 68 ГПК РФ в качестве доказательства может рассматриваться только та часть объяснений сторон и третьих лиц, которая содержит информацию (сведения) об искомых фактах. Иные заявления, содержащие различного рода ходатайства, аргументы, с помощью которых стороны и третьи лица освещают события, соображения по обсуждаемым вопросам, оценочные суждения сторон и третьих лиц доказательствами по делу не являются.

Объяснения сторон и третьих лиц могут иметь как устную, так и письменную формы.

В письменной форме объяснения стороны - истца - содержатся в исковом заявлении (п. 5 ч. 2 ст. 131 ГПК РФ). Ответчик же также имеет право представить суду письменные возражения на предъявленные к нему требования.

На стадии подготовки дела к судебному разбирательству стороны могут подавать в суд свои письменные объяснения. Устные объяснения сторон, полученные судьей на стадии подготовки, имеют значение доказательства только в случае, если они получили закрепление в судебном протоколе.

В судебном же заседании стороны и третьи лица дают объяснения устно. Суд заслушивает их объяснения после доклада дела.

Дача объяснений - право и обязанность сторон. ГПК не предусматривает ответственность сторон за отказ от дачи объяснений или за дачу заведомо ложных объяснений. Как говорилось ранее, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается в обоснование своих требований и возражений.

Объяснения сторон и третьих лиц оцениваются наряду с другими доказательствами по делу.

Объяснения сторон и третьих лиц об известных им обстоятельствах, имеющих значение для правильного рассмотрения дела, подлежат проверке и оценке наряду с другими доказательствами.

Объяснения сторон и третьих лиц могут иметь четыре разновидности:

1) утверждение содержит сведения о фактах, существование которых доказывается самим лицом, утверждающим то или иное положение;

2) признание - это такое объяснение, где есть информация о фактах, существование которых должна доказывать другая сторона. Признание стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает последнюю от необходимости дальнейшего доказывания этих обстоятельств. Признание заносится в протокол судебного заседания. Признание, изложенное в письменном заявлении, приобщается к материалам дела.

В случае же, если у суда имеются основания полагать, что признание совершено в целях сокрытия действительных обстоятельств дела или под влиянием обмана, насилия, угрозы, добросовестного заблуждения, суд не принимает признание, о чем судом выносится определение. Тогда данные обстоятельства подлежат доказыванию на общих основаниях, как доказательство исходят от юридически заинтересованных лиц, поэтому характеризуются наибольшей информативностью. Стороны лучше других знакомы с материалами дела, им более чем кому-либо известны те факты, которые должен познать суд;

3) возражение - мотивированное непризнание другой стороны. Возражение как самостоятельная разновидность объяснений сторон и третьих лиц возникает в связи с приведением новой фактической информации, опровергающей доводы другого участника спора;

4) отрицание - это самостоятельный способ судебной защиты, при котором сторона не соглашается с позицией другой стороны без приведения каких-либо доказательств.

Свидетельские показания

Свидетелем является лицо, которому могут быть известны какие-либо сведения об обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела. Не являются доказательствами сведения, сообщенные свидетелем, если он не может указать источник своей осведомленности.

Лицо, ходатайствующее о вызове свидетеля, обязано указать, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения и разрешения дела, может подтвердить свидетель, и сообщить суду его имя, отчество, фамилию и место жительства.

Не подлежат допросу в качестве свидетелей:

1) представители по гражданскому делу или защитники по уголовному делу, делу об административном правонарушении - об обстоятельствах, которые стали им известны в связи с исполнением обязанностей представителя или защитника;

2) судьи, присяжные, народные или арбитражные заседатели - о вопросах, возникавших в совещательной комнате в связи с обсуждением обстоятельств дела при вынесении решения суда или приговора;

3) священнослужители религиозных организаций, прошедших государственную регистрацию, - об обстоятельствах, которые стали им известны из исповеди.

Вправе отказаться от дачи свидетельских показаний:

1) гражданин против самого себя;

2) супруг против супруги, дети, в том числе усыновленные, против родителей, усыновителей, родители, усыновители против детей, в том числе усыновленных;

3) братья, сестры друг против друга, дедушка, бабушка против внуков и внуки против дедушки, бабушки;

4) депутаты законодательных органов - в отношении сведений, ставших им известными в связи с исполнением депутатских полномочий;

5) Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации - в отношении сведений, ставших ему известными в связи с выполнением своих обязанностей.

Заключение эксперта

Экспертиза - это научный метод, при помощи которого судьи, не обладающие специальными знаниями, анализируют обстоятельства дела и связи между ними. Это своего рода консультация суда экспертами.

Стороны, другие лица, участвующие в деле, имеют право просить суд назначить проведение экспертизы в конкретном судебно-экспертном учреждении или поручить ее конкретному эксперту; заявлять отвод эксперту; формулировать вопросы для эксперта; знакомиться с определением суда о назначении экспертизы и со сформулированными в нем вопросами; знакомиться с заключением эксперта; ходатайствовать перед судом о назначении повторной, дополнительной, комплексной или комиссионной экспертизы.

Каждая из сторон и другие лица, участвующие в деле, вправе представить суду вопросы, подлежащие разрешению при проведении экспертизы. Окончательный круг вопросов, по которым требуется заключение эксперта, определяется судом. Отклонение предложенных вопросов суд обязан мотивировать.

Согласно действующему законодательству при уклонении стороны от участия в экспертизе, непредставлении экспертам необходимых материалов и документов для исследования и в иных случаях, если по обстоятельствам дела и без участия этой стороны экспертизу провести невозможно, суд в зависимости от того, какая сторона уклоняется от экспертизы, а также какое для нее она имеет значение, вправе признать факт, для выяснения которого экспертиза была назначена, установленным или опровергнутым.

Эксперт дает свое заключение в письменной форме, которое содержит в себе подробное описание проведенного исследования, сделанные в результате его выводы и ответы на поставленные судом вопросы.

В случае если эксперт при проведении экспертизы установит имеющие значение для рассмотрения и разрешения дела обстоятельства, по поводу которых ему не были поставлены вопросы, он вправе включить выводы об этих обстоятельствах в свое заключение.

Заключение эксперта оглашается в судебном заседании. В целях разъяснения и дополнения заключения эксперту могут быть заданы вопросы. Первым задает вопросы лицо, по заявлению которого назначена экспертиза, его представитель, а затем задают вопросы другие лица, участвующие в деле, их представители. В случае если экспертиза назначена по инициативе суда, первым задает вопросы эксперту истец, его представитель. Судьи вправе задавать вопросы эксперту в любой момент его допроса.

Заключение эксперта исследуется в судебном заседании, оценивается судом наряду с другими доказательствами и не имеет для суда заранее установленной силы.

Несогласие суда с заключением должно быть мотивировано в решении или определении суда.

Письменные доказательства

Письменные доказательства - это то, что содержит буквы, знаки, цифры, линии и др. ГПК РФ допускает также и использование документов, выполненных в форме цифровой записи. Речь в данном случае идет о так называемых электронных документах, то есть документах, в которых информация составлена в электронно-цифровой форме. Использование электронного документа в качестве письменного доказательства допустимо только в том случае, если есть возможность идентифицировать реквизиты данного документа и его автора.

Письменные доказательства делятся:

1) по субъекту на: официальные и неофициальные документы;

2) по способу формирования на: подлинники и копии;

3) по содержанию на: распорядительные и справочно-информационные акты;

4) по форме на: простые, нотариально удостоверенные акты, а также документы, форма которых установлена правовыми нормами и обязательна к применению.

Письменные доказательства представляются в суд в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии.

Подлинные документы представляются тогда, когда обстоятельства дела согласно законам или иным нормативным правовым актам подлежат подтверждению только такими документами, когда дело невозможно разрешить без подлинных документов или когда представлены копии документа, различные по своему содержанию.

До рассмотрения дела копии письменных доказательств, представленных в суд лицом, участвующим в деле, или истребуемых судом, направляются другим лицам, участвующим в деле.

Документ, полученный в иностранном государстве, признается письменным доказательством в суде, если не опровергается его подлинность и он легализован в установленном порядке. Иностранные официальные документы признаются в суде письменными доказательствами без их легализации только в случаях, предусмотренных международным договором Российской Федерации.

Возвращаются письменные доказательства, имеющиеся в деле, по просьбе лиц, представивших эти доказательства, после вступления решения суда в законную силу. При этом в деле оставляются засвидетельствованные судьей копии письменных доказательств. Однако письменные доказательства могут быть возвращены представившим их лицам и до вступления решения суда в законную силу, если суд найдет это возможным.

Следует отметить, что лицо, которое не может самостоятельно истребовать доказательство у других лиц, может попросить об этом суд путем подачи соответствующего ходатайства.

Вещественные доказательства

Вещественные доказательства - это предметы, которые могут служить средством установления обстоятельств, имеющих значение для правосудия.

Содержание вещественных доказательств составляют сведения о фактах, которые суд непосредственно воспринимает.

Вещественные доказательства в гражданском процессе могут быть собственно доказательствами, например пломбы на контейнерах и др. Нередко вещественные доказательства одновременно выступают объектом материально-правового спора. К примеру, по делу о признании права собственности на дом объектом материально-правового спора и в то же время вещественным доказательством является само строение.

Если установление обстоятельств дела требует проведения экспертизы, которая может быть назначена лишь по определению суда (ст. ст. 79, 80 ГПК РФ), истец при подаче искового заявления в письменном виде должен заявить соответствующее ходатайство. Оно может быть изложено в тексте самого искового заявления (ч. 2 ст. 131 ГПК РФ) или отдельно.

Ответчик, так же как и истец, должен предъявлять соответствующие доказательства, если возражает против предъявленного к нему иска. Как и истец, он обязан представить суду все имеющиеся у него доказательства для подтверждения обстоятельств, обосновывающих его возражения, заявить ходатайства о вызове свидетелей, о назначении экспертизы. Если соответствующие доказательства находятся у других лиц, ответчик должен предпринять меры к их получению.

Обязанность представить доказательства в суд возложена на стороны и других лиц, участвующих в деле. Однако суд вправе предложить им представить дополнительные доказательства, если сочтет, что представленных доказательств недостаточно для всестороннего рассмотрения дела.

На суд также возложена обязанность оказывать содействие в собирании и истребовании доказательств по ходатайству участвующих в деле лиц, если представление необходимых доказательств является для них затруднительным.

В ходатайстве должно быть оговорено, какое именно доказательство необходимо истребовать, а также указано, какие имеющие значение для дела обстоятельства могут быть подтверждены или опровергнуты истребованным доказательством. В ходатайстве должны быть также указаны причины, препятствующие получению доказательства, а также место нахождения доказательства.

Удовлетворяя указанное ходатайство, суд либо выдает соответствующий запрос на получение доказательства стороне, либо запрашивает доказательство самостоятельно. Запрос суда об истребовании доказательства обязателен для должностного лица или гражданина, которым он адресован (ч. 2 ст. 13 ГПК РФ). Несообщение суду о невозможности выполнить данное требование вообще или в установленный срок, а также невыполнение запроса без уважительных причин влечет применение процессуальной санкции в виде судебного штрафа.

Все представленные в суд вещественные доказательства по делу осматриваются судом и предъявляются лицам, участвующим в деле, их представителям, а в необходимых случаях - свидетелям, экспертам, специалистам.

Лица, которым предъявлены вещественные доказательства, могут обращать внимание суда на те или иные обстоятельства, связанные с осмотром. Эти заявления заносятся в протокол судебного заседания.

Следует отметить, что на исследование вещественного доказательства влияют его размеры, свойства и многое другое. Так, одни доказательства могут быть доставлены в суд, и там проводится их исследование. Другие вещественные доказательства (земельные участки, строения и проч.) по понятным причинам не могут быть представлены в суд, и их осмотр осуществляется на месте. При этом могут проводиться фотографирование, видеосъемка. В том случае, если вещественное доказательство подвергается быстрой порче, то оно осматривается и исследуется в месте его нахождения в порядке ст. 75 ГПК РФ.

По общему правилу вещественные доказательства, подлежащие представлению в суд, хранятся в суде. Некрупные вещественные доказательства, бумаги хранятся в досье дела. Для хранения крупных вещей принято использовать камеру хранения. Все вещи в этом случае описываются, оригинал описи находится в материалах дела.

Вещественные доказательства, которые не могут быть доставлены в суд, хранятся в месте их нахождения или в ином определенном судом месте. Они должны быть осмотрены судом, подробно описаны, при необходимости - сфотографированы и опечатаны.

После вступления решения суда в законную силу вещественные доказательства возвращаются тем лицам, от которых они были получены, либо передаются тем, за кем признано право на эти предметы, либо реализуются в порядке, определенном судом (ч. 1 ст. 76 ГПК РФ). Если же предметы не могут находиться в обладании граждан, то они передаются соответствующим организациям (ч. 2 ст. 76 ГПК РФ). Вещественные доказательства после их осмотра и исследования судом могут быть до окончания производства по делу возвращены лицам, от которых они были получены, если последние об этом ходатайствуют и удовлетворение такого ходатайства не будет препятствовать правильному разрешению дела. По вопросам распоряжения вещественными доказательствами суд выносит определение, на которое может быть подана частная жалоба (ч. ч. 3, 4 ст. 76 ГПК РФ).

Аудио- и видеозаписи как доказательства

Впервые в истории процессуального законодательства ГПК 2002 г. ввел в число доказательств аудио- и видеозаписи. Дискуссия по вопросу о необходимости легализации этого средства доказывания велась давно. Судебная практика сделала шаг навстречу возрастающей потребности в расширении средств доказывания в 1983 г. В Постановлении Пленума Верховного Суда СССР от 1 декабря 1983 г. «О применении процессуального законодательства при рассмотрении дел в суде первой инстанции» указывалось, что «в случае необходимости судом могут с учетом мнения лиц, участвующих в деле, исследовать представленные звуко-, видеозаписи». Это было обусловлено объективными причинами - все более распространенным становилось использование магнитофонов, видеокамер не только с профессиональными целями, в быту и деловых отношениях входило в обыкновение фиксировать различные события с помощью технических средств.

При этом оставалось неясным, к какому средству доказывания следует относить данные записи. В процессуальной литературе неоднократно предпринимались попытки обоснования принадлежности аудио- и видеозаписей то к письменным, то к вещественным доказательствам. Определить каким-либо образом правовой статус этого вида доказательств было необходимо, поскольку, несмотря на разъяснения Пленума Верховного Суда СССР, формально использование звукозаписей и видеозаписей являлось незаконным, поскольку ГПК РСФСР содержал исчерпывающий перечень средств доказывания, которые могли использоваться в процессе.

В ходе изучения возможности использования такого рода средств доказывания становилось очевидным, что аудио- и видеозаписи не имеют признаков ни одного из допустимых доказательств.

В связи с этим официальное придание им доказательственного статуса явилось событием знаменательным.

Аудиозаписи подпадают под определение фонодокумента, т.е. документа, содержащего звуковую информацию, зафиксированную любой системой звукозаписи. Видеозаписи - под определение аудиовизуального документа. Аудиовизуальный документ - это документ, содержащий изобразительную и звуковую информацию.

В ГПК не дается определения аудио- и видеозаписей, однако содержится весьма важное предписание относительно того, что лицо, представляющее аудио- и (или) видеозаписи на электронном или ином носителе либо ходатайствующее об их истребовании, обязано указать, когда, кем и в каких условиях осуществлялись записи (ст. 77 ГПК). Принципиальный характер данного требования определяется тем, что особенно в отношении такого рода материалов существует вероятность их получения незаконным путем.

Кроме как уголовно-процессуальным законодательством (ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12 августа 1995 г.), нигде не устанавливается порядок осуществления аудиозаписей и видеосъемки. Например, аудиозаписи телефонных переговоров, полученные без санкции суда, не могут служить доказательствами в суде по уголовным делам. В гражданском процессуальном законодательстве подобной регламентации нет, а значит ли это, что не существует никаких ограничений в использовании данных средств доказывания?

Представляется, что эта проблема не столь однозначна. Вполне вероятно возникновение коллизий между процессуальным законодательством и многочисленными международными актами по правам человека, а также Конституцией РФ, гарантирующей право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, тайну переписки, телефонных переговоров и иных сообщений.

В ГПК установлен процессуальный порядок исследования аудио- и видеозаписей. Их воспроизведение осуществляется в зале заседания или ином специально оборудованном для этой цели помещении с указанием в протоколе судебного заседания признаков воспроизводящих источников доказательств и времени воспроизведения. После этого суд заслушивает объяснения лиц, участвующих в деле. При необходимости воспроизведение аудио- или видеозаписи может быть повторено полностью либо в какой-либо части. Аудио- или видеозаписи, содержащие сведения личного характера, воспроизводятся и исследуются в открытом судебном заседании только с согласия лиц, к которым эти записи непосредственно относятся. В противном случае назначается закрытое заседание.

В необходимых случаях, для выяснения содержащихся в аудио- или видеозаписи сведений, судом может быть привлечен специалист или назначена экспертиза (ст. 185 ГПК).

Носители аудио- и видеозаписей подлежат хранению в суде. Только в исключительных случаях после вступления решения суда в законную силу они могут быть возвращены лицу или организации, от которых были получены. По ходатайству лица, участвующего в деле, ему могут быть выданы изготовленные за его счет копии записей. По вопросу возврата носителей аудио- и видеозаписей суд выносит определение, на которое может быть подана частная жалоба (ст. 78 ГПК).

Суд обязан принять необходимые меры для сохранения аудио- и видеозаписей в неизменном состоянии.

**2.5. Судебное поручение и обеспечение доказательств**

Судебное поручение - это собирание доказательств в другом городе, районе с помощью другого суда, который осуществляет определенное процессуальное действие по поручению суда, рассматривающего дело (ч. 1 ст. 62 ГПК).

Судебное поручение может иметь место только по возбужденным гражданским делам, когда возникает необходимость собирания доказательств в другом населенном пункте.

О судебном поручении суд, рассматривающий дело, выносит определение, в котором кратко излагается содержание рассматриваемого дела и указываются сведения о сторонах, месте их проживания или месте их нахождения; обстоятельства, подлежащие выяснению; доказательства, которые должен собрать суд, выполняющий поручение.

Суд, которому адресовано судебное поручение, обязан его исполнить по правилам, установленным ГПК для производства соответствующего процессуального действия (осмотра вещественного доказательства, допроса свидетелей и проч.). Законом установлен месячный срок для выполнения судебного поручения, который исчисляется со дня получения определения о судебном поручении.

Суд, направивший определение о судебном поручении, вправе на время выполнения судебного поручения приостановить производство по делу.

Выполнение судебного поручения производится в судебном заседании по правилам, установленным ГПК. Лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте заседания, однако их неявка не является препятствием к выполнению поручения. Протоколы и все собранные при выполнении поручения доказательства немедленно пересылаются в суд, рассматривающий дело.

При рассмотрении дела полученные судом документы оглашаются в судебном заседании. В этом усматривается некоторое исключение из принципа непосредственности судебного разбирательства, поскольку суд не может непосредственно исследовать доказательства. Вместе с тем в случае, если лица, участвующие в деле, свидетели или эксперты, давшие объяснения, показания, заключения суду, выполнявшему судебное поручение, явятся в суд, рассматривающий дело, они дают объяснения, показания, заключения в общем порядке.

Обеспечение обязательств - процессуальное действие, необходимость в котором возникает тогда, когда есть основания опасаться, что впоследствии представление необходимых доказательств станет невозможным или затруднительным (вещественными доказательствами являются скоропортящиеся продукты, свидетель по делу тяжело болен и проч.).

Обеспечение доказательств проводится для закрепления процессуальным путем фактических данных для их дальнейшего использования в суде или в других органах в качестве доказательств. Обеспечение доказательств до возбуждения гражданского дела в суде осуществляется нотариусом, после возбуждения гражданского дела в суде - судом.

Нотариальная процедура обеспечения доказательств предусмотрена ст. ст. 102, 103 Основ законодательства РФ о нотариате. Нотариус вправе проводить допрос свидетеля, осмотр вещественного доказательства, осмотр письменного доказательства, назначать экспертизу. При осуществлении названных действий нотариус руководствуется нормами ГПК. Он извещает о времени и месте обеспечения доказательств заинтересованных лиц, но их неявка не препятствует выполнению предусмотренных действий. Без извещения лиц, участвующих в деле, обеспечение доказательств производится в случаях, не терпящих отлагательств, и когда нельзя определить будущих лиц, участвующих в деле.

Судебная процедура обеспечения доказательств предусмотрена в ст. ст. 64 - 66 ГПК. Круг доказательств, которые могут быть обеспечены, не ограничен. В заявлении о судебном поручении должно быть указано:

1) содержание рассматриваемого дела;

2) сведения о сторонах и месте их проживания или месте их нахождения;

3) доказательства, которые необходимо обеспечить;

4) обстоятельства, которые могут быть подтверждены данным доказательством;

5) причины, побудившие лицо обратиться с заявлением об обеспечении доказательств.

Заявление подается в суд, в котором рассматривается дело, или в суд, в районе деятельности которого должны быть совершены действия по обеспечению доказательств. При удовлетворении просьбы обеспечение доказательств осуществляется по правилам, установленным ГПК. Протоколы и все собранные в порядке обеспечения доказательств материалы пересылаются в тот суд, который рассматривает данное дело. На определение судьи об отказе в обеспечении доказательств может быть подана частная жалоба.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Доказывание в гражданском судопроизводстве, равно как и процесс познания в любой сфере человеческой деятельности, направлено на постижение объективной истины. Установить истину в гражданском процессе означает познать происшедшее событие и все обстоятельства, подлежащие установлению и доказыванию, в соответствии с тем, какое они имели место в действительности. Познание и доказывание - процессы, протекающие одновременно и взаимосвязанно.

Доказывание - это формирование системы доказательств, которая позволяет принять обоснованное решение по делу.

Доказательства - это те фактические данные, на основе которых в установленном законом порядке суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования истца и возражения ответчика, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела. Эти фактические данные устанавливаются с помощью следующих средств доказывания:

1) пояснения сторон и третьих лиц;

2) показаний свидетелей;

3) письменных доказательств;

4) вещественных доказательств;

5) заключения эксперта.

Доказательства должны отвечать следующим требованиям:

1. Доказательства должны соответствовать действительности, реальному положению вещей.

2. Доказательства должны относиться к делу, быть сведениями о фактах рассматриваемого дела (судья, принимая доказательства, должен предварительно оценить, могут эти доказательства что-то подтвердить либо что-то опровергнуть).

3. Доказательства должны быть получены с соблюдением процесс-суального порядка их получения.

4. Доказательства должны быть получены из предусмотренных законом средств доказывания. Полученная из слухов, анонимных писем информация в гражданском процессе доказательством являться не будет.

Доказывание является важнейшей составной частью гражданско-процессуальной деятельности. Для защиты прав и законных интересов граждан необходимо, чтобы по каждому делу были установлены в точном соответствии с действительностью обстоятельства происшедшего. Лишь при этом условии представляется возможным вынесение обоснованного решения.
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