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ВВЕДЕНИЕ

Уголовное право является очень обширной наукой, включает в себя множество актуальных тем. Данная курсовая работа посвящена такой теме, как “Понятие и цели наказания**”.** Проблема уголовного наказания является одной из наиболее сложных и многогранных в уголовно – правовой науке. В настоящее время ее значение и актуальность определяется тем, что уголовное право реализует себя, прежде всего, угрозой и применением наказания.

В статье 2 Конституции РФ прямо предусмотрено, что признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства.[[1]](#footnote-1) Эта норма конкретизируется в статье 45 Конституции, которая устанавливает: "Государственная защита прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации гарантируется". Совершение любого преступления нарушает права и свободы, следовательно, раз государство не смогло предупредить совершение данного преступления, оно должно наказать преступника, в необходимых случаях оградить его от общества и тем самым предупредить совершение возможных новых преступлений. Наказание за уголовное преступление назначается как мера государственного принуждения и только по приговору суда.

В соответствии со ст. 49 Конституции Российской Федерации только суду предоставлено право сделать вывод о виновности лица в совершении преступления и назначить за него наказание. Суд, принимая такое решение, излагает его в обвинительном приговоре, если приходит к выводу, что нет предусмотренных законом оснований для освобождения совершившего преступление от уголовной ответственности и наказания. Назначая наказание, суд подводит итог всему судебному разбирательству и определяет, какой вид, и размер наказания будет достаточен для достижения целей наказания.

**Теоретическая значимость** данной темы объясняется тем, что наказание является центральным институтом уголовного права. В нем наиболее полно и наглядно проявляются содержание и направление уголовной политики государства, значение отдельных институтов уголовного права. Оно является наиболее эффективным уголовно правовым средством борьбы с преступностью, поскольку именно оно прерывает антиобщественную деятельность лиц, совершающих преступление. Таким образом, возникает необходимость рассмотреть уголовное наказание.

**Общие вопросы, связанные с понятием и целями наказания рассматривали такие ученые, как:** Бородин С.В., Беккариа Ч., Познышев С.В., Мальцев В., И.А. Бобракова, А.А. Телегина, Б.В. Здравомыслова, Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И., А.И. Рарога, Л.Д и многие другие.

**Объектом** исследования являются нормы уголовного права, регулирующие наказание как особый объект уголовного права;

**Предметом** исследования является непосредственно само наказание;

**Цель исследования.** Целью настоящей работы является анализ существующих теоретических положений, правовых норм, а также материалов практики, касающихся понятия наказания и целей наказания в уголовном праве. Соответственно необходима раскрыть основные вопросы касающиеся такого важного института уголовного права, как понятие и цели наказания.

**Во исполнение данной цели ставятся следующие задачи:**

1. Рассмотреть понятие и цели уголовного наказания;
2. Раскрыть признаки и значение наказания;
3. Определить цели наказания;
4. Отграничить наказание от иных видов государственного принуждения

Решение этих задач позволит раскрыть наиболее точно тему данной работы.

**Методологической основой** исследования являются основные теоретические положения науки Уголовного права и общей теории права. Основу курсовой работы составили диалектический метод, общенаучные, частнонаучные и специальные методы познания, такие как формально-юридический, сравнительно-правовой. В работе использовались и эмпирические методы познания: статистический анализ, исследование документов, печатных изданий и других средств массовой информации и т.д. Их применение позволило выявить и проанализировать понятие и цели наказания на современном этапе.

**1. ПОНЯТИЕ, ПРИЗНАКИ И ЗНАЧЕНИЕ УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ**

Учение о наказании составляет важнейшую часть науки уголовного права, поскольку практическая реализация норм уголовного права осуществляется, главным образом, посредством применения наказания в отношении лиц, совершивших преступления.[[2]](#footnote-2) Законодательное определение наказания дано в части 1 ст. 43 УК РФ: **Наказание есть мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда. Наказание применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключается в предусмотренных настоящим Кодексом лишении или ограничении прав и свобод этого лиц.[[3]](#footnote-3)**

Уголовное наказание представляет собой реакцию государства на совершенное лицом преступление. Для самого же преступника наказание – это уголовно-правовое последствие совершенного им преступления. Преступление и наказание тесно связаны. Наказание — это естественная реакция государства на совершенное преступление. Если общественно опасное деяние не влечет за собой наказания, оно не может считаться преступлением. Признак уголовной наказуемости — обязательный признак понятия преступления.

Не смотря на это, в уголовно-правовой науке существуют разные концепции относительно взаимосвязи преступления и наказания. Большинство правоведов считают, что преступление предшествовало наказанию, поэтому система наказания является системой мер борьбы с преступностью. Не может существовать понятие преступление без наказания и наоборот. Это подтверждает вся история развития преступления и наказания в отечественном уголовном законодательстве. Существует и другая точка зрения. Сторонники её (А.Ф. Кистяковский) утверждает, что наказанию принадлежит первенствующее место в уголовном праве, т.к. в нём выражается идея уголовного права. Они считают, что институт наказания появился в общественной жизни и общественном сознании раньше, чем понятие преступления. Такая позиция разделяется немногочисленным количеством учёных. В связи с пониманием наказания, обращаясь к истории, можно условно выделить два периода:

1) от Русской Правды до конца XVIII в., когда наказания являлось, по сути, физическим мучением;

2) с конца XVIII в., когда в это время происходит кодификация законодательства, наказание выражается в различных формах лишения свободы и иных мер, в основном, имущественного характера.

Сейчас же наказание с одной стороны выражается в мерах государственного принуждения, как реакции государства на совершенное лицом преступление. С другой стороны (с позиции преступника), оно состоит в неблагоприятных уголовно-правовых последствиях (определенных ограничениях прав и свобод), которые виновный в преступлении должен претерпеть за содеянное.[[4]](#footnote-4)

Так как наказание - это мера государственного принуждения, то принудительность наказания означает обязанность всех участников уголовно-правового отношения (органов государства и самого преступника) с момента признания лица, совершившего преступление, виновным и назначения ему наказания исполнить обвинительный приговор суда. Для органов государства, прежде всего для ведающих исполнением наказания, это означает реальное его применение, а для виновного лица - претерпевание ограничения определенных прав и свобод, входящих в содержание конкретного вида наказания, ему назначенного.

Принуждением обеспечивается и соблюдение норм других отраслей права, например, административного, гражданского, трудового. Но эти меры государственного принуждения - административные взыскания, гражданско-правовые санкции, меры дисциплинарного воздействия - есть реакция государства на совершение правонарушений, не являющихся преступлениями. И только уголовное наказание может назначаться за те деяния, которые предусмотрены законом в качестве преступлений. Преступлением признается виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное настоящим Кодексом под угрозой наказания. Не является преступлением действие (бездействие), хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного настоящим Кодексом, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности.[[5]](#footnote-5)

Роль уголовного закона как единственного источника для выяснения того, что является преступным и уголовно наказуемым, дополняется и тем, что только в нем содержится исчерпывающий перечень видов наказаний, которые могут назначаться за совершенные преступления.[[6]](#footnote-6) Также как и их количественные и качественные характеристики.[[7]](#footnote-7) Перечень видов наказаний обязателен для законодателя при конструировании санкций статей Особенной части УК, где рассматривается ответственность за конкретные составы преступления. Обязателен этот перечень и для судов, которые не вправе назначать виновным в совершении преступлений какие-либо иные меры наказания, не предусмотренные уголовным законом, а также для органов и учреждений, исполняющих наказание.

Значение уголовного права можно определить в соответствии со статьей 6 УК РФ назначенное подсудимому наказание должно соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.[[8]](#footnote-8) При учете характера и степени общественной опасности преступления надо исходить из того, что характер общественной опасности преступления зависит объекта посягательства, формы вины и отнесения Уголовным кодексом преступного деяния к соответствующей категории преступлений (статья 15 УК РФ), а степень общественной опасности преступления определяется обстоятельствами содеянного (например, способом совершения преступления).

Можно выделить несколько специфических признаков, сочетание которых и образует понятие наказания:

1. Наказание – **мера государственного принуждения.**

Понятие наказания как меры означает, что каждый вид наказания имеет количественные границы и определенное содержание, т.е. представляет собой потенциально осуществимый способ воздействия на осужденного, строго регламентированный уголовным законом. Никто не вправе выходить за пределы количественных и качественных характеристик наказания, установленных законом. Только в рамках наказания как меры, суд вправе на основе уголовного закона, определяя сроки и режим наказания, установить, в каких количественных, а в ряде случаев и качественных пределах применяется наказание к конкретному лицу. Незаконным признается лишение либо ограничение прав и свобод осужденного, не предусмотренных уголовным законом и не входящих в уголовное наказание как меры государственного принуждения.

2. **Государственный характер** меры принуждения. Под этим подразумевается, что наказание может быть назначено только от имени государства, и является публично-правовой, государственной оценкой деяния как преступного, а совершившего его лица как обязанного претерпеть наказание.

Государство обладает исключительной монополией на назначение уголовного наказания. Только оно определяет полномочия в сфере назначения и исполнения наказания, устанавливает основания применения наказания, виды и содержание наказания. Наказание как мера государственного принуждения устанавливается уголовным законом, т.е. УК РФ. Все новые законы, устанавливающие уголовную ответственность, подлежат включению в этот кодекс. УК устанавливает систему наказаний – исчерпывающий и обязательный перечень видов наказаний, расположенных в определенном порядке в зависимости от степени их тяжести.[[9]](#footnote-9)

3. **Принудительный характер наказания** как государственной меры. Все участники публичного правового оборота обязаны подчиняться вступившим в законную силу решениям о наказании, а государство вправе применять для их реализации соответствующие меры воздействия, т. е. предусмотренные законом необходимые способы, обеспечивающие подчинение лиц и органов такого рода решениям, включая необходимые меры физического воздействия.

Принудительный характер наказания также означает обязанность осужденного претерпевать лишения и ограничения, связанные с применением к нему наказания.

4. Уголовное наказание **назначается за те правонарушения, которые являются преступлениями,** т.е. содержат все признаки состава преступления. Т.к. виновность является одним из признаков преступления, то, разумеется, наказание применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления. Без вины назначение наказания невозможно, и если суд не установит вину конкретного лица в совершении конкретного преступления, то такое лицо не может быть подвергнуто наказанию. С этим же связан и личный характер наказания, которое назначается и применяется только в отношении самого преступника и никогда не может быть переложено на другое лицо.

5. Наказание **назначается только по приговору суда** и от имени государства. Так, в соответствии с ч.1 ст.49 Конституции РФ «каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда». Согласно же Конституции РФ «правосудие в РФ осуществляется только судом.[[10]](#footnote-10)

Обвинительный приговор, вынесенный от имени государства и определяющий наказание лицу, виновному в совершении преступления, означает официальную государственную оценку совершенного преступления и самого преступника.

В постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 29 апреля 1996 года № 1 “О судебном приговоре” подчеркивается: Конституционное положение о том, что каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда, определяет значение судебного приговора как важнейшего акта правосудия и обязывает суды неуклонно соблюдать требования законодательства, предъявляемые к приговору.[[11]](#footnote-11)

6. Наказание, в отличие от других мер государственного принуждения, влечет за собой особое правовое последствие – **судимость,** которая погашается или может быть снята при определенных условиях, указанных в уголовном законе.[[12]](#footnote-12)

Уголовно-правовые последствия судимости могут проявляться в качестве:

- отягчающего ответственность обстоятельства, влияющего на квалификацию преступления;

- основания для признания лица особо опасным рецидивистом;

- отягчающего ответственность обстоятельства при назначении наказания;

- обстоятельства, исключающего или ограничивающего освобождение от уголовной ответственности и наказания.

7. Наказание по своему содержанию **является карой.** Хотя сам термин «кара» отсутствует в определении наказания, данном в УК. Карательный характер наказания заключается в предусмотренных в УК лишении или ограничении прав и свобод лица, признанного виновным в совершении преступления.

Степень карательности различна у различных видов наказания. Перечень видов преступлений дан в действующем УК в порядке возрастания степени карательности. Карательный потенциал наказания зависит от характера тех прав и свобод, которых может быть лишен осужденный, что в свою очередь зависит от тяжести им содеянного и от свойств личности виновного. Преступник может быть ограничен в материальных благах (например, штраф), а может быть лишен и высшего блага – жизни. Конечно, в последнем наказании степень карательности выше.

В случае совершения преступления наказание выступает конечным звеном уголовно-правового механизма защиты интересов личности, общества и государства от преступных посягательств (преступник – преступление – уголовная ответственность). Наказание призвано устанавливать торжество законности и справедливости в обществе, при соблюдении принципа неотвратимости оно выступает как серьезное средство профилактики преступления.

Правовая сущность уголовного наказания состоит в том, что оно представляет собой необходимое правовое последствие особого юридического факта – совершенного преступного деяния. А социальная сущность выражается в том, что применяя уголовное наказание к виновному, государство тем самым негативно оценивает (порицает) действия преступника от имени всего общества.[[13]](#footnote-13)

Таким образом, можно сделать вывод, что под наказанием по российскому уголовному праву следует понимать особую меру государственного принуждения, включающую в себя как карательные элементы, так и воспитательные, назначаемую судом лицу, виновному в совершении преступления и влекущую судимость. Наказание выражает от имени государства и общества отрицательную правовую, социальную и моральную оценку преступного деяния и преступника.[[14]](#footnote-14)

Наказание – центральный институт уголовного права. В нем наиболее полно и наглядно проявляется содержание и направление уголовной политики государства. Оно является наиболее эффективным уголовно-правовым средством борьбы с преступностью.[[15]](#footnote-15)

**2. ЦЕЛИ НАКАЗАНИЯ**

Характеристика наказания не ограничивается лишь уяснением его сущности. Немаловажно определить цели уголовного наказания – те фактические результаты, которых стремится достичь государство, осуждая виновного и применяя к нему ту или иную меру уголовного наказания.

Цели – одни из наиболее принципиальных вопросов уголовного права.[[16]](#footnote-16) Без учета целей нельзя определить социально-правовое назначение наказания и, следовательно, его эффективность. Специфичность целей наказания оказывает большое влияние на методику исправления осужденного.

Уголовное наказание, как применяемая судом мера государственного принуждения, всегда ставит перед собой какие-либо цели, которые характеризуют его сущность. От правильного определения целей наказания зависит его эффективность. В предшествующие эпохи основными целями наказания были устрашение населения и возмездие преступнику. Эти цели допускали причинение виновному страданий и мучений. С развитием уголовно правовой мысли понятие о целях наказания постепенно менялось.

В настоящее время, согласно ч. 2 ст.43 УК: **Наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.**

Содержанием целей наказания по данной статье является правомерное поведение граждан и соблюдение установленного правопорядка. Определение целей наказания - один из наиболее принципиальных вопросов уголовного права. «От её решения зависит не только построение многих институтов этой отрасли права, но и целеустремленное применение самого уголовного законодательства». Цели наказания определяют направленность наказания, главное его назначение. Определяя цели наказания, законодатель указывает на оптимально возможный и желаемый результат выраженной в законе угрозы наказанием и практики его применения в борьбе с преступностью. Для правоохранительных органов, применяющих и исполняющих уголовное наказание, они становятся практическим ориентиром эффективности их практической деятельности. От целей наказания следует отличать его функции, с помощью которых решаются частные задачи, достигаются промежуточные результаты на пути к цели. Смешение целей с функциями в литературе встречается, и это не только мешает правильному уяснению тех и других, но и приводит к искажению социального назначения наказания, направленности уголовной политики.

Цель наказания – можно определить, как достижение социальных результатов, к которым стремится законодатель и суд, устанавливая в санкциях статьи Уголовного кодекса и применяя к виновному лицу конкретную меру наказания.[[17]](#footnote-17)

**Восстановление социальной справедливости.** Восстановление социальной справедливости как цель уголовного наказания впервые определено непосредственно в российском уголовном законодательстве. Закрепление в правовой норме этого положения имеет свою историю. В течение длительного времени, в юридической литературе обсуждался вопрос о том, является ли кара целью уголовного наказания. Отрицательный ответ на этот вопрос со стороны многих исследователей был вызван тем, что признание кары целью наказания превращало наказание в самоцель. Если учесть, что слова «наказание» и «кара» синонимы, то другого ответа на поставленный вопрос представить не возможно. Однако сторонники признания кары целью уголовного наказания, настаивая на своем утверждении, высказали мнение, что цель кары должна пониматься не как стремление к простому возмездию, а как задача удовлетворения общественного сознания, дестабилизированного фактом совершения преступления. Впоследствии такое понимание этой задачи стало пониматься как цель восстановления справедливости. Таким образом, карательное содержание наказания, о котором уже говорилось, является своеобразным уголовно-правовым способом восстановления социальной справедливости.

Справедливость - это этическая категория, выражающая понятие о должном (установленном) порядке отношений между людьми в обществе с учетом неотъемлемых прав человека. Преступление всегда нарушает устоявшиеся в обществе и охраняемые законом те или иные отношения (причиняет им вред либо ставит их под угрозу причинения вреда). Поэтому, с позиции этики, преступление всегда несправедливо. Наказание служит восстановлению нарушенных преступлением общественных отношений. В некоторых случаях такое восстановление адекватно: когда, к примеру, совершившее корыстное преступление лицо несет наказание в виде штрафа. В иных – социальная справедливость достигается (восстанавливается) путем ограничения прав и свобод виновного, то есть путем применения к нему кары. Например, когда виновный в убийстве пожизненно лишается свободы.

Цель восстановления социальной справедливости заключается в том, чтобы оградить государство, общество и каждую личность в отдельности, от произвола преступности. Наказание виновного должно свидетельствовать о торжестве справедливости и законности в обществе; сама деятельность правоохранительных органов ориентирована, прежде всего, на восстановление справедливости, нарушенной в результате противоправного деяния, носящего общественно-опасный характер.

**Исправление осужденного.** Эта цель предполагает, что назначенное наказание должно способствовать удержанию лица от совершения новых преступлений, его превращению в законопослушного гражданина. Речь не идет о том, чтобы превратить преступника в высоконравственную личность. Цель исправления состоит в том, чтобы в процессе претерпевания ограничений и лишений, связанных с наказанием, преступник переоценил свое прошлое поведение и пришел к выводу о том, что несовершение в дальнейшем преступлений будет для него гораздо полезней и выгодней, чем продолжение преступной деятельности.

В УК 1960 года была сформулирована еще одна цель уголовного наказания – цель перевоспитания осужденного в духе честного отношения к труду, точного исполнения законов, уважения к правилам общества. В поддержку этого положения Н.С. Ной писал: «Исправление и перевоспитание как главная цель наказания может считаться достигнутой лишь в том случае, если достигнуто моральное исправление человека, совершившего преступление, т.е. если новое преступление он не совершает не из-за страха перед законом, а потому, что это противоречило бы его новым взглядам и убеждениям»[[18]](#footnote-18) Вероятно, Н.С. Ной слишком много возлагает на наказание, навряд ли в ходе отбывания наказания преступник превратится в высокоразвитую личность. Я вообще считаю, что та атмосфера, которая царит, в исправительных учреждениях (по крайней мере в нашей стране на данном этапе) не может способствовать перевоспитанию человека. Вообще сложно говорить о перевоспитании взрослых людей со сложившимися взглядами и понятиями. Ведь даже подростки не всегда поддаются перевоспитанию. Поэтому неудивительно, что новый УК отказался от такой цели.

Закрепленная же в УК цель исправления осужденного предполагает превращение преступника в законопослушного человека. Речь, конечно не идет, что в ходе отбывания наказания он превратиться в высоконравственную личность. Реальная задача, которую можно решить в ходе исправления, - убедить и заставить осужденного хотя бы под страхом наказания не нарушать уголовный закон, т.е. не совершать в будущем новых преступлений. Цель исправления осуждённого заключается в том, чтобы лицо, в отношении которого применяется наказание, стало добропорядочным членом общества, уважающим его законы.

**Предупреждение совершения новых преступлений.** УК не подразделяет цель предупреждения новых преступлений на цели специального и общего предупреждения. Но в теории уголовного права это деление существует.

Специальное предупреждение заключается в предотвращении совершения новых преступлений самим осужденным. Это достигается путем применения к виновному уголовного наказания и других мер уголовно-правового воздействия, препятствующих совершению новых преступлений.

Специальное предупреждение (превенция) достигается, во-первых лишением преступника физической возможности совершать новые преступления, например, путем помещения его в исправительно-трудовое учреждение (при лишении свободы) либо ограничения в правах (при лишении права занимать определенные должности или заниматься определенной профессиональной или иной деятельностью); во-вторых, воспитательным воздействием на осужденного в процессе исполнения наказания; в-третьих, устрашением преступника. Устрашение в свою очередь достигается для конкретного вида наказания причинением нравственных страданий. Правда, надо заметить, что в настоящее время не существует достаточно надежных эмпирически обоснованных данных, доказывающих, что опыт пережитого наказания усиливает у преступника страх перед наказанием будущим. Цель специального предупреждения преступлений считается достигнутой, когда осужденный не совершает новых преступлений и во время отбывания наказания и после этого.

Специальное предупреждение следует отличать от исправления. При исправлении основная задача заключается в том, чтобы впредь не совершались преступления, а при специальном предупреждении главным является показать преступнику, что за его противоправное поведение он в обязательном порядке будет наказан.

Общее предупреждение состоит в предупреждении совершения преступлений иными лицами. Наказание, примененное к конкретному лицу, обращено ко всем иным гражданам: внедряет в их сознание мысль о недопустимости нарушения уголовных законов, формирует убежденность в неотвратимости уголовной ответственности за совершенное преступление.[[19]](#footnote-19) Уголовное наказание является стимулом правопослушания. Его применение к конкретным лицам, совершившим преступление, предупреждает всех, каковы последствия нарушения уголовно-правового запрета, воздействует на других лиц.

Общее предупреждение направлено на лиц, ранее не подвергавшихся наказанию. Оно заключается в предупреждение таких граждан о том, что предписания уголовного закона обязательны для исполнения под угрозой наступления неблагоприятных последствии. Эта цель наказания достигается как самим фактом издания уголовного закона, установлением в нем наказаний за преступные деяния, так и назначением конкретного наказания виновному в совершении конкретного преступления. В первом случае законодатель сообщает, что определенное поведение является нежелательным и граждане должны его избегать под угрозой наказания. Так осуществляется воспитательное и формирующее привычку к воздержанию от определенного поведения мотивационное воздействие уголовного закона. Угроза наказания рассматривается как норматив поведения для лиц, склонных к совершению преступлений, а также как способ подкрепления намерений не совершать их для остальных членов общества. Во втором случае реальное назначение наказания преступнику показывает, что закон не бездействует и нарушенная его деянием социальная справедливость будет восстановлена. Тем самым также оказывается психологическое мотивационное воздействие на поведение.

Таким образом, общее предупреждение как цель наказания состоит в оказании устрашающего и воспитательного воздействия на лиц, ранее не вступавших в конфликт с уголовным законом.

Ч. Беккариа писал: “Цель наказания заключается не в истязании и мучении человека и не в том, чтобы сделать несуществующим уже совершенное преступление….. Цель наказания заключается только в том, чтобы воспрепятствовать виновному вновь нанести вред обществу и удержать других от совершения того же”.[[20]](#footnote-20)

Обозначенные в уголовном законе цели взаимосвязаны между собой. Одна цель предполагает осуществление другой. Цели наказания достигаются единством назначения и исполнения. Наказание должно быть справедливым, соразмерным тяжести содеянного и общественной опасности виновного. Только тогда оно будет максимально способствовать достижению поставленных перед ним целей. Также не менее значимо и надлежащее исполнение назначенного наказания.

**3. ОТГРАНИЧЕНИЕ НАКАЗАНИЯ ОТ ИНЫХ ВИДОВ ГОСУДАРСТВЕННОГО ПРИНУЖДЕНИЯ**

**Отличие уголовного наказания от проступков.**

Для того, чтобы непосредственно перейти к рассмотрению этого вопроса, необходимо сначала вспомнить основы права. Как известно, любое антиобщественное деяние, причиняющее вред обществу и наказываемое в соответствии с законом является правонарушением. Все правонарушения подразделяются на преступления и проступки. Преступления – это общественно опасные правонарушения, запрещенные уголовным законодательством. Общественная опасность состоит в том, что они наносят ущерб самим условиям существования общества, его общественному и государственному строю, основным правам и свободам граждан и т.д. Противоправные деяния, прямо не предусмотренные УК, относятся к другому виду правонарушений: проступкам.

Противоправные проступки, в зависимости от объекта правонарушения, характера наносимого вреда и особенностей соответствующих им правовых санкций, подразделяются на административные, дисциплинарные и гражданские правонарушения, предусмотренные соответствующими отраслями права.

Четырем вышеперечисленным видам правонарушений соответствуют четыре вида юридической ответственности: уголовная, административная, дисциплинарная и гражданско-правовая.

Поскольку далее речь пойдет об отличии наказания от других мер государственного воздействия, необходимо заметить очень важный нюанс: наказание и уголовная ответственность – это не тождественные понятия. Такой вывод вытекает из анализа законодательства.

Как прежний, так и новый УК предусматривают уголовную ответственность без назначения наказания и судимости и уголовную ответственность с назначением наказания и судимостью. Такой вывод вытекает из ст. 92 ч.1 УК, в которой говорится, что несовершеннолетний, осужденный за совершение преступления небольшой или средней тяжести, может быть освобожден судом от наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия, предусмотренных частью второй ст. 90 УК. Здесь речь идет об освобождении несовершеннолетнего только от наказания. Суд в таких случаях выносит обвинительный приговор, но не назначает наказание. Вместо наказания назначаются принудительные меры воспитательного воздействия. Но раз есть обвинительный приговор суда, вступивший в законную силу, то, значит, на лицо возложена уголовная ответственность, хотя наказание и не назначено. Такое осуждение не влечет судимости, поскольку в соответствии со ст. 86 ч.2 УК лицо, освобожденное от наказания, не считается судимым.

Значит, уголовная ответственность и наказание – понятия несовпадающие, т.к. уголовная ответственность может быть без наказания. Но наказание не может быть без уголовной ответственности. Следовательно, понятие уголовной ответственности шире, чем понятие наказания.

**Итак, наказание отличается от других мер государственного принуждения по следующим параметрам:**

1. **По источнику права.**

Наказание как мера государственного принуждения устанавливается уголовным законом, т.е. Уголовным Кодексом Российской Федерации. Конечно, юридическим основанием уголовного законодательства являются Конституция РФ и нормы международного права, ратифицированные РФ. Но непосредственно наказания устанавливаются только в УК РФ. Все новые законы, устанавливающие уголовную ответственность, подлежат включению в этот кодекс. Источником же права при назначении мер государственного принуждения за проступки могут быть как законы, так и подзаконные акты.

Например, при назначении мер административной ответственности источниками права будут законы (федеральные конституционные и федеральные), в которых содержатся административно-правовые нормы; соответствующие кодексы (Кодекс об Административных Правонарушениях, Таможенный Кодекс и др.); постановления Федерального Собрания, содержащие административно-правовые нормы; нормативные акты Президента, Правительства, федеральных министерств и иных федеральных органов исполнительной власти.

1. **По основаниям ответственности.**

Уголовные наказания назначаются за совершение деяния, содержащего состав преступления. Другие меры государственного принуждения назначаются за совершение деяний, содержащих составы соответственно административного, дисциплинарного, гражданско-правового правонарушения.

Меры административной ответственности применяются за совершение административных проступков. Административные проступки – это правонарушения, посягающие главным образом на порядок государственного управления (нарушение правил уличного движения, противопожарной безопасности, санитарных правил и др.).

Меры дисциплинарной ответственности (дисциплинарные взыскания) применяются к совершившим дисциплинарный проступок, т.е. противоправное нарушение трудовой служебной или учебной дисциплины.

Гражданско-правовая ответственность наступает за гражданские правонарушения, которые состоят в неисполнении или ненадлежащем исполнении взятых обязательств, в причинении тем или иным субъектом того или иного имущественного вреда, в заключении противоправных сделок и т.д.

**3.По процессуальной форме.**

Наказание выносится только по приговору суда. Никакой другой орган не имеет право налагать уголовные наказания. В то время как проступки имеют другие процессуальные формы: решение суда, постановления государственных органов, приказы и распоряжения должностных лиц. Например: решение суда, обязывающее лицо выплатить неустойку в пользу другого лица (гражданско-правовая ответственность); приказ начальника об увольнении подчиненного в связи с нарушением им правил трудового договора (дисциплинарная ответственность); распоряжение вышестоящих государственных органов власти о привлечении к административной ответственности служащих нижестоящих органов власти в связи с допущенными с их стороны правонарушениями по службе (административная ответственность); и т.д.

**4. По направленности (адресату) меры государственного принуждения.**

Уголовные наказания носят строго личный характер. Например, родители подростка, совершившего преступление не могут быть привлечены к уголовной ответственности. Более того, уголовное наказание может налагаться только на физическое лицо.

У проступков круг адресатов широк: ими могут быть как физические, так и юридические лица (за исключением дисциплинарных проступков), отсутствует строго личный характер мер. Например, на родителей ребенка, совершившего административное правонарушение, может быть наложен штраф; если собака укусила прохожего, то на ее хозяина может быть наложен штраф в административном порядке; и т.д.

**5.По содержанию.**

Преступление всегда влечет наказание, которое по своему содержанию является карой. Оно представляет собой лишение и ограничение прав и свобод граждан.

За проступки применяются меры взыскания, восстановительные и профилактические меры, которые не ставят своей целью возмездие.

Например, гражданско-правовая ответственность выражается в применении к правонарушителю (должнику), в интересах другого лица (кредитора) мер воздействия, которые представляют собой невыгодные последствия имущественного характера, возмещение вреда, уплату неустойки и т.д.

Гражданско-правовая ответственность носит компенсационный характер, иными словами, она направлена на восстановление нарушенных имущественных прав и интересов кредитора.

Дисциплинарная ответственность заключается в наложении дисциплинарных взысканий на работника администрацией предприятия, учреждения или организации. Трудовой Кодекс РФ предусматривает следующие виды дисциплинарных взысканий; замечание, выговор, увольнение.

В качестве административных взысканий могут применяться штраф, исправительные работы, административный арест и др., а также профилактические меры: замечание, выговор.

**6. По правовым последствиям.**

Наказание за преступление влечет за собой судимость. Судимость определяется по действующему УК РФ как правовое последствие, связанное с вступлением обвинительного приговора в законную силу и действующее до момента погашения или снятия судимости (ст. 86 УК).

За проступки судимость не предусмотрена.

**Отличие наказания от принудительных мер воспитательного воздействия.**

Наказание следует отличать и от принудительных мер воспитательного воздействия. Хотя по своей природе они являются уголовно-правовыми мерами. Будучи предусмотренными УК, они представляют разновидность мер государственного принуждения. Их применение к несовершеннолетним означает освобождение от уголовной ответственности либо от наказания. Главное отличие этих мер от наказания заключается в том, что они не влекут за собой судимости.

**Отличие наказания от принудительных мер медицинского характера.**

Принудительные меры медицинского характера также имеют определенное сходство с мерами уголовного наказания. Оно выражается в том, что, как и наказания, эти меры являются разновидностью мер государственного принуждения и назначаются судом. Тем не менее эти меры имеют принципиальное отличие от мер уголовного наказания. Указанные принудительные меры лишены такого свойства наказания, как кара. Они не выражают отрицательной оценки от имени государства и суда общественно-опасных действий лиц, к которым они применяются. Эти цели не преследуют цели исправления указанных лиц, а направлены на их излечение или улучшение их психического состояния, а также на предупреждение совершения ими новых деяний, предусмотренных Особенной частью УК. В отличие от наказания суд, назначив принудительные меры медицинского характера, не устанавливает их продолжительности, так как не в состоянии определить срок, необходимый для излечения или улучшения состояния здоровья лица.

В целом можно сделать вывод, что уголовное наказание обладает рядом чёрт, отличающих его от других мер государственного принуждения и общественного воздействия.

**4. ПРИМЕРЫ ПРАКТИКИ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИИ**

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 23 декабря 2008 г. N 66-о08-109

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.

судей Зеленина С.Р. и Глазуновой Л.И.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Сорокина Е.Ю. на приговор Иркутского областного суда от 24.09.2008, по которому Сорокин Евгений Юрьевич, родившийся 01.05.1984 в г. Иркутск, не судимый, осужден по ст. 162 ч. 2 УК РФ к 7 годам лишения свободы, ст. 30 ч. 3, ст. 105 ч. 2 п. "з" УК РФ к 9 годам лишения свободы, в соответствии со ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний - к 11 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Зеленина С.Р., выступление осужденного Сорокина Е.Ю., поддержавшего с использованием систем видеоконференц-связи доводы своей кассационной жалобы об отмене приговор в части осуждения его за покушение на убийство, выступление прокурора Генеральной прокуратуры РФ Модестовой А.А., возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы, судебная коллегия

установила:

Сорокин Е.Ю. осужден за разбой с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия, и за покушение на убийство, сопряженное с разбоем, не доведенное до конца по независящим от этого лица обстоятельствам. Преступления были совершены 05.01.2008 в период времени с 00 часов 30 минут до 1 часа 13 минут в г. Иркутск при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Сорокин просит отменить приговор в части осуждения его за покушение на убийство.

Утверждает, что вывод суда о том, что нож заранее был приготовлен им для совершения преступлений, не подтверждается материалами дела, в том числе показаниями свидетеля Голусаевой.

Также оспаривает наличие у него заранее обдуманного плана убийства, указывает на то, что порез шеи потерпевшего произошел не от удара, а в процессе борьбы.

Государственный обвинитель Агеева Н.Б. возражает на кассационную жалобу осужденного, приводя доводы в ее опровержение.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Виновность осужденного в совершении указанных преступлений, в том числе покушения на убийство, полностью подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, которым дана в приговоре надлежащая оценка.

Такими доказательствами обоснованно признаны показания потерпевшего Тюменцева Д.Л., который пояснил, что Сорокин, сев в его такси, через некоторое время напал на него, обхватив сзади шею обеими руками, и стал резать ножом шею. Он, благодаря активному сопротивлению, сумел обезоружить нападавшего и удержать его до приезда работников милиции.

По медицинским документам, отраженным в заключении судебно-медицинской экспертизы (т. 1 л.д. 39), у потерпевшего имелась резаная рана в подчелюстной области справа длиной до 8 см, проникающая в подкожно-жировую клетчатку.

При таких обстоятельствах судом первой инстанции сделан обоснованный вывод о наличии у осужденного умысла на убийство водителя такси, о чем свидетельствует как применение виновным ножа, так и повреждение жизненно важного органа - шеи, с нанесением резаной раны.

При этом преступление не было доведено до конца вследствие активного сопротивления потерпевшего, то есть по независящим от виновного обстоятельствам.

Как видно из описания преступных действий, в совершении которых Сорокин был признан виновным, он осужден за применение ножа в ходе разбоя и покушения на убийство. Приготовление ножа заранее ему не вменялось и за это он не осужден.

В то же время, как правильно установлено судом, показания свидетеля Голусаевой И.А. опровергают утверждение Сорокина о том, что он взял нож, которым впоследствии совершил преступление, в ее квартире.

Утверждение осужденного о том, что он ударов ножом потерпевшему не наносил, опровергаются показаниями потерпевшего, заключением судебно-медицинской экспертизы о наличии у потерпевшего резаной раны, протоколом осмотра места происшествия, в ходе которого в машине обнаружен нож, показаниями свидетелей - работников милиции, производивших задержание Сорокина непосредственно на месте совершения преступления.

Вывод о том, что при нападении Сорокин действовал ножом умышленно, основан на приведенной совокупности исследованных судом допустимых и достоверных доказательств.

При таких обстоятельствах суд правильно квалифицировал действия осужденного как покушение на убийство, сопряженное с разбоем, и разбой с соответствующими квалифицирующими признаками.

Суд назначил осужденному наказание в соответствии с требованиями главы 10 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений и данных о его личности.

При этом, как видно из приговора, были учтены смягчающие наказание обстоятельства, наказание назначено в соответствии с требованиями ст. 62 УК РФ. Справедливость назначенного осужденному наказания сомнений у судебной коллегии не вызывает, оснований для его смягчения не усматривается.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия определила:

приговор Иркутского областного суда от 24.09.2008 в отношении Сорокина Евгения Юрьевича оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 27 января 2009 г. N 89-О08-90

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Свиридова Ю.А.

судей Эрдыниева Э.Б. и Кузьмина Б.С.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Б., Ю. на приговор Тюменского областного суда от 9 октября 2008 года, которым Б., родившийся 24 февраля 1992 года в с. Ушаково Вагайского района Тюменской области, не судимый;

- осужден по ст. 105 ч. 2 п. "ж" УК РФ к 7 годам 2 месяцам лишения свободы с отбыванием в воспитательной колонии.

Ю., родившийся 5 июля 1989 года в с. Ушаково Вагайского района Тюменской области, судимый 19 сентября 2007 года по ст. 158 ч. 2 п. "б" УК РФ к 120 часам обязательных работ, наказание отбыто 19 ноября 2007 года;

- осужден по ст. 105 ч. 2 п. "ж" УК РФ к 13 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Эрдыниева Э.Б., объяснение осужденного Ю., мнение прокурора Абрамовой З.Л. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

установила:

Б. и Ю. признаны виновными в совершении убийства У. группой лиц по предварительному сговору.

Преступление совершено 16 декабря 2007 года в д. Петровщина Вагайского района Тюменской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Б. выражает несогласие с приговором, указывая, что переломов рук и ног у потерпевшего обнаружено не было, не установлено кому принадлежит кровь, имевшаяся у него на одежде, на орудии убийства отпечатков пальцев не имелось, нож с места происшествия был изъят без его участия, на его олимпийке, ноже кровь не найдена, т.е. полагает, что тем самым его причастность к совершенному убийству У. не доказана. Просит разобраться в деле и вынести справедливый приговор.

Осужденный Ю. в кассационной жалобе и дополнении к ней указывает, что он ножевые ранения потерпевшему не наносил, его не душил, а только его избивал, о намерениях Б. убить У. он не знал и об этом они не договаривались, увидел Б., когда тот уже наносил удары ножом У., брат потерпевшего У.П. также пинал его, а также указывает на несогласие с квалификацией его действий по ст. 105 ч. 2 п. "ж" УК РФ.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Десятова Е.И. считает доводы жалоб несостоятельными и просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит, что выводы суда о виновности Б. и Ю. в совершении преступления, при установленных судом обстоятельствах, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и подтверждаются совокупностью доказательств, исследованных в ходе судебного разбирательства.

Так, из показаний Б., данных на предварительном следствии в качестве подозреваемого, показаний Ю., данных в качестве подозреваемого и обвиняемого, которые Ю. подтвердил в судебном заседании, следует, что находясь в состоянии алкогольного опьянения и решив избить У. за то, что он несколько лет назад изнасиловал сестру Ю., они, т.е. Б. и Ю. пришли домой к У., дверь им открыл брат У.П., и они прошли в дом, где Б. волоком вытащил У. в прихожую и они стали его избивать, нанеся множественные удары кулаками и коленями в лицо, живот, грудь, от чего У. стал терять сознание и они затащили его в спальню, где через несколько минут они вновь стали наносить ему множественные удары кулаками и ногами по телу и лицу. После этого они ушли домой к Д. и возвратившись оттуда, по предложению Б., с чем согласился Ю., решили убить У. Зайдя в спальню, стащили У. с кровати, стали наносить ему множественные удары ногами по голове и телу, Б. прыгал обеими ногами на грудь, чтобы забить его до смерти, а также, как показал Б., он понял, что сломал ему левые руку и ногу, т.к. услышал хруст. Затем Ю. встал ему на горло ногой и надавил всем весом, чтобы задушить его, но У. сопротивлялся, после чего Б., который в зале вырвал из стены провод, отодвинул Ю. и накинул У. на шею этот провод, стал тянуть концы в разные стороны, но провод порвался и он встал ему ногой на шею и попросил Ю. принести ему нож, чтобы зарезать У., что Ю. и сделал. Б. взяв у Ю. нож, нанес им около 8 ударов потерпевшему в область груди и живота, а затем, когда уже У. умер, отрезал у него половой член, а Ю. порвав подушку, засыпал тело У. пухом, после чего они ушли домой к Б. Когда выходили из дома У., Б. выбросил нож в ограду соседей.

Свои показания Ю. подтвердил и при выходе на место происшествия, где пояснил и показал, где и каким образом он и Б. избивали потерпевшего У., душили его и каким образом Б. были нанесены У. удары ножом, а также свои показания Ю. подтвердил и в ходе очной ставки с Б.

Данные показания осужденных обоснованно признаны судом достоверными, поскольку, они получены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, с разъяснением процессуальных прав, в присутствии защитников, а при допросе Б., кроме того, в присутствии педагога и законного представителя, при выходе Ю. на место происшествия в присутствии понятых, а также они согласуются и подтверждаются другими исследованными по делу доказательствами.

Из показаний потерпевшего У.П. следует, что ночью к ним домой стали стучаться, стали говорить, что пришел Витя, он открыл ему дверь, но зашли Б. и Ю. в нетрезвом состоянии, Б. стал его бить и он убежал в зал. Затем видел как Б. и Ю. вытащили его брата У. из комнаты в коридор, где стали его избивать руками и ногами за то, что он изнасиловал Ю.Т., после чего забрав его, т.е. У.П. с собой, чтобы он не убежал, ушли домой к Д., которому Ю. стал говорить, чтобы он извинился перед Ю.Т. Затем, когда вышли от Д., Б. предложил Ю. убить его брата, с чем тот согласился, сказав, что пошли. Вернувшись в дом, Б. и Ю. вновь стали избивать У., лежавшего в спальне на кровати, скинули его на пол, стали бить его руками и ногами, при этом Б. ударил его раза четыре стулом. Он, т.е. У.П. находился там же в спальне, остановить их не пытался, так как был в шоке и боялся их. Б. прыгал на груди брата, он услышал хруст, понял, что Б. сломал брату руки, ноги. Ю. встал У. на горло, а Б. принес шнур и намотал У. на шею, шнур порвался. Затем Ю. дал Б. нож, который сказав: "Сейчас его зарежу и все", стал наносить У. удары ножом в грудь, тот при этом лежал на спине, а Ю. разорвал подушку и засыпал У. пухом, после чего они ушли.

Из протокола осмотра места происшествия следует, что труп У., усыпанный пухом, обнаружен в спальне, вокруг трупа имеются многочисленные помарки вещества бурого цвета, также возле входа в зал обнаружен сгусток крови, на шее трупа электрический провод белого цвета с вилкой, возле трупа обнаружен аналогичный провод, на трупе имеются 8 колото-резаных ранения в области груди, порезы на животе и ампутация полового члена, половой орган обнаружен рядом с трупом. В ходе осмотра в ограде соседнего дома напротив выхода из дома У., возле забора обнаружен в снегу нож черного цвета с помарками бурого цвета. В судебном заседании при осмотре вещественных доказательств потерпевший У.П. подтвердил, что видел, как этот нож изымали на месте происшествия и кроме того, пояснил, что белый провод и провод с вилкой именно тот провод, которым Б. душил У.П. и который затем порвался. Также Ю. в суде подтвердил, что видел как именно этот нож, который он передавал Б., был изъят с места происшествия

По заключению судебно-медицинской экспертизы У. были причинены 9 колото-резаных проникающих ранений грудной клетки и брюшной стенки с повреждением внутренних органов, 1 рана шеи в подчелюстной области, раны причинены колюще-режущим орудием, имеющим одно лезвие и П-образный в поперечном сечении обух, при причинении ранений потерпевший вероятно находился в положении лежа. Также обнаружены закрытый перелом левых 2 - 5 ребер, открытый перелом костей носа, ушибленные раны на лице (6), слизистой губ (2), ссадины и кровоподтеки на лице, туловище, руках, левой ноге, кровоизлияния в мягкие ткани лобной височной, теменной, затылочной областях, обнаружено также отчленение полового члена, мошонки и левого яичка, причиненное орудием, имеющим острый режущий край после причинения смерти. Смерть У. наступила от ранений грудной клетки и брюшной стенки, проникающих в ее полость с повреждением сердца, левого легкого, печени. Кроме того, выводы экспертизы об отсутствии у потерпевшего переломов рук, ног свидетельствуют о том, что потерпевший У.П. и Б., давая вышеприведенные показания, заблуждались в этой части и их ссылка на то, что они слышали хруст, могла относиться к действиям Б., когда он причинял потерпевшему переломы 2 - 5 ребер, что следует из данного заключения экспертизы.

Заключением судебно-медицинского эксперта N 193 не исключается причинение ран У. ножом, представленным на экспертизу, т.е. изъятого в ходе осмотра места происшествия.

Из заключения эксперта N 231 следует, что на двух отрезках провода, футболке и свитере У. найдена кровь человека, происхождение которой не исключается как от потерпевшего, так и от Б.

Таким образом, доводы Б. о его непричастности к совершенному убийству У., доводы Ю. об отсутствии у них с Б. предварительной договоренности на убийство У. полностью опровергаются совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании, при этом действия Б. и Ю., выразившиеся в нанесении множественных ударов руками, ногами в голову потерпевшего, в удушении потерпевшего, нанесение Б. ударов ножом потерпевшему в область расположения жизненно важных органов свидетельствует о наличии у них умысла на лишение жизни У.

Юридическая оценка действиям осужденных судом дана верно.

Наказание Б. и Ю. назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного ими преступления, обстоятельств, смягчающих наказание, данных, характеризующих их личности, и является справедливым.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия определила:

приговор Тюменского областного суда от 9 октября 2008 года в отношении Б. и Ю. оставить без изменения, а их кассационные жалобы - без удовлетворения.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

В заключении хочется сказать, что“Уголовное наказание есть юридическое последствие преступления, соизмеряемое с его внутренней и внешней стороной и определяемое в установленном для того порядке судебными органами государственной власти”.[[21]](#footnote-21)

Рассмотрев и изучив понятие и цели наказания можно сделать вывод о том, что тема наказания является центральной в науке уголовного права. Так как на основании наказания основывается уголовная ответственность, которая ограничивает круг прав и свобод человека.

Мера государственного принуждения только тогда будет уголовным наказанием, когда она:

1)применяется за совершение общественно опасного деяния, предусмотренного уголовным законом;

2)сама предусмотрена в уголовном законе;

3)назначается по приговору суда лицу, виновному в совершении преступления, и содержит отрицательную оценку содеянного и самого преступника от имени государства;

4)заключается в лишении или ограничении прав и свобод осужденного, т.е. обладает карательным содержанием;

5)влечет за собой специфическое уголовно-правовое последствие – судимость.

При назначении наказания должны строго соблюдаться принципы законности, равенства, вины, а также принципы справедливости и гуманизма. Только в этом случае будут достигнуты цели наказания, обозначенные законодателем: восстановление социальной справедливости, исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений.

Таким образом, на основании всего вышеперечисленного можно сделать вывод: наказание является самостоятельным особым сложным институтом уголовного права. Конечно, такая тема как “Понятие и цели наказания” будет актуальной и через несколько десятков и даже сотен лет, пока существует такой институт как государство.
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