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**Введение**

В условиях обновления общественных отношений, создания правового государства, в осуществлении программы социально-экономического развития общества особая роль принадлежит правосудию по гражданским делам. Рассмотрение и разрешение гражданских дел затрагивает субъективные права и законные интересы значительной части граждан и организации. В современный период повышается роль суда в защите прав и законных интересов субъектов права. Конституция АР закрепила положение о том, что защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства, что каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Поскольку такая защита приобретает все более актуальное значение, возникает необходимость научного исследования и совершенствования тех средств и методов, с помощью которых она осуществляется. Применительно к охране и защите прав граждан и организаций основным средством защиты является гражданский иск, а основным методом защиты – рассмотрение и разрешение гражданских дел в порядке гражданского судопроизводства. Иск является фундаментальным понятием гражданского процессуального права, в связи с чем проблема исковой формы защиты права постоянно находится в центре внимания представителей науки гражданского процессуального права.

Исследование основных проблем иска еще и потому, что в процессуальной литературе высказаны различные точки зрения по таким существенным вопросам, как понятие иска, элементы иска.

Иск является одним из наиболее сложных институтов. Для того чтобы понять сущность основных вопросов института необходимо знать, что исковое производство является основным видом защиты права, а иск является средством возбуждения этого вида производства.

Важное значение имеет вопрос об элементах иска. При изучении вопроса об элементах иска важно усвоить не только вопрос о понятии иска, содержании каждого из элементов, но и уяснить, то значение, которое имеют элементы иска.

Следовательно, получение правовых знаний об иске, предопределяет, с одной стороны, возможность действенной защиты гражданских прав и охраняемых законом интересов граждан и организаций, с другой – идеальный образ результата судопроизводства, что позитивным образом отразится на эффективности осуществления правосудия по гражданским делам.

Этим объясняется теоретическая ценность возникшей проблемы, а также ее обусловленная не менее значимая практическая проблема, поскольку в современный период иск позволяет удовлетворять и защищать в юридически-легитимном порядке многие вновь возникающие права и законные интересы граждан.

Итак, цель данной курсовой работы:

рассмотреть содержание такой гражданско-процессуальной категории как «иск»;

исследовать понятие иска и его элементов;

рассмотреть соотношение понятий «иск» и «исковое заявление»;

проанализировать сущность функций иска, как процессуального средства защиты.

ГЛАВА I. СУЩНОСТЬ и ЗНАЧЕНИЕ ИСКА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССУАЛЬНОМ ПРАВЕ

§ 1. Понятие, признаки и функции иска

В юридической литературе отмечается, что «Правосудие является наиболее эффективным правовым механизмом в охране прав и интересов граждан. Суд в ряду других государственных органов, выполняющих правоохранительную деятельность, занимает центральное место»[[1]](#footnote-1).

В соответствии со ст. 60 Конституции АР каждому гарантируется зашита прав и свобод в суде. Каждый может обжаловать в суд решения и действия (или бездействие) государственных органов, политических партий, профессиональных союзов, других общественных объединений и должностных лиц.

Споры, связанные с нарушением прав и свобод человека и гражданина, разрешаются судами (ст. 71. Конституции АР).

Любое физическое и юридическое лицо вправе в порядке, установленном законом, обратиться в суд за защитой и обеспечением своих прав, свобод и охраняемых законам интересов (ст. 4 ГПК АР)[[2]](#footnote-2).

Таким образом, право на судебную защиту, как одно из особо гарантированных конституционных прав, представляет гражданам широкую возможность обращения к органам государства за защитой нарушенного (оспариваемого) права и охраняемого законом интереса.

Требование о защите нарушенного или оспоренного права или охраняемого законом интереса называется иском. При нарушении права возникает потребность «искать» его защиту. Государственным органом, который, прежде всего, должен предоставить такую защиту, является суд. Иск есть то правовое средство, которым возбуждается деятельность суда по защите нарушенного или оспоренного права или охраняемого законом интереса. Процессуальный порядок, в рамках которого протекает эта деятельность, носит название искового судопроизводства.

Понятие иска – это один из самых спорных вопросов в литературе. Наиболее общее определение заключается в том, что под иском понимается требование истца к ответчику о защите его права или законного интереса, обращение через суд первой инстанции, иск возбуждает исковое производство, спор тем самым передается на рассмотрение суда.

Иск занимает центральное место среди институтов гражданского процессуального права. Исковое производство по своему значению и объему является важнейшей частью всего гражданского судопроизводства и процессуальной формой правосудия по гражданским делам. Иск находится в тесной взаимосвязи со всеми институтами гражданского процессуального права, определяет настрой всего регламента рассмотрения гражданских дел, служит ориентиром правового регулирования судебной деятельности.

Близко к понятию иска стоит понятие требования или притязания. Взаимное их соотношение таково: требование есть притязание, допускающее осуществление его любым дозволенным законом способом (зачета, самопомощи), а иск – есть притязание, осуществляемое при помощи судебной власти. Иск наиболее решительная форма требования. Отсюда следует, что требование может существовать без иска.

Не может быть признана иском претензия как требование заинтересованного лица, обращенное не к компетентному органу, а непосредственно к стороне правоотношения.

Когда истец отказывается от иска, то он отказывается не от обращения к суду, а именно от своего требования к ответчику. Если суд принимает решение об обеспечении иска, то речь идет о том, чтобы обеспечить в будущем реализацию материально-правового требования одного лица к другому[[3]](#footnote-3).

Определения иска, содержащиеся в литературе, только как средства возбуждения процесса или как средства обращения за защитой права не являются точными и не раскрывают всего его содержания. Эти определения не отграничивают иск от других обращений в иные органы государства или обращения по другим видам гражданского судопроизводства (заявление или жалоба по делам особого производства и производства по делам, возникающим из публичных правоотношений). Обращение в суд или иной юрисдикционный орган будет исковым только в том случае, если оно сопровождается требованием к другой стороне и суду о рассмотрении дела в определенном исковом порядке.

Исковые требования – это такие требования, когда между истцом и ответчиком возник в связи с нарушением или оспариванием субъективного права и стороны не разрешили его без вмешательства суда, а передали на его рассмотрение и разрешение.

Любое обращение в суд с иском должно сопровождаться требованием к ответчику, т.е. конкретному лицу, нарушившему его право. В сочетании двух требований: материально-правового (требования истца к ответчику) и процессуально-правового (требования истца к суду) – состоит иск. Без одной из этих сторон иска не существует.

Вся судебная исковая форма посвящена тому, чтобы проверить обоснованность требования истца к ответчику, и если оно обоснованно, то удовлетворить это требование[[4]](#footnote-4). В противном случае суд отказывает в иске. Суд отказывает не в обращении к суду, а именно в требовании истца к ответчику, поскольку обращение уже состоялось и судья принял исковое заявление. Если нет требования истца к ответчику, то нет и иска. Обращение в суд без материально-правового требования к ответчику также не может рассматриваться в качестве иска.

Хотя категория «иск» довольно часто употребляется в учебной и научной цивилистической литературе, а также правоприменительной практике, законодатель не дает ей определения – обстоятельство, детерминирующее продолжающуюся вокруг нее дискуссию: в юриспруденции нет общепризнанной дефиниции иска, несмотря на то, что термин «иск» в последние десятилетия являлся объектом научных исследований.

Легальное определение иска не предусматривается также в ГПК АР.

В юриспруденции имеется мнение, в силу которого дача определений – задача не свойственная законодателю, поэтому должна быть возложена на науку права[[5]](#footnote-5). Определения могут быть вредны в случае неудачной формулировки, т.к. могут задержать дальнейшее развитие в жизни правовых норм. На мой взгляд, трудно согласиться с таким мнением, поскольку обновление ГПК термином «иск», позволит правоприменителю выработать единые критерии для применения этого универсального инструмента при рассмотрении гражданских дел. Более того, необходимость такого терминологического закрепления обусловлена имманентной особенностью данной правовой категории.

В литературе в качестве средства защиты права, иск рассматривается как учеными-процессуалистами, так и учеными-цивилистами. Это обстоятельство обусловливает появление различных дефиниций иска. Термином «иск» оперируют как те, так и другие, и поэтому институт иска является смежным институтом двух отраслей права – права процессуального и права материального. Процессуалисты, как правило, занимаются только процессуальной стороной этого института и оставляют в тени материально-правовую сторону, а цивилисты, наоборот, как правило, недооценивают процессуальную сторону этого понятия.

В теории гражданского процессуального права существуют различные взгляды на соответствующие процедуры рассмотрения предъявленного иска и самого субъективного материального права или охраняемого законом интереса, о защите которого просит истец. Этим и обусловлено появление различных точек зрения на сущность иска и как следствие этого формирование трех научных концепций (направлений) понимания иска.

Так, согласно первой, материально-правовой концепции, иск понимается как материально-правовое требование истца к ответчику, обращенное через суд. Представителями данного научного направления являются М.А.Гурвич, Н.Б.Зейдер, П.Ф.Елисейкин. По данной концепции иск является чем-то самостоятельным, вне права стоящим, он присущ праву в качестве составной части или свойства самого права.

Для представителей этого направления характерно то, что иск рассматривается как сложное правовое явление, сочетающее в себе как материально-правовой, так и процессуальный элементы[[6]](#footnote-6). Поэтому иск рассматривается в двух аспектах: материально-правовом и процессуальном, иными словами обосновывается наличие двух самостоятельных понятий иска – в материально-правовом и процессуальном смысле.

Так, под иском в материально-правовом смысле понимается требование истца к ответчику и в этом качестве иск выступает как институт материального права. В процессуальном смысле иск понимается как обращение истца в суд за защитой и в этом качестве иск выступает как институт процессуального права[[7]](#footnote-7).

Признав самостоятельное существование двух понятий иска, тем самым можно исключить существование иска в материально-правовом смысле для субъектов, управомоченных законом правом на обращение в суд с требованием о защите, т.е. тех лиц, которые имеют к делу процессуальный, а не материально-правовой интерес. Для этих лиц иск как самостоятельная категория будет существовать только в процессуальном смысле. Однако для лиц, самостоятельно защищающих свое субъективное право и законный интерес, иск в качестве самостоятельной категории будет существовать в двух своих разновидностях: в материально-правовом и процессуальном аспекте. В этом случае нельзя говорить ни о каком-либо единстве иска, т.к. понятие иска будет определяться исходя их того, кто из субъектов обратился в суд за защитой своего нарушенного или оспоренного права и законного интереса.

Другая группа ученых (А.Ф.Клейнман, А.А.Добровольский, С.А.Иванова, Н.И.Авдеенко и др.) рассматривают иск как единственное понятие, органически сочетающее материально-правовую и процессуальную стороны. Причем акцент становится именно на материально-правовой стороне иска. Здесь требование к суду о защите права составляет процессуальную сторону иска, а требование истца к ответчику – материально-правовую сторону иска. По мнению представителей данного направления, суд имеет дело только с одним понятием иска и дает в своем решении по делу один ответ по заявленному иску. Давая ответ на материально-правовое требование истца к ответчику, суд тем самым дает ответ на обращение к суду о защите его права.

«Нарушенное или оспоренное право, – говорит А.А.Добровольский, – претензия или требование – это еще не иск. Иск – это средство защиты материального права, и именно по этому нельзя иск отождествлять с материальным правом, подлежащим защите»[[8]](#footnote-8). В данном случае, по А.А.Добровольскому, средство защиты неразрывно связано с объектом защиты, органически из него вытекает и поэтому образует единое понятие, именуемое иском. Большинство различных материально-правовых требований, по мнению данного автора, осуществляются в добровольном или добровольно-претезионном порядке, значит, никак нельзя говорить, что претензия и иск – это понятия тождественны. Иск поэтому появляется только тогда, когда для защиты права требуется определенное вмешательство извне, со стороны государства или общества, и когда спорное требование подлежит рассмотрению в определенном процессуальном порядке. Однако, говоря об иске, А.А.Добровольский выделяет материально-правовое требование к ответчику как главный элемент иска. «Предъявляя свой иск в суде, заинтересованное лицо тем самым дает ход своему материально-правовому требованию к ответчику, которое в случае принятия искового заявления будет подлежать рассмотрению и разрешению в судебном заседании. Об этом требовании истца к ответчику будет идти речь на протяжении всего процесса и о нем будет вынесено судебное решение. Следовательно, обращение в суд – это только одна сторона такого сложного понятия, каким является иск. Без спорного материально-правового требования истца к ответчику нет иска, обращение в суд будет беспредметным».

М.А.Гурвич в своей работе, изданной посмертно, под иском в гражданском процессуальном праве, понимает «обращение в суд первой инстанции требование о защите истцом спорного гражданского права или охраняемого законом интереса одним из установленных законом способов на основании указанных в заявлении фактов, с которыми истец связывает свое право к ответчику» [[9]](#footnote-9). Не трудно заметить, что в данном определении автор довольно отчетливо выделяет два вида требований: требование к суду и требование истца к ответчику. При этом предпочтение отдается процессуальному элементу.

Не смотря на это, является очевидным совпадение во взглядах М.А.Гурвича и А.А.Добровольского, поскольку они оба основываются на одинаковой посылке – понимания иска как материально-правового требования истца к ответчику и обращения к суду одновременно.

В этой связи, Г.Л.Осокина, совершенно правильно приметила в своей работе, об эволюции во взглядах М.А.Гурвича, когда он в определении иска объединяет оба элемента: процессуальный и материально-правовой. Отличие в его взглядах, от взглядов А.А.Добровольского состоит лишь в том, что он ставит процессуальный элемент (обращение к суду о защите) на первое место, а материально-правовой (право требования истца к ответчику) – на второе место. Понятие иска, включающее в себя одновременно материально-правовой и процессуальный элементы, несомненно, является богаче, чем понятие иска только в материальном или процессуальном смысле. Однако, как было ранее указано, применение иска в материально-правовом смысле к лицам, осуществляющим защиту прав и законных интересов других лиц, является невозможным. На мой взгляд, понятие иска как средства судебной защиты прав и законных интересов граждан и организации, должно быть сформулировано таким образом, чтобы охватывало собою все предусмотренные законом случаи возбуждения гражданского судопроизводства, в том числе и по заявлениям так называемых процессуальных истцов.

Таким образом, субъекты, обращаются в предусмотренных законом случаях в суд, заинтересованы в защите чужого нарушенного, либо оспоренного права или охраняемого законом интереса. Их интерес к исходу дела является исключительно процессуальным. Поэтому для этих лиц иск как самостоятельная категория будет существовать только в процессуальном смысле. Однако для лиц, самостоятельно защищающих свое право или законный интерес, иск в качестве самостоятельной категории будет существовать в двух своих разновидностях: в материально-правовом и процессуальном аспекте.

Следовательно, не убедительным является научное направление, основывающееся на единстве иска, поскольку понятие иска будет определяться тем, кто обратился в суд за защитой права или законного интереса.

Кроме того, как правильно, отмечается в литературе, логическая линия рассуждений представителей этих направлений целиком и полностью совпадает, поскольку и те и другие понимают иск как материально-правовое требование истца к ответчику и требование к суду одновременно[[10]](#footnote-10).

Позиция авторов третьего научного направления (К.С.Юдельсон, К.И.Комиссаров, В.М.Семенов) заключается в понимании иска как чисто процессуальной категории, самостоятельного института гражданского процессуального права. Субъективное материальное право они вытесняют за рамки иска. Это право составляет цель, а не содержание иска.

Так, К.С.Юдельсон определяет иск как «один из главных способов обращения в суд за защитой права или охраняемого законом интереса и возбуждения судебной деятельности»[[11]](#footnote-11). Таким образом, автор не включает в определение иска материально-правовую сторону, он делает акцент на процессуальной стороне, иска, рассматривает его как процессуальный институт, предназначенный защите гражданских прав путем рассмотрения судом гражданско-правовых споров.

Понятие иска должно быть сформулировано таким образом, чтобы оно отвечало требованию единства и универсальности, было внутренне согласованным с другими исковыми категориями, такими как право на иск, исковая давность, изменение иска, отказ от иска, признание иска и т.п. Необходимость, выработки понятия иска в соответствии с обозначенными критериями, по Г.Л.Осокиной, обусловлена единством конечной цели, которую преследуют лица, обращающиеся с требованием о защите, а также единством основания требования о защите. «Цель иска, – говорит она, – как в случае предъявления требования лицом, защищающим свое право или интерес, так и в случае предъявления требования лицом, защищающим «чужое» право или интерес, состоит в защите нарушенного или оспоренного права или охраняемого законом интереса одним из способов, указанных в законе. Цель иска может быть достигнута при условии, что лицо независимо от того, чье право или интерес оно просит защитить, сошлется в обоснование своего требования (просьбы) на определенную совокупность юридических фактов, подтверждающих как наличие самого права или интереса, подлежащих защите, так и нарушение или оспаривание этого права или интереса. Поскольку эта совокупность фактов определена нормой материального закона, она не может меняться в зависимости от того, кто предъявляет иск, т.е. не может меняться от того, защищает ли заинтересованное лицо свое или «чужое» право (интерес)».

Г.Л.Осокина предложила такое определение иска «иск как институт процессуального права представляет собой требование заинтересованного лица, вытекающее из спорного материального правоотношения, о защите своего или чужого права либо законного интереса, подлежащее рассмотрению и разрешению в установленном законном порядке»[[12]](#footnote-12).

Таким образом, рассмотрев различные научные направления определения иска, я пришла к выводу о том, что иском следует считать обращение истца (предполагаемого носителя субъективного материального права) к суду с просьбой о рассмотрении и разрешении материально-правового требования к ответчику (предлагаемому носителю субъективной обязанности), вытекающего из спорного материально-правового отношения с ним, основанного на определенных юридических фактах, с которыми истец связывает неправомерные действия ответчика о защите нарушенного или оспариваемого субъективного права или охраняемого законом интереса, установленным законом способом.

Из содержания данного вывода можно выделить один из признаков иска: обращение в суд всегда связано со спором о праве или законном интересе.

По любому спору требование истца к суду всегда обязательно сопровождается требованием истца к ответчику. Для того, чтобы говорить об иске, необходимо, чтобы оба эти требования выступали неразрывно, образуя единое понятие иска с двумя сторонами.

Необходимо заметить, что действующее законодательство АР предусматривает возможность защиты субъективных прав и законных интересов не только от гражданского правонарушения, но и от других видов правонарушений.

Таким образом, сравнительный анализ правовых норм, предусматривающих прав и законных интересов граждан и организаций, подводит меня к необходимости сделать вывод о том, что эта цель является задачей не только гражданского судопроизводства, но и уголовного, а также административного судопроизводства. В связи с этим, не случайно ст. 60 Конституции АР не акцентирует судебную защиту прав и свобод на одном каком-либо виде судопроизводства, поскольку такая защита может быть предоставлена только при помощи правосудия, которое в силу ст. 125 Конституции АР осуществляется судом посредством конституционного, гражданского и уголовного судопроизводства. В связи с этим, Г.Л.Осокина верно отметила, что «иск, определяемый как требование о защите нарушенного или оспоренного права либо интереса, следует рассматривать как родовое понятие, одинаково пригодное для обозначения причинно-следственной связи между любым правонарушением и возникшей вслед за ним (и по поводу его) деятельности суда как органа осуществления правосудия»[[13]](#footnote-13).

Следовательно, иск, как правовой инструмент по защите нарушенного (оспариваемого) субъективного права или законного интереса имеет публично-правовой характер, поскольку с помощью его приводится в движение механизм правосудия по защите различных по своей отраслевой принадлежности и характеру нарушения прав и законных интересов.

Исходя из того, что иск представляет собой требование о защите нарушенного или оспоренного права либо законного интереса, можно сделать вывод, что иск как требование о судебной защите всегда адресован суду, а не правонарушителю. Действительно правонарушитель, получив иск, может и не осуществить в добровольном порядке содержащиеся в нем требования. Поэтому закрепление в Конституции АР права на судебную защиту повысило уровень определенности в субъективном составе правоотношения. Право граждан на защиту их прав и законных интересов реализуется обращением не просто к органам государства, а конкретно к суду, поскольку только суд от имени государства, проверив факты объективной действительности, устраняет спорность права или, установив нарушения права, применяет принудительные меры к его восстановлению, а также защищает интерес, охраняемый законом (законный интерес)[[14]](#footnote-14).

Таким образом, для иска характерно то, что лицу с ним обратившимся всегда корреспондирует обязанность соответствующего государственного органа, дать ответ по существу заявленного требования о защите. В противном случае можно говорить не об иске, а о претензии, жалобе, заявлении.

Подытоживая проведенный теоретико-правовой анализ по данному вопросу, можно сформулировать следующие признаки иска:

Иск требование о защите всегда связан со спором о праве или законном интересе.

В споре о праве или законном интересе всегда присутствуют противоположные интересы спорящих субъектов (истца и ответчика – сторон процесса), поскольку необходимость защиты права или законного интереса обусловлена их умалением со стороны какого-либо субъекта (правонарушителя).

Поскольку на основании ст. 60, 117, 125 Конституции АР судебная защита прав и свобод осуществляется при помощи правосудия АР посредством суда. А в силу ст. 4 ГПК АР защита нарушенного или оспариваемого права или охраняемого законом интереса в гражданском судопроизводстве, может быть адресована только суду, следовательно, защиту указанных объектов нарушения, следует искать не у правонарушителя, а у особого субъекта, который независим от спорящих сторон и объективно не заинтересован в исходе возникшего между ними спора. В соответствии с действующим законодательством АР таким субъектом является суд.

Иск как элемент системы судебной защиты прав и охраняемых интересов граждан и организаций тесно связан с другими средствами процессуального и материального права и активно взаимодействует с ними. В этой связи можно различать несколько процессуальных функций иска, как относительно самостоятельных направлений его воздействия на правовые средства судебной защиты.

Функции иска предопределены несколькими обстоятельствами: соотношением иска со спором о праве, на разрешение которого он нацелен; связью иска с гражданским судопроизводством, в котором он рассматривается; некорреспондированием иска с судебным решением. При этом выделяются следующие функции:

передача спора о праве на рассмотрение суда;

установление важнейших черт гражданского судопроизводства: состава его участников, предмета и направленности доказывания; размеров судебных расходов и др.;

воздействие на результаты судебной юстиции.

Указанные функции реализуются в судопроизводстве.

Любой спор о праве возникает в гражданском обороте как индивидуальный конфликт из-за действительного или предположительного посягательства одного лица на права и охраняемые интересы другого гражданина или организации. Юридический спор может касаться нарушения субъективных прав либо их оспаривания.

Устранить юридический спор можно либо урегулированием, либо судебным рассмотрением и расширением. Урегулирование проводится совместными действиями участников, и его суть состоит в выработке условий прекращения возникшего конфликта. Как правило, это связано с добровольным принятием сторонами дополнительных обязанностей. Практика последних лет свидетельствует, что зачастую одна, а то и обе стороны всячески уклоняются от согласования позиций и выработки правомерных, экономически обоснованных и хозяйственно целесообразных условий прекращения конфликта. При таком подходе мирный исход в устранении спора становится невозможен.

И тогда остается один единственный путь – передать спор о праве на разрешение суда.

Передать спор о праве в производство суда можно через иск. Только иском можно возбудить исковое производство[[15]](#footnote-15). Именно поэтому содержания спора о праве и иска должны быть сближены и сопоставимы.

В юридической литературе давно замечено, что одним из сущностных признаков понятия иска служит его связь со спором о праве. Без такой связи либо вне ее иск просто не нужен в системе средств судебной защиты.

Иск является процессуальной формой, в которой спор о праве передается в суд и существует в исковом процессе.

Следующая функция иска реализуется непосредственно в судопроизводстве и потому хорошо изучена в теории гражданского процесса. Суть ее состоит в том, что иск оказывает решающее воздействие на важнейшие компоненты судопроизводства, устанавливая тем самым исковую форму защиты права. Эта функция продолжает первоначальную: спор о праве не только передается на рассмотрение суда, но и сохраняется в таком состоянии на протяжении всего разбирательства гражданского дела. В результате иск оказывает существенное влияние на гражданский процесс одновременно по нескольким направлениям.

Прежде всего с учетом заявленных исковых требований суд формирует состав участников дела. Основные субъекты спора о праве становятся истцом и ответчиком. Они выступают сторонами начатого судопроизводства. Стороны, как известно, – основные лица, без них процесс немыслим. Они индивидуализируют разбираемое дело. Закон придает их заинтересованности в исходе дела гражданско-процессуальное значение и объявляет их лицами, участвующими в деле. Сторонам ГПК АР предоставляет многие процессуальные права, что обеспечивает их активность в состязательном процессе.

Факты основания иска подлежат выяснению и анализу в определенном законом порядке. Именно они, как искомые обстоятельства, входят в предмет доказывания по делу, куда помимо их суд включает также доказательственные факты, возражения против иска и другие обстоятельства, имеющие значение для законного и обоснованного разрешения дела.

В соответствии с правилами допустимости те или иные обстоятельства дела подлежат доказыванию определенными средствами. Следовательно, факты основания искового требования предопределяют те средства, с помощью которых они могут быть познаны.

Таким образом, иск, предопределяя различные процессуальные институты, оказывает решающее воздействие на исковое производство, устанавливает его и обеспечивает существование спора в судопроизводства[[16]](#footnote-16).

Третья и последняя процессуальная функция иска – это воздействие на результаты судебной юрисдикции. После разрешения спора о праве иск, выполнив свое предназначение, утрачивает содержание, становится ненужным в гражданском процессе. Одновременно прекращают существование и все средства искового производства.

Любой иск на всех стадиях всегда сориентирован на защиту нарушенного или оспоренного права, что и составляет конечную цель гражданского процесса. Судебная защита, будучи институтом гражданского права, в то же время неразрывно связана с иском: она предоставляется лишь оспоренному или нарушенному субъективному праву, заявленному заинтересованными лицами как исковое требование и реализуется лишь в исковом производстве.

Таким образом, функционально иск определяет возбуждение производства по рассмотрению спора о праве, установление гражданского судопроизводства и его завершение при разрешении спора о праве. Исходя из этого, следует согласиться с определением, даваемым иску рядом ученых (Комиссаровым, Юдельсоном и др.) о том, что иск – это обращенное в суд первой инстанции требование истца к ответчику о защите своего права или охраняемого законом интереса[[17]](#footnote-17). Иск – процессуальное средство защиты интересов истца, иск возбуждает исковое производство, тем самым, передавая спор на рассмотрение суда.

§ 2. Соотношение понятий «иск» и «исковое заявление»

При рассмотрении понятия «иск» немаловажным является исследование соотношения термина «иск» и «исковое заявление».

В начале 70-х годов Ж.H. Машутиной была выдвинута идея о соотношении иска и искового заявления как содержания и формы. По ее мнению, формой иска является исковое заявление, в которое облекается содержание иска[[18]](#footnote-18). Мысль о соотношении иска и искового заявления как содержания и формы получила дальнейшее развитие. Очевидно, что между иском как требованием о защите права или интереса и исковым заявлением, в котором излагается это требование, существует определенная связь. И чтобы обозначить эту связь, необходимо воспользоваться категориями «содержание» и «форма». Форма и содержание – это парная категория, ибо форма является выражением содержания, а содержание всегда выливается в некую форму. Все сказанное дает основание утверждать, что иск и исковое заявление соотносятся как содержание и его внешняя форма. При этом форма всегда имеет «служебное значение», потому что она является способом существования и выражения содержания. B этой связи служебная роль искового заявления как формы иска состоит в том, что в нем отражаются (фиксируются) элементы иска, а также иные сведения, необходимые для правильного и быстрого рассмотрения дела.

B соотношении «исковое заявление – иск» исковое заявление (форма) более консервативный (статичный) элемент в отличие от иска (содержания), который обладает реформационным (динамичным) характером. При изменении иска (содержания) посредством уточнения или замены его элементов исковое заявление (форма) остается неизменным до тех пор, пока изменение элементов одного иска (содержания) не повлечет за собой замену его другим иском.

При анализе соотношения иска и искового заявления как содержания и его формы, не следует забывать об их относительной самостоятельности. Об этом свидетельствует анализ процессуальных норм, предусматривающих институты признания иска, обеспечения иска, соединения и разъединения исков[[19]](#footnote-19). Так, норма, предоставляющая ответчику право признать иск, имеет в виду признание не искового заявления, а иска как требования к суду о защите права или интереса. Наиболее ярким подтверждением тезиса об относительной самостоятельности иска и искового заявления является институт соединения и разъединения исков.

Наконец, соотношение иска и искового заявления как содержания и формы, имеющих относительно самостоятельное существование, дает возможность объяснить, почему определение элементов иска нужно вести в объективном плане, а не с позиции субъективного подхода, ориентированного на действия заинтересованного лица.

ГЛАВА II. ЭЛЕМЕНТЫ ИСКА

В гражданском процессуальном праве для характеристики внутренней структуры иска, т.е. его содержания, используется термин «элементы иска».

В юриспруденции под элементами иска понимаются такие составные части, которые в совокупности определяют его содержание, обусловливают самостоятельность и индивидуальную определенность иска[[20]](#footnote-20).

Эти элементы имеют значение для определения объема исковой защиты по предъявленному требованию. Они же устанавливают направление, ход и особенности судебного разбирательства по каждому процессу. Кроме того, с помощью элементов иска, мы имеем возможность, отличить один иск от другого, поскольку они индивидуализируют иск.

Они дают необходимую информацию о заинтересованных лицах – сторонах процесса, о субъективном материальном праве, нуждающемся, по мнению истца, в защите, об обстоятельствах, служивших основанием обращения в суд. Такая информация позволяет индивидуализировать и сам процесс по конкретному гражданскому делу, определить объем, характер и направления деятельности суда. Ответчик, к которому предъявлен иск, получает возможность подготовиться к защите, поскольку узнает о характере предъявленного к нему требования: из чего оно вытекает и на чем основано. От элементов иска зависит и способ защиты, предоставляемой нарушенному или оспоренному субъективному материальному праву, и характер будущего судебного решения[[21]](#footnote-21).

Таким образом, исследование вопроса об элементах иска имеет не только теоретическое, но и большое практическое значение, поскольку элементы иска содействуют определению предмета доказывания по делу, облегчают ответчику возможность защищаться против предъявленного к нему иска, помогают суду определить объем судебного исследования, относимость и допустимость тех или иных видов средств доказывания по делу[[22]](#footnote-22).

B литературе отмечается, что вопрос об элементах иска является одним из самых спорных в науке гражданского процессуального права[[23]](#footnote-23). Так, среди ученых-юристов возник спор, как о количественном составе, так и о качественной определенности элементов иска.

B результате этого спора сформировались сторонники двух взглядов: двух- и трехчленного деления иска на элементы. Так, одни авторы выделяют три элемента иска: предмет, основание и содержание или стороны[[24]](#footnote-24). Другие являются сторонниками двухчленного деления элементов иска и выделяют в структуре иска только предмет и основание.

Посмотрим, какая из вышеприведенных позиций наиболее полно корреспондируется с действующим гражданским процессуальным законодательством АР. С этой целью, мне предстоит исследовать имеющиеся в литературе дискуссии.

Так, E.B.Рябова подчеркивает, что элементы иска являются выражением материально-правового требования, т.к. истец должен наполнить свое требование о судебной защите конкретным содержанием, указав, какое право нуждается в охране, что именно должен присудить суд истцу с ответчика и на основании каких именно фактов, а это как раз и есть элементы иска, его предмет и основание[[25]](#footnote-25).

Существуют процессуалисты, которые выделяют в качестве элемента иска – содержание (Гурвич М.А., Клейнман А.Ф.). Содержание, по мнению этой группы ученых указывает на форму испрашиваемой судом защиты. Иными словами, содержание иска – это действие суда, которого добивается истец, то есть вынесения судом решения в его пользу.

Однако нельзя не согласиться с мнением профессора Викут М.А. о том, что «содержание» - это неудачный термин для обозначения элемента иска. Содержание – совокупность частей чего-либо, или иными совами, совокупность элементов.

Более того, как правильно отметила Г.Л.Осокина, содержание всегда отвечает на вопрос, из чего состоит данное явление или предмет, из каких составных частей оно складывается[[26]](#footnote-26). Следовательно, содержанием объекта является то, что в нем содержится, т.е. его элементы, компоненты, которые характеризуют (индивидуализируют) его состав. Поэтому, установив его части, можно тем самым получить знание о его составе (элементах), т.е. о его содержании.

Нельзя не согласиться с тем, что ни законодательство, ни практика не выделяет содержание иска как его самостоятельный элемент, а тождество иска определяется именно по предмету и основанию. Поэтому выделение в качестве самостоятельного элемента иска содержания, осложняет понимание сущности иска.

Трудно также согласиться с авторами (К.И.Комиссаров, Г.Л.Осокина), которые называют в качестве еще одного элемента иска – стороны, мотивируя это тем, что спор о праве возникает между определенными лицами, являющимися конкретными носителями субъективных прав и обязанностей. Свою точку зрения Осокина мотивирует тем, что определение субъектов иска помогает в решении о тождестве исков.

По моему мнению, нельзя определить стороны как элемент иска, так как иск, независимо от его определения это чисто теоретическая категория, поэтому реальные стороны не могут являться его частью. Истец и ответчик являются сторонами процесса, а не иска.

Однако зададим себе вопрос – зачем вообще выделять элементы иска? В чем состоит их значение? Ответ на этот вопрос очень прост. Элементы служат средством индивидуализации исков. Выделение предмета и основания иска помогает ответчику определить, что ищет истец и на чем основаны его исковые требования. По предмету и основанию один иск отличается от другого. Предмет и основание иска помогают конкретизировать имеющие значение обстоятельства по делу и построить защиту против иска.

Рассмотренные позиции подводят к выводу о необходимости выделения в качестве элементов иска – предмета и основания иска. Посмотрим, каким смысловым содержанием наполнены данные категории.

§ 1. Предмет иска

Гражданское процессуальное законодательство устанавливает, что в исковом заявлении должно быть указано требование истца и обстоятельства, на которых истец основывает свое требование (статья 149.2.3 ГПК АР). Поэтому предметом иска и является то конкретное материально-правовое требование, которое истец предъявляет к ответчику и относительно которого суд должен вынести решение по делу.

Некоторые авторы считают, что предметом иска является не требование истца к ответчику, а спорное правоотношение, особенно в исках о признании (К.С. Юдельсон), или же спорное право (М.А. Гурвич). Другие полагают, что предметом иска является не что иное, как материально-правовой спор (М.И. Масленникова). С этими взглядами трудно согласиться. Правильно замечает А.А.Добровольский, что любое исковое требование вытекает из спорного правоотношения. Суд, исследуя спорное правоотношение, выносит решение относительно того конкретного требования, которое выводит истец из спорного правоотношения. Тем более что из одного правоотношения (жилищного, брачно-семейного) может вытекать не одно, а несколько требований и каждое из них способно служить предметом иска. Не может быть предметом иска и субъективное право, поскольку, как указывают ученые С.А. Иванова и И.К. Пескарев, «средство защиты (иск) и предмет защиты (субъективное право) – это разные вещи. Средство защиты (иск) нужно для того, чтобы защитить то, что является предметом защиты, то есть субъективное право. Субъективное право не может быть составной частью средства защиты (иска).

Таким образом, предметом иска является не спорное правоотношение, не субъективное право, нарушенное ответчиком, и тем более не спор, а всегда требование истца к ответчику, относительно которого суд должен вынести решение по делу.

Характер искового требования определяется характером спорного материального правоотношения, из которого вытекает требование истца[[27]](#footnote-27). По существу просьба истца, реализованная в виде этого требования, составляет просительный пункт искового заявления. От того, насколько четко и юридически грамотно сформулировано исковое требование, зависит уяснение судьей позиции, которую занимает истец.

Истец может требовать от суда принудительного осуществления своего материально-правового притязания к ответчику: собственник требует возврата своего имущества, кредитор – уплаты долга. Истец может просить суд установить либо изменить или прекратить материальные правоотношения между ним и ответчиком: установить отцовство в отношении рождённого ребёнка, расторгнуть брак между истцом и ответчиком. В одних случаях истец заинтересован в подтверждении наличия правоотношения между ним и ответчиком, в других – его отсутствия, добиваясь, например, признания брака недействительным.

Право определения иска принадлежит самому истцу и только ему. Более того, предмет и основание иска не могут быть изменены судом без согласия на то истца.

От предмета иска следует отличать предмет спора, его еще принято называть объектом иска. Это то материальное благо, получения которого добивается истец (например, конкретное имущество, сумма денег, жилое помещение и др.). С предметом спора связано, и право истца уменьшить или увеличить размер исковых требований уже после подачи искового заявления, а также право суда на выход за пределы заявленных истцом требований. Одновременно истец распоряжается и процессуальным правом, определяя для себя объем испрашиваемой у суда защиты.

§ 2. Основание иска

Под основанием иска понимаются обстоятельства, которых вытекает право требования истца, на которых истец их основывает[[28]](#footnote-28).

Исковые требования вытекают из субъективных гражданских прав. Так, собственник, предъявивший иск о восстановлении утраченного владения своим имуществом, ссылается на своё право собственности; изобретатель, требующий вознаграждение за своё изобретение, – на своё право интеллектуальной собственности.

Истец должен указывать в исковом заявлении не просто обстоятельства, а привести юридические факты, т.е. такие обстоятельства, с которыми закон связывает возникновение, изменение или прекращение правоотношений. Эти факты подлежат затем доказыванию истцом в гражданском процессе.

Факты, входящие в основание иска, принято подразделять на три группы:

факты, непосредственно правопроизводящие, из них непосредственно вытекает требование истца. Например, по иску об обращении взыскания на предмет залога в качестве оснований выступают такие факты, как наличие основного (кредитного) обязательства, наличие залогового обязательства, исполнение кредитором своих обязательств перед заемщиком, надлежащее содержание и оформление указанных договоров;

факты активной и пассивной легитимации.

В процессе легитимации устанавливается надлежащий характер сторон в гражданском процессе. При этом различаются факты, указывающие на связь требования с определенным субъектом, заявившим это требование, т.е. с истцом (факты активной легитимации), и факты, указывающие на связь определенной обязанности с ответчиком (факты пассивной легитимации).

Например, по иску об обращении взыскания на предмет залога в качестве фактов активной легитимации выступают обстоятельства, свидетельствующие о том, что истец является кредитором и залогодержателем, а в качестве фактов пассивной легитимации – обстоятельства, свидетельствующие, что ответчик является заемщиком и залогодателем, а при залоге третьего лица – только залогодателем;

факты повода к иску — это факты, указывающие, что наступило время для обращения в суд за судебной защитой. Например, по иску об обращении взыскания на предмет залога фактом повода к иску выступает отказ заемщика вернуть долг либо задержка в исполнении кредитного обязательства. Таким образом, истцу необходимо показать, что предпринимались определенные действия по досудебному урегулированию спора, а приведенные им факты свидетельствуют о невозможности урегулировать дело без суда.

Обычно субъективное право основывается не на одном юридическом факте, а на их совокупности, т.е. в основании иска должен приводиться определенный фактический состав. Поэтому истец с точки зрения духа современного гражданского процесса — состязательного по своей форме и содержанию, должен привести самые разнообразные юридические факты, которые будут доказывать обоснованность его требований.

Истец обязан доказать основание своего иска. Ответчик должен быть своевременно осведомлён об основании иска, чтобы подготовить свои возражения, т.е. указать на факты, опровергающие основание иска. Таким образом, основание иска – есть тот стержень, вокруг которого ведётся доказательная деятельность сторон, так как истец доказывает факты, положенные в основании иска, а ответчик их опровергает, здесь основа распределения бремени доказывания в состязательном процессе.

Основание иска в литературе подразделяют на фактическое и юридическое, активное и пассивное.

Фактическое основание представляет собой совокупность юридических фактов, на которой базируется требование. Обращаясь в суд, истец рассчитывает, что его субъективное право будет защищено. Однако для того, чтобы его требование было удовлетворено, надо это требование основывать не только на фактах, но и на соответствующей норме права. Можно защищать только то требование, которое основано на законе. Это означает, что кроме юридических фактов, следует устанавливать и материально-правовую норму, составляющую правовое основание иска[[29]](#footnote-29).

Нельзя не согласиться с тем, что каждое требование, рассматриваемое судом, должно быть направлено против определенного лица, основано на конкретных фактических и юридических данных.

Активное и пассивное основание обусловлено характеристикой истца как активной, а ответчика – как пассивной стороны. В силу этого к активному основанию относятся правопроизводящие факты, свидетельствующие о возможности лица выступать в качестве носителя субъективного материального права. Пассивное основание содержит факты повода к предъявлению иска, то есть факты, указывающие на необходимость обращения в суд с целью привлечения к ответственности обязанных лиц (ответчиков).

Таким образом, под основанием иска следует понимать указываемые истцом обстоятельства, с которыми как с юридическими фактами он связывает свое материально-правовое требование к ответчику, которое составляет предмет иска[[30]](#footnote-30).

**Заключение**

Актуальность выбранной мною темы, на мой взгляд, состоит в огромном значении иска как средства защиты. Но проблема данной работы состоит в том, что граждане, обращающиеся в суд или иной юрисдикционный орган для защиты своих прав, порой юридически неграмотны, и они обращаются в суд с исковым заявлением, не указав предмет, и основание иска.

Средством возбуждения искового производства является иск. Иск справедливо считается самым совершенным средством защиты субъективного права, которое нарушено или оспорено. Лицо, считающее себя обладателем нарушенного или оспоренного права, ищет у суда защиты в установленном законом процессуальном порядке. Подобное обращение в суд и получило название « иск».

Иск занимает центральное место среди институтов гражданского процессуального права. Иск находится в тесной взаимосвязи со всеми институтами гражданского процессуального права, определяет настрой всего регламента рассмотрения гражданских дел, служит ориентиром правового регулирования судебной деятельности.

Итак, иск – это фундаментальная правовая категория, широко исследованная наукой гражданского процессуального права. Наряду с этим, основные вопросы теории иска не получили однозначного разрешения.

Иск – это обращенное в суд первой инстанции требование истца к ответчику о защите своего права или охраняемого законом интереса. Иск ‑ процессуальное средство защиты интересов истца, иск возбуждает исковое производство, тем самым, передавая спор на рассмотрение суда.

Рассмотрев и изучив понятие иска и его элементы, я сделала следующие выводы:

Иск является сложной юридической конструкцией, состоящей из определенного числа элементов, и, прежде всего, предмета и основания.

Между элементами иска существует тесная взаимосвязь: основание иска является таковым только в отношении к предмету иска, и наоборот – предмет иска является таковым только в тех случаях, когда он подкреплен основанием. То есть, простое наличие элементов еще не есть иск. Лишь наличие законченного состава (в который входят также связи и разграничения между элементами) образует сам иск. Именно совокупность взаимосвязанных элементов образует состав (структуру) иска. При отсутствии одного из них не может быть и иска.

Структура иска не может существовать сама по себе. Для своего существования она должна быть облачена в форму искового заявления. Следует согласиться с теми авторами, которые рассматривают соотношение иска и искового заявления как соотношение содержания и формы[[31]](#footnote-31). Однако данная связь является односторонней, поскольку в одной форме может находиться иное содержание помимо иска.

В совокупности со сторонами (истцом и ответчиком) основание и предмет иска индивидуализируют иск. Это имеет не только теоретическое значение, но и практическое значение при определении тождества или различения конкретных исков.

По своей сущности иск представляет сложное явление, в котором следует различать две стороны: материально-правовую – требование истца к ответчику и процессуально-правовую – это требование истца к суду об обеспечении защиты нарушенного или оспариваемого права. Требование к суду не может не сопровождаться требованием к ответчику.

В курсовой работе анализируются различные точки зрения дефиниции иска, в результате чего, я пришла к выводу о необходимости определения иска, как требование заинтересованного лица, вытекающее из спорного материального правоотношения, о защите своего или чужого права либо законного интереса, подлежащее рассмотрению и разрешению в установленном законом порядке. Именно такое определение иска, как процессуального института, является наиболее верным, оно соответствует сущности исковой формы защиты права и законного интереса, внутренне согласуется с другими исковыми категориями и институтами процессуального права и наиболее полно отражает его содержание. Это определение отвечает требованию единства и универсальности понятия иска.

**Список литературы**

А – СПЕЦИАЛЬНАЯ ЛИТЕРАТУРА

Осокина Г.Л. Проблемы иска и права на иск. Томск – 1989.

Осокина Г.Л. Иск (теория и практика) М., 2000.

Гурвич М.А. Право на иск – М. 1949

Гурвич М.В. Учение об иске (состав, виды): Учебное пособие. М. – 1981.

Добровольский А.А., Иванова С.А. Основные проблемы исковой формы защиты права. М.: МГУ – 1979.

Добровольский А.А. Исковая форма защиты права. М. – 1965.

Зейдер Н.Б. Основные вопросы учения об иске в советском гражданском процессе. Саратов – 1989.

Зейдер Н.Б. Элементы иска в советском гражданском процессе. Саратов – 1956.

Рябова Е.В. Основание иска в советском гражданском процессе: Автореф. – М. – 1964.

Викут М.А., Зайцев И.М. Гражданский процесс России: Учебник – М., 2001.

Шершеневич Г.Ф. Курс гражданского права. Тула, 2001.

Советский гражданский процесс / Под ред. К.С.Юдельсона – М., - 1956.

Филиппов П.М. Проблемы теории судебной защиты: Автореф. – Л., 1988.

Васьковский Е.В. Учебник гражданского процесса / Под ред. В.А.Томсинова – М., 2003.

Советский гражданский процесс / Под ред. К.И.Комиссарова, В.М.Семенова. М. – 1988.

Комиссаров К.И. Право на иск и прекращение производства по гражданскому делу. Свердловск – 1969.

Клейнман А.Ф. Некоторые теоретические вопросы учения об иске в советском гражданском процессе. Саратов – 1969.

Гражданский процесс: Учебник / Отв. ред. В.В.Ярков. – М., 2004.

Шаповалова А.Н. Исковая форма защиты гражданских прав // Российская юстиция № 6. 1998.

Гражданский процесс: Учебник для ВУЗов / Под ред. М.К.Треушникова М., 2007.

Осокина Г.Л. Гражданский процесс. Общая часть – М., 2003.

Энциклопедический словарь. Брокгауз и Эфрон. Т.2. – М.: Слово-пресс. 1996.

В – НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫЕ АКТЫ

Конституция Азербайджанской Республики, принятая 12 ноября 1995г.

Гражданский Процессуальный Кодекс Азербайджанской Республики.

1. Филиппов П.М. Проблемы теории судебной защиты: Автореф. д-ра юрид. наук Л., 1988г. [↑](#footnote-ref-1)
2. Гражданско-процессуальный Кодекс АР. [↑](#footnote-ref-2)
3. Гурвич М.А. Право на иск – М., 1949 [↑](#footnote-ref-3)
4. Гражданский процесс: Учебник для ВУЗов / под ред. М.К.Треушникова. М., 2007 [↑](#footnote-ref-4)
5. См. Шершеневич Г.Ф. Курс гражданского права. Тула, 2001 [↑](#footnote-ref-5)
6. Осокина Г.Л. Проблемы иска и права на иск. Томск, 1989 [↑](#footnote-ref-6)
7. Гурвич М.А. Право на иск. М., Л., 1949 [↑](#footnote-ref-7)
8. Добровольский А.А. Исковая форма защиты права (основные вопросы учения об иске). М., 1965 [↑](#footnote-ref-8)
9. Гурвич М.А. Право на иск. М., 1949 [↑](#footnote-ref-9)
10. См. Осокина Г.Л. Проблемы иска и права на иск. Томск. 1989 [↑](#footnote-ref-10)
11. Советский гражданский процесс / Под ред. К.С.Юдельсона. М., 1956. С.200 [↑](#footnote-ref-11)
12. Осокина Г.Л. Иск (Теория и практика). М., 2000 [↑](#footnote-ref-12)
13. Васьковский Е.В. Курс гражданского процесса. М. – 1913 [↑](#footnote-ref-13)
14. Филиппов П.М. Проблемы теории судебной защиты. Автореф. дис. д-ра юрид. наук – Л. 1988 [↑](#footnote-ref-14)
15. Советский гражданский процесс. / Под ред. К.И.Комиссарова, В.М.Семенова. М., 1988 [↑](#footnote-ref-15)
16. Осокина Г.Л. Проблемы иска и права на иск. Томск, 1989 [↑](#footnote-ref-16)
17. Юдельсон К.С. Советский гражданский процесс. М., 1956 [↑](#footnote-ref-17)
18. Энциклопедический словарь. Брокгауз и Эфрон. Т.2. – М.: Слово-пресс. 1996 [↑](#footnote-ref-18)
19. Машутина Ж.Н. Судебная защита и проблема соотношения материального и процессуального: Автореф. – Томск - 1972 [↑](#footnote-ref-19)
20. Добровольский А.А., Иванова С.А. Основные проблемы исковой формы защиты права. М., МГУ - 1979 [↑](#footnote-ref-20)
21. Осокииа Г.Л. Иск(теория и практика). М**.:** Городец. 2000. [↑](#footnote-ref-21)
22. Зейдер Н.Б. Элементы иска в советском гражданском процессе. Саратов - 1956 [↑](#footnote-ref-22)
23. Клейнман А.Ф. Некоторые теоретические вопросы учета об иске в советском гражданском процессе. Саратов. 1969. [↑](#footnote-ref-23)
24. Комиссаров К.И. Право на иск и прекращение производства по делу. Свердловск – 1969 [↑](#footnote-ref-24)
25. Рябова Е,В. Основание иска в советском гражданском процессе: Автореф. – М. – 1964 [↑](#footnote-ref-25)
26. Осокина Г.Л. Иск (теория и практика). М., 2000 [↑](#footnote-ref-26)
27. Гражданский процесс: Учебник /отв. ред. проф. B.B. Ярков. – М.: – 2004 [↑](#footnote-ref-27)
28. Гражданский процесс: Учебник для ВУЗов / Под ред. М.К.Треушникова – М., 2007 [↑](#footnote-ref-28)
29. Васьковский Е.В. Учебник гражданского процесса / Под ред. В.А.Томсинова. – М., 2003 [↑](#footnote-ref-29)
30. Рябова Е.В. Основание иска в советском гражданском процессе: Автореф. дис. канд. юрид. Наук. М., 1964 [↑](#footnote-ref-30)
31. См.: Осокина Г.Л. Гражданский процесс. Общая часть. - М., 2003.- С. 525-531 [↑](#footnote-ref-31)